



**UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
FACULTAD DE MEDICINA HUMANA**

**Nivel de calidad de tesis y sus factores asociados para obtener
el título de médico cirujano en la facultad de medicina de la
Universidad Ricardo Palma, en el año 2015**

Autor:

Herrera Fernández, Roy Julio

Director:

Manuel Huaman Guerrero

Asesor:

Dr Jhony De La Cruz Vargas

LIMA, 2017

Dedicatoria:

*A Dios y a mis padres, que con tanto esfuerzo
todos los días se preocupan en que sea
mejor persona y profesional*

Agradecimientos:

Dr. Jhony De La Cruz Vargas

Dante Quiñones Laveriano

INDICE

I.	RESUMEN.....	4
II.	INTRODUCCION.....	6
III.	PLAN DE INVESTIGACIÓN.....	7
IV.	MARCO TEORICO.....	9
	a. Antecedentes	
	b. Marco Conceptual	
V.	METODOLOGIA.....	15
	a. Diseño de estudio	
	b. Variables de estudio	
	c. Operacionalización de variables	
	d. Población de estudio y unidad de análisis	
	e. Criterios de inclusión y exclusión	
	f. Procedimiento para la recolección de datos	
	g. Instrumentos	
	h. Procedimientos para garantizar aspectos éticos en la investigación	
	i. Plan de análisis de resultados	
VI.	RESULTADOS.....	17
VII.	DISCUSIÓN.....	32
VIII.	CONCLUSIONES.....	34
IX.	RECOMENDACIONES.....	35
X.	BIBLIOGRAFIA.....	36
XI.	ANEXOS.....	38

I. RESUMEN

Objetivo: Determinar el nivel de calidad de tesis y sus factores asociados para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma, en el año 2015. **Métodos:** Se realizó un estudio transversal, no experimental, analítico y cuantitativo. Se seleccionaron de manera aleatoria 100 tesis elaboradas con el Curso taller de titulación por tesis organizado por la Facultad de Medicina Humana – INICIB, de la Universidad Ricardo Palma. **Resultados:** De las 100 tesis evaluadas, 56% correspondieron al sexo femenino y 44% a los hombres. En cuanto a las áreas de estudio, de los trabajos de investigación, el 38% comprendió Gineco-obstetricia, 25% Medicina Interna, 21% Pediatría y 16% Cirugía. En cuanto a los resultados finales en la escala de Nivel de calidad, se obtuvo que su mayoría, el 54% obtuvo una tesis de calidad muy buena, seguida por 41% con buena calidad, 5% con calidad regular y 0% entre mala y muy mala. Un bajo porcentaje de índice de similitud en el software Turnitin, mayor número de páginas, y una alta calificación a través del instrumento en el tipo de investigación, antecedentes, hipótesis, diseño de contratación, tamaño muestral, análisis estadístico, resultados, discusión, bibliografía, relevancia y originalidad, son factores asociados para la obtención de una tesis de calidad superior. Se determinó que el sexo, tema, ni las otras áreas medidas por el instrumento tales como título, justificación, problema, objetivos, conclusiones ni resumen se encontraron asociadas a obtener una mayor calidad de tesis, ni fueron estadísticamente significativos. **Conclusión:** El nivel de calidad de tesis para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma, elaboradas en el año 2015, fue de calidad Superior (74%), y si tiene factores asociados.

Palabras clave: Calidad de tesis, Turnitin, Relevancia, Originalidad

Abstract

Objective: To determine the level of thesis quality and its associated factors to obtain the degree of medical surgeon at the Faculty of Medicine of the University Ricardo Palma, in the year 2015. **Methods:** A transversal, non-experimental, analytical and quantitative study. 100 theses were selected in a random manner, elaborated with the Thesis course organized by the Faculty of Human Medicine - INICIB, of the Ricardo Palma University. **Results:** Of the 100 theses evaluated, 56% were female and 44% were male. Regarding the areas of study, of the research work, 38% comprised Gynecology-obstetrics, 25% Internal Medicine, 21% Pediatrics and 16% Surgery. As for the final results on the Quality Score scale, it was obtained that the majority, 54% obtained a very good quality thesis, followed by 41% with good quality, 5% with regular quality and 0% between bad and Very bad. A low percentage of similarity index in the Turnitin software, higher number of pages, and a high qualification through the instrument in the type of research, background, hypothesis, recruitment design, sample size, statistical analysis, results, discussion, bibliography, relevance and originality, are associated factors to obtain a thesis of superior quality. It was determined that the gender, theme, or other areas measured by the instrument such as title, justification, problem, objectives, conclusions or summary were found to be associated with a higher thesis quality, nor were they statistically significant. **Conclusion:** The quality level of thesis to obtain the title of medical surgeon in the Faculty of Medicine of the University Ricardo Palma, elaborated in the year 2015, was of Superior quality (74%), and if it has associated factors.

Key words: Thesis quality, Turnitin, Relevance, Originality

II. INTRODUCCIÓN

Los términos investigación de calidad y evidencia de calidad son conceptos relacionados que han estado en el centro de muchos debates en círculos académicos, profesionales y de políticas públicas. Estos debates son frecuentes en los campos multidisciplinarios de la salud, la educación, la discapacidad y el bienestar social.

Resulta bastante complejo evaluar la calidad de una tesis cuando no se tienen bien definidos instrumentos para poder evaluarlas, ni se estandarizan en nuestro medio, lo que es calidad de investigación. Los dos factores más importantes a considerar son una metodología adecuada y el ser relevante socialmente, es decir que aporte conocimiento y de pie nuevos cuestionamientos en su ámbito.

Dentro de la problemática, se ha logrado identificar que, en varias facultades de nuestro país, existe la premura de los alumnos de último ciclo en poder realizar y sustentar su tesis con fines de graduarse, descuidando la mayoría de veces la calidad del producto final de su trabajo.

A pesar de todo lo anterior, no existen muchos estudios que propongan criterios para evaluar la calidad de las tesis a pesar de haber una necesidad grande dentro de nuestras facultades de medicina, de tal manera que nos permita saber las fortalezas y deficiencias de las tesis producidas y si realmente seguimos los patrones propuestos y definidos como "Calidad de Investigación" por otras universidades e institutos internacionales.

Por ello, el objetivo principal de este trabajo de investigación pretende determinar el nivel de calidad de tesis y sus factores asociados para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma, en el año 2015

III. PLAN DE INVESTIGACION

A. LINEA DE INVESTIGACION Y LUGAR DE EJECUCION

El Presente estudio se realizara en el área de INICIB de la Universidad Ricardo Palma. Lugar en el cual se contienen las tesis elaboradas durante el periodo 2015.

B. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La tesis de pregrado es un trabajo académico de alta rigurosidad científica considerada como el primer paso serio de los estudiantes universitarios en el campo de la investigación, con el fin de solucionar un problema o contribuir al desarrollo de nuevos conocimientos en beneficio de la sociedad ⁽¹⁾. Si bien las estadísticas indican que en pregrado la producción científica es aun escasa ⁽²⁾, atraviesa una crisis en cuanto a cantidad y calidad. Prueba de ello es la cantidad de graduados que no presentan una tesis, cifra que ha ido aumentando a diez mil cada año pese a la mayoría de alumnos tiene intenciones de realizarla.

En este papel, juega mucho el interés propio de los alumnos y la facilidad que ofrece la universidad en cuestión para realizarla. Según la Asamblea Nacional de Rectores (ANR), anualmente se titulan 110 mil profesionales en general, de los cuales el 70% lo hace con un curso de actualización. El número de graduados sin presentar una tesis aumenta a diez mil cada año ⁽³⁾. Por tanto, las universidades tienen como fin incentivar y promover la investigación en sus estudiantes, siendo una de las maneras más directa la realización de la tesis, además de la divulgación de esta a la comunidad científica a través de la publicación en revistas científicas ⁽¹⁾.

A pesar de que actualmente existen repositorios digitales y plataformas para la publicación de tesis, que ayudan a la difusión de resultados de investigación; estos no evalúan la calidad, ni la relevancia del material que presentan. Además, no existe uniformidad de criterio para evaluar la calidad de las tesis científicas producidas por las universidades. Los estudios sobre estos son muy pocos en nuestro país a pesar del gran interés ya que nos permitiría hallar donde se encuentran las deficiencias y así poder tomar acciones y mejorar la calidad de los trabajos científicos realizados por los alumnos al momento de graduarse ⁽⁴⁾

C. JUSTIFICACION

La relevancia del presente trabajo de investigación, es debido a la necesidad académica de mejorar la calidad de elaboración de la tesis en nuestra facultad. La visión de seguir elevando el prestigio de nuestra institución, nos conlleva a la exigencia de graduarse por tesis para cumplir los estándares nacionales de acreditación, por lo cual, la calidad de los trabajos de investigación producidos deberá ser de alto nivel para ser aporte científico y material de consulta dentro de la comunidad médica.

D. OBJETIVOS

General

- Evaluar el nivel de calidad de tesis y sus factores asociados para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo palma, en el año 2015

Específicos

1. Obtener puntajes de cada una de las áreas del informe final de las tesis utilizando el instrumento oficial validado
2. Clasificar los resultados de la evaluación de tesis según la escala de calidad en muy buena, buena, regular, mala o muy mala
3. Evaluar el porcentaje de trabajos que fueron de relevancia completa y originales
4. Analizar el puntaje obtenidos y compararlos con los factores determinantes a la calidad
5. Comparar significancia de resultados de calidad obtenidos con los promedios ponderados y notas del jurado de cada alumno evaluado

E. HIPOTESIS

El nivel de calidad de tesis para obtener el título de médico cirujano en la Universidad Ricardo Palma en el año 2015 es mayoritariamente buena, con trabajos relevantes y sus factores asociados son determinantes para obtener un alto nivel de calidad

IV. MARCO TEÓRICO

A. ANTECEDENTES

ATAMARI-ANAHUI, Noé et al. Publicación de tesis de Pregrado en una facultad de Medicina en Cusco, Perú, Rev. Med Hered. 2015; 25: 217-221. Los resultados señalan que se registraron 398 tesis de pregrado de Medicina Humana; solo fueron publicadas 20 (5,0%). De las cuales solo una fue revista internacional. Finalmente se concluyó que existe muy baja tasa de publicación de tesis a diferencia de otros estudios realizados a nivel nacional

ZVALETA REYES, Christians. Calidad de la tesis de pregrado en una facultad de Medicina. Trujillo, Perú 2013. Biblioteca Digital, Oficina de Sistemas e Informática – UNT. Se llevó a cabo un estudio descriptivo aplicando un instrumento de medición validado. Se aplicó dicho instrumento a 837 tesis, con las cuales se trabajó. Concluyéndose que las tesis de pregrado de la facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo en los últimos diez años es de calidad regular, con vías a mejorar en el futuro.

ORTEGA-LOUBON, Christian et al. Producción científica de los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá. 2013. IMedPub Journals. Vol. 9. Se realizó un estudio descriptivo, de corte transversal. Sus resultados mostraron que la producción científica fue de 52 publicaciones 42.3% correspondiente a trabajos de investigación.

TAYPE-RONDAN, Álvaro et al. Limitada publicación de tesis de pregrado en una facultad de medicina de Lima, Perú, 2000-2009. An. Fac. med. Lima, v. 73, n. 2, abr. 2012. Estudio fue de tipo observacional, descriptivo. Los resultados mostraron que durante el periodo elegido, de 2 667 estudiantes, aprobaron 74 tesis de pregrado, de las cuales solo dos llegaron a la publicación. Parte de su evaluación, se halló que el 31,3% de asesores y 32.9% de jurados tuvieron como antecedente la publicación de un artículo original. Se llegó a la conclusión que existe una muy baja tasa de publicación en la facultad estudiada.

MAYTA-TRISTÁN, Percy et al. "Importancia de la publicación en las sociedades científicas de estudiantes de medicina del Perú: Estudio preliminar". CIMEL 2009, Vol. 14, N°1. Se encuestó a 30 estudiantes de 19 universidades, 28 refieren haber realizado una investigación, pero sólo tres han publicado en revistas científicas. La mayoría de alumnos encuestados refiere que no se impulsa la publicación de trabajos científicos en su facultad, que no hay mucho conocimiento sobre cómo llevarlo a cabo y que sus docentes no realizan investigación, pero que los asesores de SOCEM producen investigación. Finalmente, manifiestan que SOCEM debe promover la publicación entre sus miembros y el resto de componentes de su facultad, realizando cursos.

BRITO OCAMPO, Lucía et al. "Impacto de la biblioteca universitaria en los estudios posgrado: análisis de citas de las tesis en tres programas de maestría y doctorado en la Universidad Autónoma de México (UNAM)". Il Ibersid. 2010. 195-199. Los artículos científicos fueron los documentos más citados, predominando en gran porcentaje el idioma inglés. Los años promedio en las

que oscilan las citas realizadas es entre 2000 y 2004. Finalmente concluye que en ambos centros de la Universidad Nacional Autónoma de México, ya sea las bibliotecas sedes de la escuela de posgrado como las del Sistema bibliotecario cuentan con las fuentes de información suficientes para que sus estudiantes puedan desarrollar con éxito su trabajo de investigación.

DÍAZ VÉLEZ, Cristian et al. "Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de medicina del Perú". Acta Med Per 25 (1), 2008. Se evaluaron 1 484 cuestionarios de 13 facultades de Medicina. Se hallan como resultados que los estudiantes de pregrado de las facultades evaluadas encuentran dentro de las actitudes apropiadas para realizar trabajos de investigación no es necesario ser un superdotado y tienen toda la predisposición de realizarlos. Además, se encontró asociación evidente entre los que pertenecen a un grupo de investigación, su nivel académico o de conocimiento y su actitud positiva hacia la investigación.

PÉREZ SAAVEDRA, Vilma et al. Caracterización de las tesis de pregrado de la Facultad de Enfermería de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Rev. Enferm. Herediana 01 (1), 2008. Fue un estudio cuantitativo descriptivo retrospectivo, muestra constituida por 129 tesis; recolección de datos realizada en formulario mediante análisis documental, incluyendo ítems relacionados con objetivos; analizándose con estadística descriptiva. Se obtuvieron como conclusiones que la producción científica de pregrado se incrementó entre 2001 y 2005 con trabajos ejecutados en Lima en hospitales del nivel III, con el tema principal de valoración de situación de la persona, familia, comunidad y la enfermera, desde el enfoque cuantitativo. Los trabajos responden a las prioridades nacionales de salud, siendo su contribución a la sociedad, hasta el momento, limitada.

CASTRO-MALDONADO, Betty et al. Características de las tesis de pre-grado de Medicina de una universidad pública del Perú. Horiz Med 2015: 15 (3): 34-39. Se concluyó que las tesis evaluadas presentaron como principal característica el ser de tipo descriptivas, intrahospitalarias, predominantemente en adultos y basadas en revisiones bibliográficas no actualizadas y no acordes con los objetivos de la investigación en salud. La producción de trabajos de investigación fue en su mayoría baja.

SANABRIA-ROJAS, Hernán et al. Calidad de las tesis de maestría en temas de salud pública. Estudio en una universidad pública de Lima, Perú. Educ. Med 2011; 14 (4): 215-220. Se evaluaron 47 tesis de maestría que iban acorde a los criterios de inclusión propuestos, cuyos temas eran eminentemente relacionados con el área de Salud Pública. Se obtuvieron como resultados: Once (23%) de las tesis fueron excelentes, cinco (11%) fueron aceptables, y el resto, 31 (66%), no aceptables. Del total de las tesis con mejor puntaje, cuatro pertenecían a maestrías en epidemiología, y cuatro, a salud reproductiva. De las 31 tesis no aceptables, la mayor cantidad (23%) correspondió al área de gerencia en salud. De las maestrías con relación en salud pública de la facultad de medicina, aproximadamente más de un tercio son excelentes o aceptables en cuanto a su calidad en metodología, y solo una pequeña cantidad de dichas tesis son socialmente irrelevantes.

MANDUJANO-ROMERO, Edson et al. "Calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – Perú, 2000-2009". *Acta Med. Per.* 30 (2), 2013. A través del uso de un instrumento validado y confiable, se recolectó la información de manera transversal y retrospectivamente, con el fin de evaluar la calidad de las tesis (básicamente en el ámbito de pertinencia y cumplimiento metodológico) y su asociación con el número de investigadores, año de sustentación, diseño y área estudiada. Finalmente, se concluyó que 1 de cada 5 tesis fue aceptable, siendo la mejor sección desarrollada el planteamiento del problema. Hubo notable mejoría en calidad de investigación en los últimos dos años evaluados.

B. MARCO CONCEPTUAL

Dar una definición de "calidad" no es fácil, por la perspectiva multidimensional que tiene este concepto. En el ámbito lingüístico, la Real Academia Española, en el Diccionario de la Lengua Española de 1984, define calidad como una "cualidad", una "manera de ser", "alguien que goza de la estimación general", o "lo mejor dentro de su especie". En medicina y educación, el término se aplica a la excelencia de una disciplina, a la perfección de un proceso, a la obtención de buenos resultados con una determinada técnica o procedimiento. La calidad, bajo una perspectiva de la mejora continua se aplica mejor a salud y educación. Una forma de "asegurar" calidad es a través de la confección de normas, pautas o guías, que contienen afirmaciones, desarrolladas sistemáticamente, basadas en los conocimientos profesionales vigentes. Esta norma es creada por un comité de expertos, que definen lo que es la calidad para un determinado servicio o procedimiento ⁽²⁾.

La calidad de investigación se refiere más proceso que abarca todos los aspectos del diseño del estudio; En particular, se refiere a la sentencia relativa entre los métodos y preguntas, selección de temas, la medición de los resultados y la protección del sesgo sistemático, sesgo no sistemático y error inferencial. Principios y estándares para diseños de investigación de calidad se encuentran comúnmente en textos, informes, ensayos y guías para diseño y metodología de la investigación. Algunos especialistas en el tema, sin embargo, sugieren que el fundamento filosófico y el propósito de los métodos de investigación diseñados específicamente para obtener datos de alta calidad, requieren una caracterización diferente de estas normas. Por ejemplo, comparando métodos de investigación que están diseñados principalmente para reunir datos cualitativos y métodos de investigación diseñados principalmente para datos cuantitativos, pueden realizarse evaluaciones paralelas de enmarcado en términos de credibilidad (paralelos con validez interna), transferibilidad (paralelos con validez externa), confiabilidad (Paralelismos con la confiabilidad), y la confirmación (paralelismos con Objetividad). De esta manera, los estándares para la investigación de calidad, principalmente para recolectar información cuantitativa, o cualitativa, suelen enfatizar los rasgos de la objetividad, validez interna, validez externa, fiabilidad, rigor, apertura de la mente, y presentación de informes honesta y completa. ^(2; 5)

El Consejo Nacional de Investigación (2002) y otros (Gersten et al., 2000, Greenhalgh, 1997, Ragin et al., Julio de 2003) han descrito normas que dan forma a la comprensión científica y que se utilizan con frecuencia para enmarcar el discurso sobre la calidad de la investigación. Esto ha llevado al término de la investigación basada en la ciencia. Los estándares mencionados frecuentemente para evaluar la calidad de la investigación son los siguientes:

- Plantear una cuestión significativa e importante que pueda ser investigada empíricamente y que contribuya a la base de conocimientos
- Preguntas de prueba relacionadas con la teoría
- Aplicar métodos que mejor aborden las preguntas de interés de investigación
- Investigación básica sobre cadenas claras de razonamiento inferencial apoyado y justificado por una cobertura completa de la literatura pertinente
- Proporcionar la información necesaria para reproducir o replicar el estudio
- Garantizar que el diseño, los métodos y los procedimientos del estudio sean lo suficientemente transparentes y garanticen un enfoque independiente, equilibrado y objetivo de la investigación
- Proporcionar descripción suficiente de la muestra, la intervención y cualquier grupo de comparación
- Usar conceptualización y medición apropiadas y confiables de las variables
- Evaluar explicaciones alternativas para cualquier hallazgo
- Evaluar el posible impacto del sesgo sistemático
- Enviar investigación a un proceso de revisión por pares
- Cumplir con los estándares de calidad para reportar (es decir, convincente, completo) ⁽²⁾ ⁽³⁾.

Si bien no hay consenso sobre un conjunto específico o un algoritmo de estándares que aseguren la calidad de la investigación, cuantos más estudios de investigación estén alineados con estos principios o respondan a ellos, mayor será la calidad de la investigación. Esto sugiere que el logro de sólo uno o dos estándares es típicamente insuficiente para afirmar la calidad. Por ejemplo, algunos estudiosos sugieren que si bien los estándares como la revisión por pares y la presentación de informes estandarizados son puntos de referencia importantes, la investigación no debe juzgarse únicamente por su publicación en las revistas principales. Además de los elementos enumerados, otra estrategia de evaluación de la calidad que a menudo se menciona es el análisis bibliométrico, citando la investigación de otros autores. El análisis bibliométrico se basa en la noción de que el trabajo de un investigador tiene valor cuando es juzgado por pares que tiene mérito suficiente para el reconocimiento en un nuevo texto o artículo. ⁽⁵⁾

Si bien la publicación de revistas y el análisis bibliométrico proporcionan datos cuantitativos, es una suposición errónea de que toda investigación "publicada en revistas o citada por otros es exacta, confiable, válida, libre de prejuicios, no fraudulenta o de calidad suficiente". Además, el análisis bibliométrico es principalmente una medida de la cantidad y puede ser influenciado artificialmente por revistas con altas tasas de aceptación (COSEPUP, 1999) ⁽²⁾ ⁽⁶⁾ ⁽⁷⁾

Los autores han afirmado que los estándares para la investigación de calidad deben basarse en los principios de la investigación científica (es decir, observaciones empíricas que utilizan diseños sistemáticos), los fundamentos

teóricos y la filosofía de la ciencia (tanto positivista como post-positivista) y el consenso de una comunidad de (Shavelson y Towne, 2002, Singleton, Straits, & Straits, 1993). Aunque las limitaciones de espacio impiden una descripción de estas premisas, el papel del consenso puede ser discutido en breve. ⁽⁵⁾

El consenso entre una comunidad de estudiosos es uno de los medios más respetados de evaluación de la calidad. Las estrategias para alcanzar el consenso incluyen declaraciones de posición, conferencias, proceso de revisión por pares y revisión sistemática. Por ejemplo, RAND Europe (Wooding & Grant, 2003) organizó y convocó una conferencia de académicos multidisciplinarios (por ejemplo, ciencias físicas, ciencias naturales, humanidades y artes) para llegar a un consenso sobre los estándares para la investigación de calidad. Según Odom et al. (2005), las divisiones dentro de la asociación psicológica americana (APA) han establecido criterios en el diseño experimental del grupo, el diseño único del tema, y los métodos cualitativos de la recolección de datos para la investigación sobre psicología de la escuela y psicología clínica. El enfoque de consenso se ha utilizado para evaluar y criticar la investigación patrocinada por el gobierno federal. Como parte de la iniciativa de la Ley de Desempeño y Notificación del Gobierno (GPRA), se organizó un Comité de Ciencia, Ingeniería y Políticas Públicas (COSEPUP) para ayudar a determinar los criterios de evaluación de la investigación patrocinada por el gobierno. COSEPUP ha declarado que "las personas más capacitadas para evaluar la investigación básica o aplicada son aquellas con los conocimientos y la experiencia para entender su calidad y, en el caso de la investigación aplicada, su conexión con los objetivos públicos y de las agencias" (COSEPUP, 1999). ⁽⁸⁾ ⁽⁹⁾ ⁽¹⁰⁾.

Otra forma de consenso es el informe estandarizado de la investigación. En las investigaciones publicadas, la evaluación de la calidad es a menudo mala porque la información esencial está frecuentemente ausente con respecto a muestras, estadísticas, aleatorización, análisis o intervenciones. Por ejemplo, García-Berthou y Alcaraz (2004) concluyen que la presentación de las estadísticas de los ensayos y los grados de libertad, dos elementos necesarios para calcular los valores P, está a menudo ausente de los artículos publicados en la investigación médica. Moher, Schulz y Altman (2001) sugieren que "los informes inadecuados se limitan a prácticas no éticas cuando los resultados sesgados reciben credibilidad falsa". Para facilitar la revisión de calidad, varios grupos de investigadores, particularmente entre investigadores de salud pública y médicos, han recomendado marcos estandarizados de informes de investigación para ayudar a asegurar que la información esencial necesaria para evaluar la calidad sea incluida en artículos de revistas. A menudo descritas como "listas de verificación", estas normas para la presentación de informes son más completas que el marco básico IMRAD (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión o Conclusión) para la presentación de informes científicos generales. Las listas de verificación varían según la metodología utilizada y los diseños de investigación específicos. ⁽⁵⁾ Existen varios formatos estandarizados para diseños de investigación generales y específicos, incluyendo los siguientes:

- CONSORT (Normas Consolidadas para la Presentación de Informes de Ensayos): una lista de verificación de 22 ítems para reportar un twogroup simple,

- Paralelos, ensayos controlados aleatorios (Moher, Schulz, y Altman, 2001). Disponible en <http://www.consort-tatement.org/statement/revisedstatement.htm>.
- QUOROM (Calidad de Reporte de Meta-Análisis): Una lista de verificación de 17 puntos para reportar revisiones sistemáticas (Moher et al., 1999). Disponible en <http://www.consort-statement.org/QUOROM.pdf>. QUOROM sólo está disponible en formato .pdf.
 - MOOSE (Meta-Análisis de Estudios Observacionales en Epidemiología): una lista de verificación de 35 ítems para reportar estudios observacionales (Stroup et al., 2000). Disponible en <http://www.consort-statement.org/Moosecheck.pdf> o <http://jama.ama-assn.org/cgi/content/full/283/15/2008>.
 - TREND (Informe transparente de evaluaciones con diseños no aleatorios): una lista de verificación de 22 ítems para diseños no aleatorios (2004). Disponible en http://www.trendstatement.org/asp/documents/statements/AJPH_Mar2004_Trendstatement.pdf. TREND sólo está disponible en .pdf format.
 - STARD (Normas para la notificación de la precisión diagnóstica): una lista de verificación de 25 puntos para la prueba de diagnóstico (STARD, 2001). Disponible en <http://www.consort-statement.Org/stardChecklist.PDF> o <http://www.consortstatement.org/stardstatement.htm>.

También hay instrumentos estandarizados de reporte para subespecialidades específicas que van desde la acupuntura STRICTA: Estándares para reportar intervenciones en ensayos controlados de acupuntura) hasta el accidente cerebrovascular isquémico agudo (Higashida, 2003; MacPherson et al., 2002). Estos marcos de información incluyen puntos clave de evaluación para evaluar la calidad que son específicos del diseño de la investigación y están destinados a facilitar la revisión de los estudios de investigación (Des Jarlais, Lyles, & Crepez, 2004; Aunque las listas de verificación no son instrumentos de evaluación, su uso se ha asociado con la mejora de la información (Moher, Jones y Lepage, 2001). Si bien esta discusión se centra en las listas de verificación para la investigación que informan de datos cuantitativos, la literatura también indica guías para los autores que utilizan la investigación que reporta datos cualitativos (Grean y Taylor, 1997, Rowan & Huston, 1997) . Algunos autores han criticado el concepto de listas de verificación para la investigación diseñada para generar datos cualitativos como demasiado prescriptivos (Barbour, 2001).

(3) (6) (10) .

V. METODOLOGÍA

A. DISEÑO DEL ESTUDIO

- Es un estudio Transversal, No experimental, Analítico y Cuantitativo.

B. DEFINICION CONCEPTUAL Y DE VARIABLES

- Calidad de los trabajos de investigación: Se refiere a la adecuada estructuración, relevancia, y originalidad. El cual será medido en base a instrumento validado.
- Operacionalización de variables en Anexo N^a 3

C. POBLACION DE ESTUDIO, SELECCIÓN Y TAMAÑO DE MUESTRA, TIPO DE MUESTREO Y UNIDAD DE ANALISIS

- Se evaluarán 100 tesis del total, que fueron elaboradas durante el Curso Taller de Titulación por Tesis y debidamente registradas en el archivo de la biblioteca de la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma durante el año 2015, y publicadas en el año 2016

D. CRITERIOS DE INCLUSION Y EXCLUSION

- Inclusión: Tesis elaboradas durante el año 2015 con disponibilidad física en la INICIB y versión web por CYBERTESIS URP
- Exclusión: Tesis que no fueran ubicadas en el archivo del departamento de INICIB de la Universidad Ricardo Palma, o no fueron realizadas dentro del curso de titulación por tesis en el año 2015

E. PROCEDIMIENTO PARA RECOLECCION DE DATOS

- Para medir la calidad de tesis, se diseñó un instrumento sobre la base de otros similares junto a una completa revisión bibliográfica sin descuidar exigencias de la Universidad Ricardo Palma; por último, se procedió a su validación mediante el criterio de personas especializadas, y se comprobó su confiabilidad. Se categorizo el nivel de calidad de la tesis en muy buena, buena, regular, mala y muy mala.

F. INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA GARANTIZAR ASPECTOS ETICOS EN LA INVESTIGACION

- La recolección de datos se hará de forma confidencial a través de un grupo de estudiantes designado como el jurado, al igual que los resultados publicados no tendrán información explícita sobre los autores de dichas tesis y se respetarán las medidas de privacidad

necesarias para cumplir con los estándares internacionales de ética en la investigación.

G. PLAN DE ANALISIS

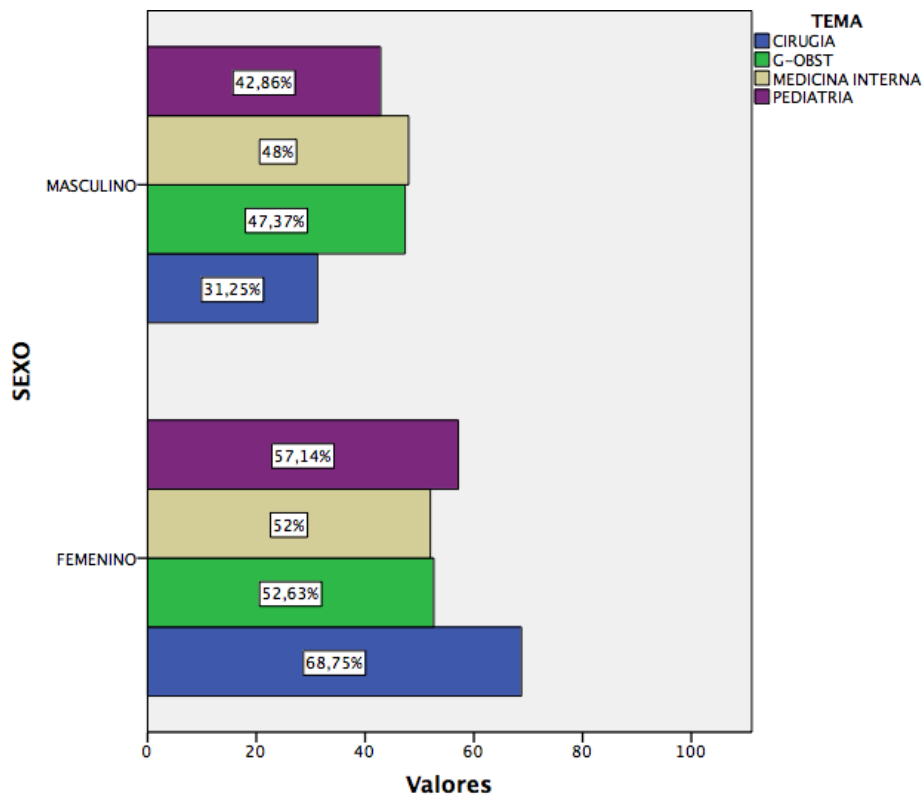
- Se hizo un control de calidad de la información recolectada y se procederá al análisis de los datos utilizando los programas informáticos Microsoft Excel, SPSS y STATA. Se utilizará el estadístico, tablas de frecuencia y contingencia, proporción t-student, Chi Cuadrado de Pearson (o alguna de sus correcciones) para determinar la posible relación entre calidad de la tesis y otros factores determinantes.

VI. RESULTADOS

A. RESULTADOS

De las 100 tesis evaluadas, en su totalidad fueron de sustentación y publicación en el año 2016. De las cuales, se encontró que el 56% de ellas correspondían a las mujeres y 44% a los hombres. En cuanto a las áreas de estudio de los trabajos de investigación, el 38% comprendió Gineco-Obstetricia, 25% Medicina Interna, 21% Pediatría y 16% Cirugía.

		SEXO					
		FEMENINO		MASCULINO		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
TEMA	CIRUGIA	11	68,8%	5	31,3%	16	100,0%
	G-OBST	20	52,6%	18	47,4%	38	100,0%
	MEDICINA INTERNA	13	52,0%	12	48,0%	25	100,0%
	PEDIATRIA	12	57,1%	9	42,9%	21	100,0%



Los resultados de la calificación con el instrumento para medir el nivel de calidad de las tesis, se obtuvo un rango de notas entre 11 y 17, con una media de 14.730 y desviación estandar de 1.1858. En cuanto a los otros factores estudiados; el numero de paginas obtuvo un minimo de 34 y maximo de 227 paginas, con una media de 72.85 paginas y desviación estandar de 27.212. El porcentaje obtenido por Turnitin, oscilo con un rango de 1 a 25%, media de 8.21 y desviación de 6.385. Finalmente, las notas otorgadas por el jurado mostraron un rango de 13 a 19 de nota, con una media de 15.60 y desviación estandar de 1.223.

Estadísticos Descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
CALIFICACION DE LA TESIS POR INSTRUMENTO	100	11.0	17.0	14.730	1.1858
NUMERO DE PAGINAS	100	34	227	72.85	27.212
PORCENTAJE TURNITIN	100	1	25	8.21	6.385
PONDERADO	100	12.035	16.412	14.01573	1.052869
NOTAS DEL JURADO	100	13	19	15.60	1.223

En cuanto a los resultados finales en la escala de Nivel de calidad, se obtuvo que su mayoría, el 54% obtuvo una tesis de calidad muy buena, seguida por 41% con buena calidad, 5% con calidad regular y 0% entre mala y muy mala. Del grupo que obtuvo muy buena calidad de tesis, 33 fueron mujeres (61,1%) y 21 varones (38,9%); calidad buena 23 mujeres (56,1%) y 18 varones (43,9%), y calidad regular 5 (100%) fueron varones. Del total, en su mayoría las mujeres obtuvieron mejores puntajes de calidad de tesis en cuanto el instrumento utilizado.

		SEXO					
		FEMENINO		MASCULINO		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
NIVEL DE CALIDAD ^a	MUY BUENA	33	61,1%	21	38,9%	54	100,0%
	BUENA	23	56,1%	18	43,9%	41	100,0%
	REGULAR	0	0,0%	5	100,0%	5	100,0%

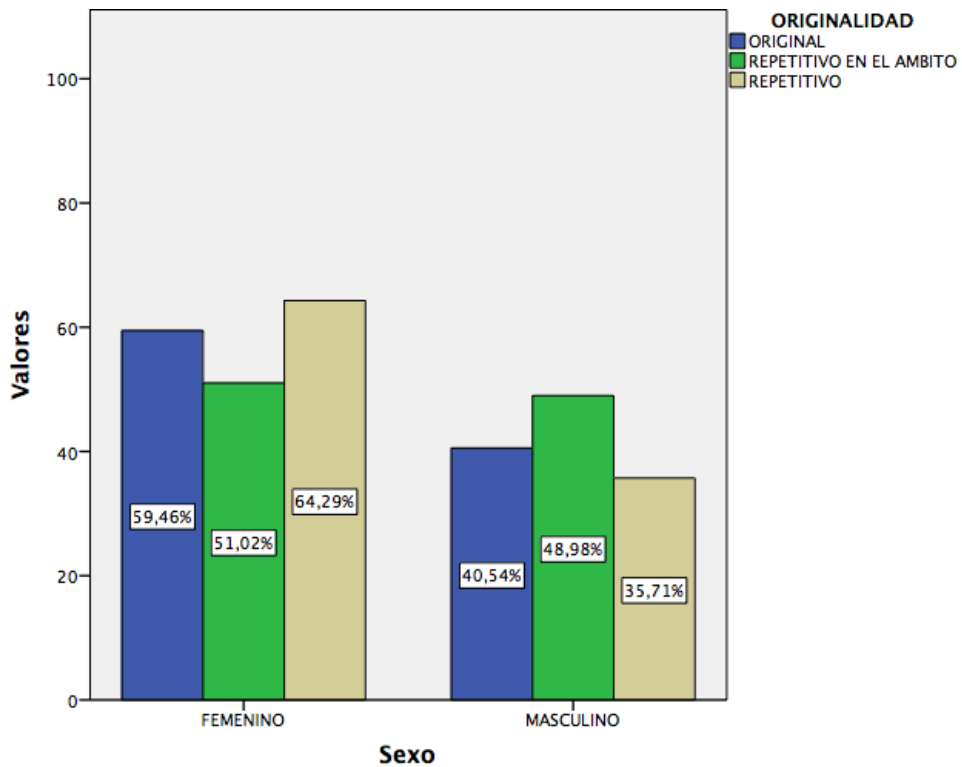
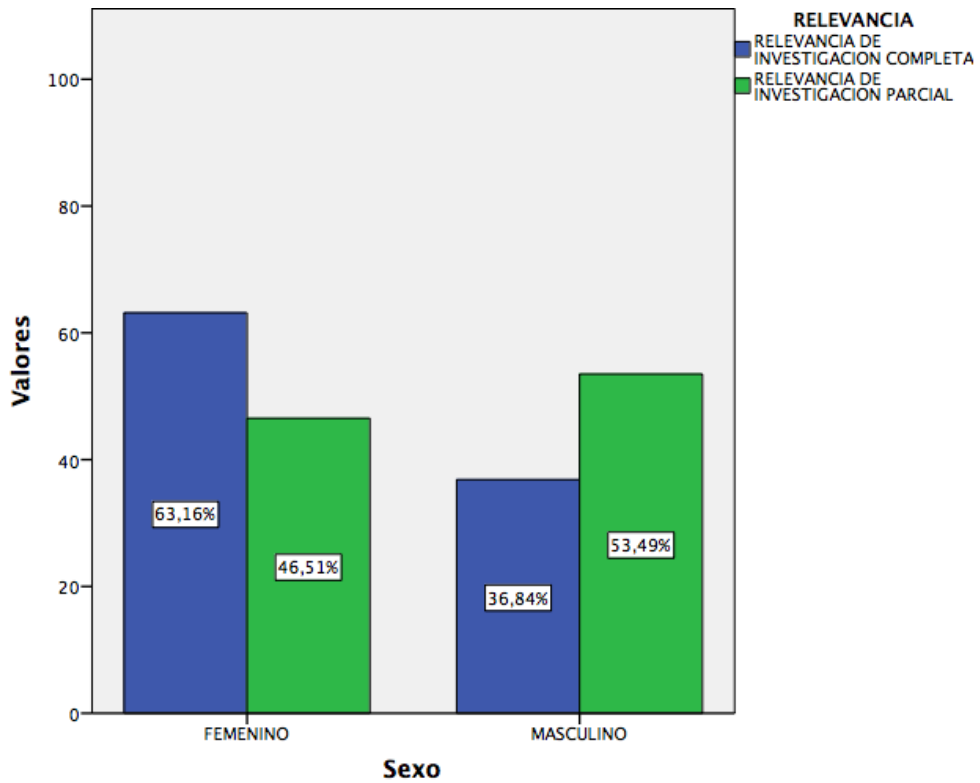
a. No se obtuvieron resultados de tesis con nivel de calidad Mala y Muy Mala, por lo que no aparecen en el cuadro

Sobre las áreas evaluadas dentro del instrumento, los resultados mostraron que los puntajes más altos obtenidos, señalados por la opción A según su categoría, es decir, las secciones que fueron desarrolladas con mayor nivel de calidad fueron: Título (96%), Objetivos (97%) y Resultados (94%), y las con mas baja calificación Relevancia (57%) y Originalidad (37%).

		SEXO					
		FEMENINO		MASCULINO		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
TITULO	A	53	55,2%	43	44,8%	96	100,0%
	B	3	75,0%	1	25,0%	4	100,0%
	Total	56	56,0%	44	44,0%	100	100,0%
OBJETIVOS	A	54	55,7%	43	44,3%	97	100,0%
	B	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
	Total	56	56,0%	44	44,0%	100	100,0%
RESULTADOS	A	55	58,5%	39	41,5%	94	100,0%
	B	1	16,7%	5	83,3%	6	100,0%
	Total	56	56,0%	44	44,0%	100	100,0%
RELEVANCIA DE INVESTIGACION	A	36	63,2%	21	36,8%	57	100,0%
	B	20	46,5%	23	53,5%	43	100,0%
	Total	56	56,0%	44	44,0%	100	100,0%
ORIGINALIDAD	A	22	59,5%	15	40,5%	37	100,0%
	B	25	51,0%	24	49,0%	49	100,0%
	C	9	64,3%	5	35,7%	14	100,0%
	Total	56	56,0%	44	44,0%	100	100,0%

- La calidad fue evaluada según esta establecido en instrumento (Anexo 1), siendo representados en A (más alto puntaje), B (puntaje regular), C (más bajo puntaje)
- El resto de áreas evaluadas y resultados aparecen en cuadro completo detallado (Anexo 4).

De los resultados en cuanto a Relevancia y Originalidad de los trabajos de investigación, se encontró que las tesis de las mujeres tuvo mayor relevancia completa (63,2%) en comparación a los varones (36,8%) y en el área de Originalidad, los trabajos más originales pertenecieron a las mujeres con (59,5%) contra (40,5%) obtenido por los varones.



En cuanto al análisis descriptivo de las variables independientes, tales como las notas otorgadas por el jurado, el promedio ponderado de los alumnos, muestra semejanza con resultados de calificación obtenida con instrumento para medir el nivel de calidad.

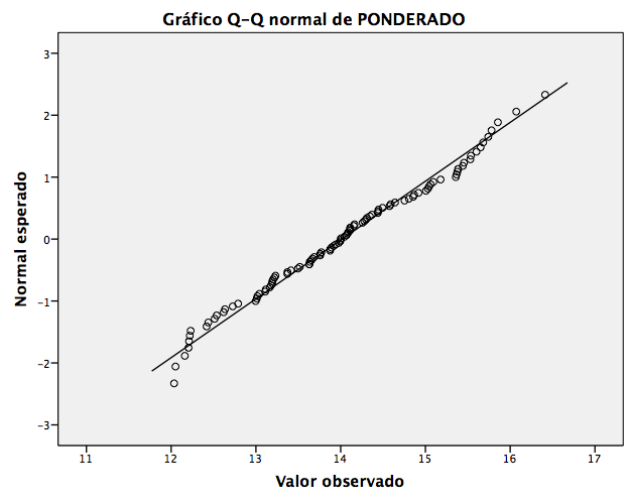
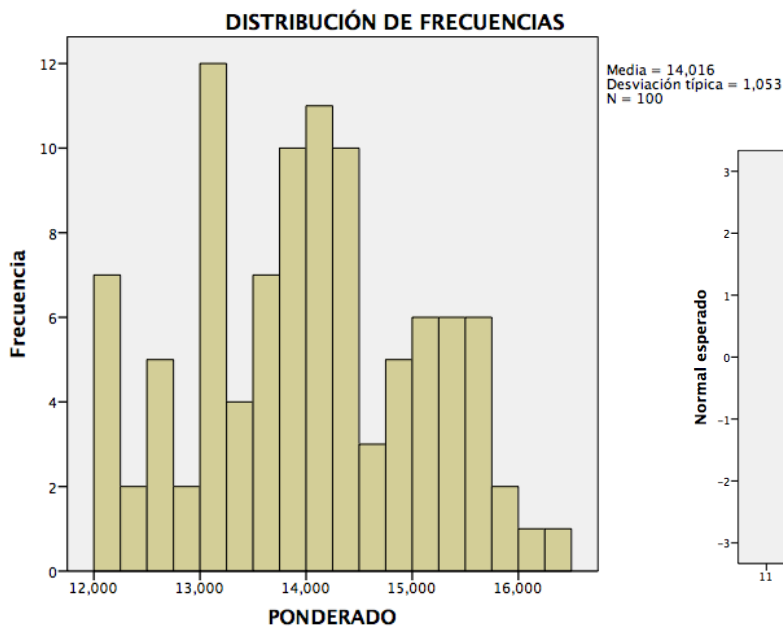
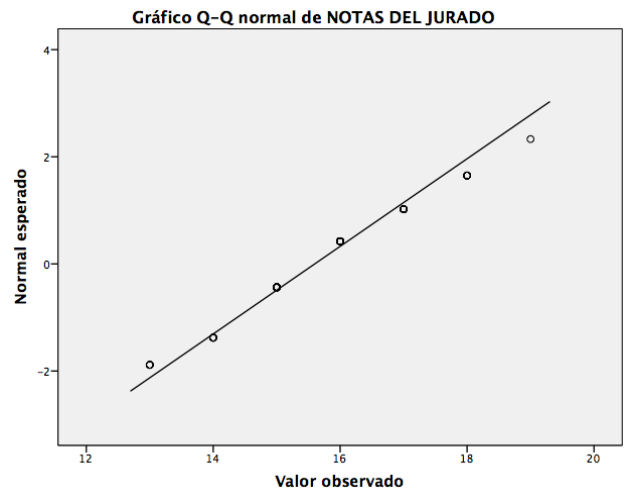
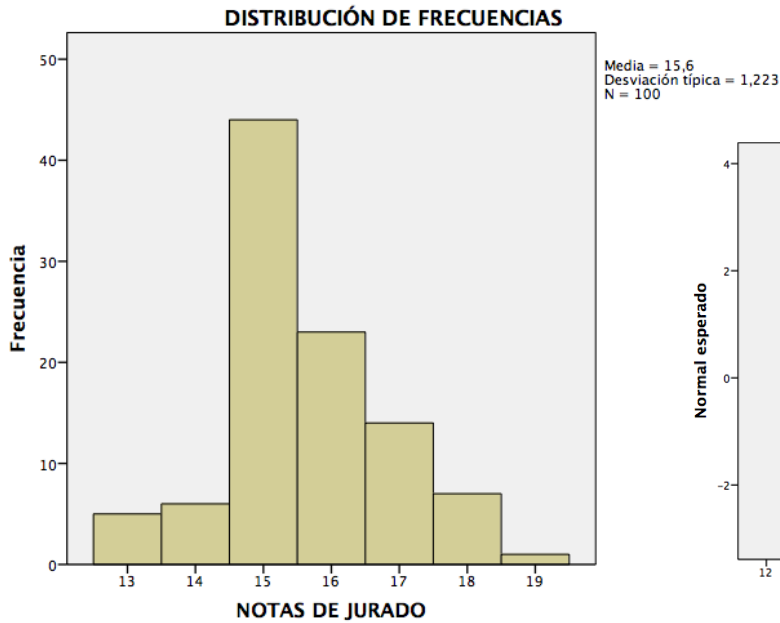
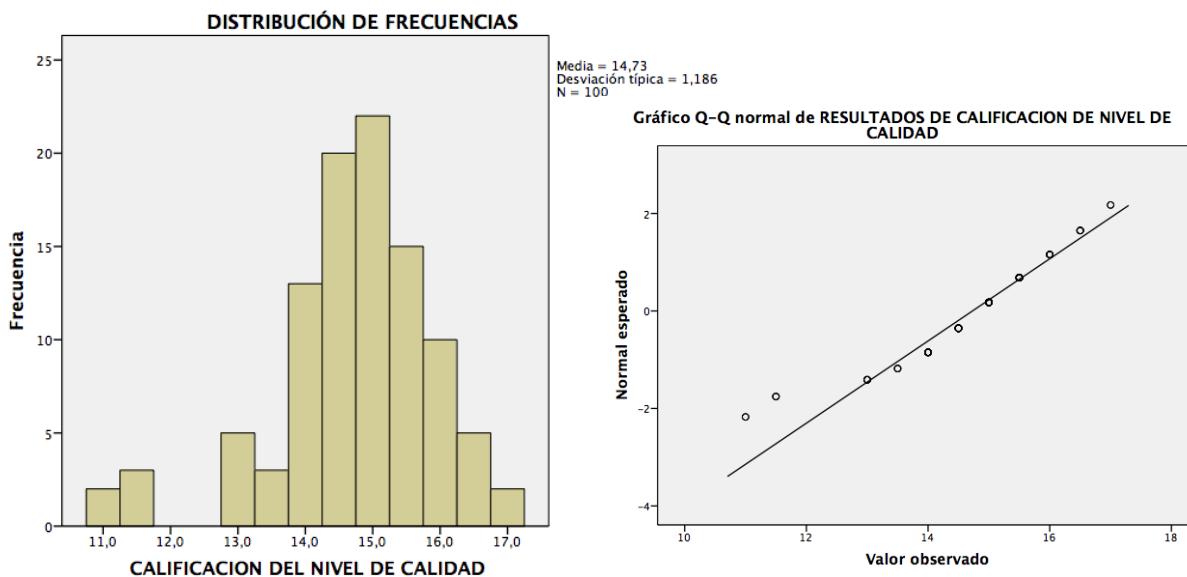


Tabla de distribución de frecuencias de resultados de calificación de nivel de calidad:



Se procedió a realizar el análisis estadístico analítico. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos de nivel de calidad en la tabla de frecuencias, teniendo ningún puntaje 0 dentro de la categoría mala y muy mala, se optó para poder realizar la dicotomización de variables, tomar como punto medio de referencia 14.5. Las tesis con puntaje mayor o igual a 14.5 pertenecen al grupo de Nivel de Calidad SUPERIOR, y las tesis con puntaje menor a 14.5, pertenecen al grupo de Nivel de Calidad MEDIA. Los resultados obtenidos del Odds ratio, muestran que las variables estadísticamente significativas fueron: Porcentaje del turnitin $p=0.0281$ (IC-95% 1,12 – 7,37), Numero de páginas $p=0.0133$ (IC-95% 1,13 - 8,87), Tipo de investigación $p=0.001$ (IC-95% 3,37 – 189,16), Antecedentes $p=0.0475$ (IC-95% 0,86 – 8,42), Hipótesis $p=0.0074$ (IC-95% 1,23 – 9,69), Diseño de contrastación de hipótesis $p=0.0001$ (IC-95% 2,36 – 34,75), Tamaño muestral $p=0.0062$ (IC-95% 1,27 – 10,07), Análisis estadístico $p=0.0000$ (IC-95% 2,33 – 21,39), Resultados $p=0.0192$ (IC-95% 0,85 – 75,12), Discusión $p=0.0007$ (IC-95% 1,71 – 21,25), Bibliografía $p=0.0011$ (IC-95% 1,61 – 23,06), Relevancia $p=0.0017$ (IC-95% 1,54 – 13,26), Originalidad $p=0.0291$ (IC-95% 1,01 – 11,93). El resto de variables se mostraron no ser estadísticamente significativas, con $p>0.05$, las cuales fueron: Sexo, Tema, Notas del jurado, Promedio Ponderado, Título, Justificación, Problema, Objetivos, Conclusiones y Resumen. En la siguiente tabla se expone el resumen de los resultados.

Resumen de resultados analíticos

	OR	IC-95%	p
Sexo (femenino/masculino)	2,11	0,85 – 5,24	0,1054
Tema (quirúrgicas/clínicas)	1,00	0,37 – 3,7	0,99
Nota del Jurado (≥ 16 / < 16)	0,62	0,23 – 1,67	0,2919
Promedio Ponderado (≥ 14,44 / < 14,44)	1,3	0,48 – 3,53	0,5655
Porcentaje Turnitin (< 11 / ≥ 11)	2,87	1,12 – 7,37	0,0281
Numero de Paginas (≥ 77,5 / < 77,5)	3,14	1,13 – 8,87	0,0133
Título (calificación A / B)	3	0,20 – 42,91	0,2640
Tipo de Investigación (calificación A / B)	19,06	3,37 – 189,16	0,001
Antecedentes (calificación A / B o C)	2,74	0,86 – 8,42	0,0475
Justificación (calificación A / B)	1,68	0,61 – 4,58	0,2611
Problema (calificación A / B)	1,92	0,61 – 5,61	0,1881
Objetivos (calificación A / B)	1,44	0,02 – 28,67	0,7687
Hipótesis (calificación A / B o C)	3,44	1,23 – 9,69	0,0074
Diseño de Contrastación de Hipótesis (calificación A / B o C)	8,07	2,36 – 34,75	0,0001
Tamaño Muestral (calificación A / B o C)	3,55	1,27 – 10,07	0,0062
Análisis Estadístico (calificación A / B)	7,05	2,33 – 21,39	0,0000
Resultados (calificación A / B)	6,55	0,85 – 75,12	0,0192
Discusión (calificación A / B)	5,98	1,71 – 21,25	0,0007
Conclusiones (calificación A / B)	1,25	0,19 – 6,04	0,7611
Bibliografía (calificación A / B o C)	6	1,61 – 23,06	0,0011
Resumen (calificación A / B o C)	2,48	0,62 – 9,18	0,01210
Relevancia (calificación A / B)	4,41	1,54 – 13,26	0,0017
Originalidad (calificación A / B o C)	3,2	1,01 – 11,93	0,0291

Grafico 1. Sexo

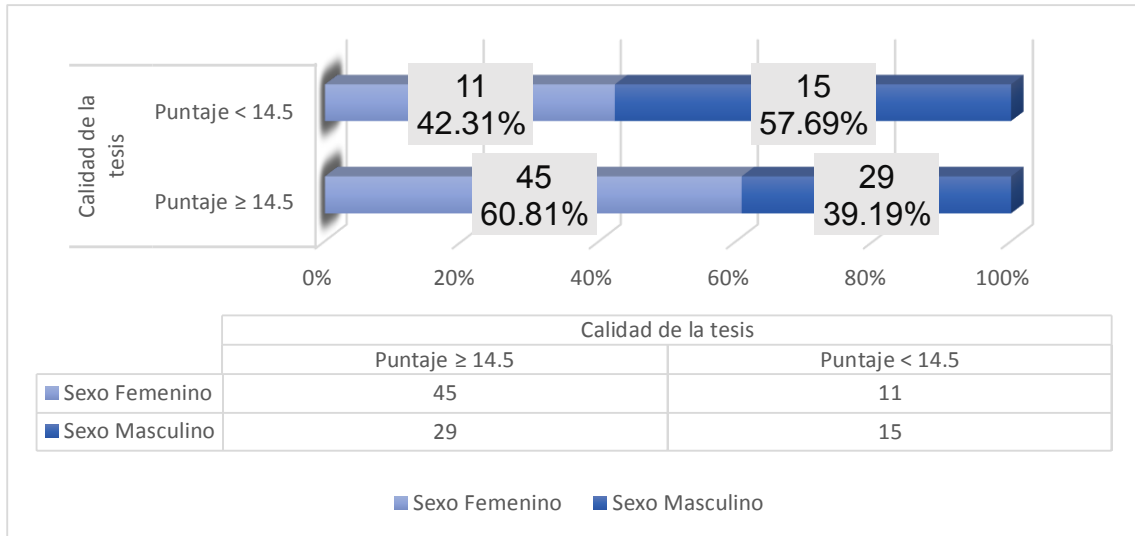


Grafico 2. Tema

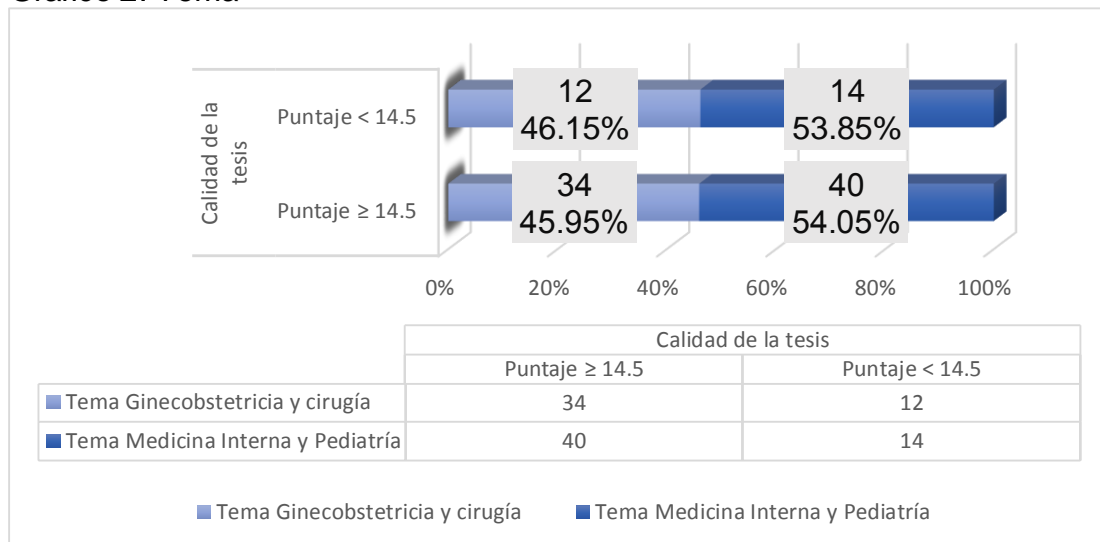


Grafico 3. Nota del Jurado

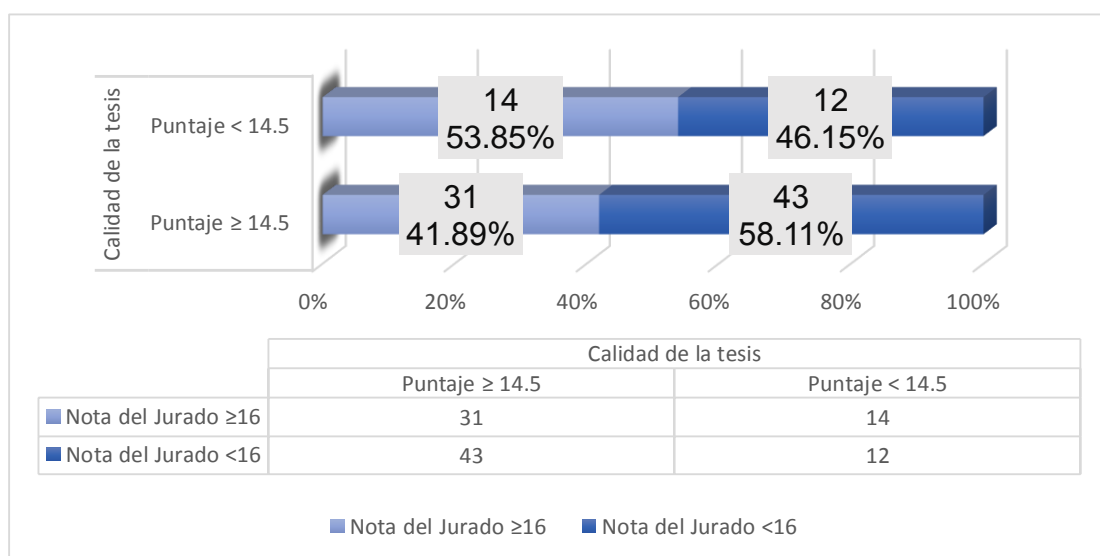


Grafico 4. Promedio Ponderado

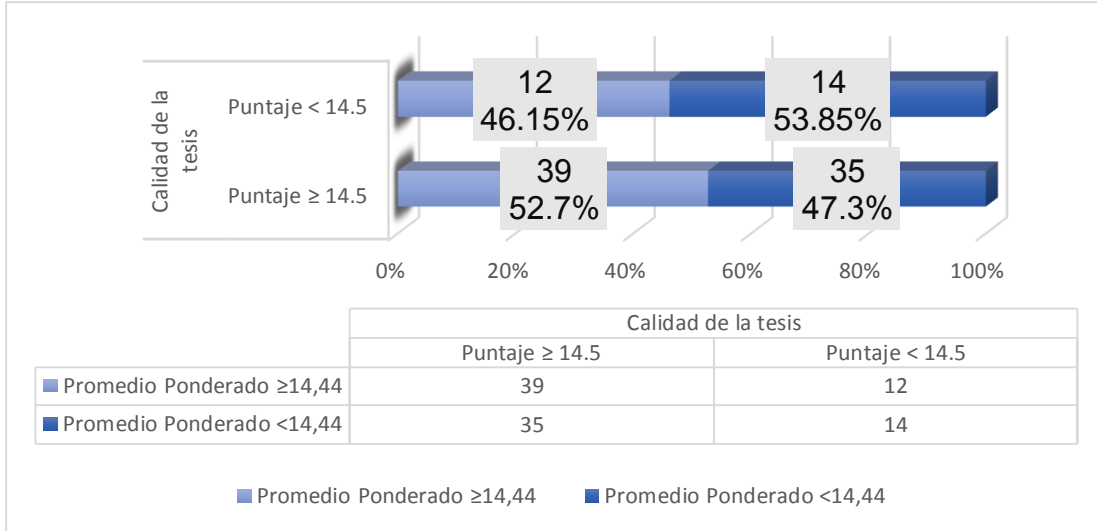


Grafico 5. Porcentaje Turnitin

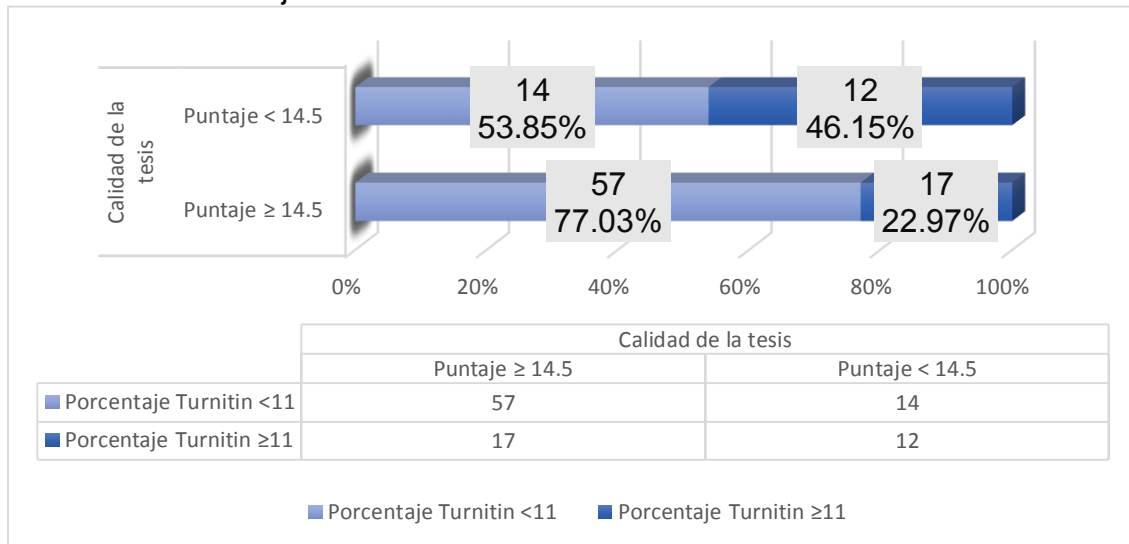


Grafico 6. Numero de Paginas

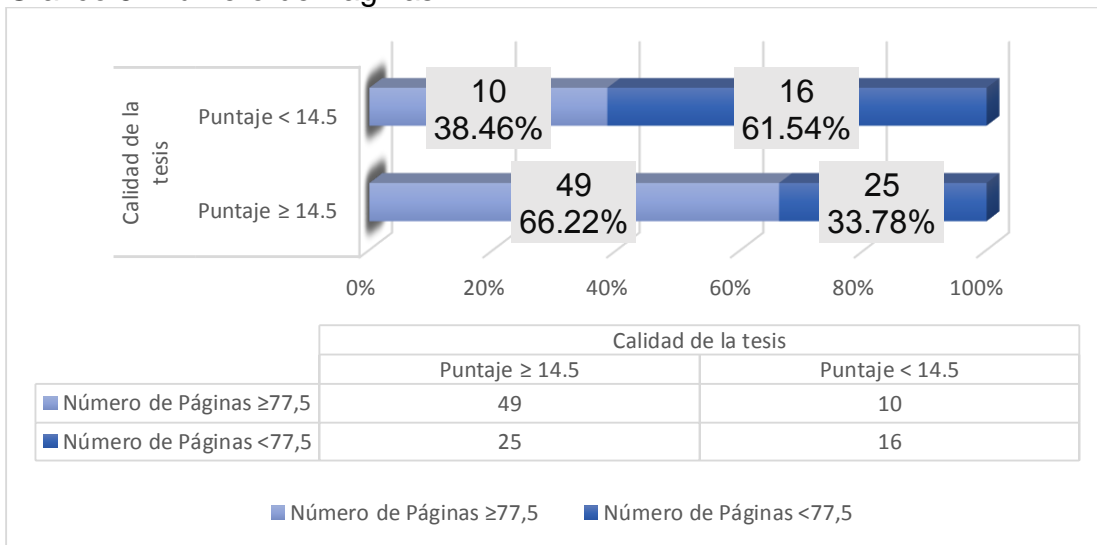


Grafico 7. Título

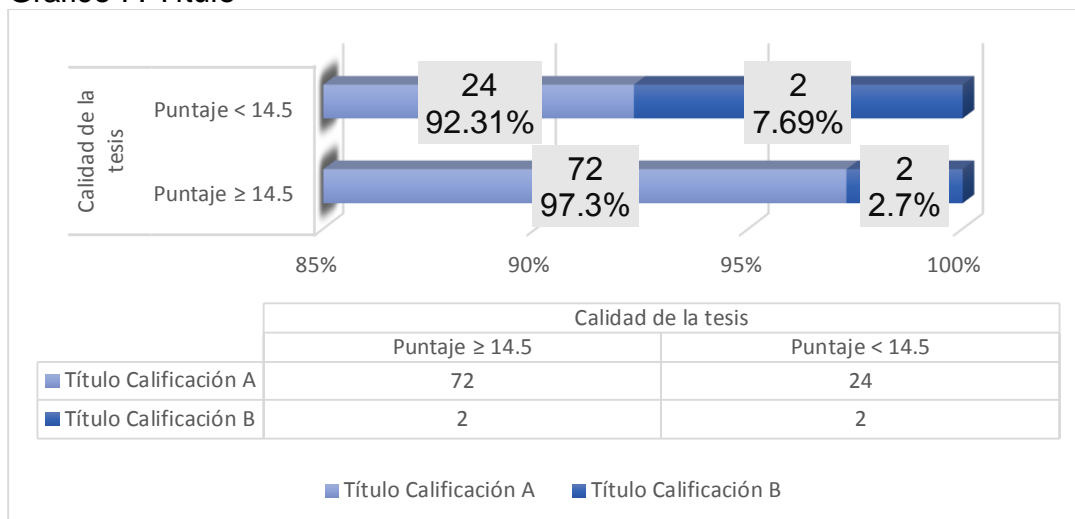


Grafico 8. Tipo de Investigación

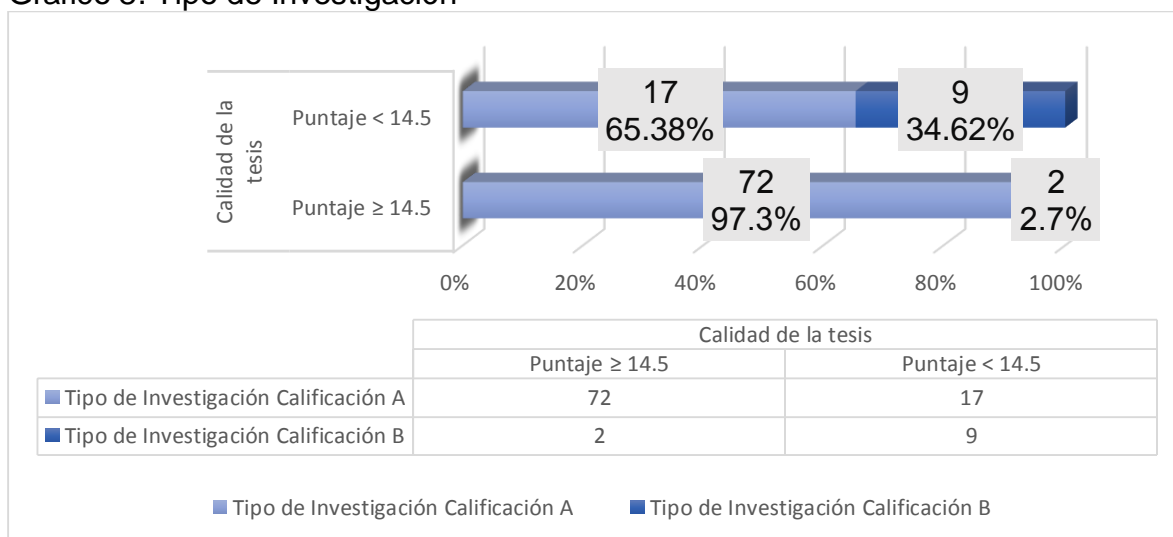


Grafico 9. Antecedentes

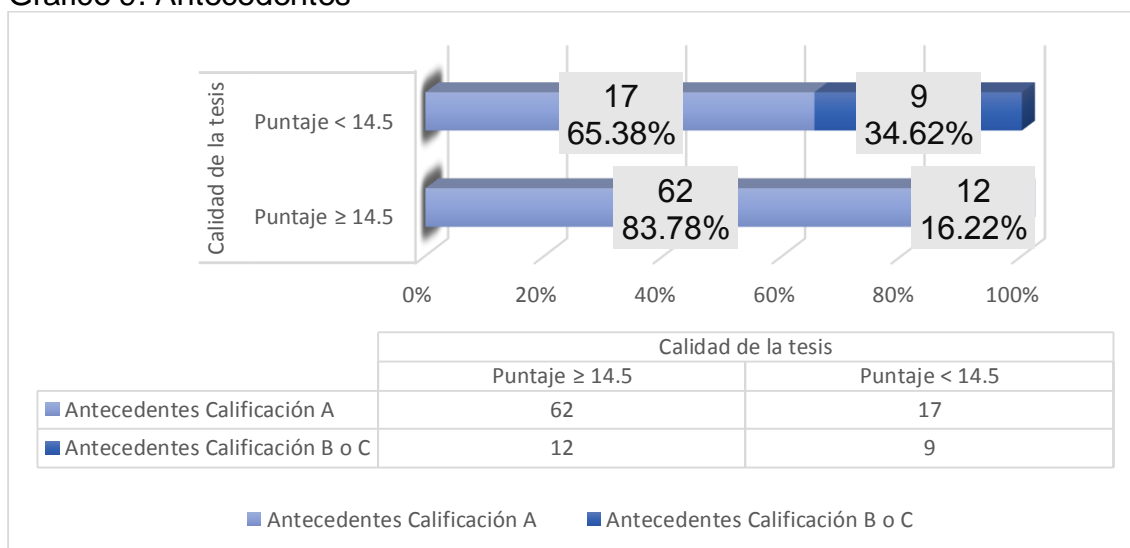


Grafico 10. Justificación

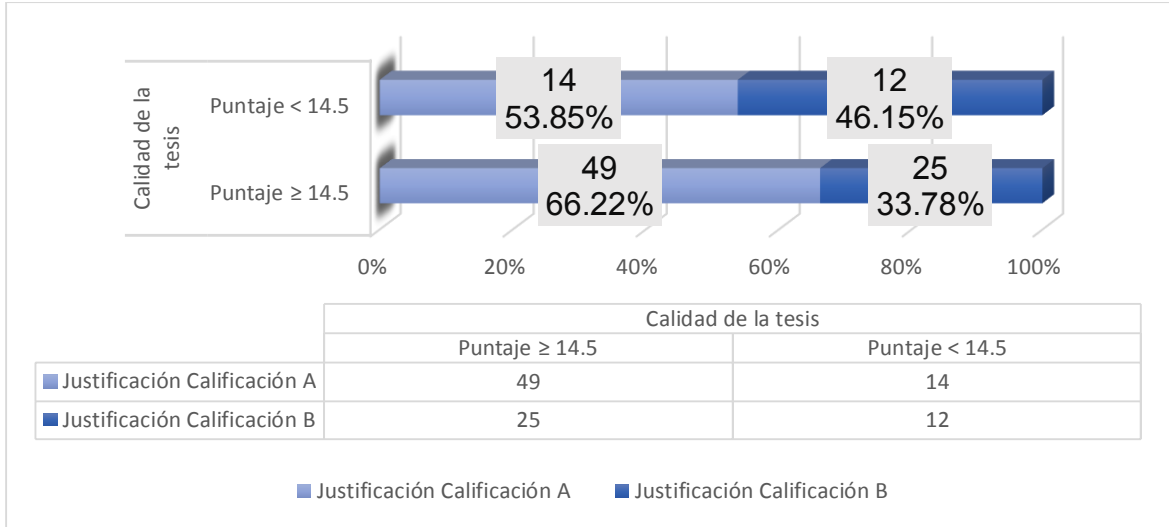


Grafico 11. Problema

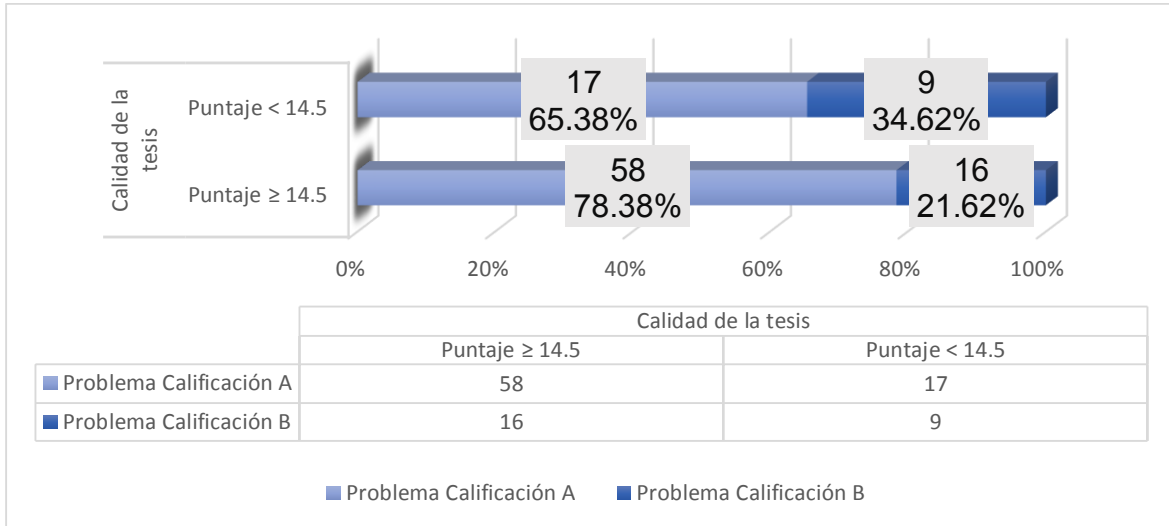


Grafico 12. Objetivos

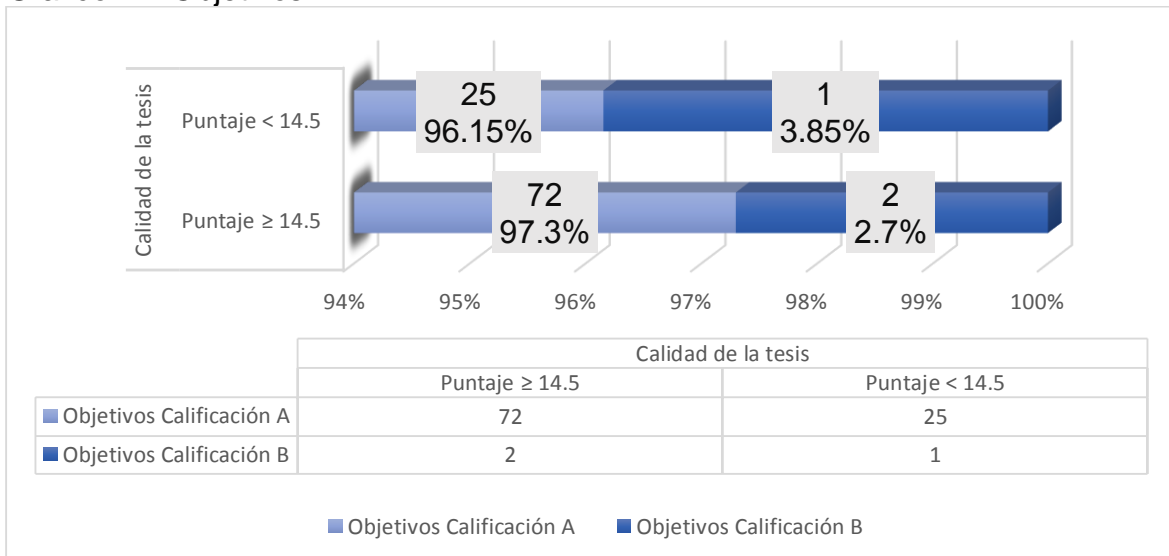


Grafico 13. Hipótesis

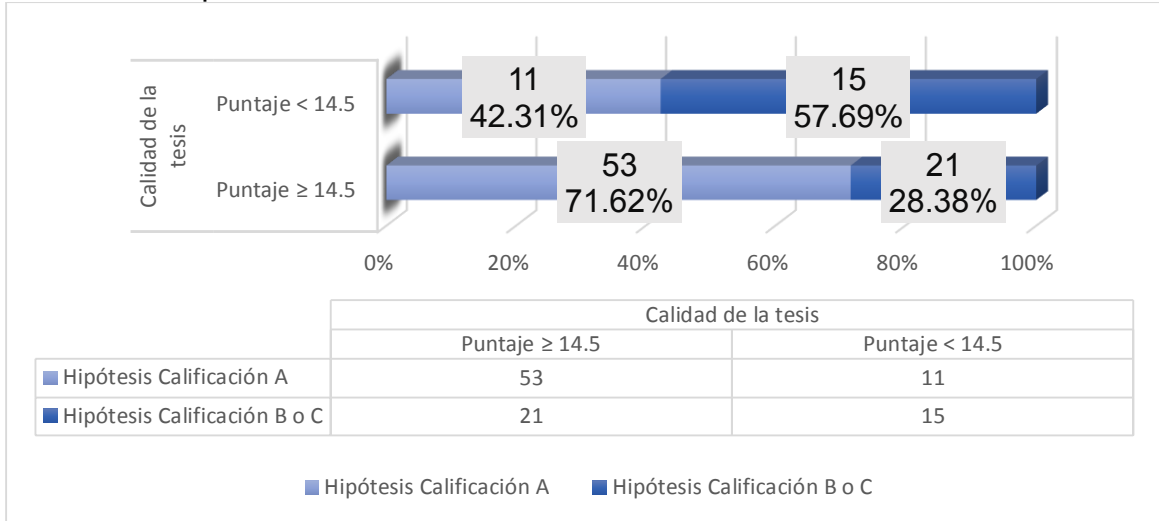


Grafico 14. Diseño de contrastación de Hipótesis

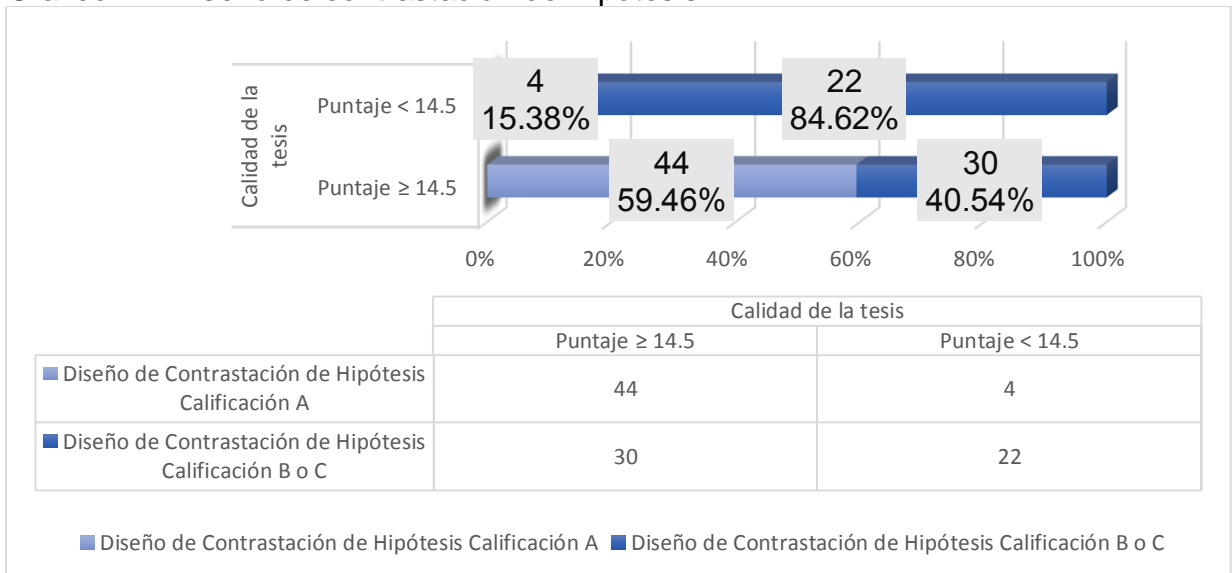


Grafico 15. Tamaño Muestral

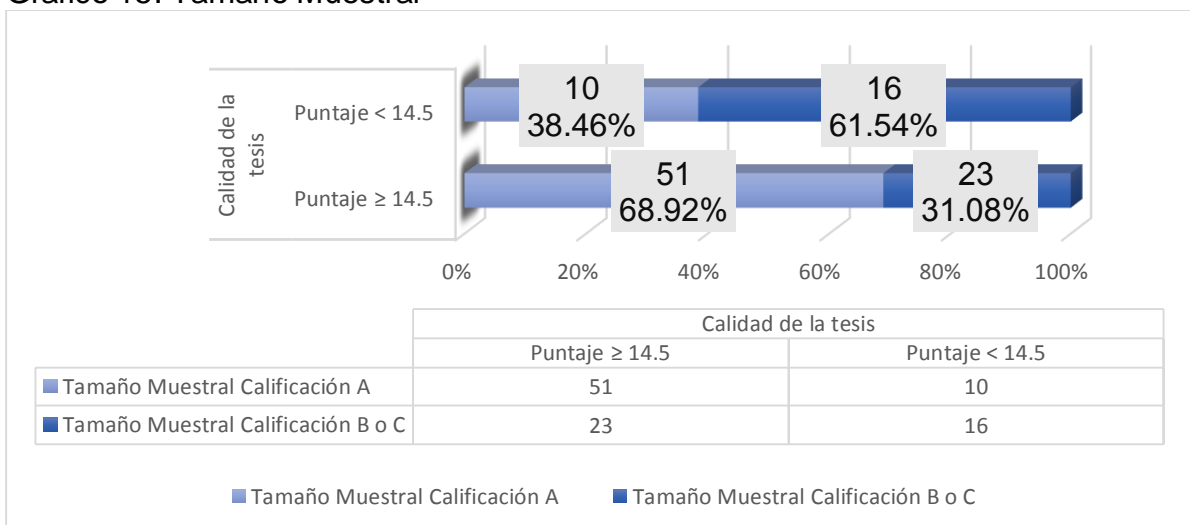


Grafico 16. Análisis Estadístico

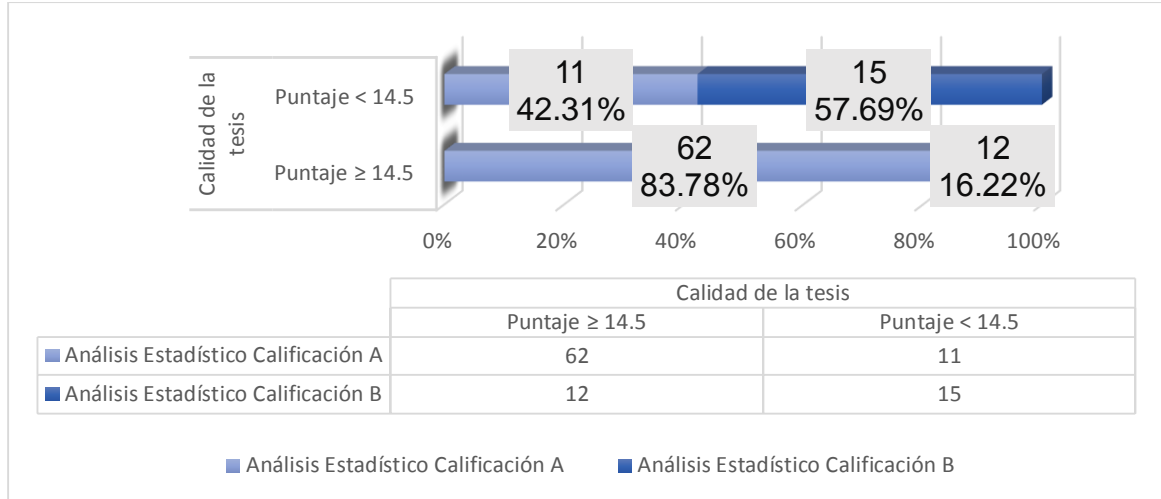


Grafico 17. Resultados

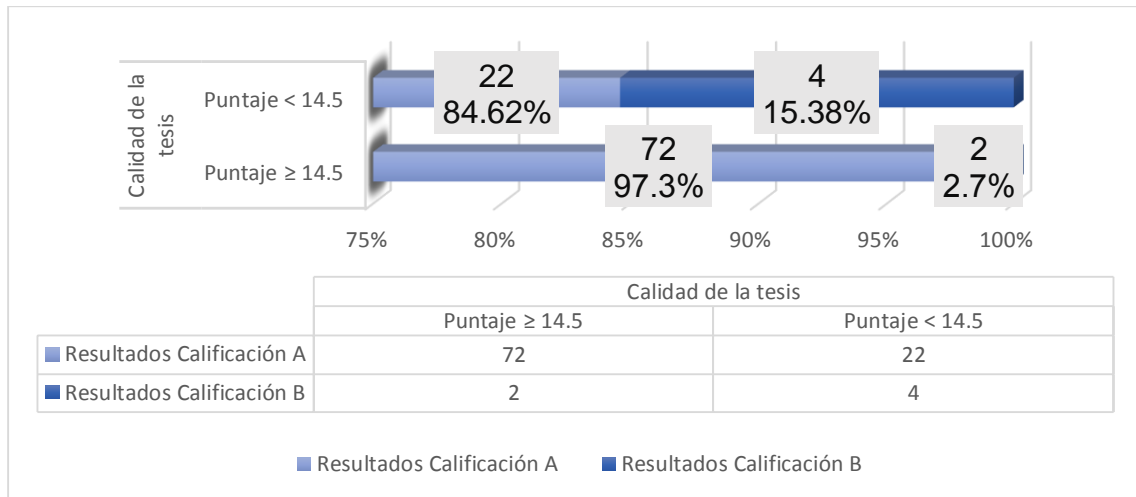


Grafico 18. Discusión

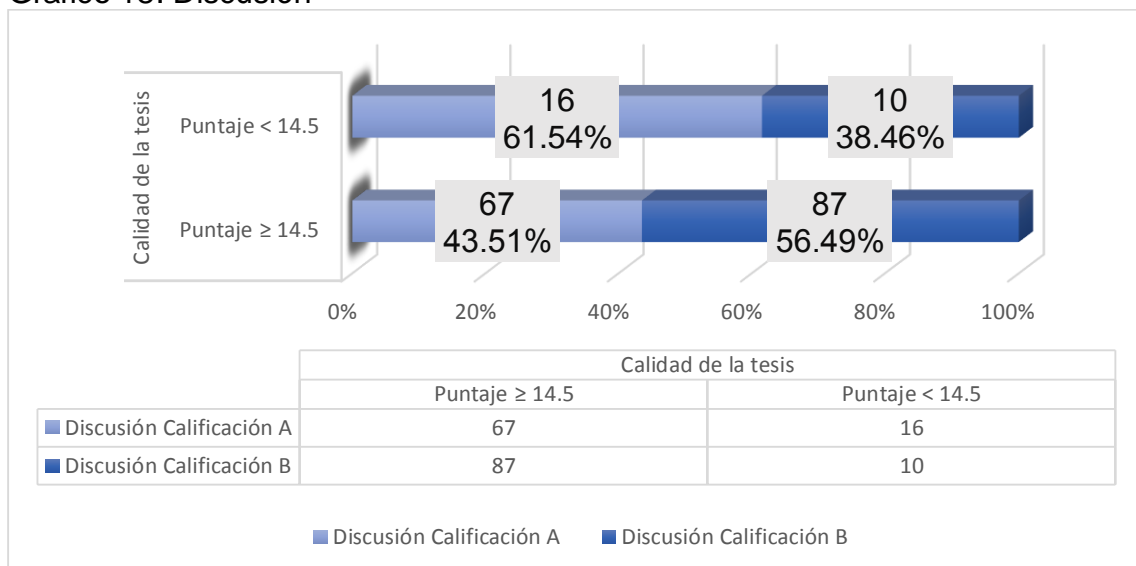


Grafico 19. Conclusión

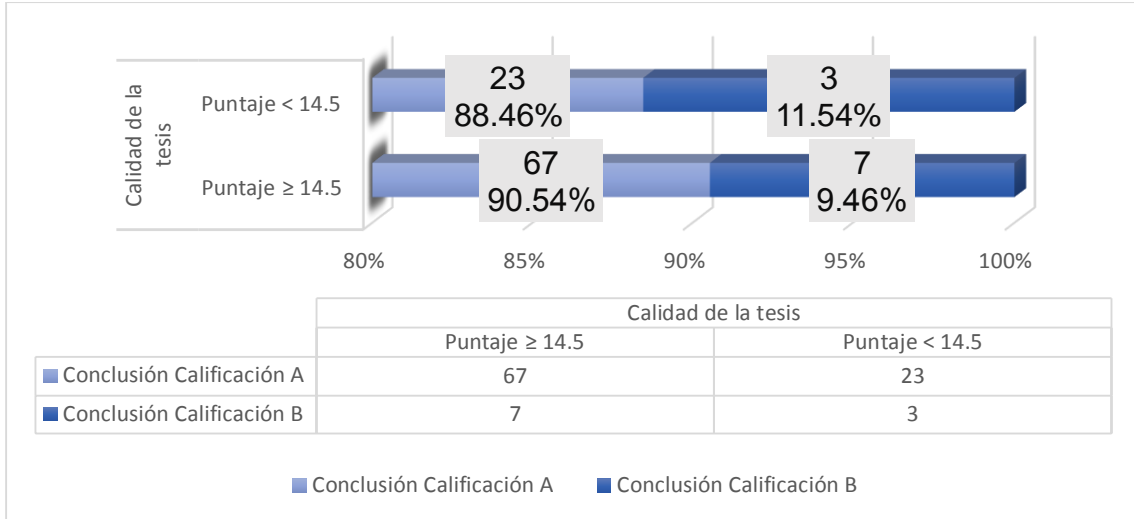


Grafico 20. Bibliografía

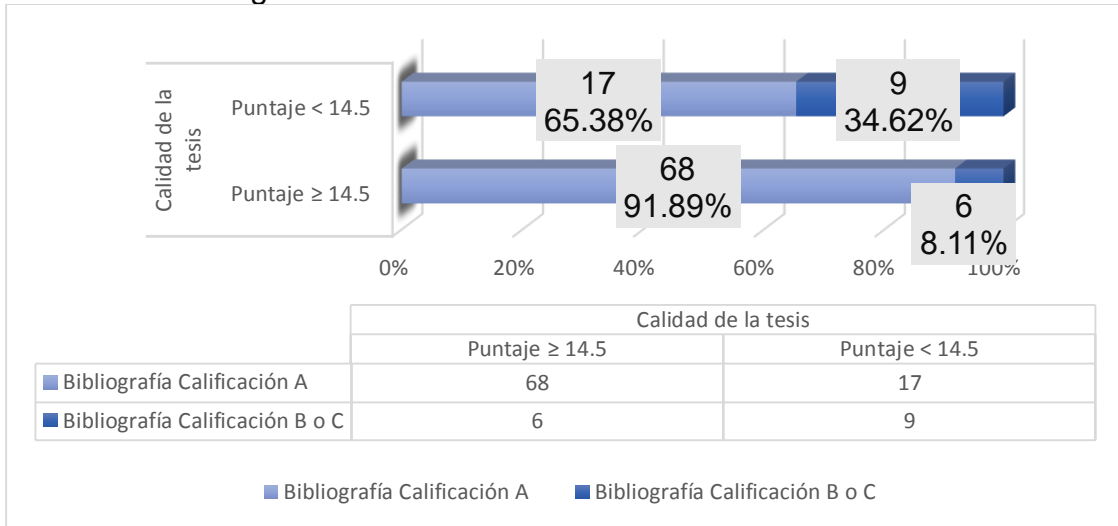


Grafico 21. Resumen

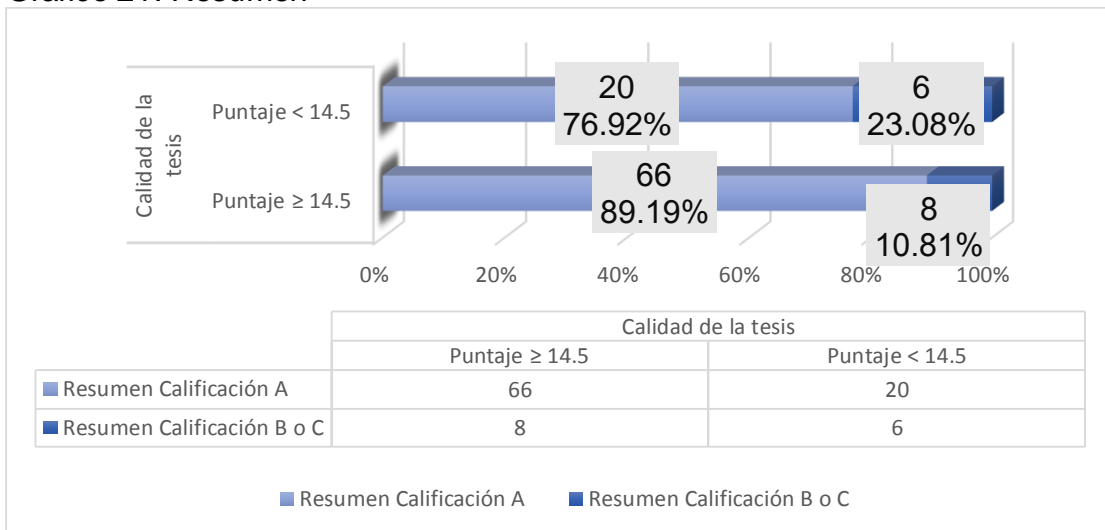


Grafico 22. Relevancia

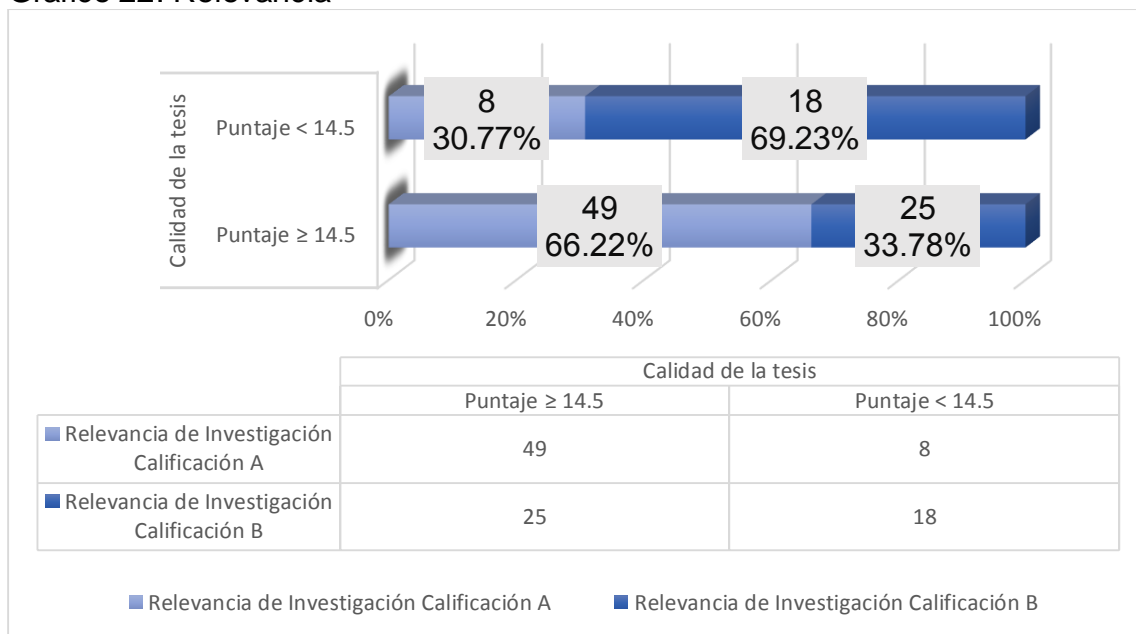
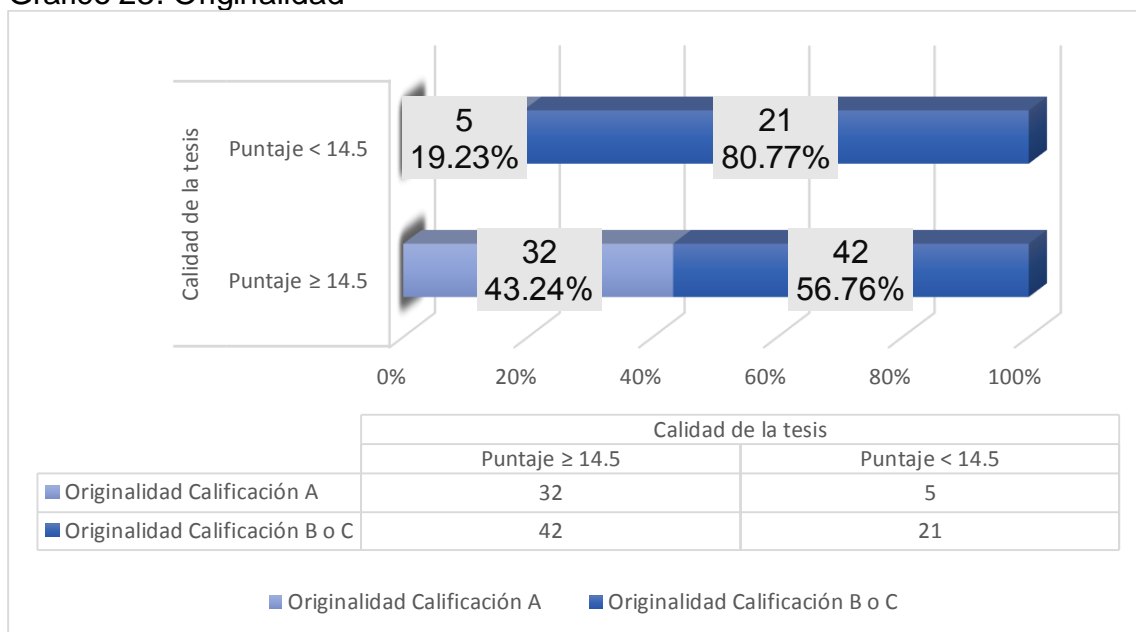


Grafico 23. Originalidad



VII. DISCUSIÓN

En los últimos años, ha aumentado la preocupación por regularizar los estándares para definir la investigación de calidad, ente ellos principalmente para recolectar información cuantitativa, o cualitativa, suelen enfatizar los rasgos de la objetividad, validez interna, validez externa, fiabilidad, rigor, apertura de la mente, y presentación de informes honesta y completa. (2; 5)

En muchos alumnos e internos de Medicina se puede percibir un desinterés y al mismo tiempo desconocimiento en cuanto a la realización de trabajos de investigación que, junto a la premura en el desarrollo de una tesis para poder graduarse, se obtiene como producto, un documento con deficiencias en distintas áreas de su estructura. Por otro lado, varios docentes que son miembros del jurado, no aportan las correcciones o sugerencias necesarias para mejorar los proyectos de tesis. (1)

En el presente estudio, se encontró predominancia en el sexo femenino 56%, y en cuanto al tema de estudio, hubo una clara predilección por el área de Gineco-Obstetricia 38%. Lo cual no coincide con otros trabajos tales como el publicado por Mandujano-Romero, donde se encontró en su mayoría tesis en el área de Medicina Interna.

Los resultados obtenidos mediante el instrumento utilizado para evaluar la calidad de las tesis, demostraron que la Universidad Ricardo Palma en el año 2015, produjo tesis de calidad Muy buena (54%) en su mayoría, seguido de calidad Buena (41%), en menor proporción de calidad Regular (5%), y ninguna de calidad Mala, ni muy mala; siendo esto último coincidente con el estudio descrito por Zavaleta Reyes, en el cual se halló ínfima cantidad de tesis categorizadas de calidad Mala y ninguna como Muy mala. Sin embargo, en dicho trabajo se obtuvo en su mayoría tesis de calidad Regular. Esto puede explicarse debido a que las tesis que fueron evaluadas en este estudio, fueron parte del “Curso Taller de Titulación por Tesis”, por tanto, todas estuvieron bajo supervisión de un Asesor, constantes observaciones y modificaciones para lograr el mejor producto final posible. También cabe señalar que la población utilizada por Zavaleta Reyes abarcó tesis realizadas desde el año 2003, cuando las normativas para presentar trabajos de investigación no estaban claramente establecidas, y el acceso a información era más limitado. (1; 10; 11)

Sobre los componentes evaluados dentro del instrumento, los que fueron desarrollados con mayor nivel de calidad fueron el Título (96%), Objetivos (97%), Resultados (94%), Conclusiones (90%), Tipo de Investigación (89%) y Resumen (86%). Cifras que fueron parecidas a las obtenidas por Mandujano-Romero y Grajeda Ancca, que determinaron como componentes de las tesis desarrolladas con más calidad fueron el Título y Resumen, Resultados, Discusión, Conclusiones y Referencias bibliográficas. Dicho trabajo también determinó de la misma muestra evaluada, el 79.7% de trabajos fueron pertinentes. A comparación del resultado del presente estudio que obtuvo 57% de trabajos fueron clasificados con Relevancia Completa y solo 37% fueron totalmente Originales. (1, 11)

Parte de los objetivos del presente trabajo de investigación fue hallar los factores asociados a la calidad de las tesis realizadas en Universidad Ricardo Palma. Como se explicó en parte de Resultados, para poder establecer relación entre calidad de tesis y las otras variables descritas se consideró dicotomizar el Nivel de Calidad en Superior (Tesis cuya calificación obtenida fue mayor o igual a 14.5 a través del instrumento) y Media (Tesis cuya calificación obtenida fue menor a 14.5 a través del instrumento).

En los últimos años, debido a la preocupación por el alcance de originalidad científica en la vida universitaria y con fines de contrarrestar el plagio, se introdujo un sistema sofisticado de detección, Turnitin, una herramienta que permite a los docentes y asesores verificar posibles coincidencias en los trabajos, detectar citas incorrectas o posibles plagios, comparando los datos con páginas web, libros digitales, artículos de prensa, revistas y publicaciones en línea. (5)

Dentro de los principales factores asociados, se encontró que el haber obtenido un porcentaje menor a 11% como Índice de Similitud en el software Turnitin, tienen una mayor posibilidad de conseguir una tesis de calidad superior. Dicho hallazgo establece que el realizar tesis con bajo índice de similitud Grado I (<5%) y Grado II (5-10%) como señala De La Cruz Vargas, asegurarían un alto grado de originalidad y por tanto una calidad de tesis satisfactoria. (5, 11)

Se halló, además, que las tesis con un número de páginas mayor o igual a 77.5 tiene más oportunidades de tener una calidad de tesis superior, frente a las que no lo tienen. Por otro lado, los que obtuvieron la más alta calificación a través del uso del instrumento en el área de tipo de investigación, antecedentes, hipótesis, diseño de contratación, tamaño muestral, análisis estadístico, resultados, discusión, bibliografía, relevancia y originalidad, tiene más posibilidades de obtener una tesis de calidad superior.

No se encontró asociación significativa, siendo las más resaltantes, las notas del jurado, ni el promedio ponderado. Si bien las notas otorgadas al momento de la sustentación deberían englobar y resumir todos los aspectos mencionados y definidos anteriormente como calidad, finalmente se concluyó que no hubo asociación alguna con las tesis examinadas. La razón más importante a mencionar es que el jurado al momento de calificar no cuenta con un formato detallado para su evaluación, dando pie a diferentes criterios para colocar la nota final. De la misma manera, en el presente trabajo de investigación, no se encontró asociación estadísticamente significativa con el promedio ponderado, por lo que una alto ponderado no asegura un nivel de calidad de tesis superior.

Adicionalmente, cabe señalar que el sexo, tema, ni las otras áreas medidas por el instrumento tales como título, justificación, problema, objetivos, conclusiones ni resumen se encontraron asociadas a obtener una mayor calidad de tesis, ni fueron estadísticamente significativos.

VIII. CONCLUSIONES

El nivel de calidad de tesis para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma, elaboradas en el año 2015, fue de calidad Superior (74%).

Las áreas mejor realizadas dentro de los trabajos de investigación fueron Título, Objetivos, Resultados, Conclusiones, Tipo de Investigación y Resumen.

La gran mayoría de las tesis obtuvo como resultado de calidad Muy Buena 54%, seguido de 41% de calidad Buena y 5% de calidad regular y ninguna con calidad Mala o Muy Mala.

Más de la mitad de las tesis realizadas para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Ricardo Palma, fueron de Relevancia Completa, y el resto de Relevancia Parcial. No se clasificó ninguna tesis como irrelevante.

Un bajo porcentaje de índice de similitud en el software Turnitin, mayor número de páginas, y una alta calificación a través del instrumento en el tipo de investigación, antecedentes, hipótesis, diseño de contratación, tamaño muestral, análisis estadístico, resultados, discusión, bibliografía, relevancia y originalidad, son factores asociados para la obtención de una tesis de calidad superior.

No se halló asociación estadísticamente significativa entre los promedios ponderados, ni las notas del jurado y un nivel de calidad de tesis superior.

Finalmente, se determinó que el sexo, tema, ni las otras áreas medidas por el instrumento tales como título, justificación, problema, objetivos, conclusiones ni resumen se encontraron asociadas a obtener una mayor calidad de tesis, ni fueron estadísticamente significativos.

IX. RECOMENDACIONES

Se recomienda ampliar las investigaciones en este campo, ya que son pocos los estudios en nuestra población e institución en particular.

Mantener el uso del turnitin como una herramienta para detectar el plagio, estimular la originalidad de los trabajos de investigación, ya que aseguran y mayor calidad de tesis.

Desarrollar un formato de calificación, bien detallado y estructurado para el jurado, de este modo poder notas que engloben mejor las características que permitan diferenciar entre tesis de calidad superior y media.

Seguir realizando Cursos Taller que permitan asesorar detalladamente a los alumnos próximos a graduarse, manteniendo así tesis de alta calidad y promoviendo a la vez trabajos originales y de relevancia social

Continuar los estudios de esta índole en nuestra facultad y poder compararlas con otras facultades de medicina del país. Expandiendo nuestra competitividad y buscar siempre aumentar la producción de tesis sin descuidar la calidad

Promover la realización de trabajos de investigación desde los primeros ciclos de la carrera de Medicina Humana, para incrementar los conocimientos, y aumentar su interés, para finalmente obtener como producto, tesis sin deficiencias metodológicas o con calidad deficiente

X. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. MANDUJANO-ROMERO, Edson et al. Calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco – Perú, 2000-2009. Acta Med. Per. 30 (2), 2013.
2. SALAZAR LEGUA, Miguel Ángel. Calidad de los trabajos de investigación que se realizan para optar el título de especialista en Medicina Humana de la UNMSM en el periodo de 2000-2004. Lima, Perú 2007
3. DÍAZ VÉLEZ, Cristian et al. Conocimientos, actitudes y prácticas en investigación de los estudiantes de pregrado de facultades de medicina del Perú. Acta Med Per 25 (1), 2008.
4. ZAVALETA REYES, Christians. Calidad de la tesis de pregrado en una facultad de Medicina. Trujillo, Perú 2013. Biblioteca Digital, Oficina de Sistemas e Informática - UNT
5. FOCUS Magazine, What are the standards for Quality Research?, Technical Brief Number 9, Junio 2005. Disponible en <http://www.ncddr.org/kt/products/focus/focus9>
6. TAYPE-RONDAN, Álvaro et al. Limitada publicación de tesis de pregrado en una facultad de medicina de Lima, Perú, 2000-2009. An. Fac. med. Lima, v. 73, n. 2, abr. 2012.
7. ATAMARI-ANAHUI, Noé et al. Publicación de tesis de Pregrado en una facultad de Medicina en Cusco, Perú, Rev. Med Hered. 2015; 25: 217-221.
8. ORTEGA-LOUBON, Christian et al. Producción científica de los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá. 2013. IMedPub Journals. Vol. 9.
9. PÉREZ SAAVEDRA, Vilma et al. Caracterización de las tesis de pregrado de la Facultad de Enfermería de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Rev. Enferm. Herediana 01 (1), 2008.
10. VALLE RIVADENEYRA, Rubén et al. Índice de producción de tesis en la facultad de medicina de la Universidad Mayor de San Marcos. Acta Med. Per. 26 (1) 2009.
11. DE LA CRUZ VARGAS, Jhony et al. Aplicación del software Turnitin y su índice de similitud final, como un indicador de originalidad en tesis de Medicina Humana, URP. Rev. Fac. Med. Hum. Agosto, 2016.
12. MAYTA-TRISTÁN, Percy et al. Importancia de la publicación en las sociedades científicas de estudiantes de medicina del Perú: Estudio preliminar. CIMEL 2009, Vol. 14, N°1
13. SAN MARTÍN, Felipe et al. La Tesis y su problemática en la facultad de Medicina veterinaria de la UNMSM. 2006. Rev. Inv. Vet. Perú; 17 (1): 81-88.
14. CASTRO-MALDONADO, Betty et al. Características de las tesis de pregrado de Medicina de una universidad pública del Perú. Horiz Med 2015: 15 (3): 34-39
15. MÁLAGA SABOGAL, Lucía, Indicadores Bibliométricos en Medicina de las Instituciones Peruanas (2009-2011). Lima, Perú 2014. Disponible en Cybertesis <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3773>
16. BRITO OCAMPO, Lucía et al. Impacto de la biblioteca universitaria en los estudios posgrado: análisis de citas de las tesis en tres programas de

- maestría y doctorado en la Universidad Autónoma de México (UNAM). *Ilbersid*. 2010. 195-199.
17. PARAVIC KLIJN, Tatiana et al. Evaluación de calidad de resúmenes de tesis de un programa de magíster de enfermería. *Ciencia y Enfermería XV* (3): 55-68, 2009.
 18. SANABRIA-ROJAS, Hernán et al. Calidad de las tesis de maestría en temas de salud pública. Estudio en una universidad pública de Lima, Perú. *Educ. Med* 2011; 14 (4): 215-220
 19. HUAMANÍ, Charles et al. Aporte estudiantil en la publicación de artículos científicos en revistas médicas indizadas en SciELO-Perú, 1997-2005. *An. Fac. Med.* 2008; 69 (1): 42-5
 20. ORDINOLA-SIERRA, Cinthya et al. Análisis de las tesis de pregrado de la facultad de odontología de una universidad peruana, 2005-2013. *KIRU*. 2014 Ene-Jun; 11 (1): 25-31
 21. SALDAÑA-GASTULO, J. Jhan C. et al. Alta frecuencia de plagio en tesis de medicina de una Universidad Pública Peruana. *Rev. Perú. Med. Exp. Salud Publica*. 2010; 27 (1): 63-67.
 22. RAMOS-SANCHEZ, Elizabeth. Criterios más utilizados para la evaluación de la calidad de los recursos de información en salud disponibles en Internet. *ACIMED v.12 N.2*. Ciudad de La Habana Marzo - abril. 2004.
 23. PAMO, Oscar et al. La producción científica médica peruana en el contexto latinoamericano y mundial 2002-2006. *Las Revistas Médicas Científicas del Perú 1827-1996*, Lima, Perú.

XI. ANEXOS

ANEXO N^o 1

FICHA DE RECOLECCION DE DATOS

1. DATOS GENERALES:

N^o DE CASO:

AÑO DE REGISTRO:

CODIGO DE ALUMNO:

2. HOJA PARA LA CALIFICACION DEL INFORME FINAL DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACION EN LA FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

INSTRUCCIONES

- Encerrar en un circulo la letra correspondiente a la valoracion asignada a cada item
- Cada item se calificara de la siguiente manera

A = 1 B = 0.5 C = 0

GENERALIDADES DEL INFORME FINAL

1. Titulo	a	b	c
2. Tipo de Investigacion	a	b	c

PLAN DE INVESTIGACION

1. Antecedentes	a	b	c	
2. Justificacion	a	b	c	
3. Problema	a	b	c	
4. Objetivos	a	b	c	
5. Hipotesis	a	b	c	
6. Diseño de Contrastacion de la Hipotesis		a	b	c
7. Tamaño Muestral	a	b	c	
8. Analisis Estadistico	a	b	c	

RESULTADOS	a	b	c
DISCUSION	a	b	c

CONCLUSIONES	a	b	c
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	a	b	c
RESUMEN	a	b	c
RELEVANCIA DE INVESTIGACION	a	b	c
ORIGINALIDAD	a	b	c
 SUBTOTAL	 —	 —	 —

CALIFICACION

- a. _____ x 1 = _____
 b. _____ x 0.5 = _____
 c. _____ x 0 = _____

DE LAS GENERALIDADES

1.1. Titulo:

- A. Informa adecuadamente el contenido de la investigacion y contiene las variables del problema
- B. No informa adecuadamente el contenido de la investigacion y refiere de manera general las variables del problema
- C. No refleja el contenido del trabajo y es inespecifico

1.2. Tipo de investigacion:

- A. Identifica adecuadamente el tipo de investigacion en base el fin que se persigue y al diseño de contrastacion
- B. Identifica adecuadamente el tipo de investigacion solo en base a uno de los criterios señalados
- C. No identifica el tipo de investigacion adecuadamente

DEL PLAN DE INVESTIGACION

2.1 Antecedentes:

- A. Identifica la realidad problemática, estableciendo los antecedentes
- B. Identifica la realidad problemática sin establecer las relaciones de los antecedentes
- C. No precisa apropiadamente la realidad problemática

2.2 Justificacion

- A. Justifica con claridad el estudio
- B. Justifica el estudio de manera muy general
- C. No justifica el estudio

2.3 Problema

- A. Problema explicativo con 2 variables, planteado como una proposición interrogativa utilizando términos claros e inequívocos, propuesto en base a los antecedentes y se enuncia correctamente
- B. Problema descriptivo, con una sola variable, planteado como proposición interrogativa
- C. Problema planteado como términos vagos y equívocos como proposiciones alternativas

2.4 Objetivos

- A. Se define el objetivo principal del estudio e basa en hipótesis previa (s); esta plenamente justificado y encaminado a responder una sola pregunta y se diferencia del resto de objetivos secundarios
- B. Se define el objetivo principal y esta plenamente justificado
- C. El objetivo principal del estudio no se define no diferenciándose del resto de objetivos secundario y no es plenamente justificado

2.5 Hipótesis

- A. Hipótesis explícita con sustento científico y guarda coherencia con el problema planteado, manteniendo sus variables
- B. Hipótesis implícita en estudios descriptivos
- C. Hipótesis inconsistente con el problema o no plantea hipótesis en estudios que lo requieren

2.6 Diseño de contrastación o de Experiencias

- A. El diseño es adecuado al problema planteado, especifica claramente el material (universo y muestra) en estudio y describe los procedimientos necesarios para verificar la hipótesis o resolver el problema
- B. El diseño es adecuado al problema planteado pero no especifica claramente el material en estudio y los procedimientos para resolver el problema
- C. El diseño es inadecuado para resolver el problema

2.7 Tamaño muestral

- A. Se especifica claramente la fórmula utilizada, los datos facilitados en el texto permiten reproducir todos los cálculos anteriores y se adecua al tipo de estudio a realizar

- B. Se especifica claramente la formula utilizada, pero los datos facilitados en el texto no permiten reproducir todos los calculos anteriores. Es adecuada al tipo de estudio a realizar
- C. El procedimiento del calculo muestral no es coherente con el tipo de estudio

2.8 Analisis estadistico

- A. Los analisis estadisticos planteados son los mas adecuados a los contrastes de hipotesis propuesta. Se especifica claramente el nivel de significacion estadistica en cada analisis
- B. Los analisis estadisticos planteados son los mas adecuados a los contrastes de hipotesis propuestas. No se especifica el nivel de significacion estadistica en cada analisis
- C. No se especifican los analisis estadisticos a realizar

RESULTADOS

- A. Los resultados se describen sin comentarios, los datos presentados son los mas adecuados para las variables y no existe duplicidad en ellos; el numero de cuadros y figuras es el minimo necesario para explicar el problema y objetivos de la investigacion y para evaluar los datos en que se apoya
- B. Se comentan los resultados de tablas y figuras, siendo adecuados para las variables planteadas y siendo su numero elevado para explicar el problema y objetivos de la investigacion
- C. Los resultados se describen con aguedad y redundancia; el numero de tablas y figuras es inadecuado (defecto o exceso) para explicar el problema y objetivos de la investigacion

DISCUSION

- A. Se interpretan los resultados estableciendo si la hipotesis de estudio se acepta o se rechaza, se consideran explicaciones alterantivas para los resultados obtenidos, las discusiones son avaladas por la literatura, se identifican las limitaciones del estudio, se determina si los resultados son clinicamente importantes y como se aplican a la practica, ademas se presentan sugerencias para estudios adicionales
- B. Se interpretan los resultados estableciendo si la hipotesis acepta o rechaza, las discusiones son avaladas por la literatura y se determina la importancia clinica de los resultados
- C. No se establece si la hipotesis se acepta o rechaza

CONCLUSIONES

- A. Las conclusiones establecidas fluyen lógicamente de los resultados obtenidos y guardan coherencia con los objetivos planteados y son generalizados a la población estudiada
- B. Las conclusiones establecidas fluyen lógicamente de los resultados obtenidos pero no guardan relación con los objetivos planteados
- C. Las conclusiones no se derivan de los resultados obtenidos

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- A. La referencia bibliográfica es consistente con el plan de investigación el asiento de las referencias bibliográficas es exacto, y de acuerdo a las normas actualizadas
- B. La referencia bibliográfica es muy general en relación al plan de investigación y el asiento de las referencias bibliográficas es inexacta e incompleta
- C. La referencia bibliográfica es escasa y desactualizada y los asientos de las referencias bibliográficas son inexactas e incompletas

RESUMEN

- A. Estructurado, concreto, máximo 250 palabras, coherente con el tema general de la tesis
- B. Estructurado, extenso incompleto en la información
- C. No estructurado, extenso e incompleto

RELEVANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

- A. Relevancia completa de las conclusiones en la salud
- B. Relevancia parcial
- C. Ninguna relevancia

ORIGINALIDAD

- A. Original
- B. Repetitivo en nuevo ámbito
- C. Repetitivo

ANEXO N° 2

EVALUACION DE LA TESIS

El jurado deberá:

- Consignar las observaciones y objeciones pertinentes relacionados a los siguientes items
- Anotar el calificativo final
- Firmar del miembro del jurado

TESIS _____

DE LAS GENERALIDADES

El título _____

Tipo de investigación _____

DEL PLAN DE INVESTIGACION

Antecedentes _____

Justificación _____

Problema _____

Objetivos _____

Hipotesis _____

Diseño de contrastación _____

Tamaño muestral _____

Análisis estadístico _____

RESULTADOS _____

DISCUSION _____

CONCLUSIONES _____

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS _____

RESUMEN _____

RELEVANCIA DE LA INVESTIGACION _____

ORIGINALIDAD _____

CALIFICACION



ANEXO N° 3

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

DEFINICION DE LA VARIABLE	INDICADORES DEFINICION OPERACIONAL	CRITERIO DE MEDICION	ESCALA	TECNICA DE INSTRUMENTO Y RECOLECCION
<u>Calidad</u> Trabajo de investigacion que cumple con el tener rigor metodologico, relevancia social, calificacion otorgada por el jurado calificador	Caracteristica del informe final de tesis que revela la correcta utilizacion del metodo cientifico para la generacion de conocimiento por estudio de la realidad	<u>Muy buena:</u> 15-17 <u>Buena:</u> 12-14.5 <u>Regular:</u> 9-11.5 <u>Mala:</u> 5-8.5 <u>Muy mala:</u> 0-4.5	Cualitativa Nominal Ordinal	Revision de tesis elaboradas durante el año 2015, que se encuentran fisicamente en el archivo del INICIB de la Universidad Ricardo Palma

Variable	DEFINICIÓN	TIPO	ESCALA	INDICADOR	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
Sexo	Condición orgánica masculina o femenina	Cualitativo	Nominal	Masculino, Femenino	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Tema	Área médica en la cual se desarrolló el estudio	Cualitativo	Nominal	Gineco-Obstetricia, Cirugía, Pediatría, Medicina Interna	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Notas del Jurado	Calificación otorgada por el jurado al momento de la sustentación	Cuantitativo	Discreta	Número entre 0 a 20	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Porcentaje Turnitin	Resultado de originalidad obtenido por el software	Cuantitativo	Discreta	Porcentaje de 0 a 100%	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Promedio Ponderado	Calificación final del record académico	Cuantitativo	Continua	Numero entre 0 a 20	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Numero de Paginas	Cantidad de páginas obtenidas en la tesis	Cuantitativo	Discreta	Numérico	Dato obtenido por el Archivo del INICIB
Titulo	Enunciado del contenido	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Tipo de Investigación	Metodología utilizada en el estudio	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Antecedentes	Documentación que refleja el conocimiento sobre el área determinada	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Justificación	Argumento que sustenta la realización del estudio	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Problema	Planteamiento de una cuestión discutible que se debe resolver	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Objetivos	El fin ultimo al que se dirige una acción u operación	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Hipótesis	Suposición hecha a partir de unos datos que sirve para iniciar una investigación	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Diseño de Contrastación de Hipótesis	Procedimiento para juzgar si una propiedad es	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos

	compatible con lo observado				
Tamaño muestral	Numero de sujetos que componen la muestra extraída de una población , necesarios para ser representativos	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Análisis estadístico	Permite detectar patrones de comportamiento, basándose en los mismos	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Resultados	Aportes de la investigación científica	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Discusión	Interpretación de resultados obtenidos	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Conclusiones	Deducción lógica y precisión de los resultados	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Bibliografía	Conjunto de referencias sobre publicaciones	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Resumen	Exposición breve, de las ideas principales del tema	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Relevancia	Importancia y pertinencia del estudio	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos
Originalidad	Cualidad de ser novedoso y que no imita a otros	Cualitativa	Ordinal	A B C	Ficha de recolección de datos

ANEXO N° 4

		SEXO					
		FEMENINO		MASCULINO		Total	
		Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
TITULO	A	53	55,2%	43	44,8%	96	100,0%
	B	3	75,0%	1	25,0%	4	100,0%
TIPO DE INVESTIGACION	A	52	58,4%	37	41,6%	89	100,0%
	B	4	36,4%	7	63,6%	11	100,0%
ANTECEDENTES	A	45	57,0%	34	43,0%	79	100,0%
	B	11	57,9%	8	42,1%	19	100,0%
	C	0	0,0%	2	100,0%	2	100,0%
JUSTIFICACION	A	35	55,6%	28	44,4%	63	100,0%
	B	21	56,8%	16	43,2%	37	100,0%
PROBLEMA	A	45	60,0%	30	40,0%	75	100,0%
	B	11	44,0%	14	56,0%	25	100,0%
OBJETIVOS	A	54	55,7%	43	44,3%	97	100,0%
	B	2	66,7%	1	33,3%	3	100,0%
HIPOTESIS	A	39	60,9%	25	39,1%	64	100,0%
	B	14	43,8%	18	56,3%	32	100,0%
	C	3	75,0%	1	25,0%	4	100,0%
DISEÑO DE CONTRASTACION DE LA HIPOTESIS	A	28	58,3%	20	41,7%	48	100,0%
	B	25	52,1%	23	47,9%	48	100,0%
	C	3	75,0%	1	25,0%	4	100,0%
TAMAÑO MUESTRAL	A	37	60,7%	24	39,3%	61	100,0%
	B	14	51,9%	13	48,1%	27	100,0%
	C	5	41,7%	7	58,3%	12	100,0%
ANALISIS ESTADISTICO	A	44	60,3%	29	39,7%	73	100,0%
	B	12	44,4%	15	55,6%	27	100,0%
RESULTADOS	A	55	58,5%	39	41,5%	94	100,0%
	B	1	16,7%	5	83,3%	6	100,0%
DISCUSION	A	51	61,4%	32	38,6%	83	100,0%
	B	5	29,4%	12	70,6%	17	100,0%
CONCLUSIONES	A	52	57,8%	38	42,2%	90	100,0%
	B	4	40,0%	6	60,0%	10	100,0%
BIBLIOGRAFIA	A	49	57,6%	36	42,4%	85	100,0%
	B	7	50,0%	7	50,0%	14	100,0%
	C	0	0,0%	1	100,0%	1	100,0%
RESUMEN	A	48	55,8%	38	44,2%	86	100,0%
	B	8	61,5%	5	38,5%	13	100,0%
	C	0	0,0%	1	100,0%	1	100,0%
RELEVANCIA DE INVESTIGACION	A	36	63,2%	21	36,8%	57	100,0%
	B	20	46,5%	23	53,5%	43	100,0%
ORIGINALIDAD	A	22	59,5%	15	40,5%	37	100,0%
	B	25	51,0%	24	49,0%	49	100,0%
	C	9	64,3%	5	35,7%	14	100,0%