

UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
ESCUELA DE POSGRADO
DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES
INTERNACIONALES



Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Ciencia Política y
Relaciones Internacionales

La Política Exterior de la Federación de Rusia y su aproximación a los
Países Latinoamericanos: Primer y Segundo Gobierno del Presidente
Vladimir Putin 2000-2008

Autor: Mag. Paredes Loza Oscar Wilfredo

Asesor: Dr. Olano Martínez Francisco José

LIMA- PERU

2021

PÁGINA DEL JURADO

AGRADECIMIENTO

A Marina soporte emocional en mi vida y a Milana y Silvia mis pequeñas hijas por comprender y dispensar mis ausencias con paciencia y estímulo permanente. para concluir este trabajo de investigación.

Asimismo, mi especial gratitud y reconocimiento a mi asesor, Dr. Francisco Olano Martínez, por sus valiosas sugerencias e invaluable apoyo en el largo proceso de elaboración de esta tesis; a los doctores Carlos Bancayan Ore, Roberto Reyes Tarazona y Raúl Martín Vidal Coronado por los excelentes comentarios y sugerencias que me sirvieron para para mejorar el trabajo de investigación y al Dr. Joaquín Lombira por su gran apoyo y estímulo permanente para continuar con esfuerzo y dedicación esta investigación a pesar de las dificultades encontradas en el camino de su elaboración.

A los señores docentes de la Escuela de Postgrado de la Universidad Ricardo Palma, por su enseñanza profesional y humana durante los estudios del doctorado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales. En especial, a los doctores Hugo Neyra y Felipe Uriarte Mora profesores del grupo de estudios del doctorado por transmitirnos con claridad y paciencia su amplia experiencia académica y profesional.

Al pueblo ruso por su patriotismo y entrega para estar siempre listos a defender su patria a lo largo de los difíciles momentos de su historia.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	10
INTRODUCCIÓN	14
1 CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	17
1.1 Descripción del problema.....	17
1.2 Formulación del problema.....	20
1.2.1 Problema general.....	22
1.2.2 Problemas específicos	22
1.3 Importancia y justificación del estudio.....	23
1.4 Delimitación del estudio	24
1.5 Objetivos de la investigación.....	25
1.5.1 Objetivo general	25
1.5.2 Objetivos específicos.....	25
2 CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	27
2.1 Marco histórico.....	27
2.2 Investigaciones relacionadas con el tema.....	34
2.3 Estructura teórica y científica que sustenta el estudio.....	55
2.3.1 Bases teóricas de la Política Exterior Multivector	55
2.3.2 Concepto de Política Exterior Multivector.....	81

2.3.3	Concepto de Política Exterior en el periodo de Boris Yeltsin.....	86
2.3.4	Concepto de Política Exterior en el período de Vladimir Putin (2000-2008).....	88
2.3.5	Política Exterior Multivector con los países latinoamericanos	103
2.3.5.1	Antecedentes.....	103
2.3.5.2	Visión	105
2.3.5.3	Rusia y Latinoamérica después del fin de la Guerra Fría 1991.....	109
2.3.5.4	Relaciones Ruso-Latinoamericanas desde el año 2000.....	113
2.3.5.5	Componente económico-comercial	117
2.3.6	Dimensión Bilateral.....	121
2.3.6.1	Relaciones Internacionales con Brasil.....	121
2.3.6.2	Intercambio Comercial	134
2.3.6.3	Relaciones Internacionales con Argentina	139
2.3.6.4	Relaciones Internacionales con Venezuela	154
2.3.6.5	Relaciones Internacionales con México	170
2.3.6.6	Relaciones Internacionales con Nicaragua.....	184
2.3.6.7	Relaciones Internacionales de Rusia con Perú	197
2.3.7	Dimensión multilateral.....	220
2.3.7.1	Relaciones Internacionales de Rusia con la Comunidad Andina	223
2.3.7.2	Relaciones Internacionales con el Mercado Común del Sur (Mercosur)	233
2.3.7.3	Relaciones Internacionales con el Grupo de Río (G-RÍO).....	238
2.3.7.4	Relaciones Internacionales con la Organización de Estados Americanos OEA	242

2.3.7.5	Relaciones Internacionales del Foro del Asia-Pacífico (APEC)	249
2.3.7.6	Relaciones con el Sistema de Integración Centroamericana (SICA)	251
2.3.7.7	Relaciones con la Comunidad del Caribe (CARICOM).	253
2.4	Definición de términos básicos.....	254
2.5	Hipótesis	256
2.5.1	Hipótesis General	256
2.5.2	Hipótesis Específicas.....	256
2.6	Variables definición y operacionalidad de variables	257
3	CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	259
3.1	Tipo de investigación.....	259
3.1.1	Método de investigación	259
3.2	Diseño de la investigación.....	260
3.3	Población y muestra.....	260
3.4	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	263
3.5	Descripción de procesamiento y análisis de datos.....	264
4	CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	265
4.1	Resultados.....	265
4.2	Análisis de resultados	270
4.2.1	Percepción del sistema internacional	270
4.2.2	Dimensión bilateral	272
4.2.2.1	Indicador político-diplomático	279
4.2.2.2	Indicador económico-comercial	295

4.2.2.3	Indicador de cooperación.....	311
4.2.3	Dimensión multilateral.....	314
4.2.4	Resultados de la aplicación del instrumento	332
4.2.5	Contrastación de hipótesis.....	337
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		344
4.3	Conclusiones.....	344
4.4	Recomendaciones para el caso del Perú	348
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		351
ANEXOS Y FIGURAS		366

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1. <i>Comercio de Rusia con América Latina (en millones de dólares estadounidenses a precios corrientes)</i>	111
Tabla 2. <i>Intercambio comercial de Rusia con ALC (millones de dólares)</i>	119
Tabla 3. <i>Intercambio comercial de Rusia con los principales socios de ALC en el 2008 (millones de dólares)</i>	120
Tabla 4. <i>Intercambio comercial entre Rusia y Brasil, 2000-2008 (millones dólares)</i>	134
Tabla 5. <i>Rusia-Brasil: Principales productos comerciales, 2005-2008</i>	135
Tabla 6. <i>Intercambio comercial entre Rusia y Argentina, 2000-2008 (millones de dólares)</i>	150
Tabla 7. <i>Principales productos de comercio Rusia-Argentina, 2005-2008</i>	150
Tabla 8. <i>Intercambio comercial entre Rusia y Venezuela, 2000-2008 (millones de dólares)</i>	166
Tabla 9. <i>Intercambio comercial entre Rusia y México 2000-2008</i>	180
Tabla 10. <i>Principales productos del comercio bilateral Rusia-México</i>	181
Tabla 11. <i>Intercambio comercial entre Rusia y Perú, 2000-2008 (millones de dólares)</i>	212
Tabla 12. <i>Balanza comercial de los países de la Comunidad Andina con Rusia (millones de dólares)</i>	229
Tabla 13. <i>Balanza comercial de los países de la Comunidad Andina con Rusia (millones de dólares)</i>	229
Tabla 14. <i>Exportaciones de los países de la Comunidad Andina hacia Rusia (millones de dólares)</i>	230
Tabla 15. <i>Importaciones de los países de la Comunidad Andina desde Rusia (millones de dólares)</i>	230

Tabla 16. <i>Principales productos de exportaciones de la Comunicación Andina hacia Rusia (millones de dólares)</i>	231
Tabla 17. <i>Principales productos de importación de la comunidad Andina desde Rusia (millones de dólares)</i>	231
Tabla 18. <i>Operacionalización de variables: medición cualitativa</i>	257
Tabla 19. <i>Tabla de confiabilidad y validez del instrumento</i>	261

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1. <i>Perfil Político de Rusia</i>	378
Figura 2. <i>Perfil Demográfico de Rusia</i>	379
Figura 3. <i>Perfil Geográfico y económico</i>	380
Figura 4. <i>Rusia: Indicadores Macroeconómicos</i>	381
Figura 5. <i>Estructura sectorial del PIB por sectores de origen (en %)</i>	382
Figura 6. <i>Principales indicadores</i>	383

RESUMEN

Esta investigación tuvo como propósito determinar el grado de relación entre la Política Exterior multivector de la Federación de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante el primer y segundo gobiernos del presidente Vladimir Putin, 2000-2008.

Se planteó como hipótesis que la política exterior en dichos periodos de gobierno tuvo una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral de los indicadores político-diplomático, económico-comercial y de cooperación con los países latinoamericanos. Asimismo, se evaluaron las similitudes y diferencias de los impactos de la Política Exterior multivector de Rusia, en particular en Argentina, Brasil, México, Nicaragua, Perú y Venezuela, así como los argumentos que sustentan la relación de Rusia con otros países latinoamericanos.

Para este fin se revisó la doctrina y la normativa de la Política Exterior multivector de la Federación de Rusia con los países latinoamericanos, ejecutada durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin. En esa medida, se presenta un análisis de cómo y por qué se produjo la mayor relación y, además, qué papel han tenido los países latinoamericanos en este desarrollo.

Después de hacer una revisión de los principios y la normativa que sustentan la mayor relación planteada se aprecian similitudes y diferencias de grado de dicha relación en la dimensión bilateral con Argentina, Brasil, Perú, Venezuela, México y Nicaragua, y en la dimensión multilateral con las estructuras multilaterales y de integración de los países latinoamericanos. Igualmente, se evaluó el mayor grado de importancia que tienen algunos

países latinoamericanos en el fortalecimiento y desarrollo de los vínculos con Rusia. Se observa que en dicho periodo los países latinoamericanos, entre los que figura el Perú, adoptaron las medidas necesarias para desarrollar una mayor relación político-diplomática, económico-comercial y de cooperación.

Abstract

This research aims to determine the degree of relationship between the multivector Foreign Policy of the Russian Federation in bilateral and multilateral dimensions with Latin American countries during the first and second governments of President Vladimir Putin 2000-2008, posing as a hypothesis that the policy Foreign multivector of Russia in the first two periods of government of President Vladimir Putin has had a greater relationship in the bilateral and multilateral dimensions of the political-diplomatic, economic-commercial and cooperation indicator with Latin American countries.

The analysis of this research evaluates the similarities and differences in the impacts of Russia's multivector foreign policy in Argentina, Brazil, Mexico, Nicaragua, Peru, and Venezuela, as well as the arguments that underpin Russia's relationship with other Latin American countries.

The thesis analyzes the political-diplomatic, economic-commercial and cooperation indicators of the bilateral and multilateral dimensions of Russia's multivector foreign policy relationship with Latin American countries in the period studied. The thesis exposes the principles that underpin the multivector foreign policy of the Russian Federation with Latin American countries. To this end, the doctrine, and regulations of the multivector foreign policy of the Russian Federation with the Latin American countries executed during the first two governments of President Vladimir Putin have been revised. An analysis of how and why the relationship occurred and what role Latin American countries have played in this development is presented.

After reviewing the principles and regulations that underpin Russia's multivector foreign policy relationship with Latin American countries, we appreciated similarities and differences in the degree of Russian multivector foreign policy's relationship in the bilateral dimension with Argentina, Brazil, Peru, Venezuela, Mexico and Nicaragua and in the multilateral dimension with multilateral and integration structures of Latin American countries.

The degree of importance that some Latin American countries have in strengthening and developing ties with Russia is also evaluated.

It is observed that the Latin American countries, among which Peru, adopted the necessary measures to develop a greater political-diplomatic, economic-commercial and cooperation relationship with benefits for their respective countries.

INTRODUCCIÓN

La Federación de Rusia en la primera década del siglo XXI, durante los dos primeros periodos de gobierno de Vladimir Putin, estableció una política exterior denominada Multivector o Multidimensional, orientada a aproximarse a diferentes regiones a nivel mundial con finalidad de reforzar sus capacidades de poder y reinsertarse en el sistema internacional.

El objetivo principal del presente estudio fue analizar, desde una perspectiva teórica neorrealista y, en el marco de una estructura multipolar del sistema internacional, la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral, producida durante los dos primeros periodos de gobierno del presidente Vladimir Putin (2000-2004, 2004-2008).

La investigación analiza las similitudes y diferencias en los indicadores político-diplomático, económico-comercial y de cooperación de los países seleccionados como resultado de la mayor relación bilateral de la Política Exterior multivector de Rusia con Latinoamérica.

Se evaluaron los elementos del indicador político-diplomático que fueron utilizados en el periodo analizado. Se realizó también una evaluación del proceder de los indicadores económico-comercial y de cooperación.

Los objetivos específicos fueron orientados a evaluar el grado de relación bilateral de la política exterior multivector de Rusia en el indicador político-diplomático con determinados países de la región; a identificar las razones del interés de Rusia en la región latinoamericana

como uno de los nuevos centros de crecimiento económico e influencia política en la arena internacional y con un creciente papel en la nueva estructura multipolar del mundo; a evaluar cuál es el papel de Brasil en la relación ruso-latinoamericana, considerando que ambos países son parte de los países BRICS; a determinar en el ámbito multilateral el enfoque de la mayor relación de Rusia con las estructuras multilaterales de la región, tales como la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), el Grupo de Río, la Organización de Estados Americanos (OEA), el Foro de Países del Asia Pacífico (APEC), el Sistema de Integración Centroamericano (SICA) y la Comunidad del Caribe (CARICOM).

Se formuló una hipótesis principal que se resume en el siguiente planteamiento: Existe una mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin.

Los resultados del estudio de la mayor relación de Rusia con los países latinoamericanos muestran que se ha producido importantes avances en las dimensiones bilateral y multilateral.

La presente investigación utilizó el método de investigación cualitativo, analítico, descriptivo-explicativo y de estudio de casos. El estudio examinó las características del problema y definió los supuestos de las hipótesis. Clasificó los datos y las categorías a fin adecuarlas al propósito del estudio y mostrar semejanzas, diferencias y relaciones significativas y, finalmente, se interpretó la información obtenida.

La estructura del trabajo se ha organizado en cuatro capítulos que se resumen de la siguiente manera: el capítulo primero presenta el planteamiento del estudio, la relevancia, la formulación del problema, los objetivos, la importancia y la justificación de la investigación. En el segundo

capítulo se desarrolla el marco teórico, el análisis de la relación con los países seleccionados y de las organizaciones multilaterales y de integración regional de los países latinoamericanos analizados. En el capítulo tercero se explica la metodología utilizada para la elaboración del presente trabajo académico

En el cuarto capítulo se analizan los resultados de la investigación luego de revisar las dimensiones bilateral y multilateral de la Política Exterior multivector y los indicadores político-diplomáticos, económico-comercial y de cooperación. Así mismo se analizan los resultados de la aplicación del instrumento utilizado.

Finalmente, el propósito de la investigación es que sea una herramienta académica de utilidad para investigaciones futuras sobre la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos, durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin.

1 CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

La política exterior de Rusia ha adquirido mayor autonomía y diversificación gracias a la mayor estabilidad política, crecimiento económico y redefinición de la sociedad rusa con aspiraciones de retomar su papel protagónico en la esfera internacional. Dichas condiciones le han configurado un contexto favorable, en el cual le interesa adquirir un peso político relevante y afianzarse no solo como potencia regional sino también global en el sistema internacional.

En ese sentido, Rusia consideró necesario orientar su política exterior a diversificar sus relaciones con países de otras regiones con la finalidad de coadyuvar en la consolidación de una estructura internacional multipolar, lo cual es un objetivo estratégico de Rusia.

Se ha reforzado una influencia objetiva en las cuestiones relativas al espacio postsoviético, su cinturón de intereses vitales, el cual ha sido denominado cercano oriente. Asimismo, Rusia ha recobrado espacios en el Asia Pacífico y otras regiones del mundo, entre las cuales se encuentra la región latinoamericana.

Consideramos que el tema de investigación es relevante porque estudia un periodo básico en la historia contemporánea de la Federación de Rusia en el cual se produjo el inicio del retorno de Rusia a la política internacional y una mayor relación con los países latinoamericanos. Fue el

inicio de una etapa nueva de las relaciones con un país que fue uno de los dos poderes en el sistema bipolar, que surgió en 1991 con el fin de la guerra fría.

El tema es relevante a nivel científico y social porque analiza la relación con un país líder de una región del mundo lejana a Latinoamérica y con una visión multipolar, diferente a la visión unilateral que impulsa Estados Unidos. Asimismo, es relevante porque permite conocer los motivos de Rusia para alcanzar una mayor relación con Latinoamérica, una región que es considerada tradicionalmente como una zona de influencia de los Estados Unidos.

Rusia considera que la política mundial se encuentra en un proceso de reestructuración y de transición de un sistema unipolar a un sistema multipolar; la guerra de Georgia en agosto de 2008 fue una acción militar que mostró un punto de inflexión de la evolución de la política exterior rusa con el objetivo de recuperar su zona de influencia, consolidarse como gran potencia en el espacio euroasiático e iniciar el proceso de recuperación de poder como potencia global.

Para la recuperación de sus capacidades de poder ha mejorado su economía, y ha realizado un balance interno en la sociedad sobre la base de necesarias reformas políticas y económicas para enfrentar la grave situación económica y política en la que se encontraba durante los años noventa. Vladimir Putin a partir de un macro proceso de reconstrucción del Estado y del desarrollo e implementación de reformas en las esferas económica, política y militar oriento a Rusia a fortalecer las capacidades del estado ruso, adquirir renovada fuerza para reposicionarla y recuperar su papel de actor de importancia en la estructura de poder internacional (Leyva Van de Maele, 2017).

La Política Exterior Multivector implementada por el Presidente Vladimir Putin tuvo como objetivo asegurar su soberanía y mejorar la posición de Rusia como una gran potencia y como

uno de los centros de influencia en el mundo multipolar porque es un país que cuenta con elementos de poder tales como : potencia euroasiática con un vasto territorio, una industria militar competitiva, poderío nuclear, un considerable crecimiento económico, logros destacables en ciencia y tecnología, recursos energéticos abundantes que la convierten en una potencia energética por excelencia. Asimismo, detenta el estatus de miembro Permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Igualmente, a nivel multilateral tiene una creciente participación en diversas organizaciones internacionales lo cual permite a Rusia participar e incidir en el devenir de los acontecimientos en el actual contexto internacional; es miembro de la Comunidad de Estados Independientes CEI en cuyo marco ha realizado diversas iniciativas, entre las cuales destaca la Organización de Seguridad Colectiva OTSC, el proyecto de Unión Euroasiática; asimismo formó parte del G8, G20 (actualmente está suspendido desde 2014), del Foro Económico Asia Pacífico APEC, del grupo de países BRICS, de la Organización de Cooperación de Shanghái y en los últimos años se ha convertido miembro pleno de la Organización Mundial del Comercio

Durante los dos primeros gobiernos de Vladimir Putin, la Federación de Rusia estableció y desarrolló una Política Exterior Multivector con una visión Multipolar del mundo. Los resultados de esta política exterior muestran que en el periodo señalado se ha producido una mayor relación con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral en las áreas político-diplomática, económico-comercial y de cooperación.

A nivel académico, la investigación se justifica porque es un tema actual de las Relaciones Internacionales que analiza la mayor relación bilateral y multilateral de un país geográficamente

distante con los países latinoamericanos, durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin.

A nivel institucional el estudio es un aporte para una mayor comprensión y futuro análisis y elaboración de la Política Exterior peruana respecto a la relación bilateral y multilateral con la Federación de Rusia. Tiene importancia debido a que no se conoce un trabajo con características similares que haya abordado en el marco de las relaciones con Latinoamérica el caso de las relaciones peruano-rusas durante el periodo del presidente Vladimir Putin, Por ello, se espera que su contenido sea de utilidad para futuras investigaciones.

1.2 Formulación del problema

La desaparición de la Unión Soviética en 1991 implicó un cambio en la visión de su política interior y exterior. La Federación de Rusia, progresivamente, implementó las reformas políticas y económicas con el objetivo de establecer un nuevo modelo de desarrollo que le permita recobrar nuevamente su posición de poder en el sistema internacional. A partir del año 2000, durante los dos periodos presidenciales del presidente Vladimir Putin, esa transformación se fortaleció en materia de Política Exterior, y tuvo efectos en los siguientes niveles:

- Político al considerar a Rusia nuevamente como un actor geopolítico con poder e influencia no solo regional sino también global. Este nivel se vio favorecido por el hecho de que la Federación de Rusia heredó de la Unión Soviética una capacidad disuasiva nuclear y la calidad de miembro permanente del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas.
- Económico por la recuperación económica producida en base a los ingresos provenientes de las exportaciones de petróleo y gas, dos importantes recursos naturales disponibles en su

territorio. La Federación de Rusia aumentó sus reservas internacionales y adquirió en dicho periodo una sólida posición económica que le permitió el año 2004 cancelar su deuda externa y ser considerada como un integrante del grupo de los países más ricos en el mundo G8.

- Cultural por reforzar su identidad cultural sustentada en ser heredera del ex imperio de los zares en el siglo IXX, ser una de las naciones triunfadoras en la II guerra mundial en el siglo XX y ser parte de una civilización que a pesar de los cambios políticos y sociales ocurridos a lo largo de su historia ha mantenido su identidad, la religión ortodoxa y su idioma.

En el periodo estudiado se produjo el retorno de Rusia a la región latinoamericana, área de influencia tradicional de los Estados Unidos, dejando de lado la visión ideológica de la Unión Soviética que desarrolló con la región una relación que fue parte del enfrentamiento este-oeste del sistema bipolar de la Guerra Fría. La Política Exterior multivector en los dos periodos del presidente Putin tuvo el objetivo de establecer las bases para mantener un balance de poder en el orden internacional multipolar que le permita reposicionar a Rusia en la estructura de poder regional y global mediante alianzas o asociaciones estratégicas con países y regiones como latinoamericana que incluyeron el interés para desarrollar y fortalecer la relación político-diplomática, económico-comercial y de cooperación.

El análisis del problema de la presente investigación se realizó sobre la base de la observación del investigador en Moscú, en los temas de la Política Exterior rusa durante los dos periodos de gobierno del presidente Vladimir Putin, del 2000 al 2008. Igualmente, se tomó en cuenta los soportes teóricos e informativos al alcance del autor durante su permanencia en la Embajada del Perú en la Federación de Rusia y en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú. La

experiencia diplomática adquirida en Rusia y en el Ministerio de Relaciones Exteriores ha permitido observar directamente el proceso político ruso y contar con fuentes de información primaria.

1.2.1 Problema general

¿Ha desarrollado la Política Exterior Multivector de Rusia, establecida por el presidente Vladimir Putin a partir del año 2000, una mayor relación con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral?

1.2.2 Problemas específicos

- A. ¿Por qué la Política Exterior multivector de Rusia ha desarrollado una mayor relación político-diplomática con los países latinoamericanos?
- B. ¿En qué medida la Política Exterior multivector de Rusia considera que los países latinoamericanos tienen un mayor papel en la estructura multipolar del mundo?
- C. ¿Qué papel tiene Brasil en la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos?
- D. ¿Cuál ha sido el grado de la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con el Perú?
- E. ¿De qué modo la Política Exterior multivector de Rusia ha establecido una mayor relación con las estructuras multilaterales de los países latinoamericanos?

1.3 Importancia y justificación del estudio

La investigación se justifica porque es un tema actual de las Relaciones Internacionales vinculado a la Ciencia Política, que analiza el desarrollo de la mayor relación de la Política Exterior multivector de la Federación de Rusia con los países latinoamericanos desde el año 2000 hasta el 2008, cuando Vladimir Putin fue su presidente.

En esta medida, estudiar la Política Exterior multivector de Rusia en un periodo en que este país buscó aumentar sus capacidades mediante alianzas diversas y mediante la búsqueda de un balance de poder externo que, en el caso de los países latinoamericanos, fueron a través de las asociaciones estratégicas alcanzadas, es desde el punto de vista teórico, un objetivo justificado porque permite al investigador identificar cuales fueron los indicadores e instrumentos utilizados para tal fin en las dimensiones bilateral y multilateral, que articularon la estrategia multivectorial de la política exterior de Rusia en relación a los países latinoamericanos.

La investigación es un estudio de casos de países latinoamericanos para comprender como el gobierno del presidente Putin desarrolló en sus dos primeros periodos un proceso acelerado para reforzar las capacidades de poder de Rusia con miras a alcanzar una nueva posición a nivel global y tener en los años siguientes un mayor poder e influencia como actor en la política internacional.

Para comprender la estrategia de la política exterior multivector, se utilizan los conceptos teóricos vinculados al balance de poder de la teoría neorrealista de las Relaciones Internacionales y en ese marco cuales fueron los objetivos de la Política Exterior multivector de la Federación de

Rusia respecto a los países latinoamericanos durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin.

En ese sentido, la investigación tiene como destinatarios a la comunidad académica del tema de relaciones internacionales con la finalidad de reafirmar la importancia que se otorga en el Perú a dichos temas, particularmente referido a un país tan lejano geográficamente como la Federación de Rusia. Así pues, las conclusiones a las que se llegó tienen también como objetivo abrir el camino para investigaciones posteriores relacionadas a otros periodos de la vinculación de Rusia con los países latinoamericanos y ser un instrumento académico para los interesados en el estudio de las Relaciones Internacionales y de la política exterior peruana.

El hecho de que la Federación de Rusia sea un Estado que ha surgido en la última década del siglo pasado hace que periodos históricos futuros de la política exterior rusa puedan también ser analizados con mayor amplitud o perspectiva diferente, esto último considerando que mayormente las investigaciones y bibliografía existentes de la relación de Rusia con los países de la región latinoamericana.

1.4 Delimitación del estudio

Delimitación temporal: cubrirá el periodo 2000-2008, que incluye el primer y segundo gobierno del presidente Vladimir Putin e inicios del gobierno de Dmitri Medvédev.

Delimitación espacial: el estudio se limitará a seis países latinoamericanos de Sudamérica, Centroamérica y Norteamérica. Los países seleccionados son Argentina, Brasil, México, Nicaragua, Perú y Venezuela.

Las estructuras regionales objetos de estudio son la Comunidad Andina, Mercosur, Grupo de Río, Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe CELAC, Organización de Estados Americanos (OEA), Foro de Cooperación Asia Pacífico (APEC), Sistema de Integración Centroamericano (SICA), Comunidad del Caribe (CARICOM).

Delimitación temática: el móvil de esta investigación radica en el hecho de investigar cómo y en que medida la Política Exterior Multivector de Rusia en los dos primeros periodos de gobierno del presidente Vladimir Putin tuvo una mayor relación con los países latinoamericanos.

1.5 Objetivos de la investigación

1.5.1 Objetivo general

Determinar el grado de relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos de Vladimir Putin a partir del año 2000.

1.5.2 Objetivos específicos

- A. Determinar las razones relevantes para que la Política Exterior multivector de Rusia haya desarrollado una mayor relación político-diplomática en la dimensión bilateral con los países latinoamericanos.
- B. Analizar por qué la Política Exterior multivector de Rusia otorga a los países latinoamericanos un mayor papel en la nueva estructura multipolar.

- C. Analizar por qué Brasil tiene un papel prioritario y envolvente en la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos.
- D. Analizar las dimensiones de la Política Exterior multivector de Rusia en las cuales ha tenido una mayor relación con el Perú.
- E. Determinar de qué modo la Política Exterior multivector de Rusia ha establecido una mayor relación con las estructuras multilaterales regionales de los países latinoamericanos.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1 Marco histórico

Los años noventa y el comienzo del nuevo siglo representaron una etapa cualitativamente nueva en la historia de Rusia y el mundo. El sistema bipolar se disolvió, con lo cual se abrió el paso a una visión diferente de la Política Exterior dentro de un sistema multipolar.

Entre 1992 y 1996 la Política Exterior rusa estuvo orientada fundamentalmente hacia un mayor acercamiento a las potencias occidentales con bajo nivel de relación con el tercer mundo en general, y particularmente con los países de América Latina. Superado este periodo, Rusia retomó la iniciativa de llevar hacia delante su Política Exterior multivector en un mundo multipolar (Kanet, 1997).

En dicho período, la Política Exterior de Rusia fue activa y diversificada en algunas regiones como el denominado Lejano Oriente o zona más próxima fuera de las fronteras de Rusia conformada por las Repúblicas occidentales de Estonia, Letonia, Lituania, Bielorrusia, Moldavia y Ucrania; las Repúblicas Caucásicas de Armenia, Azerbaiyán y Georgia; y las Repúblicas de Asia Central de Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Ante la Asamblea General de Naciones Unidas, el entonces presidente Boris Yeltsin denominó a la relación con la Comunidad de Estados Independientes (CEI) una “prioridad de la política económica y exterior” de Rusia con el objetivo de asegurar su integridad territorial.

Desde la desaparición de la Unión Soviética el comportamiento de la Política Exterior rusa ha evolucionado en función de la estructura del sistema internacional a lo largo de tres periodos, a

saber, colaboración con occidente en 1992; cooperación calificada de 1993 a 1995 y vinculación pragmática y activa multipolaridad desde 1996 en adelante.

El periodo de Andrei Kozyrev y la aproximación a occidente

Andrei Kozyrev, ministro de Relaciones Exteriores de Boris Yeltsin entre 1991-1993, representa la línea de los reformadores que pensaban que la Política Exterior de la Federación de Rusia debía aproximarse a occidente y ser un instrumento orientado a la participación de Rusia en las instituciones internacionales. Al respecto, el autor Evgeny P. Bashanov señaló que el ministro de Relaciones Exteriores Andrei Kozyrev dijo en 1991 que una Rusia democrática estaba a punto de comenzar “una política completamente nueva de asociación e integración con occidente” (Bashanov, 2004, p.124).

En dicho periodo Rusia expresó la voluntad política de apertura con occidente, con el objetivo de poder integrarse a la comunidad internacional de manera rápida. En un principio, el gobierno del Estado ruso aspiró a integrarse a occidente por medio de la cooperación. Cuando Boris Yeltsin todavía competía con la popularidad de Mijail Gorbachov, promovió la llamada Iniciativa Estratégica Democrática, anunciada por el ministro de Relaciones Exteriores Andrei Kozyrev que, al igual que otras iniciativas, buscaban y confiaban en el apoyo occidental, concretamente de Estados Unidos. Al mismo tiempo, pretendían superar la popularidad del llamado nuevo pensamiento político de Gorbachov y Shevardnadze, el cual, a pesar de su apertura, se había distinguido por un cauteloso enfoque hacia occidente” (Gutiérrez, 2004, p.166)

En opinión de Kozyrev, en el orden internacional del siglo XXI no tendría vigencia el dominio unipolar o bipolar. En su pensamiento subyacía la idea de que Estados Unidos no tenía la capacidad de gobernar el mundo por sí mismo y que Rusia, aunque se encontraba pasando por

un periodo de dificultades por su transición, mantenía las características inherentes de una gran potencia. Igualmente, consideró que otros centros de influencia mundial tendrían un mayor papel en los asuntos internacionales, por lo cual planteó que la naturaleza de los problemas internacionales modernos requería de soluciones con un enfoque multilateral. (Shearman, 1995, pp.71-134, 267-302)

La inclinación hacia occidente producida en el periodo de Kozyrev esperaba una afluencia masiva de inversiones y ayuda a Rusia proveniente de los países occidentales a fin de fortalecer las reformas de mercado y la política económica. Sin embargo, occidente reaccionó con cautela a los pasos dados por Yeltsin y Kozyrev en el plano internacional. La crítica situación económica del país, lejos de mejorar, se deterioró por la carencia de inversiones extranjeras, el fracaso de las reformas económicas y la creciente pobreza de amplios sectores de la población.

Con Kozyrev se apreció una política exterior que reflejaba la inicial naturaleza ambigua de Rusia como poder regional en términos de capacidad y de Gran Potencia en términos de nostalgia, orgullo y ambición (Pravda, 2001, p.215). Esta línea de pensamiento de la Política Exterior de Rusia dejó de ser priorizada, principalmente, porque el interés ruso de incrementar su poder no coincidía con los intereses de Estados Unidos y occidente, como lo señaló la académica rusa Nina Arbatova:[...] lamentablemente debido al énfasis de una rápida integración a occidente, el liderazgo ruso, no se dedicó a elaborar una línea propia de Política Exterior y no definió las prioridades de la seguridad nacional, basadas en la especificidad de la situación geopolítica del país y la complejidad étnica al interior de la Federación de Rusia. El gobierno ruso aún no entendía que la conservación de mejores y más estables relaciones con occidente en los planos político y estratégico no significaban la completa coincidencia de los intereses de

Política Exterior con los Estados Unidos o los de otros gobiernos occidentales. (Gutiérrez, 2004, p.167)

Yevgeny Primakov, pragmatismo y activa multipolaridad

En 1996 Yevgeny Primakov asume el cargo de ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia (Primakov, 2005). Desde esa posición impulsó una política exterior caracterizada por un compromiso pragmático con occidente en pro de manejar las amenazas globales junto a un desarrollo activo, diverso y multivector de las relaciones exteriores de Rusia. El concepto de interés nacional ubica las alianzas con otras potencias en un plano pragmático en el cual el interés era desarrollar una línea propia de política exterior.

Primakov significó la transición de la política exterior rusa hacia una mayor aproximación a la teoría neorrealista de las relaciones internacionales. Consideró que existen intereses nacionales permanentes. Primakov delimitó cuatro tareas prioritarias en la política exterior, que fueron las siguientes: 1) crear mejores condiciones externas que favorecieran la integridad territorial de Rusia; 2) fortalecer las tendencias centripetas e integracionistas en los territorios de la antigua URSS 3) estabilizar la situación internacional a nivel global. Necesidad de buscar soluciones a los conflictos interestatales, interétnicos y regionales, priorizando los existentes en el territorio de la CEI y de la antigua Yugoslavia; 4) desarrollar relaciones interestatales fructíferas que impidan la creación de nuevos focos de tensión y la proliferación de armas de destrucción masiva.

Al expresar sus ideas políticas en una conferencia de prensa como ministro de Relaciones Exteriores, en enero de 1996, Primakov sin lugar a duda se calificó como un “nacionalista pragmático” y con enfoque “eurasianista”. Declaró que Rusia ha sido y se mantiene como una gran potencia y que su política hacia el mundo debe corresponder con dicho estatus, al mismo

tiempo haciendo eco a su predecesor señalando que la política rusa debe crear un ambiente que sea en la mayor medida posible favorable al desarrollo de la economía y la continuación del proceso democrático en la sociedad rusa.

En una entrevista posterior, Primakov repitió la fórmula que “Rusia no tiene enemigos permanentes, tiene intereses permanentes, describiendo las cuatro tareas prioritarias como intereses permanentes de Rusia. (Donalson & Noguee, 2005, p.116)

Podemos afirmar que la doctrina Primakov vigente entre 1993 a 1995, fue un periodo caracterizado por el surgimiento de una política exterior vinculada mayormente a los temas de seguridad; en esa medida la seguridad de Rusia como prioridad en cualquier decisión sobresale como la esencia de la nueva doctrina de su estrategia exterior. Por ejemplo, un discurso del presidente Yeltsin, de febrero de 1994, en el cual ya se ponía de manifiesto que una consistente promoción del interés nacional debía ser la tarea fundamental de la política exterior. De acuerdo con Yeltsin una consistente promoción del interés nacional ruso es la tarea fundamental de la política exterior. La apertura y la cooperación son objetivos prioritarios, pero si se requiere proteger el interés legítimo del Estado, Rusia tiene el derecho de actuar firmemente cuando es realmente necesario. (Gutiérrez, 2004, p.170)

La noción de multipolaridad en la Política Exterior de la Federación de Rusia es un elemento que forma parte de la visión de Evgeny Primakov. Para explicarlo señaló que después del final de la guerra fría se aprecia la emergencia y evolución de una tendencia en la cual la vieja confrontación mundial bipolar empezó a transformarse en un mundo multipolar y que las fuerzas centrípetas que formaban parte de las áreas de influencia de alguna de las dos superpotencias han sufrido una abrupta declinación. Por ello, el autor Alex Pravda calificó la gestión de Primakov

como un periodo de vinculación pragmática con occidente y de activa multipolaridad (Pravda, 2001, p.226).

La llegada de Primakov implicó el inicio de un cierto distanciamiento de occidente, el apoyo al multilateralismo y al pragmatismo para defender los intereses rusos especialmente en el denominado “Near Abroad”, considerada como una región vital para su seguridad nacional y de exclusiva influencia rusa. Diseñó una política exterior orientada a mantener la influencia rusa en las exrepúblicas soviéticas con la finalidad de garantizar sus intereses geopolíticos y restaurar el principio de autoridad y liderazgo.

El Near Abroad es la región de los países independizados en 1991 y que formaron parte de la Unión Soviética, incluye: Kazajstán, Uzbekistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán, Georgia, Armenia, Azerbaiyán y Moldova. Con dichos países, excepto Georgia, se firmó en Minsk, el 21 de diciembre de 1991, los denominados “Belovezhskiie Agreements que incluyen cuatro documentos :Declaración de los Jefes de Estado de la República de Belarus, la Federación de Rusia y Ucrania; Acuerdo para el Establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes”; Declaración de los Gobiernos de Belarus, Federación de Rusia y Ucrania para la coordinación de política económica y; Protocolo del Acuerdo para el Establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes.

El nuevo canciller ruso impulsó la formación de una alianza entre Rusia, China e India como un “triángulo estratégico” de contrapeso al creciente poder unipolar de Estados Unidos, dándole a la política exterior rusa una orientación euroasiática. En esa medida, durante la gestión de Primakov, Rusia se abocó a promover la creación de un sistema de seguridad internacional sobre

la base de la noción de la multipolaridad global y dando la más alta importancia al Consejo de Seguridad de las NNUU y al multilateralismo.

El autor Evgeni P. Bashanov señaló que, gradualmente, en especial cuando Evgeny Primakov reemplazó a Andrei Kozyrev como ministro de Relaciones Exteriores, el gobierno ruso empezó a exponer el punto de vista de que Rusia debería mantener un balance de poder en sus relaciones con occidente, oriente y el hemisferio sur sin tratar de ser aliado con alguno u otro, con la excepción de los países de la Comunidad de Estados Independientes o Near Abroad (Bashanov, 2004).

En este sentido, uno de los principales objetivos de Primakov fue lograr una mayor presencia en foros multilaterales como el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), al cual se integró el año 1998. En el mismo año durante la Cumbre de Denver del G-7, Rusia se incorporó oficialmente a dicho mecanismo, que fue denominado en adelante el G-8. Luego de las sanciones aplicadas por el tema de Ucrania el 2014, Rusia se encuentra suspendida del G8.

Vladimir Putin a partir del año 2000 tomo las ideas de Primakov de vinculación pragmática con el occidente junto al desarrollo de la Política Exterior Multivector; consideró, que ningún país que pretenda desarrollarse puede permanecer aislado sin aproximarse a otras regiones del mundo. Hizo una evaluación integral de los cambios que se produjeron en la esfera internacional y estableció una Política Exterior Multivector que le permitió aproximarse a las diversas regiones del mundo con una visión pragmática.

2.2 Investigaciones relacionadas con el tema

Los ensayos y discursos de analistas y líderes políticos rusos constituyen un elemento fundamental para la comprensión de la Política Exterior Multivector de la Federación de este país a nivel global y hacia los países de Latinoamérica.

Desde esa perspectiva, la relación con los países de Latinoamérica fue investigado en el periodo de la Unión Soviética con énfasis en interpretar la evolución de los procesos sociales en los países de América Latina, a fin de tener un marco teórico que facilite la implementación de los objetivos y procedimientos de la política exterior de la Unión Soviética.

El trabajo de Hugo Fazio Vengoa “América Latina Vista por los Académicos Soviéticos: Preámbulo de las Relaciones ruso-latinoamericanas”, es un valioso antecedente que permite conocer la manera como la academia soviética entendía a Latinoamérica y cuál era el significado y las particularidades de las relaciones entre la URSS y América Latina (Vengoa, 1997).

Otro antecedente importante son las publicaciones del Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia, entidad dedicada al estudio y la investigación de los temas vinculados a la realidad social y política latinoamericana. Desde la época de la Unión Soviética, el Instituto de Latinoamérica ha desarrollado una amplia gama de trabajos de investigación sobre los países de Latinoamérica en los ámbitos político, diplomático, económico e histórico.

Un autor de dicho Instituto es V. Sudarev, quien en su estudio “Russian Diplomacy Towards Latin America”, enfatiza el hecho de que al momento de surgir la Federación de Rusia en los años noventa se produjo un paulatino acercamiento a los países de Latinoamérica, principalmente en el ámbito de las organizaciones multilaterales. El autor consideró que las

relaciones con un grupo de países pueden ser reforzadas cuando las formas multilaterales de interacción son utilizadas paralelamente a las relaciones bilaterales. Estimó que la construcción de una sólida relación debe ser sustentada sobre la base de sistemas de valores compartidos y objetivos similares de desarrollo a largo plazo

Para Sudarev, es de suma importancia que muchos de los países de Latinoamérica se encuentran en una similar fase de transición de desarrollo que la Federación de Rusia, por lo que en el largo plazo para su desarrollo deben ser impuestas unas tareas de modernización social y política del mismo tipo. (Sudarev, 1997).

Otro importante trabajo publicado por el Instituto de Latinoamérica es el del profesor Boris Martynov, quien en su artículo académico “El dilema del mundo Multipolar y América Latina”, estudió la doctrina de la multipolaridad desde el punto de vista del desarrollo de los procesos globales contemporáneos y de las perspectivas de colaboración de dos polos de tal desarrollo actualmente en formación: el ruso y el latinoamericano (Martynov, 2010).

En esa misma línea, el investigador Popov (2002), en su estudio sobre “Las relaciones económico-comerciales entre Rusia y los países de la Comunidad Andina”, desarrolló desde una perspectiva histórica cuáles han sido las áreas más promisorias de la colaboración económica comercial ruso-andina en los últimos años.

Por su parte, el artículo “Por qué tenemos interés por América Latina” de Alexander Sizonenko, desde una perspectiva histórica desarrolló cuáles han sido los elementos presentes en el interés soviético y ruso por vincularse a Latinoamérica, precisando que existe un interés multifacético, determinado ante todo por el lugar y el creciente papel de América Latina en el mundo contemporáneo, su desarrollo dinámico y sus logros económicos (Sizonenko, 2000).

El doctor V. Davydov (2010), director del Instituto Latinoamericano de Rusia, ha escrito numerosos artículos sobre el tema, entre los cuales destaca el artículo “Los Chances de América Latina en el mundo que viene”, publicado en la Revista Nueva Sociedad en el 2010, en el cual señaló [Que] la eficacia de la estrategia para insertarse en el nuevo orden mundial dependerá de la capacidad para adaptar los viejos esquemas de integración, acordar posiciones regionales comunes en los foros en los que se define la regulación internacional y reformar los Estados para ponerlos a la altura de los nuevos desafíos. Todo esto es esencial para superar el gran déficit de la pobreza y la desigualdad, avanzar en la modernización económica y hacerse un lugar en un mundo cada vez más globalizado, competitivo y complejo. (p75.)

El mismo autor al referirse a la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos en su artículo “Rusia en América Latina y viceversa”, publicado en 2010, señaló que desde mediados de la década de 1990 el vínculo recíproco ha ido ganando fuerza: el intercambio comercial se ha incrementado, las visitas de jefes de Estado se multiplicaron y las asociaciones estratégicas, en especial con Brasil, se fortalecieron. Sostuvo que la mayor relación ruso-latinoamericana es una tendencia en ascenso en el nuevo orden global (Davydov, 2010).

En un artículo más reciente de 2014, titulado “La política exterior de Moscú. Estrategias globales en tiempos de turbulencia”, el autor manifestó que se ha ido consolidando una estrategia para reposicionar a Rusia en la geopolítica global y que hoy ese camino ha ingresado en una zona de turbulencias con la Crisis de Ucrania y un nuevo enfrentamiento entre Washington y Moscú que llevó a Vladimir Putin a buscar nuevos aliados desde China hasta América Latina (Davydov, 2014).

El canciller ruso Sergey Lavrov se refirió a las relaciones con Latinoamérica en su artículo “En Latinoamérica tienen Gran Simpatía por Nosotros”, en el cual destacó el creciente papel de los países latinoamericanos en el actual escenario de la arena internacional, el carácter estratégico de largo plazo de la cooperación múltiple de Rusia con Latinoamérica y los proyectos mutuamente ventajosos fundados en el pragmatismo y en la simpatía mutua sin división de las nociones de “izquierdistas y derechistas. Subraya el carácter multivectorial de la Política Exterior de Rusia y su desacuerdo con la afirmación sobre el regreso a la época de la guerra fría entre oriente y occidente (Lavrov, 2009).

Importante también es la visión de Igor Ivanov, primer ministro de Relaciones Exteriores de Vladimir Putin, quien en su obra “Rusia y América Latina: Relaciones de Cara al Futuro”, señaló que la última década del siglo XX fue un periodo de profundas transformaciones de los vínculos ruso-latinoamericanos. Indicó además que el final de la confrontación de bloques que conformaban la estructura bipolar del mundo permitió el establecimiento de un nuevo escenario del sistema internacional para una aproximación con Latinoamérica sobre una nueva base desideologizada.

Al evaluar las prioridades de la Política Exterior rusa y los problemas de su formación, desarrollo y continuidad para el siglo XXI, Ivanov sostuvo que es de enorme significado el posicionamiento que ha asumido el Estado ruso dentro de la comunidad global como uno de los centros de influencia en el mundo contemporáneo y que las relaciones con otras naciones se vienen desarrollando sobre la base de mutuas ventajas.

En su análisis destacó la noción de “pragmatismo” en la Política Exterior que permita asistir de forma efectiva al Estado en la resolución de sus problemas internos. En este sentido,

considera que el objetivo primario de la política exterior rusa sería crear las condiciones necesarias externas en el país a fin de lograr el desarrollo. La situación geopolítica, la demografía, la historia y la herencia cultural, sus potencialidades económicas y militares, le permiten ser y continuar en el futuro como un importante centro de la política global (Ivanov 2001).

Por su lado, el autor ruso Yuri Fyodorov explicó las dos visiones de política exterior que han primado desde los años noventa. La primera es denominada “Escuela Primakov” orientada a considerar a Rusia como una gran potencia y uno de los centros de poder en un mundo multipolar. Consideró que la mayor amenaza para Rusia es la formación de un mundo unipolar y la política de Estados Unidos de dominación global. Para Primakov los objetivos estratégicos de Rusia son lograr una asociación estratégica con China, India, Unión Europea y otras regiones como Latinoamérica y África.

Por otro lado, Fyodorov señaló que existe la visión de Vladimir Putin, quien consideró a Rusia como un país europeo y un miembro más de la sociedad global. La visión de Putin precisa que las tendencias en el mundo son la internacionalización y la globalización; que existe competencia por los mercados y las inversiones y que se produce un crecimiento del extremismo y del terrorismo. En su opinión, el terrorismo, el extremismo, la proliferación de armas de destrucción masiva y el surgimiento del crimen transnacional organizado son las mayores amenazas, motivo por el cual los objetivos estratégicos de esta visión serían una asociación estratégica con China, India, Brasil y buenas relaciones con Estados Unidos y la Unión Europea (Fyodorov, 2000).

Al referirse a la Política Exterior Multivector Bobo Lo señaló que la idea de una “Política Exterior independiente de Rusia” está generalmente asociada a Evgeny Primakov, quien señalaba que una política exterior con alguna opción de éxito es aquella que reconoce la igualdad de derechos y beneficios mutuos para Rusia y occidente y que reconoce el estatus y el significado de Rusia como una potencia mundial.

En el mismo sentido, Kozyrev, también líder ruso de la primera década de los años noventa, señaló que la Política Exterior rusa inevitablemente tenía que ser independiente y balanceada en la defensa de sus intereses, en la diversificación y en el no alineamiento constructivo

Para el autor señalado, la independencia de la Política Exterior rusa es entendida como la primacía de los “intereses nacionales” sobre los “aspectos ideológicos”. Rusia como otros grandes Estados deben tener intereses nacionales permanentes y darle mayor importancia al concepto de diversificación en su política exterior (Bobo Lo,2002).

En un discurso pronunciado en 1992 al Ministerio de Asuntos Exteriores, Boris Yeltsin planteó lo que denominó una “Política Exterior de Escala Total con Múltiples Vectores”, en el cual enfatizó que al mismo tiempo que desarrolla las relaciones con los países de occidente, se debe trabajar con igual diligencia en la dirección de los países de oriente (B.Yeltsin 1992)

En esa dirección, Primakov difundió la idea y, aún antes de que fuera ministro de Relaciones Exteriores de Yeltsin, abogó por una Política Exterior multivector en el contexto de construir un sistema integral de seguridad colectiva en Europa. La idea era que Rusia podía mantenerse como un actor global en la medida en que pueda preservar una identidad distintiva; en ese sentido, Primakov tuvo como objetivo que Rusia fuera uno de los centros en una estructura de mundo multipolar (Primakov 2005).

El camino para lograr este objetivo fue promover el desarrollo de una estructura global multipolar que permita desarrollar la diplomacia multivector. En este sentido, las nociones de “interdependencia” y “multipolaridad” se han mantenido como elementos fundamentales de la Política Exterior rusa multivector que le permiten aproximarse a otras regiones del mundo.

Autores occidentales, especialmente norteamericanos, también han analizado el tema desde diversas perspectivas, entre estos el libro “The foreign policy of Russia. Changing systems, enduring interests” de Donalson y Noguee , sobre la política exterior rusa contemporánea. Los autores identificaron continuidades en el comportamiento internacional de Rusia, a pesar de los cambios de régimen y los factores básicos que estructuran estos patrones establecidos desde hace mucho tiempo. También analizaron algunas de las fuerzas externas e internas que influyen en los cambios de dirección de la política, no todas las cuales son predecibles. El capítulo 5 referido al valor de los factores internos en la formulación de la política exterior es un tratamiento perceptivo y equilibrado que proporciona las herramientas analíticas necesarias en cuanto a comprender la Política Exterior de Rusia (Donalson y Noguee 2005).

En su libro *Russian Foreign Policy: The return of Great Power Politics*, Jeffery Mankoff brinda un examen reflexivo del desarrollo de la Política Exterior rusa desde el final de la Guerra Fría. Jeffrey Mankoff analizó las interacciones de Rusia con los principales actores mundiales, incluidos los Estados Unidos, la Unión Europea, la Comunidad de Estados Independientes y China. El autor demostró que a pesar de la retórica a menudo dura de la Política Exterior Multivector de Rusia hoy está más interesada en restaurar lo que sus líderes consideran su lugar legítimo entre las principales potencias del mundo que en desafiar directamente a Occidente (Mankoff, 2009).

El artículo “Cambios en las relaciones entre el Perú y Rusia (2006-2016): consideraciones políticas y comerciales” de Óscar Vidarte Arévalo y Juan Carlos Ladines, publicado en la revista Iberoamérica, número 4, 2018, pp. 100-125 es un aporte actualizado sobre el desarrollo que ha tenido en los últimos años la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con el Perú y los países latinoamericanos entre el 2006 y el 2016. El estudio considera el nuevo papel de Rusia en el mundo, el papel del Perú en las oportunidades económicas actuales, así como las transformaciones políticas ocurridas en América Latina (Vidarte Ladines 2018).

El artículo “The bear beyond the ocean” de Giovanni Cadioli publicado en la Revista de Estudios Políticos Internacionales muestra que el propósito del compromiso ruso en América Latina y sus resultados son argumentos importantes para apoyar la afirmación de que Rusia ha regresado a la arena internacional como un poder global fuerte e importante (Cadioli 2012 p.49).

En el artículo “Russia turns to the south for Military and economic Alliances” del Council on Hemispheric Affairs” la premisa que se considera para el análisis es que las alianzas producidas por Rusia en América Latina son que estas forman parte de un juego geopolítico mayor en el cual Estados Unidos es el otro actor involucrado y que el descontento producido en la región como consecuencia de las intervenciones norteamericanas en los asuntos latinoamericanos para mantener sus intereses estratégicos sería un importante elemento a tomar en cuenta.

Destaca que las relaciones ruso-latinoamericanas son percibidas como incursiones en una región de influencia e interés de Estados Unidos, sobre la base de que Rusia habría capitalizado el interés de los gobiernos latinoamericanos que no comparten las políticas de Estados Unidos en

la región; que habría proporcionado a la región inversiones en infraestructura energética; y que habría fortalecido las capacidades militares proporcionando medios para combatir el narcotráfico.

Toma en cuenta, igualmente, que Rusia no sería el único país que compite en la región por extender su influencia y que otros actores como Unión Europea, China, Taiwán e Irán también habrían demostrado su interés en la región latinoamericana impulsando alianzas diplomáticas por oportunidades económicas

Considera que la aproximación de Rusia a Latinoamérica se produce en el marco de una retórica dogmática de la Guerra Fría sobre la base de comparar su influencia en América Latina con la presencia de Estados Unidos en el Cáucaso. En ese sentido, señala que Estados Unidos siempre desconfiará de las acciones de Rusia en América Latina o en otros lugares. Igualmente, que la visión de Estados Unidos de considerar a la región como su patio trasero, en el sentido de la Doctrina Monroe, no le permitiría comprender adecuadamente las razones de la presencia rusa en la región latinoamericana, considerándola erróneamente como una amenaza estratégica, cuando en realidad ésta podría no ser el caso (Coha 2012)

En el artículo “Russia in Latin America a Strategic Analysis”, publicado el 2015, los autores Douglas Farah y Liana Eustacia Reyes subrayan que la pérdida de la capacidad de Estados Unidos para dar forma a los eventos políticos y sociales que se han suscitado en la región de Latinoamérica ha dado lugar al crecimiento de la presencia de Rusia en la región. Esta disminución ha sido debido a que desde el 2010 se ha producido una menor atención brindada por Estados Unidos por severas restricciones presupuestarias y por múltiples crisis globales ocurridas en ese periodo.

Lo anterior ha dejado un amplio espacio para que sea cubierto por actores extrarregionales y un grupo creciente de líderes políticos quienes mantienen la esperanza de un mundo multipolar donde los Estados Unidos no son más el poder dominante, principalmente por la falta de compromiso con la región Latinoamericana.

Los autores consideran que Rusia, un estado donde las conexiones entre actores estatales, intereses comerciales y organizaciones criminales no son transparentes, rápidamente expandiendo sus relaciones en América Latina en un esfuerzo por socavar los intereses históricos de Estados Unidos, así como reconstruir, de forma limitada, las alianzas que había construido durante la era soviética.

Los socios de Rusia son principalmente estados altamente criminalizados liderados por gobiernos populistas radicales que son virulentamente anti-EE. UU. en su ideología.

Aunque la creciente presencia de Rusia en América Latina no es percibida como una inminente amenaza militar a los Estados Unidos. Las visitas de alto nivel de autoridades rusas y la campaña publicitaria desarrollada alrededor de las mismas han sido movimientos estratégicos para explotar el vacío y la atención con la región por parte de Estados Unidos.

La expansión de las ventas de armas a Latinoamérica ha dado la oportunidad para relaciones militares de largo plazo, debido a que la compra de sistemas de armamento implica también capacitación, mantenimiento y renovación. El entrenamiento policial y militar, particularmente en el campo de la lucha contra el narcotráfico, también ofrece beneficios porque desafía el papel preeminente de Estados Unidos en la región para combatir el flujo de tráfico de drogas a su

territorio. Según los autores son avances que los Estados Unidos no puede ignorar más (Farah y Reyes 2015).

El autor Makram Haluani en su trabajo “Rusia en América Latina: variables, implicaciones y perspectivas de su presencia en el hemisferio occidental”, publicado el 2013 pretende analizar los motivos geoestratégicos, geopolíticos, políticos y económicos que afianza la presencia de Rusia en Latinoamérica y evaluar las consecuencias de su presencia, en el contexto de las relaciones interamericanas y de los intereses geoestratégicos de Estados Unidos y China.

Considera que la influencia geopolítica de Rusia en América Latina se reinició en 1999 cuando se reinicia los vínculos con el gobierno de Venezuela. Posteriormente, se produjo también una mayor aproximación con Argentina, Bolivia, Cuba, Brasil, Ecuador, México, Nicaragua y Perú. Igualmente, considera que las relaciones con Estados Unidos siguen ocupando un primordial lugar para el liderazgo de Rusia.

El artículo está referido a un periodo posterior del primer y segundo gobierno de Vladimir Putin y muestra que las prioridades políticas exteriores de Rusia del año 2013 ya reflejan una autoapreciación de representar una gran potencia mundial sobre todo en el sector energético. Sin embargo, también considera que es una potencia de dimensiones globales con limitaciones. Destaca que la nueva concepción de política exterior de Rusia recoge importantes instrumentos de orientación global como la Comunidad Económica Euroasiática CEEA, la Organización de Cooperación de Shanghái, OCS, el G-20, el bloque Brics y el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico APEC, ubicándolas como bases sólidas y confiables de la presencia regional y global de Rusia.

La presencia de Rusia en América Latina es presentada como una oportunidad para los países de UNASUR, CELAC y ALBA de contar con socios comerciales extrarregionales más allá de los Estados Unidos y la UE. Por otro lado, el autor estima que el surgimiento de Rusia en Latinoamérica es un instrumento de empoderamiento geopolítico para presionar a Estados Unidos respecto a su política regional. Considera que la importancia económica de Rusia será válida principalmente para Brasil, México y Argentina por sus vínculos de BRICS y del G20 y del G8.

En el caso de países como Venezuela, Ecuador Bolivia y Nicaragua considera que la importancia económica será menor por la política antiamericana que mantienen estos países, lo cual podría afectar el capital político diplomático y geopolítico que Rusia necesita para desarrollar de manera armónica sus relaciones con Estados Unidos.

Otro aspecto que toma en cuenta el autor es que tomando en consideración que la primera prioridad geopolítica de Rusia es la orientación euroasiática, europea y asiática, la aproximación a Latinoamérica le brinda una opción positiva de balance de poder con Estados Unidos en una zona que es considerada de influencia norteamericana.

En su opinión el autor considera que el factor Rusia representa en menor grado que China un instrumento de presión y una ventaja competitiva, que el país beneficiado de la presencia rusa, podría utilizar para optimizar su posición geopolítica ante rivales regionales.

El mismo criterio de beneficio se aplica a China, con la diferencia de que ese país tiene mayor capacidad económica, industrial productiva y financiera que Rusia. Comparando el caso de Rusia con China mediante el uso de juego de suma cero utilizado por el autor como ejemplo,

parecería que todo lo que Rusia y China están ganando en términos de alianzas políticas y mercados, se lo está perdiendo Estados Unidos, la UE y Japón.

Para concluir señala que la interacción entre globalización económica y necesidad de multipolaridad global en lo política no favorece a ninguna potencia en particular, solo conducirá a la difusión del poder nacional y la multipolaridad beneficiando a la mancomunidad estatal y sociedad mundial (Haluani, 2013)

La autora Alexandra Sitenko, escribe el artículo “Latin American vector in Russia’s Foreign Policy: identities and interests in the Russian -Venezuelan partnership”, el año 2016, sin embargo, cubre la aproximación de la política exterior de Rusia a la región latinoamericana los dos primeros periodos del presidente Putin. Su análisis incluye hechos importantes como la crisis de Ucrania ocurrida en 2013 2014, que da nuevos elementos para evaluar la aproximación rusa a la región en el marco de su enfrentamiento a occidente y las sanciones que le fueron aplicadas por ese motivo.

Como resultado de ello se habría producido una mayor intensidad en las alianzas políticas y económicas con los países BRICS y los países que forman parte del cercano oriente integrado por los países que fueron parte de la ex Unión Soviética. Con los países latinoamericanos se mantuvo la aproximación con una perspectiva de región clave y prometedora.

En el análisis la autora utiliza el ejemplo de Venezuela para explicar la aproximación rusa a Latinoamérica y establece que los supuestos están dados en supuestos de las teorías de relaciones internacionales realista y constructivista. Precisa que los intereses son diferentes y que ello no facilitaría una cooperación duradera y beneficios en ambos sentidos. Por ello, en su opinión en

ausencia de elementos nuevos que amplíen ese tipo de relación, la misma quedará estructurada sobre la base que Venezuela será importante para Rusia principalmente como un mercado de venta de armas y una puerta de entrada a la región o por su membresía al APEC.

Los intereses rusos los considera como parte de la visión realista orientados por consideraciones geopolíticas estratégicas de las relaciones internacionales y que los intereses venezolanos serían parte de una visión constructivista sin aspiraciones globales, únicamente basada en objetivos ideológicos de quitar la influencia norteamericana en la región y establecer un mundo multipolar donde Latinoamérica sea uno de sus polos. Por ello, Rusia considera a Venezuela como uno de sus más importantes socios que le permite recuperar su peso político en política internacional frente a sus competidores geopolíticos.

La autora Mira Milosevich Juaristi en el artículo “Rusia en Latinoamérica: repercusiones para España”, presenta una explicación histórica de la aproximación de Rusia a Latinoamérica a partir de 1991 en que surge como la Federación de Rusia luego de la desaparición de la Unión Soviética. Precisa que desde que Vladimir Putin asumió el poder el año 2000 Rusia ha intensificado su presencia en Latinoamérica principalmente mediante un diálogo del más alto nivel político y una estrategia del estado de apoyar instrumentos de propaganda a través del canal RT televisión y la agencia de noticias Sputnik.

En su opinión, Rusia busca concordar con la región latinoamericana a través del ámbito multilateral en las relaciones políticas, económicas y de seguridad. Su mensaje político es considerado como un desafío para Occidente y los Estados Unidos, ubicándose como un poder emergente que busca establecer un balance de poder no solo en la región sino también a nivel

mundial. En esa medida postula que Rusia tiene la propuesta de establecer un sistema de relaciones internacionales que deje de lado la hegemonía de los Estados Unidos, acercándose para este fin lo más posible a China.

Precisa que la participación de Rusia en Latinoamérica sobre la base de medidas tradicionales de comercio e inversiones y venta de armas con intervención del gobierno ha sido baja si se compara con la relación que otros países del mundo tienen con la región como China y Estados Unidos.

Sin embargo, reconoce que existe evidencia que Rusia busca tener influencia en la región principalmente para desafiar en términos de poder la tradicional influencia que tiene Estados Unidos en la región. Asume que al no tener una influencia real su presencia no será suficiente para obtener los resultados que desea alcanzar en el hemisferio occidental.

Hace referencia al apoyo político que Rusia brinda a gobiernos como Venezuela, Nicaragua y Cuba, así como la cooperación militar que mantiene con esos países, por el potencial que tienen para desestabilizar la región latinoamericana con impacto negativo para las inversiones españolas y sus intereses políticos, lo cual para el futuro produce incertidumbre.

La autora considera que la influencia de Rusia en la región latinoamericana dependerá de su habilidad de ir más allá de sus históricos vínculos con Cuba y Nicaragua y de su papel de abastecimiento de armas a México y Perú. En esa medida, la aproximación de Rusia estará muy limitada principalmente por su poca fortaleza económica.

Por tales razones la autora considera que es importante que la Unión Europea y España tengan un papel constructivo en la región latinoamericana. Eso significa tener compromisos a largo plazo en la región y ser un socio confiable con medidas como el acuerdo de asociación estratégica de la EU con el Mercosur, lucha conjunta con el crimen organizado, lucha contra las drogas y terrorismo.

Estados Unidos y la EU deben focalizarse en países claves como Argentina, Brasil, Colombia y México para reducir la influencia que producen medios de opinión de Rusia que afectan y buscan desacreditar los sistemas políticos democráticos (Milosevich Juarusti 2020).

En el artículo “The return of the bear? Russian military engagement in Latin America” publicado el 2018, de acuerdo con los autores Zabolotsky y Mielnicsuk, se ha producido una mayor presencia de Rusia en Latinoamérica en los últimos años que significa nuevas alternativas de cooperación con los países de la región que incluye la idea de tener una estructura de cooperación multipolar del sistema internacional que implica a países grandes y pequeños ser actores en los procesos de globalización, cooperación militar e integración económica.

El interés de Rusia es encontrar mercados y socios en ámbitos energéticos y de apoyos recíprocos de posiciones en el ámbito multilateral. A la vez esta presencia rusa en la región no representa un retorno a la aproximación que se daba durante la época de la Unión Soviética. Se pone como ejemplo los casos de Nicaragua y Cuba que los autores consideran que se han acercado a Rusia en los últimos años únicamente para lograr un apoyo económico y de seguridad limitado.

Para explicar el caso de Brasil igualmente consideran que es una aproximación no convencional y que las declaraciones que ambos gobiernos emiten son generales y que solo refuerzan la postura que Rusia tiene respecto al sistema multipolar que es parte de su política exterior. En igual sentido, refieren que el acercamiento con otros socios regionales como Cuba y Venezuela, están dados únicamente por disputas regionales que tienen con los Estados Unidos.

Concluyen señalando que el final de los gobiernos como del expresidente Lula Da Silva, de línea política de izquierda y con identificación a la postura rusa de la multipolaridad, no tendría perspectivas de continuar con el nuevo gobierno brasileño de Bolsonaro, por lo que las perspectivas de mayor cooperación militar con Rusia serían poco probables.

En el artículo “Russian engagement in Latin America an update”, de Evan Ellis publicado el 2017 se hace una evaluación en dicho año sobre cuáles son los avances que Rusia ha realizado en su compromiso político de tener una mayor relación con Latinoamérica. Sobre la base de una comparación de dicho periodo con anteriores años como el 2008 y el 2013-2014, se precisa que en el 2017 la alta vinculación política y las iniciativas de cooperación militar han sido diferentes y desiguales.

Se señala que esa situación podría cambiar en el 2018 en las relaciones con sus contrapartes de Eurasia, especialmente por la retracción de Estados Unidos en la región y el interés creciente de Rusia y China para vincularse e invertir en aspectos militar, seguridad e infraestructura en la región latinoamericana.

Se describe que Rusia en el 2016 ha perdido un gran espacio con sus principales socios en la región, especialmente con Argentina luego de la elección de Mauricio Macri que tenía una

política pro occidental y que esto afectó el desarrollo de proyectos de cooperación como compra de equipos militares y la instalación del sistema de satélite GLONASS y la cooperación en energía nuclear con fines pacíficos mediante la construcción del reactor nuclear en el complejo de Attucha. En igual sentido, se refiere al estancamiento producido en la cooperación con Brasil para la adquisición de equipos militares que no lograron concretarse.

También se precisa que Venezuela, el mayor cliente en armas de la región, además perdió espacios, por el colapso económico ocurrido en el país y puso en espera nuevas adquisiciones, lo cual le obligó a realizar tareas de mantenimiento de los equipos militares rusos de combate que incluyen avión y helicópteros. Estos retrasos son considerados por el autor como una máscara aparente que favorecería la dinámica rusa en la región mediante la cual podría expandir su presencia en la región latinoamericana más rápidamente de lo comúnmente se conoce.

En el artículo también se realiza una breve descripción de cuales serían las oportunidades en esa coyuntura para las relaciones ruso-latinoamericanas. Destacan los casos de México, Nicaragua, El Salvador, Cuba, República Dominicana, Surinam, Venezuela, Bolivia, Perú y Chile y la región del Caribe.

En el caso de México se destaca como elemento favorable la tensión política entre Estados Unidos y México que podría motivar que acercarse a Rusia sería un contrapeso y advertencia para los Estados Unidos. Por su parte el caso de Nicaragua podría constituir un elemento que favorezca el ampliar el apoyo de Rusia en temas de seguridad a los países vecinos de Nicaragua en Centroamérica como El Salvador.

En el caso de Cuba estaría dado por la cooperación militar, económica y energética. Los casos de Surinam y República Dominicana están sustentados en las facilidades para promover el turismo y la cooperación militar, principalmente en Surinam.

Venezuela y Bolivia, países miembros de ALBA, sustentarían sus progresos en aspectos vinculados a la cooperación militar, energética y de uso de energía nuclear con fines pacíficos. En ambos casos un mayor acercamiento estaría dado principalmente por la similitud de visiones políticas de sus gobiernos que se encuentran en oposición a los Estados Unidos.

Otro grupo de países entre los que se encuentra el Perú estaría basado en la cooperación militar a pesar de los cercanos vínculos que mantiene con Estados Unidos y la Unión Europea. Se toma en cuenta el hecho que el equipo militar peruano es de origen soviético desde los años setenta en el gobierno del General Juan Velasco Alvarado. El caso de Chile que durante el gobierno de Michele Bachelet abrió el ámbito de la cooperación militar, podría verse afectada por la elección del presidente Sebastián Piñera de línea política conservadora y no muy proclive a continuar el acercamiento a la Federación de Rusia.

El autor concluye con una premisa en la cual precisa que debería hacer Estados Unidos frente a esta aproximación rusa a la región, agregando que el avance ruso ha sido limitado principalmente por el progreso que China ha experimentado en estar cada vez más involucrada con la región latinoamericana en áreas como venta de armas y comercio de vehículos, especialmente al Perú.

Se precisa que Estados Unidos debe actuar lo más pronto sobre la base de factores a su favor como la existencia de relaciones con la región, su proximidad geográfica y los limitados recursos de Rusia (Ellis 2017).

El autor Simón Ciccarillo, en su artículo “Russia-Latin America Nexus : Realism in the 21st Century”, de 2016, plantea que las iniciativas políticas rusas en América Latina han visto una mayor reciprocidad por parte de los estados latinoamericanos en las esferas económica y política. Tanto Rusia como América Latina luchan por una mayor prosperidad económica y poder regional, así como por un sistema internacional multipolar en el que puedan lograr estos intereses nacionales. Al mismo tiempo, Estados Unidos ha seguido careciendo de una presencia seria en la región, asumiendo la seguridad de su influencia en América Latina. El realismo, específicamente las nociones de geopolítica y seguridad nacional, ayudan a comprender cómo la intervención rusa en América Latina podría afectar el futuro de Estados Unidos y el mundo en la arena internacional.

Se precisa que los intereses nacionales a largo plazo de Rusia y América Latina permanecen unidos en un deseo de prosperidad económica y la llegada más rápida de un mundo multipolar. Para lograr esto, las naciones latinoamericanas y Rusia buscan equilibrar el poder con los Estados Unidos.

Tomando en cuenta la escuela de pensamiento realista el autor precisa que América Latina y Rusia, que tienen potencial para lograr más influencia en sus respectivas regiones, desearían que se expandiera al escenario internacional. a un contexto más favorable: un mundo multipolar. A medida que Rusia ha comenzado una política exterior más agresiva para mostrar su economía y

sus fuerzas armadas revitalizadas, está en condiciones de perseguir esos objetivos en América Latina, que aún no puede influir de manera coherente en el mundo fuera de su propia región.

Por lo tanto, los líderes rusos podrían utilizar una estrategia geopolítica realista involucrando a una región casi desprovista de la atención de EE. UU y que inclusive habría creado un resentimiento y un deseo de autonomía que permitiría alinear los intereses de manera beneficiosa.

Sin embargo, se precisa que hay medidas que Estados Unidos puede tomar que permitirían volver a enfocarse en América Latina para contrarrestar la intervención rusa allí. Esas políticas, que teóricamente deberían tener lugar en la próxima década, serían mejores para imitar la actividad rusa actual. Al perseguir el diálogo económico y político con la región con políticas mutuamente beneficiosas entre socios iguales, el gobierno de Estados Unidos puede mostrar a los líderes latinoamericanos que la era de la Doctrina Monroe realmente ha terminado, como anunció el secretario de Estado John Kerry a fines de 2013.

Se destaca que en el ámbito multilateral puede justificar una mayor participación en el apoyo a organizaciones como el MERCOSUR, la OEA u otras. La apertura de las relaciones políticas con Cuba mediante el inicio del diálogo entre ambos gobiernos también ha sido un paso que se ha observado en América Latina como uno en una dirección positiva.

Concluye el autor señalando que a menos que EE. UU. sea capaz de adoptar un enfoque moderado con los gobiernos (particularmente los gobiernos contrarios y antiamericanos) en la región, América Latina continuará a la deriva hacia Rusia, creando un orden mundial desfavorable en el futuro. En este caso, la moderación incluiría contrarrestar la participación rusa

en organizaciones comerciales y políticas latinoamericanas, normalizar relaciones con “amenazas a la seguridad” como Venezuela o Cuba. Por el momento, Rusia ha ilustrado la tendencia al hacer incursiones exitosas en América Latina en un esfuerzo por crear un equilibrio frente a la hegemonía estadounidense como estado unipolar en el sistema internacional actual.

Si no se toman medidas en el futuro cercano, esta cooperación entre América Latina y Rusia podría crear un orden mundial desfavorable para Estados Unidos porque el multipolarismo pasa a primer plano en el sistema internacional, pero sin duda beneficiaría a Rusia y América Latina.

Los antecedentes referidos a las variables planteadas por diferentes autores en la presente investigación han sido tratados desde diversos puntos de vista por investigaciones realizadas en los últimos años. Diversos artículos en revistas especializadas tratan dichos temas desde diversas ópticas, como la política, la economía y la cultura.

2.3 Estructura teórica y científica que sustenta el estudio

2.3.1 Bases teóricas de la Política Exterior Multivector

La presente investigación se ha concentrado en los dos primeros periodos presidenciales De Vladimir Putin, que van del 2000-2008, sin embargo, para una mejor comprensión de la investigación se han tomado como referencias las directivas presidenciales de su predecesor, Boris Yeltsin y sucesor Dmitri Medvédev.

El documento “Concepto de Política Exterior” de junio del 2000 es el instrumento básico en el plano externo junto al documento “Doctrina de Seguridad Nacional”, aprobada por Decreto

Presidencial No 24, del 10 de enero del 2000, el cual incluye la noción de seguridad de Rusia sobre el sistema internacional.

El documento de seguridad nacional señala que el interés nacional es la obligación de garantizar la soberanía y mejorar la posición de Rusia en el sistema internacional para lograr que sea considerada como una gran potencia y como uno de los centros de influencia en el sistema multipolar. (Melville & Shakleina, 2005, p.131)

Con el fin de la guerra fría, la proyección externa de Rusia tomó en cuenta que la práctica de las llamadas “alianzas fijas” quedo superada por un sistema de “alianzas diversas” con otras regiones y países que le permitía implementar la visión estratégica multivector para alcanzar un mayor poder en el sistema multipolar internacional.

A nivel del sistema global el concepto de multipolaridad es el marco referencia de la Política Exterior multivector porque fue el ambito que le permitió establecer alianzas estratégicas con otros estados o regiones sobre la base de alianzas estratégicas para alcanzar una mayor relación político-diplomática, económica y de cooperación, en las dimensiones bilateral y multilateral. La mayor relación con los países latinoamericanos implementada durante el primer y segundo gobiernos del presidente Putin, mediante acuerdos de asociación estratégica, es un claro ejemplo de esta estrategia de política exterior en la región.

La Política Exterior multivector fue una estrategia para el reposicionamiento y la reafirmación del poder de Rusia implementada desde el primer y segundo gobierno del presidente Vladimir Putin con la finalidad de incrementar sus capacidades de poder en el ámbito externo.

Para comprender la aproximación de la política exterior multivector de la Federación de Rusia a los países latinoamericanos durante los dos periodos de gobierno del presidente Putin, es necesario analizar cuál fue el papel de que Rusia a nivel global, en el sistema multipolar en formación y, a nivel sub sistémico, como unidad política, como ha sido la vinculación de su política exterior en las dimensiones bilateral y multilateral con los países latinoamericanos, en los dos primeros gobiernos del presidente Putin.

Se analiza también la teoría que permite comprender los elementos del enfoque que son parte de los principios de la política exterior de Rusia y de los casos estudiados en el presente trabajo de investigación.

El paradigma realista por su estructura y visión de la realidad internacional es el modelo teórico con el cual analizaremos la variable de la investigación. El enfoque teórico de las Relaciones Internacionales aplicable al presente estudio sobre la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos se fundamenta en el paradigma realista de las Relaciones Internacionales que incluye las teorías del realismo clásico y el realismo estructural o neorrealismo.

En política exterior, el realismo tiene como base el concepto de soberanía del estado. Desde el punto de vista del realismo, los estados siempre han existido y seguirán existiendo. El estado se basa en intereses nacionales, el cálculo racional y actúa en función de sus potencialidades.

Los realistas respaldan la noción de anarquía del sistema internacional, ven el mundo como anárquico y consideran que la ausencia de gobierno mundial es el principal determinante de los

resultados de la política internacional; la estructura del sistema internacional está dada por la desigual distribución del poder entre los estados; la arena internacional es esencialmente un sistema de autoprotección y cada estado es responsable de su propia supervivencia y libre de definir sus propios intereses y buscar el poder; en el enfoque realista el interés absoluto de todo estado es el comportamiento racional; el comportamiento racional del estado es entendido como el curso de acción orientado a la acumulación de poder; el balance de poder entre los estados y sistema internacional funciona con una estructura en la cual la distribución del poder y los intereses de los estados son la razón de su estabilidad a pesar de la igualdad jurídica.

TEORIAS

La teoría neorrealista o realismo estructural tiene a Kenneth Waltz, John Mearsheimer, Robert Gilpin y David Singer como autores que analizaremos en la presente investigación y la teoría del realismo clásico cuenta con Hans Morgenthau y Raymond Aaron que también serán tomados en cuenta en el presente capítulo.

Los conceptos principales utilizados por el enfoque realista se pueden resumir en los siguientes:

Estados. - son los actores más importantes en el sistema internacional. Las Relaciones Internacionales son el estudio de las relaciones entre estas unidades (estados). La Seguridad Nacional es el tema más importante para los estados.

Anarquía – En la teoría de las relaciones internacionales, la anarquía es la idea de que el mundo carece de cualquier autoridad suprema o soberana. En un estado anárquico, no hay un poder jerárquicamente superior y coercitivo que pueda resolver disputas, hacer cumplir la ley u

ordenar el sistema de política internacional. En las relaciones internacionales, la anarquía es ampliamente aceptada como el punto de partida para la teoría de las relaciones internacionales.

Mientras que algunos científicos políticos utilizan el término "anarquía" para significar un mundo en el caos, en el desorden o en el conflicto, otros lo ven simplemente como un reflejo del orden del sistema internacional: Estados independientes sin autoridad central por encima de ellos.

Poder - El poder en las relaciones internacionales se define de maneras diferentes. El discurso moderno generalmente habla en términos de poder estatal, lo que indica tanto el poder económico como el militar. Aquellos estados que tienen cantidades significativas de poder dentro del sistema internacional se conocen como pequeñas potencias, potencias medias, potencias regionales, grandes potencias, superpotencias o hegemonías, aunque no existe un estándar comúnmente aceptado para lo que define un estado poderoso.

El poder depende de factores intra estatales, estatales e internacionales, este es el principal determinante de cualquier movimiento estatal en el ámbito internacional, incluido el curso de política exterior. Los Estados perciben y responden a la presión internacional para controlar y movilizar a los actores nacionales y aplicar su estrategia de política exterior. El poder es visto como un fenómeno actuando globalmente aplicado a la construcción de una estrategia de política exterior.

Superpoder - es un término utilizado para describir un estado con una posición dominante, que se caracteriza por su amplia capacidad para ejercer influencia o proyectar poder a escala global. Esto se hace a través de los medios combinados de fuerza económica, militar, tecnológica

y cultural, así como de influencia diplomática y poder blando. Tradicionalmente, los superpoderes son preeminentes entre las grandes potencias.

Seguridad nacional - La seguridad nacional se refiere a la seguridad de un estado nación incluidos sus ciudadanos, economía e instituciones, y se considera como un deber de gobierno.

Originalmente concebida como protección contra ataques militares, ahora se entiende de manera más amplia e incluye dimensiones no militares, incluyendo seguridad económica, seguridad energética, seguridad ambiental, seguridad alimentaria, seguridad cibernética, etc. Del mismo modo, los riesgos para la seguridad nacional incluyen, además de las acciones de otros Estados nacionales, la acción de actores no estatales violentos, los cárteles de narcóticos y las corporaciones multinacionales, y también los efectos de los desastres naturales.

Balance de Poder - La teoría del balance de poder en las relaciones internacionales sugiere que la seguridad nacional se mejora cuando se distribuye la capacidad militar para que ningún estado sea lo suficientemente fuerte como para dominar a todos los demás. Si un estado se vuelve mucho más fuerte que otros, la teoría predice que aprovechará su fuerza y atacará a los vecinos más débiles, proporcionando así un incentivo para aquellos amenazados de unirse en una coalición defensiva.

El Realismo clásico establecido en la era posterior a la Segunda Guerra Mundial, busca explicar la política internacional como resultado de la naturaleza humana. El término "realismo clásico" fue acuñado por Richard Ned Lebow, profesor de teoría política internacional en el departamento de estudios de guerra del King's College de Londres. En el libro publicado el 2003 "The Tragic Vision of Politics", analiza ampliamente la tradición del realismo centrándose en

tres pensadores realistas: Thucydides, Clausewitz, y el más importante, Hans J. Morgenthau, quien enseñó a Lebow en la Universidad de Chicago en la década de 1950.

Hans Morgenthau en su obra “Política entre las Naciones, la Lucha por el Poder y la Paz” señala que la Política Internacional es resultado de la lucha por el poder vinculado a la naturaleza humana y que el conflicto entre las naciones es resultado de la búsqueda de poder por parte de los Estados (Morgenthau 1948).

Hans Morgenthau escribió en su obra que la política se rige por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana, por lo tanto, el conflicto ocurre como un resultado natural de la búsqueda del poder de las naciones. Morgenthau sostiene que, dado que la política se rige por la objetividad de la naturaleza humana, se puede desarrollar una teoría de las relaciones internacionales con el fin de predecir los resultados políticos.

El autor parte de la definición de lo que en su opinión constituye el ser de lo político; su especificidad, ya sea en el orden interno o externo. Este concepto se concreta en lo que define como el interés definido en términos de poder. Morgenthau precisa que la directiva principal que ayuda al realismo político a encontrar su ruta a través del horizonte de la política internacional es el concepto de interés definido en función del poder. (Morgenthau 1963 pág. 16)

La política internacional como toda lucha política es una lucha por el poder que depende del poder que sea posible ejercer y de los medios empleados, en función de los fines que se quieren alcanzar.

El poder es entendido por la posesión de recursos económicos y militares. Los factores de poder son los elementos que permiten aumentar o disminuir el poder de un estado. Al analizar

los factores que fundamentan el poder de una nación, Morgenthau establece factores relativamente estables y, en segundo lugar, aquellos que se hallan sujetos a cambios constantes. Entre los factores menciona a la geografía, los recursos naturales -alimentos y materias primas- la capacidad industrial y la población. Todos ellos convergen en la preparación militar que, a su vez requiere de una base estable capaz de sostener una política internacional. Entre los factores no materiales que configuran el poder se cuenta con el carácter nacional, la moral, la calidad del gobierno y la calidad de la diplomacia. (San Martín 1988 p. 40-47)

Al referirse al equilibrio del poder, Morgenthau señala que el deseo de poder, en el que participan muchas naciones, cada una procurando mantener o destruir el statu quo, conduce, por necesidad, a la configuración de lo que se ha llamado el equilibrio de poder. Para Morgenthau el equilibrio de poder internacional no resulta otra cosa que una manifestación particular de un principio social general por el que las sociedades compuestas de entidades autónomas se deben a la conservación de su autonomía de sus partes.

Por ello, el equilibrio de poder y la política que está destinada a mantenerlo, resultan no solamente inevitables, sino que se convierten en un factor esencial para la estabilización en una sociedad de varias sociedades soberanas. Agrega el mismo autor, que el proceso del balance del poder puede realizarse por la disminución del peso de la parte más fuerte, o por el aumento del de la más débil mediante incremento de las capacidades de poder como los armamentos o la política de alianzas. (Morgenthau 1963 pp.227 -.241).

El caso de la Federación de Rusia se ubicaría en esta premisa de aumento de poder de un estado ruso débil luego del fin de la Guerra Fría en la que desaparece la Unión Soviética y surge un estado nuevo, la Federación de Rusia con una capacidad de poder mucho menor al que tenía

cuando era parte de la Unión Soviética y agravado en la década de los años 90 por una fuerte crisis económica. La llegada al poder del Vladimir Putin el año 2000 permitió el inicio del incremento de sus capacidades de poder.

Un sistema de equilibrio de poder esta conformado por subsistemas que, a su vez, registran en su interior alguna forma de equilibrio. Entre ellos mantienen generalmente entre si una relación de subordinación en el cual el que tiene mayor peso condiciona a todos los demás. Así, en el siglo XVIII el sistema dominante de equilibrio de poder funcionaba entre Francia y los Habsburgos, en tanto que, al mismo tiempo, un sistema autónomo mantenía a los estados italianos. (Morgenthau 1963 p.268).

Resulta fácil comprobar en la historia contemporánea, la afirmación de Morgenthau, acerca de que se registra una tendencia permanente hacia el predominio de los núcleos de poder más fuertes, en detrimento de la autonomía de los subsistemas. Se ha dado una expansión gradual del sistema dominante del equilibrio de poder, desde Europa central y occidental hasta el resto del continente y de allí a otros continentes hasta abarcar el ámbito mundial.

Finalmente, indica que en nuestros días el equilibrio del poder, con diversos escenarios - Lejano y Medio Oriente etc. abarca toda la tierra y que el subsistema sudamericano registra claramente la presencia de los Estados Unidos (Morgenthau 1963 p. 275)

En ese sentido a lo largo de los dos periodos de gobierno del presidente Putin, se desarrolla una política exterior orientada a lograr un balance de poder respecto a los Estados Unidos, que como señala Morgenthau es el núcleo predominante en la región sudamericana.

Raymond Aron, representante del realismo sociológico francés, en su obra “Paz y Guerra entre las Naciones” (1968) señala que las Relaciones Internacionales son relaciones entre

“unidades políticas”, concepto este último que designa a las ciudades griegas, al imperio romano, o al egipcio, al igual que a la monarquía europea, a las repúblicas burguesas o a las democracias populares. Lo que caracteriza a una unidad política internacional es su capacidad de actuar con unidad y con relativa independencia frente a los demás. (Aron pág. 24).

El politólogo francés Raimond Aron (1962) definía así el sistema internacional: *J'appelle système international l'ensemble constitué par des unités politiques qui entretiennent les unes avec les autres des relations régulières et qui sont susceptibles d'être impliquées dans une guerre générale*. Traducción al español: Llamo sistema internacional al conjunto constituido por unidades políticas que tienen unas con otras relaciones regulares, y que eventualmente son susceptibles de ser implicadas en una guerra general.

La capacidad de decidir sobre la paz o la guerra es lo que caracteriza finalmente el grado de autonomía. Precisa que dos hombres actúan plenamente no ya como miembros cualesquiera, sino en el papel de las colectividades a las que pertenecen. El Embajador en el ejercicio de sus funciones es la unidad política en nombre de la cual habla; el soldado en el campo de batalla es la unidad política en nombre de la cual da muerte al enemigo. (Aron 1963 p.25)

Para Aron los conceptos aproximados que permiten entender la dinámica de las relaciones internacionales son los de estrategia, la diplomacia, poder y fuerza, gloria e idea. En su opinión los instrumentos principales de la política exterior son el poder y la fuerza.

Las relaciones entre las unidades políticas independientes se dan en la alternancia entre la paz y la guerra, que refleja la dinámica de una intensa y permanente lucha por imponer la propia voluntad. Toda política internacional implica un choque de voluntades que pretende

determinarse libremente y que la dinámica de esta es determinada por las acciones de las unidades políticas en los diversos intentos por imponer su voluntad (Aron 1963 p.74)

Respecto a los factores de poder, Aron señala que los medios, recursos y acción colectiva son determinantes del poder en cualquier tiempo y situación. El poder de una colectividad depende del escenario de su acción y de su capacidad para utilizar los recursos materiales y humanos con que cuenta (San Martín p.98)

Ante la pregunta de cuáles son los fines que las unidades políticas pretenden de un modo genérico en su acción externa, Aron señala como primer objetivo la seguridad, pero reconoce que las unidades políticas desean también el poder y la fuerza para ser temidas, respetadas o admiradas. Los otros dos fines que considera como objetivos de las unidades políticas son la búsqueda de la gloria y las ideas. Al respecto Aron señala que los conquistadores han justificado a veces sus aventuras con la prosperidad de que disfrutaría su pueblo tras la victoria. Estas utopías servían de excusa, pero no de inspiración. Estos conductores de hombres querrán el poder como instrumento de su gloria personal con vistas al triunfo de una idea o por él mismo, pero jamás para que los hombres pudieran conocer el placer de vivir (Aron 1963 p. 115).

En relación con los sistemas internacionales Aron señala que es el conjunto constituido por una serie de unidades políticas que mantienen entre sí relaciones regulares y que son todas susceptibles de verse implicadas en una guerra general. Son miembros de pleno derecho de un sistema internacional aquellas unidades que son tenidas en cuenta, en sus cálculos de fuerza, por los responsables de los principales Estados (Aron 1963 p.127). Define a la política exterior como *power politics* o política de poder (Aron 1963 p.167)

Respecto al concepto de equilibrio o balance Aron considera que se aplica a todos los sistemas internacionales que existen y han existido, incluyendo hasta el existente en la era atómica. Realiza una distinción entre los conceptos de fuerzas y el de poder porque considera no son equivalentes exactos. Al respecto señala que las fuerzas son medibles, el poder en cambio, no lo es, y en él se hallan implícitas las ventajas que obtiene un país con las alianzas. Una política de equilibrio o balance de poder se reduce a una maniobra para impedir a un Estado la acumulación de fuerzas superiores a las de sus rivales o aliados. Todo estado, si quiere salvaguardar su equilibrio tomará posición en contra del Estado o de la coalición que parezca capaz de conseguir una superioridad semejante. Esta regla general sirve para todos los sistemas internacionales. (Aron p.165)

Sobre la configuración de la relación de fuerzas, Aron dice que la estructura de los sistemas internacionales es siempre oligopolista. En cada época los actores principales determinaron el sistema más que fueran determinados por él. Basta con un cambio de régimen en el interior de uno de los actores principales, para que cambie el estilo y, a veces, el curso de las relaciones internacionales. (Aron 1963 p. 128). El caso de la caída de la Unión Soviética y el surgimiento de Rusia constituyó el cambio de régimen al interior de uno de los polos en el sistema bipolar con las consecuencias de cambio en el sistema internacional a un sistema unipolar y posteriormente a un sistema multipolar.

Para mejor entender la definición de lo que es la configuración de fuerzas plantea dos configuraciones clásicas: la configuración multipolar y la configuración bipolar. A las primeras pertenecen unidades políticas de cierta equivalencia, de una misma clase. Se pueden generar entonces, diversos tipos de relación, diversos tipos de combinación de equilibrio y las

alteraciones de alianzas son entonces frecuentes. En el segundo caso, hay dos unidades que tienen dominio nítido sobre todas las demás, a quienes sobrepasan largamente en fuerzas. En este caso, se crean coaliciones alrededor de los grandes, a las cuales los Estados medianos y pequeños se ven obligados a pertenecer, y en muchos casos, sin alternativa. (San Martín 1988 p.113)

Aron dice que dentro de cualquier configuración de fuerzas se advierte una clasificación jerárquica más o menos expresa en las fuerzas que es capaz de movilizar. De un lado, los más grandes con opción a intervenir en casi todos los asuntos aún aquellos que no les interesan directamente, y, del otro, las medias y pequeñas fuerzas que no pueden aspirar a intervenir, sino en aquellos que directamente le concierne. Las primeras modelan la coyuntura, las segundas se adaptan a ella, aunque de la forma como estas se adaptan depende en algo el estilo y la forma misma que adquiere la coyuntura (Aron 1963 p. 132)

El neorrealismo o realismo estructural es una teoría de las relaciones internacionales que dice que el poder es el factor más importante en las relaciones internacionales. Fue esbozado por primera vez por Kenneth Waltz en su libro 1979 “Teoría de la política internacional”. El neorrealismo es uno de los dos enfoques contemporáneos más influyentes de las relaciones internacionales;

El neorrealismo surgió de la disciplina norteamericana de la ciencia política, y reformula la tradición realista clásica de E. H. Carr, Hans Morgenthau y Reinhold Niebuhr. Los neorrealistas se centran en la estructura del sistema estatal anárquico,

Keneth Waltz (1979), en su obra “Theory of International Politics” y con la visión neorrealista defensiva realiza una importante contribución para ampliar el desarrollo teórico de la teoría realista de la Relaciones Internacionales al señalar que el sistema internacional es

jerárquico, pues existe un orden que organiza jerárquicamente a los Estados. La anterior idea constituye la defensa de Waltz sobre la continuidad de la dominación de las grandes potencias como la mejor garantía del orden y la estabilidad en la política internacional.

Partiendo de dicha premisa, Waltz reafirmó la importancia del Estado como el principal actor en la política internacional y explicó que los componentes del sistema internacional son la estructura que influye en el funcionamiento y el funcionamiento o comportamiento de los estados, unidades que interactúan a su interior. La estructura es el componente sistémico que hace posible pensar en el sistema como un todo.

Al aplicar la noción de sistema, Waltz (1979) señaló que, en forma constante, el sistema internacional es anárquico porque no existe una autoridad que controle el comportamiento de los estados y porque considera que son funcionalmente diferenciados. Las funciones de los actores o estados son similares en función de los objetivos que persiguen (desarrollo económico, bienestar de su población, seguridad de su territorio, liderazgo internacional etc.) y la capacidad de los actores para lograr sus fines, lo determina la distribución de poder que existe al interior del sistema.

La distribución de las capacidades es el segundo elemento de la estructura. En la opinión de Waltz esta distribución varía entre los estados y es entendida en términos de que los estados son similares en los objetivos que enfrentan, sin embargo, no en las habilidades para superarlas, por ello el balance de poder prevalece cuando se juntan dos condiciones: que el orden internacional sea anárquico y que esté integrado por unidades buscando sobrevivir.

Para la comprensión de la estructura multipolar en opinión de Waltz señala que al referirnos a una estructura, nos referimos a la forma de un sistema en que las unidades interactúan al

interior de este. La estructura se compone de tres elementos; la forma en que está organizado; la diferencia entre sus unidades y las funciones de las unidades; y el grado de concentración o difusión de capacidades. Por ello considera que, en la estructura de un sistema multipolar, los estados se podrán desentender de las alianzas que logren alcanzar para mantener su seguridad.

Este sistema de equilibrio de poder es una de las razones por las que las relaciones internacionales son anárquicas. Ningún estado ha sido capaz de convertirse en una potencia global y unir al mundo bajo su gobierno directo. Por lo tanto, el realismo habla con frecuencia de la importancia de las alianzas como una forma de asegurar la supervivencia. Los supuestos de esta teoría son los siguientes que se detallan a continuación:

- 1) Los estados son actores clave en política internacional y operan en un sistema anárquico,
- 2) el motivo principal de los estados es sobrevivir, significa que buscan proteger su soberanía
- 3) el equilibrio del sistema de poder :/ alianzas como una forma de asegurar la supervivencia.
- 6) el principio de "autoayuda" o supervivencia está detrás de la anarquía.

El análisis neorrealista ofensivo de John Mearsheimer, autor del libro “La Tragedia de las Grandes Potencias”, 2001, sustenta su visión en la política del poder tomando en cuenta la noción estructural del sistema internacional. Su teoría sobre el neorrealismo ofensivo se ubica en la oposición a la tradición de la denominada “tragedia” donde la condición de la anarquía y de una relativa distribución del poder son mantenidas como las responsables de la competición de seguridad perpetua que ha ocupado a las grandes potencias desde el pasado hasta la actualidad.

Señala que la estructura del sistema internacional y no el tipo de gobierno o de determinadas personalidades, determinan la conducta de los Estados. Mearsheimir explica que la estructura

del sistema en cual los estados habitan los obliga a seguir esa conducta aun cuando esa conducta tenga consecuencias adversas.

Mearsheimir articula cinco planteamientos básicos acerca del sistema internacional: 1. Es anárquico y carece de autoridad central 2. Todos los grandes poderes poseen capacidad militar ofensiva que puede ser usada para destruir otros estados 3. Los estados no pueden estar seguros acerca de las intenciones de otros estados 4. la supervivencia es el principal objetivo de los estados 5. Los estados son actores racionales. Con los cinco supuestos Mearsheimir explica porque los estados son esencialmente ofensivos y perpetuamente obsesivos en aumentar su posición de poder en relación con otros estados.

Después de articular los cinco planteamientos sobre el sistema internacional, Mearsheimir identifica tres modelos generales resultantes de comportamiento de las grandes potencias: el primero es el temor; las grandes potencias tienen buenas razones para temer el uno al otro. El temor para Mearsheimir está directamente atribuido a la estructura del sistema internacional o a la ausencia de una autoridad central. Señala que el temor esta dado en función de la distribución de poder. En su opinión un sistema multipolar no es balanceado por la multiplicidad de actores y puede producir el máximo temor.

El segundo modelo de conducta es el de autoayudarse. Al igual que Keneth Waltz, Mearsheimir argumenta que el principio básico de acción en una anarquía es necesariamente la autoayuda o autoprotección para asegurar su supervivencia, por ello desconoce el valor de las instituciones internacionales.

El tercer modelo es el que representa la esencia del realismo ofensivo y que representa el principal elemento que lo diferencia de Waltz: los estados comprenden que la maximización del poder es la única vía para sobrevivir.

Otro autor que también se ubica en la teoría neorrealista o realismo estructural es Robert Gilpin “War and Change in World Politics” (1981). Centró su tesis en que el comportamiento de los actores está determinado por el sistema, es decir, los actores actúan determinados por las restricciones u oportunidades que el sistema les confiere. Por ello, considera importante definir qué es un sistema y quiénes son los actores de este; el autor en mención explica cómo surge el cambio de los sistemas de estados dentro de una estructura racional, como es el caso del surgimiento del sistema multipolar en reemplazo del sistema unipolar.

Distingue tres clases de cambios en las Relaciones Internacionales, a saber, “cambio de interacción”, cuando cambian las relaciones entre los Estados dentro del balance de poder establecido; “cambio sistémico”, cuando cambia la totalidad del gobierno del sistema, el número de grandes potencias dentro del sistema, y se produce un cambio en la identidad de los poderes predominantes, usualmente después de una guerra sistémica que involucra desafíos e intentos de mantener la distribución existente de poder. Finalmente, y el más significativo, es el denominado “cambio de sistemas”, referido a la transformación fundamental de los actores, y por lo tanto, de la naturaleza del sistema.

El análisis de Gilpin se pone en evidencia en el caso de los objetivos de la política exterior de Rusia cuando señala que el comportamiento de los actores está determinado por el sistema y que, por ello, considera importante definir qué es un sistema y quiénes son los actores de este. Al respecto, en los objetivos de política exterior del año 2000 se señala que la Federación de Rusia

buscará procurar un orden multipolar que no admita el monopolio o dominio de cualquier potencia o grupo de estados en los asuntos mundiales. Se complementa esta premisa cuando el Presidente Vladimir Putin en el discurso pronunciado en la 43 Conferencia Mundial de Política de Seguridad , en Múnich, el 10 de febrero de 2007 señala sobre política internacional, con especial referencia a la cuestión de seguridad que se ha llegado a un punto límite en el cual se requiere rediseñar la estructura de la seguridad global debido a que la estructura del mundo unipolar liderado por Estados Unidos esta dejando su lugar a una estructura multipolar, en el cual las economías de China, India, Rusia y Brasil tienen cada vez mas una mayor influencia en la política internacional.

Posteriormente el 12 de julio de 2008 el Presidente D.Medvedev en su discurso inicial señaló que el mundo debe ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que no se permitirá. Rusia no puede aceptar un orden mundial en el cual un país toma todas las decisiones. Un mundo así es inestable y amenazado por el conflicto.

Otro elemento importante para analizar la estructura del sistema internacional es la noción de poder que según Barry Buzan (1993) debemos entender como la capacidad de las unidades para realizar tareas específicas como resultado de los atributos que poseen; los Estados son los actores o unidades principales dentro de esta estructura. Se reconocen a otros actores diferentes a los Estados, pero el sistema se define de acuerdo con los Estados, pues son los que finalmente determinan la Política Exterior no solo a nivel bilateral sino también multilateral.

Sobre lo señalado, en los objetivos de política exterior del año 2000, se señala que Rusia plantea oponerse a los intentos de minimizar el papel del estado soberano como un elemento básico de las Relaciones Internacionales.

Al respecto, R.Gilpin (1981) señaló que los Estados son soberanos y no responden a una autoridad superior en el sistema internacional. Por ello, el sistema político internacional está formado por una organización anárquica de Estados que interactúan entre sí para proteger sus intereses. Sin embargo, precisa que aunque el sistema sea anárquico puede surgir colaboración entre los actores, la misma que se dará entre aquellos con intereses similares.

Los Estados se diferencian entre sí por la capacidad que tienen para lograr sus intereses: seguridad nacional, autopreservación y bienestar económico y social interno que son considerados como los objetivos primarios de los Estados.

A este respecto, Gilpin postuló que el Estado tratará de encontrar un punto óptimo en el que pueda combinar la obtención de sus objetivos dependiendo de los costos y los beneficios que ello implique, es decir, a través de un análisis racional.

El mantenimiento y aplicación de los conceptos de seguridad, soberanía e integridad territorial es una premisa fundamental presente en los objetivos de política exterior del gobierno del presidente de Putin así como en la concepción de seguridad nacional.

K.Waltz (1979), en el análisis referido al sistema internacional, precisó que al interior de este surgen también relaciones de interdependencia entre los actores. Estas relaciones de interdependencia varían según las capacidades de los actores. Los actores tratarán de disminuir o limitar su nivel de dependencia, sobre todo en aspectos que pueden ser vitales para su subsistencia. Dentro de las relaciones de interdependencia se ubica la relación de interdependencia asimétrica, que se refiere a una relación entre dos partes con capacidades diferentes, una con más capacidades que la otra, donde las partes no son mutuamente dependientes, pero de alguna manera se afectan entre sí.

En el documento concepto de política exterior del año 2000 Rusia señala que como objetivo tomará en cuenta de manera especial las relaciones con Europa, la OTAN, Estados Unidos, el Asia en su Conjunto, China, Japón, India, Latinoamérica y África. Los casos señalados se configuran en los tipos de interdependencia que señala Waltz y que para el caso de Latinoamérica sería interdependencia asimétrica.

El mismo sistema impone un tipo de control sobre el comportamiento de los Estados. A este tipo de control Gilpin (1981) “lo llama Control Relativo, y lo define argumentando que ningún estado ha controlado totalmente el sistema internacional, sin embargo, los poderes dominantes organizan y controlan los procesos de interacción entre los actores del sistema, es decir existe hegemonía” (Gilpin 1981 p.8).

Así, la distribución de poder en la estructura internacional determina al sistema internacional. En su opinión, el sistema cuenta con tres tipos de estructura; en primer lugar, una imperial o hegemónica en la que un solo Estado controla o domina a los demás; en segundo lugar, una bipolar, en la que dos Estados poderosos controlan las interacciones dentro de sus esferas de influencia; y finalmente, un balance de poder, en el cual tres o más Estados controlan las acciones de sus similares mediante la negociación diplomática, las alianzas o el conflicto.

Para estudiar el “nivel de análisis” en Relaciones Internacionales, es importante considerar si la investigación se concentra a nivel del Sistema Internacional o si está centrado al nivel de los Subsistemas Nacionales. A este respecto, el autor David Singer, en su obra “The Level of Analysis Problem in International Relations”, examina las implicancias teóricas y las consecuencias de los dos niveles de análisis más comúnmente empleados en Relaciones Internacionales: el sistema internacional y los subsistemas nacionales (Singer, 1961).

Según Singer (1961), la concentración del estudio a nivel del sistema internacional si bien es global, puede tener algunas limitaciones como aquella que lleva al observador a adoptar una posición en la cual exagera el impacto del sistema sobre el actor nacional y de otra parte, disminuir el impacto de los actores nacionales en el sistema y, asumir una algo grado de uniformidad en la conducta de la política exterior de los actores nacionales.

Cuando el autor se refirió al análisis a nivel de los Subsistemas nacionales partió de considerar a los Estados como actores primarios en las Relaciones Internacionales. El beneficio de este tipo de análisis estaría en que permite al investigador evaluar con mayor detalle el comportamiento de los actores nacionales.

Una implicancia positiva adicional del análisis a nivel sub sistémico del Estado es que se concentra en los objetivos, motivaciones y propósitos de la política nacional; en la determinación de cuáles son los factores internos y externos que originan dichos procesos; y en cuál es la estructura institucional de la cual emergen.

La presente investigación no se ha orientado únicamente en el nivel sub sistémico mediante la postulación de las motivaciones y propósitos de los objetivos de política exterior multivector de Rusia, sino que se les tomó en cuenta también porque se consideró que se requería la noción de multipolaridad en el nivel sistémico, para analizar como desarrolló el presidente Putin durante sus dos primeros periodos la política exterior multivector con la región latinoamericana.

En esa medida, a nivel sistémico la Federación de Rusia bajo un comportamiento racional en términos realistas es un estado en proceso de recuperar su liderazgo internacional y volver a ser nuevamente una potencia global (polo de poder en el sistema multipolar) que busca consolidar sus intereses económicos y culturales no solo a nivel regional, sino también global.

En ese sentido el autor Robert Keohane, considera que las entidades políticamente más importantes a nivel mundial son los Estados o entidades territorialmente organizadas, cuyo comportamiento es racional; buscan poder y calculan sus intereses en términos de poder, relativo a la naturaleza del sistema internacional al que se enfrentan.

En el libro “Power and Interdependence: World Politics in Transition”, el autor Robert Keohane (1977) postuló dos modelos teóricos, el realismo y la interdependencia que muestra las Relaciones Internacionales como lucha de poder basado en tres supuestos fundamentales: los Estados como unidades coherentes y los más importantes actores políticos; la fuerza como un útil y efectivo instrumento de la política; la jerarquía de temas en la política mundial que está impregnada por cuestiones referidas a la seguridad militar.

A nivel sistémico, Rusia consideró el sistema multipolar como uno de los vectores de su política exterior, el cual le permitió aproximarse y establecer diversas alianzas con países y regiones de diferentes partes del mundo como los países de la región latinoamericana con los cuales desarrolló una mayor relación política, económica y de cooperación durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin.

Durante los dos primeros gobiernos del Presidente Putin, la Federación de Rusia fue un estado que inicio la estrategia de recuperación de sus capacidades de poder, al interior de la estructura del sistema internacional multipolar utilizando alianzas con países de diversas regiones bajo la forma de asociaciones estratégicas que le permitieran fortalecer sus intereses y recuperar su liderazgo global para volver a ser una potencia internacional.

A nivel sub sistémico se aprecia que durante los dos periodos de gobierno del presidente Putin, en Rusia se produjo un balance interno para aumentar sus factores de poder, económicos y militares, lo cual le permitió a nivel externo plantear la Política Exterior Multivector.

En ese sentido, la Política Exterior Multivector de Rusia toma en cuenta conceptos teóricos del enfoque realista como es el caso de la importancia del Estado como actor principal del sistema internacional, asimismo que las relaciones internacionales son una lucha por el poder y que para mantenerse como una potencia internacional generó una política de balance de poder bilateral con países de otras regiones y a nivel multilateral con instituciones regionales multilaterales como los países BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghai y la creación de la Unión Euroasiática, con la finalidad de modificar la distribución de capacidades de la estructura regional y global de poder

El primer gobierno de Vladimir Putin a nivel interno fue un periodo de recuperación a nivel sub- sistémico del balance interno con transformaciones y de ordenamiento económico y político. En el segundo gobierno, el discurso pronunciado por el presidente Vladimir Putin, en Múnich, en la 43ª Conferencia Mundial de Política de Seguridad “Paz a través del Diálogo” celebrada en Múnich el 10 de febrero de 2007 constituye un mensaje político como una alternativa diferente a la política unilateral de los Estados Unidos y, de confrontación frente a occidente, para buscar un balance de poder internacional. Esta posición se puso en evidencia, en la guerra con Georgia en el 2008, en la cual Rusia por primera vez utiliza la fuerza militar para defender sus intereses y mantener el balance de poder en su ámbito de influencia regional. En las decisiones de política exterior se observa como enfoque de fondo las premisas básicas de la

visión realista neorrealista como la defensa de su seguridad entendida como parte de su interés nacional y de búsqueda de un balance de poder a nivel del sistema internacional.

Visto desde una perspectiva neorrealista en el periodo analizado los países latinoamericanos, tuvieron como interés fortalecer sus capacidades económicas y diversificar sus relaciones políticas con una potencia como Rusia, unidad política con capacidad e influencia en la estructura de poder internacional, que les permita tener mayor autonomía y diversificar su política exterior con respecto a Estados Unidos

Igualmente, los países latinoamericanos expresaron su voluntad de tener intereses económicos no solo regionales sino globales porque tenían, en diferentes grados, el interés de alcanzar un mayor nivel de participación en el sistema multipolar.

Los postulados del neorrealismo son utilizados por Vladimir Putin en la política exterior rusa multivector planteada en el año 2000. Los conceptos de este enfoque están presentes en la política exterior de Rusia en la cual se señala que la política exterior adquirió mayor autonomía y diversificación gracias a la mayor estabilidad de política interna, crecimiento económico y redefinición de la sociedad rusa con aspiraciones de adquirir mayor poder y retomar su papel protagónico en la esfera internacional.

Las condiciones señaladas configuraron un contexto favorable a Rusia, en el cual le intereso adquirir un peso político relevante y afianzarse no solo como potencia regional, sino también global.

En ese sentido, en términos realistas Rusia consideró que para luchar por su supervivencia era necesario orientar su acción exterior a diversificar sus relaciones con países y regiones de otras partes del mundo, con la finalidad de coadyuvar en la consolidación de un espacio para sus

intereses vitales. Igualmente, Rusia recobro espacios en el Asia Pacífico y otras regiones del mundo, como Latinoamérica.

El objetivo principal fue recuperar su zona de influencia a fin de consolidarse como la gran potencia predominante en el espacio euroasiático lo cual quedó reflejado en el documento titulado: Concepto de Política Exterior, en el cual se refleja la estrategia para el reposicionamiento y reafirmación para conseguir sus objetivos de política exterior. A partir de la guerra de Georgia, el año 2008, la política exterior rusa se volvió más proactiva y determinante debido a la decisión del gobierno del presidente V. Putin de hacer prevalecer sus intereses estratégicos para proteger su seguridad.

Para el caso de la región latinoamericana desde la perspectiva teórica neorrealista, el sistema multipolar que Rusia plantea es que necesita fortalecer su poder y construir una mayor relación con países de otras regiones, mediante alianzas que les permita diversificar y expandir sus relaciones político-diplomáticas, económico-comerciales y de cooperación, alcanzando de manera paulatina una participación mayor en la nueva estructura del sistema multipolar.

Vladimir Davidov, al referirse a las posibilidades de inserción de América Latina en el orden mundial cambiante –de un sistema unipolar, a otro multipolar caracterizado por la emergencia de múltiples actores internacionales–, destaca que el entorno externo que determina el desarrollo de los países latinoamericanos está influido por factores como la globalización asimétrica; la situación de transición hacia un mundo con múltiples centros de poder; las demandas desde la periferia por inversiones, capitales y recursos naturales, y el auge de las corporaciones transnacionales en el mundo en desarrollo (Davidov, 2008).

En un entorno externo multipolar en formación los factores mencionados son elementos que obligaron a los países latinoamericanos a establecer alianzas diversas con múltiples actores de diferentes regiones del mundo como el caso de la Federación de Rusia.

Desde una perspectiva realista estructural, la mayor relación alcanzada por la política exterior multivector de la Federación de Rusia, con los países latinoamericanos, a partir del inicio del primer gobierno del Presidente Putin tuvo el objetivo incrementar su poder mediante acuerdos de asociación estratégica que le permitiera tener alianzas diversas con una región alejada de su ámbito regional y de ese modo pueda tener una mayor presencia global en el sistema internacional multipolar en formación.

Esto contribuyó a enfrentar el desfavorable balance de poder unipolar que se configuró en los años noventa por la desaparición de la Unión Soviética luego del fin de la guerra fría, y que la obligó a concentrarse en medidas orientadas mayormente a poner orden en el ámbito interno.

La elaboración de los documentos concepto de política exterior multivector y de seguridad estratégica implementados por el presidente Putin el año 2000 se dan en un momento en el cual la estructura y el funcionamiento del sistema internacional no era favorable a los intereses de Rusia.

Por su ubicación geográfica euro asiática la Federación de Rusia al iniciarse el periodo del presidente Putin, percibió que existía un entorno amenazante para su seguridad y soberanía en el funcionamiento de la estructura del sistema internacional, en el cual se manifestaban peligros como el terrorismo en el sur de su territorio, en la región de Chechenia, la expansión del Islam, la expansión de la OTAN y la poca integración del oriente de su territorio, que involucra a la región de Siberia.

En ese sentido, el concepto de Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia, implementado en las directivas presidenciales emitidas por Vladimir Putin en el 2000, desarrolla la estrategia de política exterior para manejar una política de balance de poder que le permita reforzar sus capacidades internas y externas y reposicionar su poder en la estructura internacional de poder.

2.3.2 Concepto de Política Exterior Multivector

En este punto, recogemos algunas definiciones de política exterior tomadas de diversos autores a fin de compararlas con el concepto de política exterior multivector de Rusia.

De acuerdo con Solari T (2009), “política Exterior es un conjunto de acciones en la arena internacional destinadas a servir a sus intereses nacionales” (p 38.).

Para Pérez de Cuellar (2002), “es el conjunto de posiciones y acciones que adopta un Estado en su relación con otros Estados o en el seno de organismos internacionales con la finalidad de preservar su seguridad, sus intereses e influencia” (p.13). En ese mismo sentido, se puede entender como “aquella que el Estado realiza para alcanzar en el exterior los objetivos de la nación” (OMEBA, 1954, p.595).

Política Exterior es una estrategia o programa planeado de actualidad, desarrollado por los creadores de decisiones de un Estado frente a otros Estados o entidades internacionales y encaminadas a alcanzar las metas específicas definidas en términos de los intereses nacionales. Una Política Exterior específica emprendida por un Estado puede ser consecuencia de una

iniciativa de este, o bien, una reacción a las iniciativas emprendidas por otros Estados (Plano & Olton, 1980, p.199).

Política Exterior es aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional (Pereira, 2008, p 39.).

Política Exterior son aquellas acciones de un actor investido con el monopolio de la utilización legítima del poder, las cuales rebasan sus fronteras y pueden traer consigo, en caso necesario la amenaza o la utilización de la fuerza estatal legitimada para la consecución de objetivos perseguidos en el medio internacional (Umeres, 1980, p 42.).

Asimismo, "la Política Exterior es una síntesis de los fines (intereses nacionales) y los medios (potencialidades) de las Naciones-Estado (...) La política exterior consta de dos elementos: objetivos nacionales que hay que alcanzar y medios de alcanzarlos" (Couloumbis & Wolfe, 1979, p.119). Es importante complementar esas nociones con el hecho de que "la Política Exterior de todos los países versa, en primer lugar, sobre la preservación de su independencia y seguridad, en segundo lugar, sobre el seguimiento y protección de sus intereses económicos (en particular los tocantes a sus grupos de interés más influyente)" (Deutsch K. 1990, p.131).

Así pues, "[...] la Política Exterior es una fase de la política interna, una fase inseparable", y es la última la que determina a la primera. La Política Exterior de una nación está en función de su política interna; y la guerra y la paz dependen de esta última" (Truyol, 1990, p.32). "[...] una Política Exterior racional minimiza los riesgos y maximiza los beneficios y, además, cumple

simultáneamente con el precepto moral de la prudencia y el requerimiento político del éxito” (Morgenthau, 1985, p.19).

La Política Exterior peruana se resume en ocho temas: territorio, mar, integración, potencias dominantes, países convergentes, posiciones divergentes, países coincidentes y organismos internacionales. Estos ocho temas no tienen un tratamiento único, sino que se somete a un triple enfoque: el político, el económico y el cultural, porque a través de estos grandes mecanismos es que un país potencializa su capacidad de aprovechamiento de sus posibilidades internacionales. (García Bedoya, 1992, p.21)

Las definiciones de Política Exterior señaladas toman en cuenta nociones de la teoría realista de las Relaciones Internacionales como Estado, seguridad, influencia, interés nacional, política interna, territorio, mar, integración y las planteadas por Carlos García Bedoya como, potencias dominantes, países convergentes, posiciones divergentes, países coincidentes, organizaciones internacionales, objetivos, medios y sociedad internacional. Los enfoques político, económico y cultural planteados por Carlos García Bedoya son los mecanismos de un país para proyectarse al medio internacional para desarrollar sus capacidades.

Las definiciones señaladas toman en cuenta las nociones de Estado, política interna, organizaciones internacionales, seguridad, influencia, interés nacional, objetivo, medios y sociedad internacionales

El Concepto de la Política Exterior de Rusia incluye factores que a pesar de haber sido cambiantes a lo largo de su historia siempre han estado presentes en su desarrollo político originado como resultado de su complejo proceso social. El concepto, incluye nociones geopolíticas de balance de poder, de seguridad, de memoria histórica, de amenazas externas, de

instrumentos de la burocracia, de las exigencias del poder político, de la capacidad económica, de la ideología y de las habilidades de la elite gobernante, entre otras (Petro & Rubinstein, 1996, p.1).

Los factores físicos de poder como la geografía, el clima, la población y los recursos naturales han tenido también un importante papel en la definición del Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia. Estos factores han influido en su desarrollo político, social y económico, en sus convicciones respecto al sistema político y cultural y en sus reacciones frente a las amenazas de la estructura del sistema internacional durante diversos periodos de su historia.

El autor Cyril E. Black considera que los objetivos de la Política Exterior rusa a lo largo de su historia han estado basados primariamente en consideraciones de seguridad y de balance de poder como respuesta a las amenazas de la estructura internacional imperante en diversos momentos históricos con la finalidad de estabilizar sus fronteras, asegurar condiciones favorables para el crecimiento económico, unificar territorios considerados como rusos por razones de dinastía, religión o territorial y participar en sistemas de alianzas e instituciones internacionales (Black, 1962, p. 6).

En su estudio sobre los factores de la Política Exterior rusa, Grigor (2007) señaló que la Política Exterior de Rusia y de la Unión Soviética, a la luz de su experiencia histórica, ha estado guiada principalmente por la percepción de sus líderes de un balance de poder desfavorable para sus intereses en el sistema internacional produciendo como resultado debilidad e inseguridad frente a los competidores internacionales y cercanos; entre las fuentes de debilidad señaló el tamaño del territorio de Rusia, su incapacidad para dominar su territorio, la ausencia de fronteras

claramente definidas, una baja densidad poblacional y una desarticulada infraestructura social y de comunicaciones (Grigor, 2007).

Podemos señalar que la conformación interna de Rusia, derivada de su formación histórica y ubicación geopolítica ha sido fundamental para definir su identidad e interés. Rusia es un estado multinacional cuya historia ha producido una frágil y fragmentada identidad nacional que genera consecuencias en la definición de sus intereses. A pesar que los líderes rusos a lo largo de su historia han pensado mayormente en términos realistas, sus concepciones de identidad, las ideas de su historia y explicaciones de su pasado y futuro han influido en la percepción de sus intereses. Por ello, la ideología también ha tenido un papel motivador y a veces debilitador en la determinación de su política exterior.

La Federación de Rusia en la actualidad, como en gran parte de su pasado, considera que por su ubicación geopolítica entre Europa y Asia viven en un entorno en el cual existe peligro para sus intereses como el terrorismo, la expansión del Islam, la expansión de la OTAN, la poca integración del oriente de su territorio que involucra la región de Siberia y principalmente la posición de otras grandes potencias como Estados Unidos respecto al lugar que le corresponde en la política internacional por el poder que dispone, que la convierte en una potencia de nivel global.

Los documentos de política exterior emitidos por el Presidente Vladimir Putin el 2000 y D. Medvedev, el 2008 recogen los factores antes mencionados.

2.3.3 Concepto de Política Exterior en el periodo de Boris Yeltsin

La Directiva Presidencial de B. N. Yeltsin, de 23 de abril de 1993, dispuso la aprobación de las provisiones generales de la concepción de Política Exterior de la Federación de Rusia (Melville & Shakleina, 2005). La Política Exterior de Boris Yeltsin estuvo determinada por las siguientes tareas de largo plazo:

- Revivir a Rusia como un Estado libre y democrático.
- Brindar condiciones para una economía moderna y garantizar a los ciudadanos bienestar, y al país, independencia económica y financiera.
- Lograr una natural y balanceada incorporación de la Federación de Rusia en la comunidad internacional como una gran potencia reconocida por su larga historia, su única situación geopolítica; su considerable capacidad militar; y sus significativas capacidades tecnológicas, intelectuales y éticas.

Las tareas de la Política Exterior rusa a corto plazo fueron:

- Preservar la unidad e integridad territorial de la Federación de Rusia.
- Erradicar los conflictos armados.
- Prevenir que los conflictos se extiendan en su territorio.
- Observar los derechos humanos y derechos de las minorías.

Los objetivos de la política exterior formulados en este período se reflejaron en la adopción del Tratado Federal de la Federación de Rusia promulgado en 1992, que fue incorporado en la Constitución de 1993 (Kahn, 2001). En dichos documentos jurídicos se estableció que la Política

Exterior de Rusia estaba basada en la consideración de los intereses de la Federación como un todo y en sus entidades individuales.

El Tratado Federal, describe a Rusia como una Federación y fue firmado en 31 de marzo 1992 y ratificado por el Congreso de los Diputados del Pueblo en abril de 1992. (Jeff Kahn pp. 379).

Con Yeltsin, el concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia fue principalmente en base a las consideraciones de política interna con la finalidad de compatibilizar los “intereses” de cada una de las entidades que conformaban la Federación rusa, y al mismo tiempo, de establecer una garantía de seguridad para la totalidad de su territorio. En consecuencia, la adopción de la Constitución de 1993 –que hasta la actualidad se mantiene en vigor–, permitió reconocer la igualdad de derechos para todos los sujetos que conforman la Federación.

El Tratado Federal fue incorporado en el capítulo III de la Constitución de 1993 que, en los artículos 71 y 72 y 73 establecen: “artículo 71: dentro de la competencia de la Federación rusa se encuentran ... la política internacional y las relaciones internacionales de la Federación rusa, los Tratados Internacionales de la Federación de Rusia, los asuntos de la guerra y la paz; artículo 72: dentro de la competencia conjunta de la Federación de Rusia y los sujetos que conforman la Federación de Rusia, se encuentran : n) la coordinación de las relaciones internacionales y económico comerciales de los sujetos de la Federación de Rusia; la aplicación de los Tratados internacionales en la Federación de Rusia; artículo 73: fuera de los límites de la competencia de la Federación de Rusia y las facultades de la Federación de Rusia por materia de competencia conjunta entre la Federación de Rusia y los sujetos de la Federación de Rusia, los sujetos de la Federación de Rusia poseen todo el poder estatal. (Constitución de la Federación Rusa, 1993)

En dicho periodo el elemento central del concepto de política exterior fue preservar la unidad e integridad territorial de la Federación de Rusia. La política exterior estaba basada en la consideración de los intereses tanto de la Federación como un todo, así como de las entidades individuales que la conformaban, en concordancia con el Tratado Federal.

Se desarrollo la noción de que lo mejor para sus intereses regionales era crear un cinturón de relaciones de seguridad y buena vecindad a lo largo de sus fronteras para lograr una estabilización integral del espacio geopolítico alrededor de Rusia. Sin embargo, la evolución de los factores del contexto, tanto interno como externo, fue desde el primer momento contraria a los intereses rusos y a la consecución de los objetivos estratégicos enunciados en su concepto de política exterior.

La conclusión de este periodo fue que la finalizar el gobierno de Yeltsin, la situación de Rusia no era favorable para los objetivos de su política exterior conforme estaban establecidos en los documentos doctrinales.

2.3.4 Concepto de Política Exterior en el período de Vladimir Putin (2000-2008)

Los documentos “Concepto de la Política Exterior de Rusia” y “Doctrina de la Seguridad Nacional de Rusia”, fueron aprobados por Vladimir Putin el 28 de junio del 2000.

El documento “Concepción de la Política Exterior Rusa” señala que la Política Exterior de la Federación de Rusia tiene como su mayor prioridad proteger los intereses de los individuos, la sociedad y el Estado (Melville & Shakleina, 2005). En este documento se precisa que el concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia se sustenta en la Constitución, las leyes federales, los actos legislativos que regulan las actividades de las entidades federales y

estatales en la esfera de la política exterior, en los principios generalmente reconocidos, en las normas de Derecho Internacional, en los tratados internacionales concluidos por la Federación de Rusia y en la concepción de seguridad nacional de la Federación de Rusia, aprobado por Decreto No. 24 del presidente de la Federación de Rusia el 10 de enero del 2000.

Los objetivos de la Política Exterior rusa son los que a continuación se indican:

- a) Mantener y aplicar los conceptos de seguridad, soberanía e integridad territorial.
- b) Asumir responsabilidad en el mantenimiento de la seguridad del mundo, tanto a nivel regional como global, y bilateral como multilateral, derivado de su posición geopolítica como potencia euroasiática y estrecha vinculación con los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).
- c) Considerar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como un instrumento de importancia global en la formación del orden mundial.
- d) Considerar a las Naciones Unidas el eje de la regulación de las relaciones internacionales del siglo XXI.
- e) Considerar a las organizaciones regionales como instituciones que proporcionan estabilidad adicional y constituyen un tejido de cooperación interregional para la formación de un modelo mundial multipolar.
- f) Respetar y aplicar el Derecho Internacional Público y la Carta de las Naciones Unidas como única forma de instauración y fortalecimiento de un orden mundial justo.
- g) Rechazar el reemplazo del Derecho Internacional Público por conceptos como “intervención humanitaria”, “soberanía limitada”, y otros que son susceptibles de ser aplicados arbitrariamente.

- h) Fortalecer la estabilidad regional mediante la participación rusa en los procesos de reducción y limitación de armamentos convencionales, así como en la aplicación de medidas de confianza en el área militar.
- i) Promover la reducción del arsenal nuclear, y preservar la estabilidad estratégica.
- j) Procurar un orden multipolar que no admita el monopolio o dominio de cualquier potencia o grupo de Estados en los asuntos mundiales.
- k) Complementar la política interna y externa, esta última como instrumento para resolver los problemas internos del crecimiento, nivel de vida de la población, consolidación de la sociedad civil, fortalecimiento de las bases institucionales, y defensa de los nacionales rusos en el exterior.
- l) Oponerse a los intentos de minimizar el papel del Estado soberano, como un elemento básico de las relaciones internacionales, toda vez que crean amenazas de injerencia indiscriminada en los asuntos internos.
- m) Concebir las acciones de política exterior desde la perspectiva de su rentabilidad, tanto política como económica, y promover los intereses nacionales rusos mediante la creación de un entorno positivo de vecindad y el empleo de los mecanismos de colaboración internacional, entre otros; asimismo, incentivar la inversión extranjera para dar solución a los problemas de la estructura y cancelación de la deuda externa, etc.
- n) Minimizar los riesgos de participación de Rusia en el proceso de globalización, y así procurar la integración armónica de su economía en el sistema internacional, que haga posible preservar la propia seguridad.

- o) Combatir el separatismo agresivo, el extremismo religioso y el terrorismo internacional, así como el crimen organizado transnacional, el tráfico ilegal de drogas y de armas.
- p) Respetar los valores democráticos, las libertades y los derechos humanos.
- q) Tomar en cuenta y de manera especial las relaciones con Europa, la OTAN, los Estados Unidos, el Asia en su conjunto, China, Japón e India, América Latina y África. La relación es abordada desde una perspectiva de cooperación política y económica, y del fortalecimiento de las relaciones económico-comerciales.

El primer canciller de Vladimir Putin, Ivanov (2005), señala que la “Concepción de la Política Exterior de Rusia” aprobada el 28 de junio del 2000, debe ser entendida como el sustento ideológico de las actividades diarias del Estado ruso en el ámbito internacional. Esta resume el análisis extensivo brindado por civiles, políticos, importantes figuras sociales, diplomáticos y académicos respecto a cuál es el papel y el lugar de Rusia en la comunidad mundial, y cuáles son las posibles vías para alcanzar los objetivos nacionales de largo plazo en el ámbito internacional.

El documento “Concepto de la Política Exterior de Rusia”, en el período de Vladimir Putin, fue elaborado como parte integral de la estrategia conjunta para el lograr el desarrollo nacional que incluye el fortalecimiento del Estado, las relaciones federales, el bienestar social, la defensa, la seguridad y el desarrollo económico.

El documento “Doctrina de la Seguridad Nacional de Rusia” aprobado por Decreto Presidencial No 24, del 10 de enero del 2000, incluye la percepción rusa sobre el sistema internacional. Precisa que junto con el fin de la “guerra fría” ha quedado en el pasado la práctica de las llamadas “alianzas fijas”, y considera que, en la actualidad, esta se ha sustituido por “alianzas diversas” con intereses diversos.

La concepción de seguridad nacional es para la Federación de Rusia:

Un sistema de puntos de vista que brindan seguridad a los individuos, la sociedad y el Estado, de amenazas externas e internas en todas las esferas de la vida de la Federación de Rusia. El concepto formula las líneas principales de la política de Estado de la Federación de Rusia. En relación a los asuntos internacionales, el interés nacional consiste en asegurar la soberanía y mejorar la posición de Rusia como una gran potencia y como uno de los centros de influencia en el mundo multipolar, en desarrollar una interacción mutua y beneficiosa con todas las naciones y asociaciones de integración, sobre todo con los Estados Miembros de la Comunidad de Estados Independientes y socios tradicionales de Rusia, en general el respeto por los derechos humanos y libertades y la no admisión en esta esfera de la política de doble estándar. (Melville & Shakleina, 2005, p.131)

La Política Exterior de la Federación de Rusia toma como base su posición geopolítica de potencia euroasiática, su interés primordial es tener una estrecha vinculación con los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Asimismo, considera que tiene la responsabilidad de mantener la seguridad en el mundo, tanto a nivel regional como global, y que como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las NNUU, debe tener participación en la formación del orden mundial en construcción.

Durante el segundo periodo de gobierno del presidente Putin, la Política Exterior Multivector es definida como de reemergencia geopolítica, y con una orientación “económica”, “realista” y “multivector”. En la práctica esta estrategia significó el deseo del Kremlin de vincular los aspectos de la política interna con la Política Exterior rusa, tal como señala Lilia Shevtsova:

Por primera vez en la historia rusa, el interés nacional no estaba vinculado al poder absoluto y al control territorial, sino, más bien, a facilitar la implementación de reformas internas que contribuyan a una mayor presencia rusa en la política internacional. (Shevtsova, 2005, p. 385)

El documento “Resumen de Política Exterior de la Federación de Rusia”, publicado en el año 2007 por el Ministerio de Relaciones Exteriores, desarrolla los aspectos centrales de la importancia que tiene vincular la política interna con la Política Exterior rusa, así como su visión de las condiciones objetivas y condiciones subjetivas de los cambios sustanciales producidos en el ámbito internacional desde el año 2000.

La visión en dicho documento considera que para garantizar su política interna se debe tener una política exterior que implique una activa participación de Rusia, no solo en la ejecución de la agenda internacional, sino también en el diseño y formación de esta. La seguridad nacional no puede ser garantizada al margen del contexto global y regional, porque la supervivencia dentro de sus fronteras está en función de conducirse como una potencia mundial activa.

En cuanto a las condiciones objetivas de la realidad internacional, considera que los crecientes procesos de globalización han sentado una base objetiva para la conformación de una estructura multipolar de las relaciones internacionales.

Ante este panorama se considera que el mito del mundo unipolar se derrumbó definitivamente en la guerra de Irak, por ello se requiere un mayor liderazgo colectivo de los Estados con capacidad de influencia internacional, para dar una respuesta diferente y objetiva a la solución de los problemas en el mundo. Por ello se considera que un factor complementario al planteamiento de una estructura multipolar en el mundo es la diplomacia multilateral, es un método fundamental de regulación de las relaciones internacionales en los niveles global y regional.

La base jurídico-política de la Política Exterior Multivector establece que el papel y la responsabilidad que Rusia tiene en los asuntos internacionales ha crecido cualitativamente, y que la independencia adquirida por su Política Exterior es un logro fundamental de los últimos años.

El discurso del presidente Vladimir Putin en la 43ª Conferencia Mundial de Política de Seguridad “Paz a través del Diálogo” celebrada en Múnich el 10 de febrero de 2007, es un documento de política exterior, en el cual el presidente transmite a la comunidad internacional un análisis global de la Política Internacional, con especial referencia a la cuestión de la seguridad. El mandatario ruso expresó que se ha llegado a un punto límite en el cual se requiere rediseñar la estructura de la seguridad global, debido a que la estructura del mundo unipolar, liderado por Estados Unidos, ha dejado su lugar a una estructura multipolar en la cual las economías de China, India, Rusia y Brasil tienen cada vez más, una mayor influencia en la política internacional (Presidente de Rusia, 2007).

Además, considera que el mundo unipolar no tiene viabilidad en el contexto del sistema internacional, porque las acciones unilaterales aplicadas no han solucionado los problemas de la agenda internacional. Por ello, destaca que el potencial económico de nuevos centros en la economía global permitirá que tengan cada vez mayor influencia política, lo cual fortalecerá la multipolaridad, donde la seguridad internacional involucrará no solo cuestiones de la estabilidad político-militar, sino también cuestiones referidas a la estabilidad de la economía mundial, la superación del hambre, la seguridad económica y el diálogo entre las naciones. El discurso del presidente Putin tuvo como objetivo transmitir al mundo, que desde el año 2000 la Federación de Rusia ha fortalecido el Estado, y que en ocho años se convirtió nuevamente en un actor con mayor capacidad e influencia en las decisiones de la política internacional.

En la presentación del mandatario ruso se observa la importancia que otorga a dos vectores principales de la política exterior, a saber, el multilateralismo y la multipolaridad, uno de naturaleza jurídica y normativo, en el cual destaca el fortalecimiento del Derecho Internacional Público y las Naciones Unidas; y el otro de naturaleza de política, en el cual expresa el ascenso de una gran potencia (Rusia), al papel de un actor con mayor capacidad e influencia en un mundo multipolar en formación.

La eficacia política fue mucho mayor en este periodo porque se produjo lo que en términos realistas se denomina reforzamiento de las capacidades materiales a nivel interno que le brindó a Rusia la capacidad para reaccionar con un cambio de visión de su política exterior frente a factores negativos para sus intereses en el contexto externo. Podemos mencionar la recuperación del control estatal sobre los recursos energéticos; se articuló una amplia mayoría social en torno al partido político del Presidente Putin Rusia Unida; se apreció una mejora económica por la subida de los precios de petróleo uno de los principales factores de poder en recursos naturales, debido a la invasión norteamericana a Irak en el 2003.

El momento de cambio de la política exterior en Rusia para construir una alternativa a la propuesta de la unilateral política exterior norteamericana la podríamos situar en la 43^a Conferencia de Seguridad Europea celebrada en Múnich en febrero de 2007. En su discurso el entonces presidente Vladimir Putin dejó claro los propósitos de su país y denunció los dobles raseros y lo peligroso de la política hegemónica que venía practicando la política exterior norteamericana. Su discurso provocó una gran reacción en occidente, sobre todo en los Estados Unidos. (Villar, 2009, párr.40)

Un cambio radical en los factores de poder del contexto externo que coincidió con el inicio de su segundo periodo el año 2004, provocó un cambio de la política exterior, como una reacción a lo que percibió como un ataque directo a sus intereses nacionales. Los hechos producidos considerados como amenazas fueron: el surgimiento de las denominadas revoluciones de los colores en su área de influencia que fueron (de las rosas en Georgia, 2003; naranja en Ucrania, 2004; de los Tulipanes en Kirguistán, 2005). Según Rusia estas amenazas fueron alentados por occidente, para que dieran paso a regímenes que apoyaron a los Estados Unidos en sus objetivos estratégicos globales y, a cambio, recibieron respaldo en políticas revisionistas y de enfrenamiento con Rusia.

En el ámbito euro atlántico, también influyó en el cambio de visión de la política exterior rusa el ingreso de los países bálticos a la OTAN y UE en el 2004. A ello se sumó el unilateralismo de la política exterior de los Estados Unidos bajo la administración Bush.

Desde una perspectiva neorrealista los eventos impulsados por occidente en dicho periodo como la paralización en la UE de la renovación del acuerdo del APC con Rusia, el reconocimiento de la independencia de Kosovo, y el apoyo inicial de los Estados Unidos al ingreso de Ucrania y Georgia a la OTAN, que no se concretó por la oposición de Alemania y Francia en el 2008, fueron destinados a impedir el fortalecimiento del poder y la autonomía e independencia de la política exterior de Rusia en el sistema internacional. Se ignoró sus intereses en países que eran parte de su zona de influencia y al mismo se tenía el objetivo de limitar su reafirmación de ser potencia con poder en el sistema internacional.

Estos eventos motivaron cambios en la Política Exterior de Rusia, respaldados por sus nuevas capacidades de poder económico y militar alcanzadas hasta ese momento. Por su parte, Vladimir Putin adoptó una creciente retórica de confrontación contra los nuevos planes de ampliación de la OTAN, y los intentos de formar un orden mundial unipolar por parte de los Estados Unidos.

Concepto de Política Exterior del presidente Dmitri Medvedev

El presidente Dmitri A. Medvedev, el 12 de julio de 2008 promulgó el documento “Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia”, el cual prescribe que se debe garantizar la seguridad nacional, las condiciones para la modernización de Rusia, el establecimiento de un orden mundial justo y democrático, la protección de los derechos de los ciudadanos rusos en el extranjero y la difusión internacional de la lengua y cultura rusa (Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusia, 2007).

Los objetivos de la Política Exterior Multivector planteados son los siguientes:

- Garantizar la seguridad nacional para preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, para alcanzar posiciones de mayor autoridad en la comunidad mundial que satisfagan mejor los intereses de la Federación de Rusia como uno de los centros de influencia en el mundo moderno, y que son necesarias para el crecimiento de su potencial político, económico, intelectual y espiritual.
- Crear condiciones externas favorables para la modernización de Rusia, la transformación de su economía a lo largo de las líneas de la innovación, la mejora de la calidad de vida, la consolidación de la sociedad, el fortalecimiento de los fundamentos del sistema constitucional, el estado de derecho y las instituciones democráticas, la realización de los

derechos humanos y las libertades, y, en consecuencia, garantizar la competitividad del país en un mundo globalizado.

- Influir en los procesos globales para garantizar la formación de un orden mundial justo y democrático, basado en la búsqueda colectiva de soluciones a los problemas internacionales y la supremacía del Derecho Internacional, en primer lugar de todas las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, así como las relaciones de asociación igualitaria entre los Estados con un papel central como coordinadora de las Naciones Unidas, como la organización clave que rige las relaciones internacionales y que posee una legitimidad única.
- Promover las relaciones de buena vecindad con los Estados limítrofes, para ayudar a eliminar y prevenir la aparición de nuevos de focos de tensión existentes, y conflictos en las regiones adyacentes a la Federación de Rusia y en otras zonas del mundo.
- Buscar un acuerdo que coincida con los intereses de otros Estados y asociaciones internacionales en el proceso de encontrar soluciones a las tareas de acuerdo con las prioridades nacionales de Rusia, para establecer sobre esa base, un sistema de alianzas bilaterales y multilaterales encaminadas a garantizar la estabilidad de la posición internacional del país en la faz de la volatilidad internacional.
- La protección integral de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y de los compatriotas en el extranjero.
- Promover una imagen objetiva de la Federación de Rusia a nivel mundial, como un estado democrático comprometido con una economía de mercado con orientación social y una política exterior independiente.

- Promover y difundir en los Estados extranjeros la lengua rusa y la cultura de los pueblos de Rusia, que constituyen una contribución única a la diversidad cultural y de la civilización del mundo contemporáneo, así como al desarrollo de una colaboración entre las civilizaciones.

Con D. Medvedev se desarrolla una política pragmática con iniciativas orientadas a lograr una mayor presencia en los niveles político-diplomático, económico y geopolítico en diversas regiones del mundo como Latinoamérica.

La posición internacional de Rusia al final del periodo de gobierno del presidente Putin e inicio de la gestión del presidente Dmitri Medvedev, es recogida en la presentación realizada por el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, en la “Conferencia Rusia en el Siglo XXI”, realizada el 20 de junio de 2008 (Lavrov, 2008), en la cual el canciller Lavrov (2008) señala que los lineamientos estratégicos de la Política Exterior de la Federación de Rusia se sintetizan en dos tesis: el mundo unipolar propuesto después de la Guerra Fría no tiene lugar, y el modelo unipolar es, no solo inaceptable, sino imposible en el mundo actual. Rusia debe tener un creciente papel activo en los asuntos mundiales.

El presidente Dmitri Medvédev, el 31 de agosto de 2008, planteó cinco principios de la política exterior, adicionales a los lineamientos esbozados en su documento inicial del 12 de julio de 2008:

- A. Rusia reconoce la primacía de los principios fundamentales del Derecho Internacional.
- B. El mundo debe ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que no lo permitirá. Rusia no puede aceptar un orden un orden mundial en el que un país

toma todas las decisiones, aunque provengan de un país influenciado como Estados Unidos. Un mundo así es inestable y amenazado por el conflicto

- C. Rusia no quiere confrontación con cualquier otro país.
- D. La protección de las vidas y la dignidad de sus ciudadanos, donde sea que ellos puedan estar, es una incuestionable prioridad.
- E. Existen regiones en las cuales Rusia ha privilegiado sus intereses (Presidente de Rusia, 2009).

Los objetivos señalados consolidan la noción de que el mundo unipolar es inaceptable, y que el mundo se encuentra en proceso de transición hacia un orden multipolar de las relaciones internacionales, en el cual se da una mayor participación a los diversos actores internacionales en las decisiones de orden global.

Los lineamientos fueron ratificados por el presidente Dmitri A. Medvedev, en el discurso pronunciado el 12 de noviembre 2009 ante la Asamblea Federal (Duma) de la Federación de Rusia, en el Palacio del Kremlin, donde además se señaló:

[Que] ya es hora de que nosotros, la generación actual del pueblo de Rusia, hagamos sentir nuestra presencia y elevar a Rusia a un nuevo paso superior, de desarrollo de la civilización... En lugar de las acciones caóticas impuestas por la nostalgia y los prejuicios, vamos a seguir una Política Exterior y doméstica inteligente con objetivos puramente pragmáticos. (Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusia, 2007, p. 1)

Los objetivos señalados sobre el concepto de la Política Exterior responden al vector político de la Federación de Rusia sobre el mundo contemporáneo. Considera que el fin del

enfrentamiento ideológico , el fortalecimiento de la posición internacional de Rusia en los primeros años del siglo XXI y los cambios producidos en el ámbito de las Relaciones Internacionales ha generado un orden internacional multipolar en formación en el cual se da una mayor participación a los diversos actores internacionales en la estructura de poder global.

Desde una perspectiva neorrealista de balance de poder las palabras del presidente Medvedev representan la voluntad política de reforzar las capacidades de Rusia y desarrollar un balance interno y externo que haga frente a la hegemonía de Estados Unidos. La implementación de la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia fue el reflejo de una política pragmática de aproximarse a otras regiones del mundo como la región latinoamericana y establecer alianzas diversas para aumentar la presencia global de Rusia y posicionarse en la primera plana de la estructura de poder del sistema internacional.

Estos lineamientos de trabajo fueron ratificados por el presidente D. Medvedev en el discurso pronunciado el 12 de noviembre ante la Asamblea Federal DUMA de la Federación de Rusia donde además señaló : que ya es hora de que los rusos, la generación actual del pueblo de Rusia , haga sentir su presencia y elevar a su país a un nuevo paso superior de desarrollo de la civilización, en lugar de las acciones caóticas impuestas por la nostalgia y los prejuicios y seguir una política exterior e interna inteligente y con objetivos puramente pragmáticos.

Como conclusión podemos afirmar que el concepto de política exterior multivector de Rusia es realista y reflejo de una política pragmática que ha buscado aproximarse a otras regiones sobre la base del reconocimiento de su papel en el orden multipolar en formación.

La guerra con Georgia en Osetia del Sur, en agosto del 2008, fue la primera demostración de poder de Rusia, mediante el uso de la fuerza, para la defensa de sus intereses. Con dicha acción

puso en evidencia la reafirmación de Rusia como una potencia internacional, con poder, incluido el militar, para preservar sus intereses geopolíticos y su posición de potencia global.

La crisis en Ucrania en el 2014 reflejaría en términos de balance de poder la posición rusa de defensa de su interés en una zona que la considera parte de su área de influencia y la reafirmación de su calidad de potencia en la estructura del sistema internacional multipolar a pesar de las sanciones impuestas por occidente.

El desarrollo de la política exterior durante los dos gobiernos del Presidente Putin y el siguiente del Presidente Medvedev, analizados tienen elementos del enfoque realista de las relaciones internacionales porque se identifican como la importancia del estado y la soberanía, la lucha por el poder en la defensa de sus intereses, la búsqueda de alianzas con actores de otras regiones para incrementar su poder regional y global, la visión del orden multipolar como el sistema vigente luego de reconocer que el mundo unipolar no tiene vigencia en el contexto actual de las Relaciones Internacionales y en términos de balance de poder, su principal objetivo de política exterior de alcanzar posiciones de mayor poder en el sistema internacional multipolar en formación en el cual pueda ser un polo de influencia en el mundo moderno del siglo XXI.

La aproximación a la región Latinoamérica, área de influencia de los Estados Unidos, se ubica en el marco de esta visión geopolítica de balance de poder y de consolidarse como una potencia a nivel global.

2.3.5 Política Exterior Multivector con los países latinoamericanos

2.3.5.1 Antecedentes

A partir de la segunda mitad del siglo XIX, entre Rusia y los países de América Latina se establecen relaciones diplomáticas, comerciales y culturales. El diplomático ruso A. Ionin impulsó las relaciones diplomáticas con Argentina (1885), Uruguay (1887) y México (1890).

El siglo XX fue un periodo complejo para las relaciones entre los países de Latinoamérica y la Unión Soviética, en especial desde 1917. En la década de los años 60, una nueva etapa en las relaciones se abrió, provocada por la victoria de la Revolución cubana, a raíz de la cual se intensificaron los contactos entre la URSS y Cuba, lo cual se vio reflejado con la llegada de un alto número de ciudadanos procedentes de Cuba y de Latinoamérica que estudiaron en las universidades soviéticas generando un sólido vínculo humano y profesional con la Unión Soviética.

En dicho período, se fortalecieron las relaciones con los países latinoamericanos, y la política exterior soviética tomo un rumbo diferente en la región latinoamericana.

En mayo de 1960 fueron restablecidas las relaciones diplomáticas con Cuba; un año después, en noviembre de 1961, con Chile; en noviembre de 1964 con Brasil; en enero de 1968 con Colombia; en febrero de 1969 fueron establecidas las relaciones diplomáticas con Perú; en abril de 1970 con Venezuela; en diciembre de 1970 con Guyana; en junio de 1974 con Trinidad y Tobago; y en marzo de 1975 con Jamaica.

Factores internos de naturaleza política, ocurridos a finales de la década de los ochenta y principios de los años noventa, como la necesidad de un “nuevo pensamiento” para implementar la Perestroika (reestructuración) y el Glásnost (apertura) de Mijail Gorbachov y la posterior desintegración de la Unión Soviética ocurrida en diciembre de 1991, provocaron cambios no solo en la sociedad rusa, sino también en la visión de la Política Exterior rusa hacia el mundo y a la región latinoamericana.

Consciente de la imposibilidad de compatibilizar la Guerra Fría y la solución de los graves problemas que afectaban a la economía y la sociedad soviética, el líder soviético, Mijail Gorbachov proclamó en el XXVII Congreso del PCUS, en 1986, lo que denominó un "nuevo pensamiento político": el nuevo mundo se caracterizaba por la "interdependencia global" y por lo tanto, de ahí en adelante había que olvidarse de la lógica de la Guerra Fría y buscar la cooperación y el consenso en la dirección de las relaciones internacionales. Se trataba de buscar "una acción recíproca, constructiva y creadora al mismo tiempo (...) para impedir la catástrofe nuclear y para que la civilización pueda sobrevivir" (Gorbachov, 1986).

Boris Yeltsin junto con los líderes de Belarús y Ucrania, declararon el final de la URSS y el 8 de diciembre de 1991 se firmó el Acuerdo para el establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) o denominado Acuerdos de Belovezhskiie, que incluye cuatro documentos firmados por la Federación de Rusia, Belarús y Ucrania. El 21 de diciembre de 1991 se firmó el Protocolo de adhesión a la CEI de los nuevos Estados de Azerbaiyán, Armenia, Belarús, Kazajstán, Kirgizstan, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

Los cambios políticos ocurridos en ese período demandaron reconsiderar los conceptos de la Política Exterior soviética, y dejar de lado las preconcepciones ideológicas que imperaron desde

1917 y que perduraron en la URSS durante toda la época de la Guerra Fría, Rubinstein (1989) desarrolla ampliamente el tema de la política exterior en la Unión Soviética en el libro “Soviet Foreign Policy since World War II, Imperial and Global”.

2.3.5.2 Visión

Desde la perspectiva de la teoría neorrealista, es la visión de la Política Exterior de la Federación de Rusia de reposicionarse en la estructura de poder regional y global respecto a la política unilateral de los Estados Unidos y avanzar en la idea de construir un mundo multipolar, mediante el impulso el establecimiento de alianzas diversas con regiones y países ubicados más allá de su esfera de influencia en los países de la Comunidad de Estados Independientes CIS, integrado por ex repúblicas de la Unión Soviética.

A pesar de ser una región de influencia de los Estados Unidos, los países latinoamericanos fueron una parte de su estrategia multivectorial por ser parte de una región con la cual construyeron una consistente relación, especialmente, a partir de los años sesenta en que se establecieron relaciones diplomáticas con la mayoría de los países latinoamericanos y, por el interés de avanzar en el objetivo de construir un sistema internacional multipolar.

Igualmente, el interés de la política exterior multivector por la región latinoamericana se sustentó en el interés estratégico fortalecer sus capacidades económicas, la cual, vista desde una perspectiva neorrealista, es uno de los factores de poder de un Estado para escalar en la estructura de poder en el sistema internacional.

Finalmente, el interés se concretó por la positiva opinión que Rusia tenía respecto de la estabilidad política y económica alcanzadas por los países latinoamericanos en el periodo del lanzamiento de la política exterior multivector realizada por el presidente Vladimir Putin.

En esa etapa los países de la región latinoamericana se encontraban en un periodo en el cual buscaban tener un mayor papel en el sistema internacional mediante la diversificación de sus políticas exteriores, especialmente, en el ámbito económico con países como Rusia y China que consideraban el orden multipolar como el sistema óptimo para hacer frente a la hegemonía unilateral de los Estados Unidos .

Al respecto, Di Ruzza (2011) en su libro “L’America Latina sulla scena globale” señala que además de los Estados Unidos y de los países europeos, hay nuevas fuerzas a nivel mundial como China y Rusia, que están descubriendo el gusto por la colaboración con los Estados latinoamericanos y se han convertido en socios de importancia estratégica. Por lo tanto, una amplia gama de motivaciones justifica el interés actual que América Latina puede despertar en el panorama "globalizado".

En el caso de la Federación de Rusia, la visión de una mayor relación con los países de Latinoamérica, como hemos señalado anteriormente, se construyó sobre las bases del interés geopolítico de reforzar sus capacidades y del interés de establecer alianzas diversas para reforzar sus capacidades de poder mediante acuerdos de asociación estratégica que incluyen los ámbitos político-diplomático, económico-comercial y de cooperación, con el objetivo estratégico de alcanzar niveles más elevados en la estructura de poder internacional . El canciller Serguey Lavrov, al referirse al tema económico y de cooperación señaló como objetivos de esta visión:

Potenciar las exportaciones y la cooperación en el campo de la energía; producción y transporte de gas y petróleo; desarrollar el sector de la maquinaria de construcción, la industria metalúrgica y el uso pacífico de la energía nuclear y la exploración espacial.

(Mundo, 2008, párr.8)

En julio de 2008, el presidente ruso Dmitry Medvedev, complemento los conceptos de la política exterior vigentes desde el año 2000, estableciendo las siguientes prioridades regionales, para los países de América Latina : Rusia tratará de establecer una asociación estratégica con Brasil; ampliar su cooperación política y económica con Argentina, México, Cuba, Venezuela y otros países latinoamericanos y del Caribe y sus asociaciones; basándose en los progresos logrados en las relaciones con los Estados de esta región en los últimos años, mejorar su interacción con estos Estados en las organizaciones internacionales; favorecer la exportación de productos de alta tecnología de Rusia a los países de América Latina; e implementar de manera conjunta, entre otros, proyectos de energía e infraestructura, de conformidad con los planes elaborados por las asociaciones de integración regional. (Santos, 2010, p.1)

Al respecto, la teoría neorrealista considera que las capacidades económica y militar son factores de poder de un estado para aumentar su presencia global en la estructura de poder internacional. En ese sentido, la política exterior rusa puso como un objetivo de su estrategia multivector alcanzar una mayor relación con los países latinoamericanos para capitalizar mayores beneficios que le permita tener mayor capacidad económica, tomando en consideración el potencial económico que disponen los centros emergentes del crecimiento global, y el desarrollo de la integración regional y subregional , especialmente en Latinoamérica y la región Asia-Pacífico.

Dimitri Trenin, analista ruso, señala sobre el tema que “superando su crisis de identidad, Rusia se presentó como un actor internacional autónomo, ubicándose aparte del resto. Es decir, un intento de actuar como una gran potencia bajo las condiciones contemporáneas”. Igualmente, Andrew Kuchins, describe la nueva fórmula del papel internacional de Rusia como “interacción”, en lugar de integración con occidente (Shevtsova, 2005).

El excanciller Ivanov (2002), sobre la nueva estrategia de Vladimir Putin, señala que las relaciones con los países latinoamericanos son un área prometedora de la Política Exterior rusa. Destaca que el planteamiento valora el acelerado desarrollo económico producido en el área de latinoamericana, en los años noventa que ha transformado a la región en uno de los más importantes polos de un mundo multipolar en formación. En ese sentido, Rusia tuvo la convicción de que comparte con los países de la región el interés de fortalecer la diplomacia multilateral, el papel creciente de las Naciones Unidas y el respeto al Derecho Internacional.

La región latinoamericana es considerada por Rusia como un mercado en crecimiento con mucha proyección para las empresas e industrias rusas, especialmente, para nuevos proyectos en alta tecnología que incluyan, además del ámbito de la cooperación militar, campos de tecnología aérea, de producción de automóviles y de lanzamiento de satélites.

Esta opinión se complementa con la opinión de Anatoly Bekarevich, vicedirector del Instituto para América Latina de la Academia de Ciencias, respecto a la complementariedad económica de Rusia con la región. Ante la pregunta de qué intereses tiene Rusia en una región tan distante como Latinoamérica, el referido autor señala que la existencia de niveles similares de desarrollo económico hace posible que Rusia y los países de esta región sean considerados “socios naturales económicos”. A cambio de materias primas, los países latinoamericanos pueden

proveer a Rusia un mercado para su maquinaria avanzada, y productos comerciales a precios competitivos; adicionalmente, Rusia podría ilustrarse de estos países respecto a la experiencia alcanzada en privatizar sus economías y reducir los niveles de su burocracia (Petro & Rubinstein, 1996). Coincidimos con la opinión anterior de considerarlos socios naturales económicos por la característica de que los países latinoamericanos y Rusia son economías complementarias con amplias posibilidades de alcanzar mayores niveles de relación económico-comercial.

2.3.5.3 Rusia y Latinoamérica después del fin de la Guerra Fría 1991

La desintegración de la Unión Soviética y el surgimiento de la Federación de Rusia produjo cambios profundos en la política interna y en su vinculación externa. A nivel interno se produjo un periodo de inestabilidad por la grave situación económica y político que resulto en la desintegración de la Unión Soviética. Como consecuencia del grave menoscabo de sus capacidades de poder, Rusia dejo de ser uno de los poderes en el sistema bipolar que estuvo vigente hasta 1991.

Por ello, desde 1991, la Política Exterior de la Federación de Rusia se abocó a buscar una base interna y externa renovadas sobre la cual establecer las bases para reforzar las capacidades de su poder económico y militar que le permita retornar a la estructura de poder del sistema internacional.

En el ámbito externo, la política exterior de Rusia con los países de la región latinoamericana, en la primera parte de la década de los años 90, estuvo caracterizado por una baja intensidad en la relación con los países de la región latinoamericana, debido a que concentró su atención en las relaciones con las potencias occidentales. Se contrajo la dinámica de las relaciones sobre todo

económicas, produciendo una menor vinculación bilateral. Los analistas rusos estimaban que el comercio con los países de América Latina, declino en alrededor del 35% en 1991 (Revista *International Affairs Latinskaya Amerika*, 1992).

Al respecto, a pesar de la baja intensidad en el ámbito económico Shearman (1995), señala que en el periodo 1987-1991 hubo una intensa actividad político-diplomática y contactos de alto nivel entre Moscú y las capitales latinoamericanas. Los presidentes de Argentina, Brasil y México y Uruguay visitaron la URSS y firmaron acuerdos con programas de trabajo para desarrollar el comercio y la cooperación económica. Sin embargo, tanto la URSS como los países latinoamericanos experimentaron serias dificultades económicas que afectaron su capacidad para implementar esos programas.

En enero de 1993, en el punto X del documento “Concepto de Política Exterior de la Federación de Rusia” de Shearman (1995) se establece que, en dicho periodo, Rusia había creado nuevas premisas para construir sus relaciones con los países de Latinoamérica –particularmente con Argentina, Brasil y México– en la esfera política, comercial y económica, científica y tecnológica y cultural. Estos lineamientos fueron confirmados por las visitas de líderes rusos a dichos Estados. Rusia consideraba que la interacción con estos países podía convertirse en un factor para fortalecer la seguridad regional e internacional, así como para avanzar en el reposicionamiento regional y global de Rusia.

En la segunda mitad de la década de los noventa, a partir del nombramiento de E. Primakov para el Ministerio de Asuntos Exteriores, se producen dos giras oficiales a los países Latinoamericanos efectuadas por el propio Primakov en 1996 y 1997 con visitas a siete países

del área, entre los cuales se destacan México, Argentina, Brasil y Colombia. En las capitales de estos países se firmaron 17 convenios y se logró un avance en las relaciones con Cuba.

Visto desde una perspectiva neorrealista, el positivo resultado de la iniciativa del canciller Primakov de ampliar las capacidades de poder de Rusia, especialmente económicos, permitió reactivar la relación político-diplomático con los países de América Latina (Sizonenko, 2007).

Sobre esta iniciativa el especialista ruso en temas latinoamericanos, Vladimir Davydov señala que la inercia “occidentalista” en la mentalidad de la élite política rusa y la presencia de incipientes empresarios, no permitieron entender en un comienzo, el significado y la potencialidad de la cooperación económica con los países de América Latina (Davidov, 2010).

Desde la segunda mitad de los años 90, el intercambio comercial se produjo un incremento del intercambio comercial. En la Tabla 1 se registra la comparación entre el comercio total del año 1992 y del año 2000, en el cual hubo un aumento de alrededor del 400%. Los países latinoamericanos incrementaron sus exportaciones con productos industriales, especialmente Brasil, Ecuador y México.

Tabla 1. *Comercio de Rusia con América Latina* (en millones de dólares estadounidenses a precios corrientes)

	1992	2000	2008
Latinoamérica y Caribe	1.330,3	5.669,7	15.935,0
Argentina	150,5	122,9	1.975,9
Brasil	146,8	645,9	6.711,2
Cuba	832,1	385,2	265,1
Chile	22,4	19,5	364,7
Ecuador	14,9	185,2	935,7
México	19,0	156,7	1.230,9
Perú	19,2	35,7	327,6
Venezuela	22,1	67,7	957,8

Fuente: (Comité Aduanero Estatal de la Federación de Rusia, 2009)

En dicho periodo uno de los primeros autores en resaltar la importancia para Rusia del potencial del Tercer Mundo –que incluía a los países de Latinoamérica–, fue el consejero presidencial de esa época Sergei Stankevich quien, en un artículo publicado en Nevzavisimaya Gazeta, titulado “Un Poder en la Búsqueda de sí Mismo”, argumenta que una alianza con occidente no es lo mejor para Rusia, como sí lo es forjar vínculos cercanos con los países del Tercer Mundo. El autor señala:

[Que la] estabilidad es una de las prioridades, uno de los más importantes valores, que deben estar presentes en la política exterior rusa. Existen enormes posibilidades que hasta ahora no han sido utilizadas en la relación norte sur. Una rápida entrada en los mercados y una amplia integración con los sistemas económicos de Estados Unidos, Japón y los estados desarrollados de Europa es muy problemático. En esta área hemos sido deliberadamente asignados, en las mejores circunstancias, al papel de socios menores, lo cual no es aceptable.

Al mismo tiempo, existe una más amplia y cualitativamente mejor oportunidad de involucrarse con otros Estados, países que usualmente han sido considerados como de segunda categoría, que están en proceso de avanzar en la historia. Estos son países que se ubican al sur de nuestros socios tradicionales: en Latinoamérica están México, Brasil, Chile y Argentina; en África, está la República de Sudáfrica; cerca de Europa está Grecia y Turquía; y en Asia, está la India, China y los países del Sudeste Asiático. (Petro & Rubinstein, 1996, p.220)

Los argumentos de Stankevich no persuadieron al gobierno de Yeltsin para cuyo gobierno los países subdesarrollados de latinoamerica no eran prioritarios porque con el fin de la

diferencias entre las superpotencias y de su competencia ideológica, dichas regiones perdieron su significado estratégico. Como resultado, mucho del comercio con países del tercer mundo que la URSS subsidio a fin de ganar posiciones políticas, declino rápidamente . En el caso de latinoamerica el declive fue de alrededor del 35 por ciento el año 1991.

Durante las visitas a Brasil, Argentina y Colombia, Primakov difundió su mensaje acerca de la necesidad de la “multipolaridad” en la política mundial, lo cual fue respaldado por la prensa rusa debido al esfuerzo que realizaba para demostrar la independencia de la Política Exterior rusa, y promover sus intereses de reforzar su poder mediante alianzas en zonas geográficas más allá de los que tuvo la Unión Soviética. Como el propio canciller ruso manifestó sobre dicho objetivo, “como una gran potencia, Rusia naturalmente debe tener lazos multilaterales con todos los continentes” (Khachaturov, 1996, p.336).

Con la puesta en marcha de un activo dialogo político en la dimension bilateral Rusia consideraba en ese periodo tambien la necesidad de fortalecer y profundizar la relacion multilateral con Latinoamerica. En ese periodo en la dimension multilateral se produjo un amplio dialogo en temas de interes global y hregional en temas sobre el mantenimiento de la paz, la consolidacion de los principios democraticos y el derecho, y orden, respeto por la soberania nacional.

2.3.5.4 Relaciones Ruso-Latinoamericanas desde el año 2000

El presidente Vladimir Putin señaló en el año 2000, que la Política Exterior Multivector era uno de los pilares de la estrategia política de desarrollo a largo plazo de la Federación de Rusia.

Al referirse a los factores de la política exterior, las palabras del presidente Putin toman en cuenta lo señalado por el realismo de H. Morgenthau sobre la calidad de la diplomacia como uno de los factores de poder de los estados:

La Política Exterior es tanto un indicador, como factor sustancial de la situación de los asuntos internos del Estado. El prestigio de Rusia en el ámbito internacional, como la situación política y económica en el interior del país, dependen del grado de habilidad y eficacia con el que se utilicen los recursos diplomáticos. (Ivanov, 2001, p.40)

Como se indicó, Vladimir Putin dispuso reordenar los conceptos de política exterior y seguridad nacional, que permitan a la Federación de Rusia tener una Política Exterior Multivector balanceada y pragmática, en la cual el balance de poder y las alianzas diversas de la estrategia multivector tenga por finalidad buscar autonomía e independencia de la política frente a las amenazas del sistema internacional de poder y de esa manera reposicionar a Rusia en la estructura del sistema internacional.

En ese sentido, el documento “Concepto de la Política Exterior rusa” considero elementos políticos vinculados al balance de poder y jurídicos vinculados al multilateralismo de la política exterior, que tenían por finalidad mejorar las relaciones no solo con sus vecinos del denominado “extranjero cercano” que incluye a los ex países de la Unión Soviética, agrupados en la Comunidad de Estados Independientes, sino también con otras regiones del mundo como Latinoamérica, bajo la visión de alcanzar alianzas diversas que le permita construir el camino para volver al estado de potencia y mantenerse como una actor con capacidad de influir en el balance de poder del sistema internacional.

En la concepción de la Política Exterior de Rusia, aprobada en el 2000, se aprecian tres orientaciones principales del desarrollo de los vínculos de Rusia con los países de la región Latinoamericana: 1) la ampliación de los campos de la interacción en los organismos internacionales, 2) el incentivo a la exportación de productos industriales rusos de alta tecnología, y 3) el fomento de la colaboración y cooperación técnico-militar, sobre la base de que Rusia es el segundo productor de armas en el mundo después de Estados Unidos.

Además de las tres orientaciones señaladas, se atribuye gran importancia a la cooperación en la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y el crimen organizado y a la interacción de Rusia con organizaciones regionales como la Organización de Estados Americanos como la OEA (en la cual Rusia alcanzó la calidad de observador permanente), Mercosur, el Grupo de Río (actualmente CELAC), y la Comunidad Andina, como organismos regionales para establecer mayor cooperación y mayor relación de la política exterior multivector.

Visto desde una perspectiva neorrealista las orientaciones señaladas constituyen una estrategia de poder para fortalecer sus capacidades política, económica y militar, principales fundamentos del poder de un estado como Rusia en busca de recuperar su condición de potencia en la estructura del poder internacional.

El documento Plan de Política Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, publicado en marzo del 2007, incluye a la multipolaridad como parte de su estrategia multivector hacia Latinoamérica; el reconocimiento del papel de América Latina en la economía y la política mundiales; el reconocimiento de Brasil y México como los 15 estados más desarrollados del mundo; el reconocimiento de la fuerza de las entidades de integración, como el Mercosur; la cercanía de las posiciones en la visión de formar un nuevo

orden mundial; la primacía del Derecho Internacional; el arreglo de los conflictos mediante negociaciones y la no intervención en los asuntos internos; que Latinoamérica, en general, comienza a figurar como uno de los centros de crecimiento económico e influencia política en la estructura multipolar en formación de las relaciones internacionales; que en el continente se verifican procesos sociales y políticos complejos en búsqueda de un modelo de desarrollo socio-económico adecuado, y que para Rusia eso tiene una importante dimensión civilizacional porque refleja y enriquece la diversidad cultural del mundo actual.

Igualmente, en el documento se señala que los países latinoamericanos consideran sus relaciones con Rusia, como una dirección importante de la diversificación de sus vínculos externos y que para Rusia es un socio clave en la arena internacional;

Que la interacción con los Estados de la región en el marco de las Naciones Unidas y de otras organizaciones internacionales es, a menudo, más fructífera que con los Estados Unidos o los Estados europeos; que existen condiciones favorables para incrementar la cooperación política y económica con el continente; que es de especial significado en este aspecto las visitas del presidente Putin a Cuba, México, Brasil y Chile, así como las reuniones sostenidas con presidentes y cancilleres latinoamericanos en los foros de APEC y Naciones Unidas; que se ha alcanzado en el 2007 un nivel de intercambio comercial de alrededor de 9 000 millones de dólares.

Por otro lado, en el documento se reconoce que a pesar de que existe una tendencia estable en el crecimiento del comercio, no se ha alcanzado el nivel adecuado en la cooperación económica que corresponde al potencial real.

Desde una perspectiva teórica neorrealista los aspectos señalados por el documento del Ministerio de Relaciones Exteriores en el 2007 muestran que la política bilateral y multilateral, económica y de cooperación fueron ámbitos fundamentales en las alianzas diversas logradas mediante acuerdos de asociación estratégica que Rusia firmó con los países latinoamericanos en los dos periodos del presidente Vladimir Putin del 2000-2008. Estos acuerdos permitieron tener la calidad de socios estratégicos y aumentar sus capacidades de poder a partir de alianzas diversas para recuperar sus fortalezas y generar mayor contrapeso en el balance de poder vigente en el sistema internacional multipolar.

De este modo, para Rusia, la región de América Latina y el Caribe, es parte esencial de la aguda lucha geopolítica global y es un componente de su reposicionamiento en el emergente sistema internacional multipolar. (Rodríguez Hernández pag.135) Las relaciones Rusia-América Latina y Caribe en el contexto del fin de la Guerra Fría. Pensamiento propio 4950.

2.3.5.5 Componente económico-comercial

Durante los años noventa el (indicador) componente económico-comercial de la relación bilateral con los países latinoamericanos disminuyó debido a los cambios políticos y económicos ocurridos por la desaparición de la Unión Soviética y como consecuencia de la desaparición del sistema internacional bipolar.

A partir del año 2000, en el período de gobierno del presidente Vladimir Putin, el componente económico-comercial en el ámbito externo fue una prioridad para poder agrupar sus capacidades de poder económico mediante el establecimiento de asociaciones estratégicas orientadas a la

construcción de una red de relaciones políticas, comerciales, tecnológicas e industriales con los principales socios de la región latinoamericana como Brasil, Argentina, México y Venezuela.

En 1998 se constituyó el Comité Nacional para la Colaboración Económica con los Países de América Latina (CN CEPLA), con el objetivo de facilitar el establecimiento de vínculos empresariales y el intercambio de información, y, en general, crear un clima empresarial favorable en las relaciones comerciales ruso-latinoamericanas.

En el CN CEPLA están representados el Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio para el Desarrollo Económico y Comercial, el Comité Estatal de Aduanas, la Cámara de Comercio, el Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de Rusia, y participan representantes de diferentes regiones de Rusia, así como de empresas y entidades financieras y comerciales; en total, la integran unos 105 miembros.

La estructura de las exportaciones rusas hacia los países de América Latina estuvo compuesta hasta ese periodo principalmente de materias primas, productos de escasa elaboración, algunos productos químicos como fertilizantes y caucho, así como algunos tipos de maquinaria y técnica bélica. La estructura de las importaciones de Rusia desde países de la región estuvo conformada por bienes manufacturados y de consumo como alimentos, y en general, bienes de consumo de baja elaboración (SELA, 2011).

Para la industria rusa la región se convirtió en un mercado potencial con oportunidades para la venta de maquinarias, equipos y diseños tecnológicos, incluidos algunos productos de alta tecnología como aviones, tecnología nuclear y lanzamiento de satélites. Según Estadísticas Aduaneras de la Federación de Rusia, en los cinco años, que van desde el año 2004 hasta el año 2008, el intercambio comercial casi se triplicó a un ritmo de crecimiento anual promedio del

30%. En ese periodo la balanza comercial registro un saldo favorable a los países latinoamericanos y deficitaria para Rusia de -2049.9 millones de dólares. (ver Tabla 2).

Tabla 2. *Intercambio comercial de Rusia con ALC (millones de dólares)*

	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Intercambi.	3355,1	5499,3	5 804,2	8525,9	10790,0	12922,3	16087,5
Exp. Rusia	2295,4	4289,2	3 186,5	4880,4	5167,3	5470,5	7018,8
Imp. Rusia	1059,7	1210,1	2 617,7	3645,5	5632,7	7451,8	9068,7
Saldo	1235,7	3079,1	568,8	1234,9	-465,4	-1981,3	-2049,9

Fuente: Comité Aduanero Estatal de la Federación de Rusia

La situación descrita se complementa con el hecho de que los países Latinoamericanos son un amplio mercado con más de 500 millones de consumidores y que entre el 2003-2008 tuvieron un período de alto crecimiento económico. Entre 2003 y 2008, la región creció a una tasa media cercana al 5% anual, que implica un crecimiento del PIB por habitante superior al 3% anual. Este crecimiento estuvo acompañado por una mejora de los indicadores del mercado de trabajo y una disminución de la pobreza en la región. Otra característica singular de este período es que la mayoría de los países, al formular sus políticas, dieron prioridad al mantenimiento de los equilibrios macroeconómicos, lo cual llevó a la generación de sendos superávits en las cuentas externas y en las fiscales, hecho al que también contribuyó el muy favorable contexto externo de los últimos años (Cepal 2008). <https://www.cepal.org/es/publicaciones/970-balance-preliminar-economias-america-latina-caribe-2008>

El alto registro del intercambio comercial en el año 2008 muestra que las relaciones comerciales de la Federación de Rusia se desarrollaron prioritariamente con los países de mayor desarrollo económico relativo en la región como Brasil, Argentina y México, seguido de

Venezuela y Ecuador. A estos países, juntos, les correspondió un 68% del valor total del comercio recíproco (ver Tabla 3). El caso de Ecuador es un ejemplo con características particulares debido a que sus exportaciones a Rusia estuvieron conformadas principalmente por dos productos: las flores y el banano. En este último producto favorecido por la infraestructura propia del transporte que disponen por ser uno de los primeros productores de plátanos en el mundo y crear una ruta directa hasta San Petersburgo para transportar el producto.

Tabla 3. *Intercambio comercial de Rusia con los principales socios de ALC en el 2008*

	Intercambio	Exportaciones	Importaciones	Saldo
Total ALC	15935,0	6885,3	9049,7	- 2164,4
Brasil	6711,2	2040,8	4670,4	-2629,6
Argentina	1975,9	740,2	1235,7	-495,5
México	1230,9	612,8	618,1	- 5,3
Venezuela	957,8	957,4	0,4	+957,0
Ecuador	935,7	87,6	848,1	- 760,5
Trinidad y Tobago	456,8	456,7	0,1	+ 456,6
Uruguay	403,7	81,6	322,1	- 240,5
Islas Vírgenes (G.B.)	391,8	391,6	0,2	+391,4
Chile	364,7	20,9	343,8	- 322,9
Panamá	341,9	332,0	9,1	+ 322,9
Paraguay	336,4	0,8	335,6	- 334,8
Perú	327,6	295,0	32,6	+262,4
Cuba	265,1	182,4	82,7	+ 99,7
Islas Vírgenes (EEUU)	262,3	262,3	0,0	+262,3
Colombia	212,6	63,8	148,8	- 85,0

Fuente: Estadística Aduanera de la FR, 2009 (millones dólares)

Las estadísticas comerciales analizadas en los dos periodos de gobierno del Presidente Putin nos permiten afirmar que las relaciones con los países de América Latina durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin fueron prioritariamente políticas y geopolíticas, y no

económicas. La razón de esta afirmación se sustenta en el carácter parcial y periférico de la vinculación económica de esta relación con los países de la región.

A pesar del crecimiento producido en el indicador económico comercial alcanzado en el periodo de los dos gobiernos del presidente Putin hasta el año 2008, debemos tomar en cuenta que este no fue integral con la totalidad de los países de la región, es decir no se produjo crecimiento con la mayoría de los países latinoamericanos, y también porque a pesar del gran potencial recíproco y de la complementariedad de sus mercados no alcanzó a nivel global con la región los niveles esperados. A los países latinoamericanos les correspondió en el 2008 únicamente el 1.6% del total de las exportaciones totales de Rusia en el mundo y el 3.4% de las importaciones totales de Rusia en el mundo.

2.3.6 Dimensión Bilateral

2.3.6.1 Relaciones Internacionales con Brasil

Antecedentes históricos

En 1828 fue el primer país sudamericano con el cual Rusia estableció relaciones diplomáticas. Las relaciones se restablecieron con la Unión Soviética el 23 de noviembre de 1961; al desaparecer la Unión Soviética en 1991, Brasil fue uno de los primeros en reconocer a la Federación de Rusia, el 26 de diciembre de 1991.

Durante el período de la Guerra Fría no hubo mayor desarrollo de relaciones bilaterales. El 23 de noviembre de 1961, al restablecerse oficialmente las relaciones diplomáticas, la vinculación

comercial empezó a desarrollarse sobre la base del primer acuerdo Soviético-brasileño para Comercio y Pagos, firmado en 1959.

El 16 de abril de 1981 se firmó el Acuerdo para el Establecimiento de la Comisión Intergubernamental Brasileña-Soviética de Cooperación Comercial y Económica, Científica y Tecnológica.

Después de la desintegración de la Unión Soviética se inició una etapa de reestructuración de la relación ruso-brasileña. En un primer momento, la reestructuración fue acompañada de una caída de los volúmenes del comercio. El intercambio comercial entre los dos Estados, en 1991, fue de apenas 212,9 millones de dólares; sin embargo, a partir de 1994, Brasil se convirtió en el primer socio comercial de Rusia en la región (Yeligulashvili, 2003).

Desde los años noventa, Rusia identificó a Brasil como socio y líder de la región para desarrollar mayores relaciones económicas por tener una economía de escala y en rápido crecimiento. Además, por tener una importante base industrial capaz de generar sus propias altas tecnologías, una industria aeroespacial, un ejército profesional que produce una parte importante de sus propias armas, una enorme riqueza natural, por ser una potencia regional emergente y desde una perspectiva neorrealista por ser una potencia regional con la cual podía establecer una alianza estratégica para fortalecer sus factores de poder, especialmente, su capacidad económica y desempeñar como socios estratégicos un papel cada vez más influyente en el sistema internacional multipolar

El diálogo político al más alto nivel se inició en 1988, en la época de la Unión Soviética, con la visita del presidente José Sarney, primera visita oficial de un jefe de Estado de Brasil a Moscú; y en 1994 con la primera visita oficial a la Federación de Rusia del canciller de Brasil Celso

Amorin. A partir de ese momento, los vínculos ruso-brasileños se han expandido y fortalecido en el ámbito bilateral y multilateral.

Un hecho importante para la mayor relación de la Federación de Rusia con Brasil, fue la visita oficial realizada en 1997 por el canciller ruso de entonces, E. Primakov, quien tenía la visión de que Rusia debía ampliar sus vínculos con otras regiones del mundo en el marco de una concepción multipolar de la Política Exterior de la Federación de Rusia.

Mecanismos institucionalizados y marco jurídico

Los mecanismos más importantes son:

Comisión ruso-brasileña de Alto Nivel para la Cooperación

Creada en 1995 por el presidente Boris Yeltsin y Fernando Enrique Cardoso. Está integrada por una Comisión Intergubernamental para el Comercio y la Cooperación Económica y Científico-Técnica, así como por una Comisión Política cuyo marco es aprovechado para la realización de consultas entre cancillerías en materia de seguridad internacional y estabilidad estratégica al nivel de viceministros.

Durante la visita oficial a Brasil del canciller ruso Evgeni Primakov, se realizó la primera reunión de la Comisión Intergubernamental de dicho mecanismo, el cual involucra todo el espectro de la relación bilateral. Hasta el año 2008 se ha reunido en cinco ocasiones (2008, 2006, 2002, 2001, 2000) y está presidido por el primer ministro de la Federación de Rusia y el vicepresidente de la República Federativa del Brasil. En su seno se han creado seis subcomisiones especiales para coordinar la cooperación en esferas de mayor interés bilateral: economía, finanzas y comercio; ciencia y tecnología; energía; espacio; técnico-militar; cooperación a nivel regional entre las entidades federadas de Rusia y estados de Brasil.

Tratado Básico de Relaciones de Socios y Plan de Acción Conjunto “Brasil-Rusia”

La visita del vicepresidente brasileño Marco Maciel a Moscú el 21 de junio del 2000, sirvió para para suscribir dichos acuerdos. El Tratado Básico de Relaciones de Socios reforzó el objetivo de contribuir al establecimiento de un orden mundial multipolar, y al tratamiento conjunto de temas globales como el comercio, la economía, la lucha contra el crimen organizado y el terrorismo internacional, el medio ambiente, la cooperación científica y tecnológica, la protección de inversiones y la cooperación cultural.

El Acuerdo sobre las Bases de las Relaciones de Asociación Estratégica y su respectivo Plan de Acción, suscrito en junio del 2000, ratificado el año 2002 por los presidentes Putin y Cardoso, incluyó los siguientes acuerdos:

- Acuerdo de Cooperación Trilateral entre el Vneshecomnombank y el Roseximbank y el Banco Brasileño para el Desarrollo Social y Económico.
- Acuerdo de Cooperación entre el Venshotrgbank y el Banco Nacional de Brasil para el Desarrollo Social y Económico.
- Convenio para Evitar la Doble Tributación y la Pretensión de la Evasión Fiscal; Convenio de Cooperación entre Zarubezhneft de Rusia y la Compañía Estatal brasileña Petrobras. Acuerdo de Cooperación Física, Cultura y Deporte entre la Agencia Federal para la Cultura Física y el Deporte y el Ministerio de Deporte del Brasil.

- Memorándum de Entendimiento en Telecomunicaciones entre el Ministerio de Información y Tecnología y Comunicaciones de Rusia la Agencia Nacional de Telecomunicaciones de Brasil.
- Programa de Cooperación Científica y Técnica entre los Gobiernos de Rusia y Brasil para el periodo 2004-2006.
- Programa de intercambio cultural, educacional y de deportes entre los gobiernos de Rusia y Brasil para el periodo 2005-2007.
- Acuerdo de Cooperación Técnico Militar, que prohíbe expresamente la venta o transferencia de tecnología o de equipos a terceros países, e incluye, igualmente, tecnología, investigación y desarrollo; apoyo logístico y adquisición de productos y servicios de defensa.
- Acuerdo entre la Agencia Espacial Brasileñas y la Agencia Espacial rusa (Roscosmos) para establecer un mecanismo de cooperación para el uso y desarrollo del sistema ruso de navegación global por satélite, llamado “GLONASS”.
- “Protocolo sobre las Consultas entre el Ministerio de Asuntos Exteriores República Federativa del Brasil y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia”, suscrito el 11 de octubre de 1994. Principal mecanismo diplomático que involucra los aspectos políticos diplomáticos de la relación bilateral.
- “Grupo de Trabajo Conjunto Ruso Brasileño” creado por el Consejo de Seguridad de Rusia y el Ministerio de Asuntos Estratégicos de Brasil; es el primer instrumento vinculado a los temas de seguridad y asuntos estratégicos creados por Rusia en los países de Latinoamérica, en el 2008.

Las relaciones político-diplomáticas Rusia-Brasil

La Política Exterior multivector de Rusia, durante el periodo 2000-2008, ha considerado a Brasil como el socio más importante de la estrategia multivectorial en la región latinoamericana para crear alianzas estratégicas orientadas a potenciar el factor económico con un país considerado potencia regional líder en la región.

La alianza estratégica de poder incluye también otros ámbitos como el multilateral en el cual ambos países tienen una mayor relación a nivel de mecanismos globales como el grupo de países del G20, el cual es el principal mecanismo de gobernanza económica mundial. Juntos, los países del grupo representan el 90% del PIB mundial, el 80% del comercio internacional y dos tercios de la población mundial. Se trata, por lo tanto, de una agrupación con gran poder político y económico colectivo, capaz de influir en la agenda internacional, de promover debates sobre los principales desafíos globales y adoptar iniciativas conjuntas para promover el crecimiento económico inclusivo y el desarrollo sostenible.

El G20 tiene una importancia central para Brasil por tratarse de un foro de gobernanza global que reúne a las principales economías del mundo, en formato flexible, que facilita el debate y la formación de consensos. Estas características son particularmente relevantes en el momento actual, en el que el papel del multilateralismo ha sido cuestionado, especialmente, aunque no sólo, en áreas como el comercio internacional (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil).

Otro mecanismo global de dialogo multilateral con Brasil es en el grupo de países BRICS. Las economías de Brasil Rusia India y China han sido denominadas el grupo de naciones “BRIC”, por los altos índices de crecimiento que sus economías han mantenido en los últimos años. Se espera que para el año 2050 dichas economías superen a las actuales economías más

ricas del mundo. Se estima que las economías de los países BRIC han contribuido con el 30% del crecimiento global desde el año 2000. La coordinación entre Brasil, Rusia, India y China (BRIC) se inició de manera informal en 2006, con una reunión de trabajo entre los cancilleres de los cuatro países al margen de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Desde entonces, el acrónimo, creado algunos años antes por el mercado financiero, ya no se limitó a identificar cuatro economías emergentes. El BRIC pasó a constituir un mecanismo de cooperación en áreas que tengan el potencial de generar resultados concretos a los brasileños ya los pueblos de los demás miembros.

Desde 2009, los jefes de Estado y de Gobierno de la agrupación se encuentran cada año. En 2011, en la Cumbre de Sanya, Sudáfrica pasó a formar parte de la agrupación, añadiendo la "S" al acrónimo, ahora BRICS. En los últimos 10 años, se han producido 10 reuniones de Cúpula, con la presencia de todos los líderes del mecanismo (Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil).

A nivel multilateral, en los temas de la agenda de las Naciones Unidas, así como en el proceso de reformas en dicho foro mundial, la asociación estratégica alcanzada les permite coordinar posiciones y presentar iniciativas conjuntas sobre los diversos temas de la agenda global orientada a fortalecer el sistema internacional multipolar. Una muestra de la alianza estratégica de posiciones es la visión común en el proceso de reformas, respecto a la declaración del apoyo ruso a la candidatura brasileña para ser miembro permanente del Consejo de Seguridad para el caso que en el proceso de reformas de este se decida ampliar el número de miembros permanentes.

En ese sentido, en su visita a Brasil el año 2004, Vladimir Putin precisó que “Rusia observa a Brasil como un real candidato para un asiento permanente en el Consejo de Seguridad, pero este tema debe ser considerado como parte de una aproximación integral que también tome en cuenta otros aspectos” (www.kremlin.ru 21.11.2004)

La relación ruso-brasileña ha alcanzado el nivel de socios estratégicos, sustentado en la voluntad política de sus líderes, quienes han puesto en marcha los instrumentos jurídicos para ampliar y profundizar la cooperación política, económica y científica; así como avanzar en la construcción de un modelo multipolar, y reforzar el multilateralismo y el papel de las Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad, para el mantenimiento de la paz y la estabilidad internacional.

Los objetivos de política exterior son coincidentes, en particular, su visión de la multipolaridad, y la posición de potencias regionales con creciente influencia en los procesos de integración a nivel regional y en los procesos políticos a nivel global. Los factores de poder que disponen los ubican como potencias regionales con capacidad e influencia en el sistema internacional multipolar.

En el caso de la Federación de Rusia, en los dos periodos de gobierno del presidente Putin, su economía recuperó la estabilidad requerida para ser considerada como una potencia con poder principalmente por la riqueza de recursos naturales como el gas y el petróleo y por ser el segundo productor de armas en el mundo después de los Estados Unidos. Estos dos factores de poder le han permitido recuperar la credibilidad estabilidad económica requerida. En el ámbito nuclear es uno de los cinco países con armas nucleares reconocidos y posee el mayor arsenal de armas de destrucción masiva del mundo. En el ámbito político Rusia es miembro permanente del Consejo

de Seguridad de Naciones Unidas, con gran influencia en el espacio postsoviético, particularmente en la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

La economía brasileña es la mayor de América Latina y del hemisferio Sur, la sexta mayor del mundo por PIB nominal y la séptima mayor por paridad del poder adquisitivo (PPC). Brasil ha sido una de las principales economías en la región con alto crecimiento económico y las reformas económicas implementadas le dieron al país un nuevo reconocimiento internacional, tanto en el ámbito regional como global. El país es miembro fundador de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), G20, Comunidad de Países de Lengua Portuguesa (CPLP), Unión Latina, Organización de los Estados Americanos (OEA), Organización de los Estados Iberoamericanos (OEI), Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), además de ser uno de los países BRIC.

La mayor relación ha permitido alcanzar altos niveles del comercio y cooperación tecnológica. En la primera década del siglo XXI, Brasil concentró alrededor del 40% del comercio ruso con la región.

Se dieron seis visitas recíprocas de jefes de Estado de los dos países. Por parte del Brasil, los mandatarios Fernando Henrique Cardoso (en el 2002) y Luis Ignacio Lula Da Silva (en el 2005 y el 2009) visitaron la Federación de Rusia; por parte de Rusia, los jefes de Estado Vladimir Putin (en el 2004) y Dimitri Medvédev (en el 2008 y el 2010) visitaron Brasil.

La influencia presidencial en el desarrollo de la asociación estratégica se dinamizó con el inicio del primer periodo Vladimir Putin quien, en su calidad de presidente electo, envió un mensaje a su homólogo brasileño Fernando E. Cardoso el 16 de febrero del 2000. La Federación de Rusia reconoce al Brasil como una potencia regional en Latinoamérica, con intereses

políticos compartidos para estrechar la relación bilateral y establecer un diálogo político horizontal, en temas referidos a la paz y la estabilidad global; el mensaje en cuestión dice: [Que] los intereses vitales de las dos naciones tienen el objetivo de promover la paz y la estabilidad mundial. Rusia está trabajando para dar un impulso renovado a la cooperación ruso-brasileña en los asuntos mundiales, así como establecer relaciones internacionales bajo el esquema multipolar más justo y democrático. En este momento, –precisa el mandatario– las prioridades incluyen: el aumento y diversificación del comercio, proyectos conjuntos en áreas de vanguardia como el aeroespacial, la energía nuclear, petróleo y energía, así como investigación científica.

(Presidencia de Rusia, 2000, p. 1)

El 14 de diciembre de 2001, en vísperas del viaje del presidente Fernando H. Cardoso a Rusia, el presidente Putin envió un nuevo mensaje a su homólogo brasileño en el cual precisa que en cuanto a las relaciones bilaterales: Nosotros damos gran significado a establecer genuinas relaciones de socios con Brasil... Tenemos algo que ofrecernos mutuamente en la esfera económica, especialmente en el ámbito de las tecnologías de vanguardia y avanzada. Dentro de las esferas de alta tecnología, la cooperación en la energía nuclear y convencional, las telecomunicaciones deben ser nuestras prioridades. (Presidencia de Rusia, 2001, p.1)

La visita oficial en enero del 2002 del presidente Fernando E. Cardoso, dio el impulso político inicial, especialmente, respecto a mejorar el modelo comercial bilateral que incluía las industrias de alta tecnología en los sectores aeroespacial, telecomunicaciones, energía (energía nuclear) y metalurgia (Presidencia de Rusia, 2002).

En la visita en noviembre de 2004 del presidente Putin a Brasil, primera de un presidente ruso a Sudamérica, este señaló:[Que] Rusia y Brasil están moviéndose hacia la creación de una

relación especial, una asociación especial... que la Declaración Conjunta firmada refleja su posición común en la necesidad de reforzar el papel de las Naciones Unidas, crear una alianza tecnológica que consolide el amplio alcance los recursos humanos y científicos rusos brasileños en sectores como la construcción de aviones, energía y técnica espacial y militar (Presidencia de Rusia, 2004, p.1).

Durante la visita a Brasil del entonces presidente Vladimir Putin (noviembre de 2004) se planteó la tarea de formar “la alianza tecnológica”. Dicha iniciativa incluyó cuestiones como la participación de las empresas rusas para elaborar un cohete portador brasileño y la modernización del centro de lanzamiento de Alcántara y el montaje de los aviones “Embraer” en Rusia.

La visita oficial a Rusia del presidente de Brasil, Luis Ignacio Lula da Silva, realizada el 18 de octubre de 2005, permitió fortalecer la cooperación política y económica producida a partir del año 2000. Las expresiones formuladas por el presidente Putin permiten corroborar esta afirmación: Vemos a Brasil como nuestro más prometedor socio en América Latina y como un país con alto potencial...Deseo destacar que recientemente las relaciones entre nuestros dos países están desarrollándose muy intensamente. El volumen del comercio está creciendo. Estamos encontrando nuevos campos en los cuales cooperar, que incluyen las altas tecnologías. Estamos coordinando nuestras actividades en la arena internacional y actuando conjuntamente para enfrentar las amenazas actuales de manera efectiva. (Presidencia de Rusia, 2005, p.1)

El presidente Luis Ignacio Lula Da Silva en dicha visita señaló: [Que] la Política exterior de Brasil toma en cuenta la “Asociación Estratégica” que estamos desarrollando con su país. Considero que no hemos alcanzado nuestro potencial mayor para cooperar en áreas como la

producción industrial, el comercio y las relaciones económicas. Nuestra Política Exterior es construida primero que nada sobre la base de los intereses de todos los países en desarrollo, por tanto, ellos pueden disminuir su dependencia de las políticas exteriores de los Estados Unidos y la Unión Europea. Nosotros (Brasil) hemos hecho lo que considerábamos sería imposible; hemos construido una Comunidad Sudamericana de Naciones. (Presidencia de Rusia, 2005, p. 1)

La visita del presidente Medvédev a Brasil en el 2008, consolidó la relación estratégica y de cooperación militar desarrollada durante los dos periodos presidenciales de Vladimir Putin. La declaración conjunta (Kremlin.ru, 2008) suscrita en dicha ocasión, destaca—al cumplirse 180 años del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre los dos países— que la visita de Medvédev confirmó la determinación de los dos jefes de Estado de profundizar la asociación estratégica bilateral lanzada en el 2002. En el área económica destacaron que Brasil es el principal socio comercial en América Latina, con un intercambio que superó los 7 300 millones de dólares hasta octubre de 2008 y que, según Lula, deberá seguir creciendo en los próximos años.

Las visitas del presidente Lula a Rusia en junio del 2009, y del presidente Dmitri Medvédev a Brasil en el 2010, consolidaron políticamente la asociación estratégica ruso-brasileña al tomar como base el objetivo de ambos mandatarios en desarrollar la visión multipolar de la Política Exterior, la cual se consolidó en las Cumbres de los presidentes del Grupo de países BRIC (Brasil, Rusia, India y China), el 16 de junio de 2009 en Ekaterimburgo, y el 15 de abril del 2010 en Brasilia.

En Ekaterimburgo, Rusia y Brasil en su calidad de países BRIC pusieron de manifiesto la certeza de que estas naciones deben tener mayor injerencia en la conducción y transformación

del orden financiero global, así como también en el diseño de la nueva arquitectura de las instituciones financieras, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) (Presidente de Rusia, 2019).

Respecto a la importancia del dialogo ruso-brasileño, en el marco de los países BRICS, es importante la opinión del presidente brasileño Lula da Silva, quien publicó en el diario español El País (2009), el artículo “Los países BRIC llegan a la mayoría de edad”, en el cual destaca que el encuentro en Ekaterimburgo no es solo la primera Cumbre BRIC, sino que la considera un hito importante en la relación de sus miembros con un mundo que está experimentando cambios profundos. En él precisa que establecerán el compromiso de ayudar a ofrecer respuestas nuevas para viejos problemas, y un liderazgo audaz frente a la inercia y la indecisión.

La aproximación objetiva de Rusia a la región latinoamericana, y en especial al Brasil se sustentaría en las siguientes premisas: Rusia está vinculada a Brasil por viejos lazos históricos; no tienen litigios que los separen; de imponerse la tendencia de la multipolaridad, Latinoamérica podría constituir una magnitud geopolítica y económica autónoma, cuyo núcleo lógico sería Brasil; son dos potencias regionales que pretenden incorporarse al sistema internacional del poder que toma decisiones de alcance global; las relaciones bilaterales descansan sobre una base jurídica sólida que ha sido renovada (Glinkin, 2000, p.84).

Temas de interés mutuo en Política Exterior

En materia de Política Exterior se aprecian las siguientes coincidencias:

- Contribuir a conformar un mundo multipolar.
- Adhesión a las normas del Derecho Internacional.
- Rechazar los enfoques unilaterales y soluciones negociadas de las crisis y los conflictos.

- Buscar de manera conjunta nuevas formas de cooperación multilateral, en el marco de los países BRIC (Brasil, Rusia, India y China).
- Apoyar a Brasil para que sea miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU.

2.3.6.2 Intercambio comercial

Durante el periodo 2000-2008 el intercambio comercial de Rusia con Brasil registró un importante dinamismo, al pasar de los 847 millones de dólares en el 2000, hasta alcanzar la cifra de 6,711 millones de dólares en el 2008; saldo que ubicó a Brasil en ese periodo, como el principal socio comercial de Rusia en la región. El crecimiento del intercambio comercial se debió principalmente al aumento acelerado de las exportaciones brasileñas, con lo cual el saldo negativo del comercio para Rusia aumentó en el último quinquenio (2004-2008). (Ver Tabla 4)

Tabla 4. *Intercambio comercial entre Rusia y Brasil, 2000-2008* (millones dólares)

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Intercambio	847	2627	2717	3712	5238	6711
Exportaciones a Rusia	259	257	606	725	1130	2041
Importaciones de Rusia	388	1370	2346	2987	4108	4670
Saldo	-129	-1113	-1977	-2264	-2978	-2629

Fuente: Estadística Aduanera de la Federación de Rusia 2001-2009

La limitada nomenclatura de los suministros rusos constituyó un serio problema en la estructura comercial con Brasil. En el periodo 2005-2008, las exportaciones rusas predominaron con productos de poco valor agregado, y el porcentaje de equipos y maquinaria no superó el 1% de las importaciones totales desde Brasil. Los principales productos de la exportación rusa fueron los fertilizantes minerales (nitrogenados, potásicos y compuestos), los cuales alcanzaron un 90% del valor total de las exportaciones al mercado brasileño (Ver Tabla 5).

Tabla 5. *Rusia-Brasil: Principales productos comerciales, 2005-2008*

	2005		2006		2007		2008	
	Mill. USD	%	Mill. USD	%	Mill. USD	%	Mill. USD	%
<i>2.3.6.1.1 Exportaciones</i>								
Fertilizantes	528,3	87,2	611,0	84,2	1017,9	90,1	1700,0	83,3
Derivados de petróleo	39,3	6,5	44,6	6,1	35,2	3,1	162,0	7,9
Azufre y asbesto	3,4	0,6	5,1	0,7	13,5	1,2	96,1	4,7
Metales ferrosos	11,1	1,8	28,3	3,9	8,7	0,8	24,2	1,2
Máquinas y equipo	2,3	0,4	6,1	0,8	7,7	0,7	13,0	0,6
Incl. energético	1,4	0,2	5,0	0,7	2,9	0,3	6,3	0,3
<i>2.3.6.2 Importaciones</i>								
Carne	1194,0	50,9	1356,4	45,4	2052,4	50,0	2344,8	50,2
Azúcar	612,0	26,1	944,2	31,6	957,4	23,3	792,5	17,0
Tabaco	159,4	6,8	192,2	6,4	241,2	5,9	320,4	6,9
Máquinas y equipo	116,0	4,9	200,2	6,7	358,3	8,7	415,8	8,9
incl. tractores	64,7	2,8	117,5	3,9	223,9	5,5	205,5	4,4
Conservas de fruta y Jugos	30,8	1,3	50,5	1,7	56,9	1,4	73,0	1,7
Otros productos alimenticios	51,7	2,2	42,2	1,4	66,1	1,6	55,3	1,2

Fuente: Estadística Aduanera de la Federación de Rusia 2001-2009

En la estructura de exportaciones de Rusia a Brasil predominan los fertilizantes, mientras que en la estructura de las exportaciones de Brasil a Rusia predominan los productos con poco valor agregado, representados principalmente por alimentos como carne, azúcar, café, etc., los cuales conforman el 80% de su valor total. En los últimos años Rusia se convirtió en el principal

importador de azúcar cruda de Brasil, con la importación de más de la mitad de las exportaciones brasileñas de este producto. Esta tendencia se mantendrá, dado que más del 40% del dulce ruso se elabora a partir de azúcar cruda importada.

Rusia ocupó también el primer lugar entre los compradores de carne de cerdo y café soluble, el segundo lugar en carne vacuna, y el quinto lugar en carne avícola; importa carne brasileña en volumen equiparable con el total de suministros de la Unión Europea. En el 2008, Brasil cubrió el 85% de las importaciones rusas de azúcar cruda, el 51% de carne vacuna congelada, el 30% de carne de cerdo, el 32% de hojas de tabaco, y el 17% de carne de aves (Servicio Federal de Aduana, 2009).

En el período señalado la Federación de Rusia ha importado de Brasil, maquinaria y equipamiento los cuales incluyen productos diversos, en particular: motores de combustión interna, equipos de bombas y compresoras, centrífugas, refrigeradores, máquinas de coser, buldóceres, maquinaria agrícola, tractores, automóviles y piezas de repuesto, equipamiento para la industria de celulosa y papel, poligrafía, y equipos médicos. En el 2008 Brasil exportó a Rusia más de 2, 400 tractores, ocupó el décimo lugar entre los suministradores de este producto (Servicio Federal de Aduana, 2009).

Brasil y Rusia, dos potencias regionales, pueden tener relaciones económicas más sólidas y estrechas. De acuerdo con la opinión de expertos rusos, se consideró factible aumentar el intercambio comercial hasta 10 000 millones de dólares; para lograr esta meta los gobiernos de los dos países pusieron en marcha medidas para lograr un cambio cualitativo de la estructura de comercio, donde se incrementará el porcentaje de los productos de alta tecnología. Cabe señalar que el objetivo de 10 000 millones aún no se ha alcanzado.

Inversiones

Entre el 2004-2008 las inversiones directas (ID) rusas constituyeron 5,65 millones de dólares, de los cuales 3,43 millones se realizaron solo en el 2008 (SELA, 2009).

Las empresas rusas reanudaron su participación en la construcción de las estaciones hidroeléctricas en Brasil, en agosto del 2008 el consorcio ruso Siloviye Mashiny junto con la empresa brasileña Energ Power, firmaron un contrato para el suministro y montaje del equipamiento de la hidroeléctrica Passo Sao Joao, la tercera en Brasil.

En 2007, con la participación de la empresa brasileña Marco Polo se creó la empresa Ônibus Rusos Marco que comenzó a ensamblar en Rusia los microbuses “Real” y los buses de la clase turística “Andare”. En el 2008, Ônibus Rusos Marco se convirtió en el décimo fabricante de buses en Rusia, mientras que “Real” fue elegido por sus resultados en la Feria Internacional Automovilística en Moscú como el mejor vehículo urbano. La crisis del 2008 afectó las ventas que constituyeron solo 350 unidades frente a 965 planificadas, y en diciembre del 2008, la empresa optó por cerrar la producción de una planta, paralizar otra de forma temporal, y concentrar la producción de ambos modelos en una sola planta ubicada en Pavlovo

Cooperación

Cooperación en Ciencia y Tecnología

La cooperación en Ciencia y Tecnología es un tema de alta prioridad en la asociación estratégica ruso-brasileña, desde 1999 desarrollan programas de colaboración científico-técnica, que prevén investigaciones conjuntas en la esfera de medio ambiente, biotecnología, informática, astronomía, transporte, salud y metrología, entre otras.

En octubre de 2008 el director de la Corporación Estatal Rosatom de Rusia, Serguéi Kiriyenko, hizo una visita a Brasil, durante la cual Rusia ofreció vender la tecnología moderna de Brasil para la exploración profunda y la producción de uranio, nuevas plantas de energía nuclear, y el aprovisionamiento de tecnologías de superconductores para la transmisión de energía.

En el ámbito de la cooperación espacial, en el 2006, con la asistencia de la parte rusa, se produjo un vuelo a la Estación Espacial Internacional del astronauta brasileño M. Pontes. En el 2008, en ocasión de la visita del presidente Medvédev a Brasil, la agencia rusa Kosmosexport y la brasileña Agencia Espacial Brasileira, firmaron un mecanismo de cooperación para el uso y desarrollo del sistema ruso de navegación global por satélite denominado “GLONASS”. En febrero de 2013, la Universidad Nacional de Brasilia inauguro la primera estación de conexión diferencial y de monitoreo GLONASS en el hemisferio occidental. En el 2015 ambos países firmaron un Acuerdo para la construcción en Brasil de una tercera estación del sistema ruso de navegación satelital GLONASS. Servicio Informativo del SELA, 17 .09.2015, “Rusia – Brasil: Avance Cualitativo en comercio bilateral”

La descripción anterior nos permite afirmar que, en una visión de mediano plazo, la asociación estratégica de Brasil con la Federación de Rusia tiene como uno de sus temas centrales avanzar de la cooperación ruso-brasileña en la esfera científico-técnico, y fortalecer los vínculos de la cooperación en dicha área, con énfasis en el complejo aéreo, espacial y energético.

Cooperación Técnico-Militar

La cooperación técnico-militar es un área central de la asociación estratégica porque Brasil tiene interés en desarrollar su propia industria de armamentos, esta cooperación se puede ampliar

en la medida que Rusia realice transferencia de tecnología y facilite la realización de proyectos conjuntos. En este marco de cooperación militar se encuentra el Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación en el Campo de Tecnologías de Interés Mutuo Militar, suscrito en el 2002 y el Convenio de Cooperación Técnico-Militar firmado en el 2008.

Cooperación energética

Rusia es una fuente importante de apoyo en el desarrollo del sector energético en Brasil, en especial en la extracción y distribución de hidrocarburos, el uso pacífico de la energía nuclear y la producción de energía hidroeléctrica.

La Comisión Nacional de Energía Nuclear de Brasil (CNEN) y la Corporación Estatal de Energía Atómica de Rusia Rosatom, firmaron en el 2009 un Memorándum de Entendimiento para profundizar la cooperación en el campo del uso de la energía nuclear con fines pacíficos.

Gazprom y la Empresa Estatal Petrobras firmaron en el 2007 un Memorándum de Entendimiento para la exploración de hidrocarburos.

2.3.6.3 Relaciones Internacionales con Argentina

Evolución Histórica

Las relaciones diplomáticas entre Rusia y Argentina cumplieron 125 años el 2010; ambos países establecieron relaciones diplomáticas el 22 de octubre de 1885. Dichas relaciones fueron suspendidas en 1917 y restablecidas de manera oficial en 1946. Entre los hechos más importantes de las relaciones ruso-argentinas antes de la Primera Guerra Mundial se encuentra la firma de la Convención de Comercio y Navegación el 17 de abril de 1913. Igualmente, el tema de la inmigración rusa y su aporte al desarrollo argentino resultó ser un factor muy importante; el

movimiento migratorio que incluyó a Rusia empezó en la segunda mitad del siglo XIX, durante el periodo comprendido entre 1857-1909 llegaron 106 mil rusos a Argentina.

Después de la Revolución de octubre de 1917, las autoridades de Argentina no reconocieron a la Unión Soviética. Entre los años 1920-1930 no fue posible normalizar las relaciones diplomáticas, por lo que la vinculación se orientó al desarrollo comercial.

Ahora bien, el principio de un periodo nuevo (contemporáneo) en las relaciones soviético – argentinas se produjo a partir de junio de 1946, cuando Juan Domingo Perón, luego de ganar las elecciones presidenciales, optó por restablecer las relaciones diplomáticas con la URSS. Acuerdo entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas por Canje de Notas sobre Establecimiento de Relaciones Diplomáticas, Comerciales y Consulares, Buenos Aires, 6 de junio de 1946 (Aprobación: Ley No.12.841).

Entre tanto, en el periodo de la postguerra, como una muestra del interés comercial de Argentina por la Unión Soviética, Buenos Aires envió casi simultáneamente una numerosa misión económica con su embajador. De ese modo, Argentina buscaba mantener de manera constante sus relaciones comerciales con la URSS a pesar de la Guerra Fría.

A partir de los años 80 se activó el diálogo político de nivel presidencial, se produjo una renovación de la base jurídica y de las relaciones económicas y comerciales.

En los últimos 25 años, a raíz de los cambios internos en ambas Naciones, se manifestó una intensificación de las relaciones políticas y del diálogo bilateral. Entre los cambios más importantes que tuvieron lugar, debemos destacar la existencia de los sistemas democráticos en los dos países y la llegada de la nueva generación de políticos. En ambos países asumieron el poder líderes políticos más activos y abiertos al mundo. Esta circunstancia de no poco peso, a la

par con razones de carácter económico, propicio el inicio del diálogo directo entre los mandatarios de los dos países, primero de la URSS, luego de Rusia, con los de Argentina, durante visitas oficiales. (Yakovela Nayla 2010)

En los años ochenta, se dio un evidente incremento en el comercio bilateral, es decir, una mayor vinculación política sustentada en altos índices de vinculación comercial y en un adecuado sistema de consultas políticas. Las visitas a la URSS del entonces Ministro de Relaciones Exteriores de la República Argentina, Dante Caputo, en enero de 1986 y del presidente Raúl Alfonsín, del 13 al 17 de octubre de 1986, fueron una expresión de la excelente vinculación política ruso-argentina en dicho período.

Los documentos firmados durante la visita del presidente de la República Argentina Raúl Alfonsín fueron : Convenio sobre Cooperación Cultural y Científica; Protocolo sobre Consultas; Acuerdo sobre Suministros de Cereales y Soya; Memorándum de Cooperación; Cooperación en la Esfera de la Actividad Pesquera.

Por otro lado, el desarrollo de las relaciones bilaterales de Rusia con Argentina en los años noventa incluyó las siguientes visitas:

El presidente Carlos Saúl Menem visitó Moscú en octubre de 1990, ocasión en la cual se firmó una declaración de principios de la cooperación, un acuerdo de cooperación en los usos pacíficos de la energía nuclear, un acuerdo de cooperación en el campo de la investigación y utilización del espacio ultraterrestre y un acuerdo de cooperación para combatir el uso indebido y la producción y tráfico ilícito de estupefacientes.

Más adelante, en noviembre de 1997, se presentó la visita a Buenos Aires del Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Evgeny Primakov, como parte de la estrategia multidimensional

y de la política rusa de ampliar los contactos con otras regiones, dentro de una visión multipolar del mundo. Evgeny Primakov consideró que en la Latinoamericana los países prioritarios de la Política multivector rusa debían ser Brasil, México y Argentina, países a los que visitó en 1997 en la primera gira latinoamericana de un Canciller ruso.

En ese momento, se suscribieron una declaración conjunta y un acuerdo de cooperación cultural, un acuerdo de cooperación científica y técnica, y un acuerdo de cooperación entre los servicios aduaneros.

Mientras tanto, en 1998 se dio la visita a Rusia del presidente Carlos Saúl Menem, durante la cual se firmaron importantes documentos que han servido para tener una base jurídica y política sólida. En dicha ocasión se firmaron el “Acuerdo sobre los Principios de las Relaciones Bilaterales”, junto a otros como el “Acuerdo sobre Promoción y Protección Mutua de Inversiones”, el “Acuerdo de Servicios Aéreos”, “Acuerdo de Cooperación en Agricultura”, el “Acuerdo de Cooperación en materia de Cuarentena y Protección Fitosanitaria”, el “Acuerdo sobre Cooperación en Materia de Turismo” y el “Acuerdo Interinstitucional sobre Cooperación en el área de la Pequeña y Mediana Empresa”.

Adicionalmente, es importante señalar que Rusia y Argentina han fortalecido su estructura jurídica bilateral, en la cual se destaca la “Declaración Conjunta de la República Argentina y de la Federación de Rusia para el Establecimiento de Relaciones de Asociación Estratégica”, firmada en Moscú el 10 de diciembre de 2008, con motivo de la visita a Rusia de la presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner.

Vale aclarar que la mayoría de los acuerdos que son fundamento actual de la Asociación Estratégica han sido firmados durante las visitas de la presidenta argentina a Moscú el 2008 y del

presidente Medvedev a Buenos Aires, en abril del 2010. Estos tratados se enmarcan dentro del objetivo ruso de aproximarse a la región latinoamericana, tal como lo afirmó el canciller ruso, Serguei Lavrov, al señalar que el objetivo de Rusia en América Latina es “potenciar las exportaciones de tecnología de punta, cooperar en el campo de la energía, la producción y transporte de gas y petróleo, el sector de la maquinaria de construcción, la industria metalúrgica y el transporte; utilizar de manera pacífica la energía nuclear y la exploración de espacio”.

Rusia es el país extrarregional con el cual la Argentina ha celebrado más tratados (23) durante la actual gestión de Cristina Kirchner (Milagros López Belsue 2010)

Relaciones político - diplomáticas ruso - argentinas

La Federación de Rusia y Argentina lograron una relación de “socios estratégicos” desde el 10 de diciembre de 2008, con la firma de la “Declaración Conjunta de Establecimiento de Relaciones de Asociación Estratégica”. La primera década del siglo XXI tuvo como componente principal la decisión estratégica de los gobiernos de intensificar el diálogo presidencial entre los dos países. Entonces, la nueva etapa de la relación ruso-argentina implicó un estrechamiento de los vínculos entre ambas naciones en todas las esferas de la relación, por lo que fueron dotadas de un marco institucional que permitió desarrollar una vinculación bilateral sólida, especialmente en el área comercial y la cooperación tecnológica.

Al mismo tiempo, las posiciones coincidentes en materia de política exterior también son explícitas, como se pudo evidenciar durante la visita oficial a Moscú de la presidenta Cristina Kirchner, donde precisó su clara oposición al sistema internacional unipolar, el cual en su opinión había dañado la seguridad internacional y causado dificultades económicas (Diario La Nación, 2009).

En esa medida, en la visita oficial a la Federación de Rusia realizada por la presidenta de la República Argentina, Cristina Fernández, del 09-10 de diciembre de 2008 se firmó la “Declaración Conjunta para el Establecimiento de Relaciones de Asociación Estratégica”, el cual junto a los diversos convenios firmados dieron sustento al nivel de relación estratégica alcanzada.

Los documentos firmados durante la visita de la Presidenta de la República Argentina el 9-10 de diciembre de 2008, fueron : -Declaración Conjunta para el Establecimiento de Relaciones de “Asociación Estratégica” -Declaración Conjunta en el Ámbito del Uso Pacífico de la Energía Nuclear entre ; Convenio entre la Cámara de Comercio argentina y la Cámara de Comercio e Industria de la Federación de Rusia sobre Cooperación en la Esfera de Arbitraje Comercial; Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la República Argentina y el Ministerio de Energía de la Federación de Rusia sobre la Cooperación en el área energética; Memorándum de Entendimiento entre la Unión de Industriales y Empresarios de Rusia y la Unión Industrial Argentina; Memorándum de Entendimiento y Cooperación entre el Banco de Inversión y Comercio Exterior de Argentina y el Banco ruso de Desarrollo de las Regiones; Convenio de Cooperación y Asistencia Técnica entre el Servicio Geológico Minero argentino y el Instituto de Investigación de la Geología de Rusia; Anexo al Memorándum de Seguridad en la Producción de Vegetales importadas desde Argentina a Rusia.

Cabe destacar que el mandatario ruso ratificó que la asociación estratégica es una nueva forma de entender la asociación entre países. Por su parte, la mandataria argentina señaló que en un

mundo cada vez más multipolar y multilateral era necesario reformular reglas monetarias, económicas y de seguridad internacional.

Para el año 2009 los dos países siguieron cooperando en el marco de los G20, durante las Cumbres Anticrisis de Gran Bretaña (Londres, 1 de abril de 2009) y Estados Unidos (Pittsburg, 24-25 de setiembre de 2009). Los temas comunes fueron la multilateralidad, la supremacía del Derecho Internacional, y el afianzamiento del papel de la ONU en asuntos mundiales (Korchaguin, 2008). A continuación, el 15 de abril del 2010, el presidente de la Federación de Rusia, Dmitri Medvédev, realizó la primera visita oficial de un presidente ruso a la República Argentina, con motivo de la celebración del 125 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre los dos países.

Así pues, la visita fue el marco para avanzar en aspectos estratégicos de cooperación en los temas energéticos y aeroespaciales: la participación rusa en la construcción de una planta nuclear en Argentina, el uso conjunto del sistema de navegación satelital ruso GLONASS y la continuación del abastecimiento ruso de rompehielos y helicópteros.

Cabe destacar que durante las dos últimas visitas de los presidentes de ambos países se firmaron 21 acuerdos bilaterales. Un análisis de los acuerdos firmados muestra que Rusia está interesada, primeramente, en invertir capitales en el campo energético e importar de Argentina la producción ganadera. Sin embargo, en realidad ambos países han podido lograr una cooperación estratégica en altas tecnologías, particularmente en las esferas de desarrollo pacífico de energía nuclear y de cooperación satelital; en ambos campos Argentina al igual que Brasil es uno de los países que ha alcanzado un alto desarrollo en la región con el apoyo de Rusia, siendo uno de los países más desarrollados del mundo.

Mecanismos Institucionalizados y Marco Jurídico

En primer lugar, el acuerdo entre el gobierno de la Federación de Rusia y el gobierno de la República Argentina sobre la constitución de la Comisión Intergubernamental Ruso-Argentina para la Cooperación Económico-Comercial y Científico-Tecnológica, el cual fue firmado en Moscú el 25 de mayo de 1993 y entró en vigor el 26 de abril de 1995.

De igual forma, se debe mencionar la Comisión Intergubernamental para la Cooperación Técnico Militar, creada por el Convenio entre el gobierno de la República Argentina y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre Cooperación Técnico-Militar, con fecha del 25 de junio de 2004.

Por otra parte, el 23 de septiembre de 2009, en cumplimiento con la “Declaración Conjunta de la República Argentina y la Federación de Rusia” sobre el establecimiento de relaciones de asociación estratégica, suscrita el 10 de diciembre de 2008, fue firmado el “Plan de Acción” que promueve el desarrollo de la cooperación estratégica entre la Federación de Rusia y la República Argentina.

También, el “Plan de Consultas Políticas entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia” para el período 2010-2012, a fin de elevar el nivel de la coordinación de posiciones y la interacción en el marco de los principales foros multilaterales, especialmente en la ONU y sus organismos especializados, en favor del avance de los intereses compartidos en la arena internacional.

Del mismo modo, el Plan de Acción que estableció un mecanismo de consultas periódicas entre cancilleres, la cooperación en distintos foros y respecto de temáticas diversas en los

ámbitos económico-comerciales, de altas tecnologías, técnico-científico, técnico-militar, legal y cultural.

La Declaración Conjunta de la presidenta de la República Argentina Cristina Fernández de Kirchner y del presidente de la Federación de Rusia Vladimir Putin para el Establecimiento de la Asociación Estratégica Integral Argentino-rusa Eleva el nivel de Asociación Estratégica firmado en diciembre de 2008 por la Sra. presidenta y Medvedev a “Asociación Estratégica Integral”. Reitera la necesidad de reanudación de negociaciones directas sobre Cuestión Malvinas y llama a la no militarización del Atlántico Sur. Reafirma el principio de no intervención en los asuntos internos, el no reconocimiento de los golpes de estado y la oposición a la pretensión de aplicar extraterritorialmente la legislación nacional. Se pronuncia a favor de una solución pacífica de la situación en Ucrania.

Plan de Acción de la Cooperación Estratégica Integral entre la República Argentina y la Federación de Rusia Actualiza el Plan de Acción de 2011. Abarca las esferas de cooperación institucional; interacción política; económico-comercial y de inversiones; cooperación en el área de las altas tecnologías como la nuclear y espacial; científico-técnica; técnico-militar; cooperación en la esfera de la cultura, educación, deporte y turismo. Incluye nuevos temas tales como la reestructuración de deudas soberanas, el 130º Aniversario del establecimiento de las relaciones diplomáticas, y referencias a la cooperación entre bloques como la CELAC y la Unión Económica Euroasiática. (Casa Rosada, s.f., p.1)

Plan de Consultas Políticas entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia 2016-18
Prevé un esquema de consultas temáticas bilaterales y de coordinación de posiciones en foros

multilaterales en temas de Naciones Unidas, Desarme y No Proliferación, Derechos Humanos; Nuevas Amenazas; cooperación en Archivos y Medio Ambiente. Renueva el Plan 2013-2015.

Plan De Acción para la Cooperación Argentino-Rusa Económico-Comercial y de Inversiones para los años 2015 – 2016. Este Plan busca promover el desarrollo equilibrado de una Asociación Estratégica mediante la profundización de las relaciones económicas bilaterales e impulsar la cooperación mutuamente beneficiosa, definir las metas concretas de la relación económico-comercial bilateral para el período 2015-2016, fomentar la cooperación financiera e intensificar el diálogo y la coordinación en asuntos multilaterales. (Casa Rosada, s.f., pp. 1-2)

Memorándum de Entendimiento entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina y el Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia sobre la Cooperación en Materia de Archivos Tiene como fin el intercambio de documentación de carácter público relativa a la historia de las relaciones entre ambas partes. Asimismo, promueve el acceso a la información histórica por parte de investigadores y el público en general y posibilita la elaboración de publicaciones y exposiciones conjuntas de documentos históricos. (Casa Rosada, s.f., p. 2)

Temas de interés mutuo en política exterior

En materia de política exterior se aprecian las siguientes coincidencias:

- Contribuir a la conformación de un mundo multipolar
- Adhesión a las normas del Derecho Internacional, el rechazo a los enfoques unilaterales y las soluciones negociadas de las crisis y conflictos.

- Afinidad de enfoques hacia los problemas contemporáneos sobre una base de multilateralidad, supremacía del Derecho Internacional, y afianzamiento del papel de la ONU.
- Reforma del sistema monetario y financiero mundial.
- Consolidar los lazos entre el Mercosur y la Federación de Rusia.
- Apoyo de Rusia al reclamo argentino sobre las Islas Malvinas.

Intercambio comercial

Las relaciones económicas entre Argentina y la Federación de Rusia se desarrollan sobre la base de los acuerdos sobre cooperación económica, científica y técnica, sobre la doble imposición y la evasión fiscal, de garantía y protección de inversiones, cooperación judicial, sobre servicios aéreos, cooperación en materia de cuarentena y protección fitosanitaria, turismo. Además, en abril de 2006 entró en vigor el protocolo sobre la vigencia de los acuerdos suscritos entre la URSS y la Argentina, que constituye un caso inédito en las relaciones de Rusia con Latinoamérica (SELA, 2009).

Vale resaltar que Argentina fue el primer país latinoamericano con el cual la URSS estableció un convenio comercial en 1953. El intercambio bilateral alcanzó su volumen máximo de \$ 2,4 mil millones de dólares en 1981 (Yákovlev, 2008). Ante la invasión soviética a Afganistán, Estados Unidos impuso a principios de 1980 un embargo colectivo de cereales al cual Argentina no se adhirió. De este modo, la URSS se transformó en el principal comprador argentino, llegando a canalizar en 1981 el 41.8% de las exportaciones totales.

Luego de la caída de las relaciones comerciales, como consecuencia de la desaparición de la URSS, el comercio entre ambos países, si bien se recuperó particularmente durante el periodo 2004-2008, todavía no ha logrado alcanzar los niveles anteriores (ver Tabla 6).

Tabla 6. *Intercambio comercial entre Rusia y Argentina, 2000-2008* (millones de dólares)

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Exportaciones de Rusia	75	37	72	153	259	740
Importaciones de Rusia	90	355	621	958	1125	1236
Intercambio	156	392	693	1111	1384	1976
Saldo	-15	-315	-459	-805	-856	-494

Fuente: Estadística Aduanera de la FR, 2001-2009

En el periodo 2004-2008 Argentina se constituyó en el segundo proveedor de mercancías para el mercado ruso entre los países de Latinoamérica. Su lugar como comprador de productos rusos en la región subió del séptimo en el año 2005 al tercero en el 2008. Por su parte, Rusia ocupó el lugar 17 en la lista de exportadores a Argentina durante el 2008 y el 13 entre los importadores. El saldo de comercio recíproco es favorable para Argentina desde el año 1999. (SELA, 2009, p. 27)

Tabla 7. *Principales productos de comercio Rusia-Argentina, 2005-2008*

	2005		2006		2007		2008	
	Mill USD	%	Mill USD	%	Mill USD	%	Mill USD	%
Exportaciones								
Derivados de petróleo	40,1	55,9	66,5	43,5	21,8	8,4	487,4	65,8
Fertilizantes	23,4	32,6	67,1	43,9	223,6	86,3	235,5	31,8
Metales ferrosos	0,7	1,0	1,8	1,2	3,8	1,5	8,5	1,2
Importaciones								
Carne	268,6	43,3	409,3	42,7	327,4	29,1	297,0	24,0

Frutas frescas	156,2	24,6	182,2	19,0	244,8	21,8	283,9	23,0
Forraje	66,1	10,6	111,7	12,2	187,2	16,6	222,5	18,0
Vinos	17,8	2,9	34,8	3,6	63,7	5,7	76,0	6,1
Productos lácteos	16,2	2,6	39,2	4,1	54,4	4,8	56,6	4,6
Maní	3,0	0,5	12,1	1,3	20,1	1,8	50,3	4,1
Medios de transporte	0,2	0,03	4,5	0,8	20,6	1,8	37,5	3,0
Tabaco	14,1	2,3	21,1	2,2	31,2	2,8	35,6	2,8
Medicinas	3,4	0,5	28,1	2,9	18,8	1,7	28,5	2,3
Pescado	31,1	5,0	24,7	2,6	25,4	2,3	28,4	2,3
Maquinaria, aparatos	2,4	0,4	12,4	1,3	20,0	1,8	21,6	1,7
Frutas procesadas	4,6	0,7	5,5	0,6	8,6	0,8	20,1	1,6

Fuente: elaborado a partir de la Estadística Aduanera de la FR. 2006-2009

La estructura de las exportaciones argentinas a Rusia es diversificada donde predominan los productos agropecuarios y agroindustriales, aunque en términos de volúmenes físicos están aumentando los suministros de manufacturas industriales (ver Tabla 7). Para Argentina, Rusia es de importancia especial como mercado de frutas, el mayor desde el año 2003, donde sobresalen los suministros de manzanas, peras y membrillos.

Por otro lado, según los datos del Servicio Federal de Aduanas, durante la última década (2000-2009), los volúmenes del comercio ruso-argentino aumentaron 11 veces de 122.6 millones de dólares a 1358.9 millones de dólares; en dicho periodo se alcanzó el índice máximo, específicamente para el año 2008 (1976.7 millones de dólares). Sobre la base de este índice de comercio, Argentina se convirtió en el segundo socio comercial de Rusia en América Latina, solo después de Brasil.

A pesar del progreso alcanzado en la esfera del comercio bilateral, el modelo no corresponde a las posibilidades potenciales e intereses económicos a largo plazo de ambos países, por ello en el plan de acción para la construcción de relaciones de cooperación estratégica entre ambos países, suscrito en el año 2009, las cuestiones de cooperación económica comercial ocupan un lugar importante para el desarrollo de la relación bilateral.

Inversiones

El “Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones”, suscrito el 25 de mayo de 1998, constituye el instrumento fundamental para desarrollar e incrementar las inversiones entre los dos países. A pesar de que existe un convenio marco para este rubro, las inversiones no se han desarrollado significativamente; existen algunos indicadores como la adquisición por parte de una compañía rusa de una empresa productora de vino en el 2004, en la provincia de Mendoza.

El volumen de inversiones rusas alcanzó unos 5 millones de dólares, sin embargo, no se han producido inversiones argentinas en la economía rusa en los últimos años. En 2006 fueron concluidas las negociaciones bilaterales sobre el ingreso de Rusia a la OMC; Argentina señaló que reconocería a Rusia como economía de mercado una vez que se produjera su ingreso a la OMC. Rusia fue aceptada como miembro de la OMC el año 2011.

Es preciso resaltar que las inversiones directas recíprocas son insignificantes. Uno de los pocos casos es la empresa rusa “Vinniy terminal”, de la ciudad de Vyborg, la cual invirtió unos 4 millones de dólares en la adquisición de bodegas en la provincia argentina de Mendoza, con el propósito de garantizar los suministros de materia prima para producción de vino en el territorio ruso.

Cooperación

El campo de la energía eléctrica ha sido importante para el desarrollo de la relación bilateral. Más de 30 años lleva en Argentina la empresa Silovye Mashiny S.A.A. (antes del 2003 empresa de comercio exterior Energo mashexport), la cual suministró e instaló los principales equipos energéticos en las centrales hidroeléctricas de Yacyreta, Salto Grande, Piedra del Águila, Hihuil-4 y los Caracoles, así como en las centrales termoeléctricas de Costanera-7 y Piedra Buena. Actualmente, según los datos de Silovy Mashiny, un 20 % de la energía eléctrica en Argentina se generan usando el equipo ruso (soviético).

El trabajo exitoso de Silovye Mashiny se basa en la larga experiencia que tiene en el mercado argentino y el buen conocimiento adquirido en el suministro de equipos y obras. Entre tanto, existen otras compañías rusas que intentan ingresar al mercado argentino, como la corporación ROSATOM, para la construcción de una central electronuclear, la “NPO Saturn” S.A.A, Tushinskiy mashinostroitelviy zavod S.A.A, para la construcción de una central hidroeléctrica y el suministro de equipos de central termoeléctricas.

Vale mencionar que las posibilidades de que las compañías rusas amplíen su participación en el mercado argentino dependerán de las posibilidades de financiar la construcción de obras, es decir, de la posibilidad de que también actúen como inversionistas. Existe cooperación entre los sujetos de la Federación de Rusia y las provincias de Argentina, por ejemplo, entre las regiones de Moscú, Ural, Kursk, Orel, Perm y Stavropol. En el ámbito argentino, firmaron las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Salta, Santa Fe y San Juan.

2.3.6.4 Relaciones Internacionales con Venezuela

Evolución histórica

Las relaciones diplomáticas entre Venezuela y la Unión Soviética se establecieron el 14 de marzo de 1945, se suspendieron en 1952 por decisión de Venezuela y, en 1970 fueron restauradas por su iniciativa.

De tal manera, Venezuela reconoció oficialmente a la Federación de Rusia como Estado sucesor de la ex Unión Soviética, en la década de los noventa y a partir de esa época, ambos países desarrollaron una vinculación orientada a sentar las bases jurídicas de la relación bilateral. Yevgeny Primakov, siendo entonces ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, visitó Caracas entre el 23 al 25 de mayo de 1996, iniciando una nueva etapa de las relaciones bilaterales ruso-venezolanas. En esa ocasión, ambos países firmaron un “Tratado de Amistad y Cooperación”.

El objetivo de Moscú de participar en Latinoamérica económica y diplomáticamente se ha desarrollado desde que el ministro de Relaciones Exteriores Yvegnny Primakov formuló el concepto y visitó Argentina, Brasil, Colombia y Costa Rica en 1997. En ese momento, Primakov estableció que como gran potencia Rusia debe naturalmente tener lazos con todos los continentes y todas las regiones en el mundo. (Stephan Blank pag. 8)

Por otra parte, el Protocolo de Consultas Político-Diplomáticas, firmado por ambos países el 28.06.1993, permitió que se realicen reuniones a nivel de viceministros de Relaciones Exteriores, para tratar temas comunes de la agenda internacional, o de la relación bilateral y multilaterales. El Mecanismo de Consultas Políticas fue un instrumento de política bilateral que permitió,

mediante reuniones anuales, evaluar los avances que se hayan logrado en las relaciones políticas, económicas, consulares, culturales, tecnológicas y científicas, e intercambiar opiniones sobre temas regionales e internacionales.

El gobierno del presidente Hugo Chávez, desde 1999, dinamizó la relación y elevó al más alto nivel el diálogo político con Rusia, a fin de fortalecer la relación estratégica, principalmente en los ámbitos energético, militar y tecnológico. Venezuela se convirtió en socio estratégico de Rusia el 14 de mayo del 2001. El presidente Hugo Chávez, durante su gestión visitó Rusia en el 2001, 2004, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010 desde que inició su mandato,.

Para lograr este objetivo, los dos países utilizaron dos variables estratégicas: una de índole político-orientada a fomentar el diálogo al más alto nivel presidencial; y otro de índole jurídico, mediante la construcción de una base jurídica sobre la base de la cooperación militar, energética y tecnológica.

En ese sentido, la cooperación ruso-venezolana en materia de energía se desarrolló de forma acelerada, principalmente porque las economías de ambos países se sustentaban en la producción y explotación de petróleo y gas. Rusia ocupó el primer lugar de reservas probadas de gas a nivel mundial y Venezuela ocupa el noveno lugar. En el 2009 Rusia fue el mayor exportador mundial de gas natural, el segundo mayor exportador de petróleo y el tercer exportador mundial de acero y aluminio primario. Venezuela ha sido el 10 exportador de petróleo en el 2009 (World Fact Book)

Para Rusia, el interés ha sido reforzar su posición en el mapa energético internacional y acrecentar su influencia en la determinación de los precios internacionales del petróleo y el gas. Por su parte, Venezuela sustenta su interés en el marco del concepto de la “pluripolaridad”, el

cual incorpora la estrategia denominada “pluralidad energética internacional”, que busca fortalecer la vinculación con otros países productores de energía.

La cooperación militar es otro ámbito que se desarrolló significativamente en los últimos años sobre la base del acuerdo bilateral sobre cooperación técnico militar, suscrito el 18.05.2001 por ambos países, el cual ubicó a Venezuela como uno de los principales compradores de equipos militares de la Federación de Rusia en la región latinoamericana. Por su parte, Rusia consiguió beneficios económicos significativos y puso en práctica su propuesta de impulsar el vector latinoamericano de su Política Exterior multivector, con un país como Venezuela que lidera una corriente política nacionalista y antinorteamericana en la región latinoamericana

La relación Caracas y la Habana alcanzó el nivel de asociación estratégica y Venezuela lideró la “Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América” esquema conocido como ALBA creado el 14.02.04, como una plataforma de integración enfocada para los países de América Latina y el Caribe que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social con base en doctrinas de izquierda y en el que participan Antigua, Bolivia, Cuba, Dominica, Ecuador, Honduras, Nicaragua, San Vicente y Granadinas

La cooperación energética es otro aspecto central de la relación ruso-venezolana, desarrollada por compañías rusas como Gazprom, Rosneft, TNK-BP, Surgutneftegas y LUKoil. Lo anterior ha sido reconocido por líderes políticos rusos como el presidente del Comité de Asuntos Exteriores del Consejo de la Federación, Mikhail Margelov.

Relación político diplomática ruso-venezolana

La asociación estratégica de Rusia con Venezuela, firmada el 14 de mayo del 2001, es el instrumento que ha servido para desarrollar de manera dinámica la relación bilateral durante la

primera década del siglo XXI. En la primera visita a Moscú del presidente Hugo Chávez, en mayo del año 2001, los mandatarios ruso y venezolano expresaron su oposición política al planteamiento de la “unipolaridad” postulada por los Estados Unidos. En la visita, los ministros de defensa de los dos países firmaron el “Acuerdo de Cooperación Técnico Militar” y las autoridades competentes un “Acuerdo de Cooperación en la Lucha contra el Tráfico Ilegal de Drogas”.

Así pues, el presidente Chávez, en declaraciones ofrecidas luego de su visita a Moscú, describió los resultados como “extraordinariamente positivos”; además, informó que con el presidente Vladimir Putin, Rusia y Venezuela habían establecido una “verdadera alianza estratégica” y que esta alianza reflejaba la “visión multipolar del mundo” (Gruzdeva, 2005). Por su parte, el presidente Putin expresó que Rusia consideraba las relaciones con Venezuela como un elemento central de su política a Latinoamérica (Presidencia de la República, 2001).

Claramente, en el encuentro inicial de los jefes de Estado ruso y venezolano se aprecian las coincidencias de política exterior para trabajar conjuntamente en el establecimiento de un orden mundial multipolar que esté basado en los principios de no intervención en asuntos internos de otros Estados, respeto por la igualdad y soberanía, solución pacífica de las controversias, no uso de la fuerza o amenaza del uso de esta y respeto de la integridad territorial e independencia política de los Estados.

Más adelante, la segunda visita del presidente Chávez a Rusia, en octubre de 2001, estuvo orientada a desarrollar los temas vinculados a la asociación estratégica, especialmente, en materia de energía y petróleo y en el análisis de la situación de dicho recurso en los mercados globales.

Vale destacar que la relación bilateral de Venezuela con Rusia tuvo un periodo de menor intensidad, el cual se extendió hasta el final del primer periodo del presidente Putin el 2004. El principal motivo de dicha situación fue el hecho de que el presidente Putin había venido enfatizando su asociación con los Estados Unidos, en los 12 meses siguientes al ataque del 11 de septiembre de 2001.

La visita del presidente Hugo Chávez a Moscú, realizada del 25 al 27 de noviembre de 2004, sirvió para relanzar la cooperación estratégica ruso-venezolana en materia de energía. Los mandatarios firmaron una declaración conjunta y acuerdos bilaterales referidos a la cooperación entre Petróleos de Venezuela (PDVSA) y la empresa rusa LUKOIL; entre el Servicio General de Monitoreo Financiero de Rusia y la Superintendencia Nacional de Bancos y otras Instituciones Financieras (SUDEBAN).

En ese orden de ideas, la Declaración Conjunta suscrita en dicha ocasión reflejó el positivo acercamiento ruso-venezolano y su rechazo al “unilateralismo”, así como su común adhesión al multilateralismo para el funcionamiento del sistema de relaciones internacionales. De ese modo, en el año 2004 se abrió una nueva oportunidad para las relaciones de Rusia con Venezuela respecto a realizar un trabajo constructivo y positivo en el campo energético. El propio presidente Chávez aseguró que la relación estratégica que estaban diseñando con Rusia estaría destinada a perdurar en el largo plazo.

Mientras tanto, para el año 2005, en el intercambio de mensajes de felicitación con motivo del 60 aniversario de las relaciones diplomáticas entre los presidentes Vladimir Putin y Hugo Chávez, el mandatario ruso hizo hincapié en lo siguiente: “Las relaciones ruso-venezolanas tienen una larga y rica historia. Es gratificante que la buena tradición de nuestra relación, de año

en año es cada vez más rica. Tenemos en gran medida posiciones comunes sobre asuntos importantes de la política mundial. Rusia y Venezuela están a favor de la formación de un orden mundial democrático y del imperio de la ley internacional para abordar los problemas globales y regionales, así como en la búsqueda colectiva de respuestas a los desafíos del siglo XXI. Hoy en día, son claves nuestras prioridades de desarrollo activo de la cooperación comercial y económica que incluye la energía, la cooperación técnico militar y otras industrias claves...”

El presidente Hugo Chávez, por su parte, destacó que las relaciones diplomáticas, habiendo pasado la prueba del tiempo, han llegado a un nivel de desarrollo nunca visto. Agregó que la alianza estratégica, establecida entre los dos países el 14 de mayo del 2001, sentó las bases de la dinámica positiva en las relaciones, logró reforzar el diálogo político, amplió los lazos económicos y a su vez, demostró que existen objetivos comunes. Las relaciones comerciales entre la República Bolivariana de Venezuela y la Federación de Rusia han cobrado impulso desde el establecimiento del diálogo entre nosotros, no solo en la discusión de sus aspectos políticos, sino también en la construcción de una base sólida para el crecimiento en el comercio de bienes y servicios entre los dos países (Cancillería Rusia, 2005).

En el marco de la favorable coyuntura política descrita, el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, realizó una nueva visita oficial a la Federación de Rusia del 25 al 27 de julio del 2006; en esta oportunidad, dicha visita estuvo orientada a concretar la relación estratégica ruso-venezolana y suscribir acuerdos con Rusia para la adquisición de material y equipos militares, allanar el camino para eventuales convenios en el área energética y conseguir el respaldo de Rusia en las aspiraciones de Venezuela para ser miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

En ese mismo sentido, el presidente Putin calificó a Venezuela como “socio natural de Rusia” y afirmó que su país lo apoyaba en sus aspiraciones a ser elegido miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las NNUU. Expresó, igualmente, que se encontraba complacido de que las relaciones entre los dos países se estén desarrollando a través de una vía positiva y que la visita era un incentivo para desarrollar las vinculaciones, no solo en el ámbito bilateral sino también multilateral. Venezuela no fue elegido Miembro No Permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas principalmente, por la oposición de los Estados Unidos.

En cuanto al alto nivel obtenido en la cooperación militar con Venezuela, la cancillería rusa precisó que Moscú conduce su cooperación técnico-militar con Venezuela, al igual que con otros países, en plena conformidad con las normas del Derecho Internacional y la legislación rusa. Asimismo, se trataba de las relaciones de dos Estados soberanos que se estructuran sobre la base de la libertad de mercados y teniendo en cuenta la competitividad de las mercancías. El Canciller Lavrov, ante una pregunta referida al hecho de que América Latina constituía el mercado nuevo más importante para la exportación de armamentos rusos, según información suministrada por el Instituto Internacional para Estudios Estratégicos de Londres (IISS) y según los datos del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz (SIPRI, por sus siglas en inglés), los gastos militares en la región sumaron 48,100 millones de dólares en el 2008, 6 por ciento más que el año anterior y 50 por ciento más que hace una década.(Mark Bronley 2009).

El Canciller Lavrov precisó lo siguiente: “Rusia trabaja intensamente en los mercados mundiales de armamentos. No es un tema ideológico o político sino comercial. Últimamente ha crecido bastante el número de contratos concertados como también el volumen de suministros a

diversos países del mundo, incluidos los latinoamericanos, no obstante, se ubica después de Estados Unidos” (www.mid.ru 19.02.09)

Como parte de una gira que incluyó Rusia, Belarús e Irán, el presidente Hugo Chávez realizó la quinta visita oficial a Rusia los días 28 y 29 de junio de 2007, bajo el objetivo de continuar con el desarrollo dinámico de la relación estratégica con Rusia. También, al inaugurar el Centro Cultural de Integración Latinoamericana Simón Bolívar, manifestó su profunda satisfacción por la presencia de empresas rusas en Venezuela.

Por otra parte, Moscú puso énfasis considerable en el desarrollo de los lazos con Venezuela tanto en el periodo del presidente Putin, que terminó su mandato en mayo del 2008, como en el periodo del presidente Dmitri Medvedev, quien comenzó su periodo presidencial en mayo del 2008. En la gestión del presidente Medvedev, el presidente venezolano, Hugo Chávez, también visitó Rusia en tres oportunidades, con la finalidad de lograr su apoyo político, económico y de cooperación militar. En tanto, el presidente Medvedev visitó Caracas en el 2008, lo que constituyó su primera visita a Latinoamérica.

Durante la visita del presidente Medvedev a Caracas, en noviembre del 2008, Venezuela y la Federación de Rusia acordaron profundizar sus relaciones comerciales, ampliar la cooperación militar y espacial, y unir sus voces en el marco internacional como potencias emergentes. Igualmente, durante dicha visita, en el marco de la asociación estratégica vigente, se firmaron siete convenios de cooperación, entre ellos uno para el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos y de diversificación de sus fuentes.

Durante la visita a Caracas de Vladimir Putin, en su calidad de primer ministro, se fortaleció la asociación estratégica ruso-venezolana, luego de suscribirse 16 convenios en todos los ámbitos

de la relación bilateral, posicionando a Venezuela como un aliado político, energético y económico de una de las potencias más importantes del nuevo escenario internacional. En dicha ocasión se formularon importantes declaraciones que reflejaron las coincidencias políticas de ambos gobiernos, sobre la aproximación que venían desarrollando durante los últimos años. El mandatario venezolano manifestó lo que se expone a continuación:

Quiero poner de relieve que hemos creado una nueva ecuación en mecanismos de cooperación bilaterales que en esta década se han desarrollado como nunca, resaltó que: Vladimir Putin ha ayudado a configurar un mundo pluripolar y ha contribuido al fin de la hegemonía unipolar. (ABC internacional, 2010, párr.2)

Por otro lado, el mandatario ruso Vladimir Putin indicó que el objetivo de Rusia es “hacer el mundo más democrático, equilibrado y multipolar”. Además, consideró que esta alianza estratégica abre el camino de la “plena cooperación” como “antídoto contra las crisis económicas globales”, al diversificar mercados y sectores productivos en ambos países”. El primer ministro ruso también señaló, respecto a las acusaciones norteamericanas de que Venezuela mantiene vínculos con organizaciones insurgentes como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) o ETA:

[Que] tenemos un banco de datos muy bueno sobre el terrorismo y los que ayudan al terrorismo. Y nunca tuvimos una información que nos confirme que Venezuela lo apoye. Si fuera así yo no estaría aquí, por muy rentable que fuese nuestra cooperación económica. (ABC internacional, 2010, párr. 11)

La visita del jefe de Estado venezolano Hugo Chávez a Moscú, durante los días 14 y 15 de octubre de 2010, dio como resultado la firma de 20 instrumentos legales entre la República

Bolivariana de Venezuela y la Federación de Rusia, con lo cual quedó sellada la Asociación Estratégica en las áreas: social, política, nucleoelectrica, energética, infraestructura, económica, geopolítica, científica y tecnológica. También se firmó un Plan de Acción Estratégico 2010-2014, en el cual quedaron establecidas las actividades que emprenderían ambas naciones en las áreas prioritarias de la cooperación bilateral identificadas por los jefes de Estado.

En el periodo estudiado, Rusia y Venezuela consolidaron el nivel de relación de socios estratégicos por la similitud de sus proyectos políticos nacionalistas internos. La nueva relación estratégica ruso-venezolana se desarrolló, sobre todo, durante el segundo mandato presidencial de Putin; este desarrollo prioritario se dio en los campos de la cooperación técnico militar y energética, esta última se convirtió en un aspecto clave de la dinámica relación ruso-venezolano, habida cuenta que Gazprom y otras compañías petroleras como LUKoil, Raznoimport-Venezuela, Technopromexport entraron al mercado venezolano para cooperar en el desarrollo del área petrolera y de gas venezolano.

Temas de interés mutuo en política exterior

En este ámbito, se establece la convergencia de puntos de vista sobre la política internacional, la seguridad regional por la relación de socios estratégicos acordada por los dos países.

Asimismo, rechazar el mundo unipolar y apoyar la formación del modelo mundial multipolar; Venezuela utiliza la denominación pluripolar.

El Proyecto Nacional Simón Bolívar, en su Primer Plan Socialista (PPS) del Desarrollo Económico y Social de la Nación para el período 2007-2013 se orienta hacia la construcción del socialismo en Venezuela, mediante el establecimiento de una nueva ética socialista, el fortalecimiento de la democracia, la activación del modelo productivo socialista, la modificación

de la estructura socio-territorial interna para la formación de una nueva geopolítica nacional, uso soberano de los recursos hidrocarburíferos para apuntalar al país como una potencia energética mundial y el impulso de un mundo multipolar que resquebraje la hegemonía unipolar en la búsqueda de la paz y la confraternidad de los pueblos para configurar una nueva geopolítica internacional. Para el logro de los objetivos planteados en el proyecto socialista de la nación, el gobierno bolivariano ha utilizado la diplomacia como una herramienta estratégica. En este sentido, Venezuela ha potenciado sus relaciones con importantes países del mundo que se apalancan como potencias emergentes ante la crisis que ha debilitado el capitalismo mundial.

Numerosos analistas de la geopolítica internacional coinciden a la hora de señalar el advenimiento o la confirmación de lo que han dado a llamar "el mundo pluripolar", es decir, un sistema político financiero planetario más equilibrado, sostenido desde varios ejes internacionales y no uno o dos, como solía suceder durante la mayor parte del siglo XX.

Se rechaza el unilateralismo y adherirse al multilateralismo en el funcionamiento del sistema de relaciones internacionales, y se favorece la adecuación de este a los retos y amenazas que encara la humanidad, en un mundo cada día más interdependiente y asimétrico.

También, es de mencionar el papel único y central de las Naciones Unidas para regular las relaciones internacionales. Las NN.UU. deben ser el principal centro tanto para la regulación de las relaciones internacionales en el siglo XXI, como para resolver las crisis y los conflictos. Igual importancia se concede a las organizaciones regionales, porque proporcionan estabilidad adicional y a la estructura de la cooperación interregional.

De igual forma, se ratifica el interés común en la formación de un orden mundial justo y democrático, basado en la primacía del derecho internacional, en el desarrollo económico y social equilibrado y en la igualdad soberana de todos los Estados.

Intercambio comercial

Las relaciones comerciales se desarrollaron como correlato del alto nivel político alcanzado por el acuerdo de asociación estratégica firmado en 2001, y sobre la base del “Acuerdo Comercial entre la URSS y República de Venezuela” de 1985. Venezuela es usuario de un “Sistema Generalizado de Preferencias” que otorga Rusia, por ende, un amplio grupo de productos venezolanos que se exportan a Rusia se beneficia del 25 % de reducción de aranceles.

Cabe destacar que el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP) es un sistema establecido en 1961 por iniciativa de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNCTAD) cuyo propósito es otorgar preferencias arancelarias a las exportaciones de productos originarios de los países en vías de desarrollo, sin ninguna reciprocidad por parte de los países desarrollados, con el fin último de fomentar la diversificación de las exportaciones, la industrialización y mayores ingresos en los países beneficiarios. La Federación de Rusia es uno de 27 países que otorga preferencias arancelarias SGP a países en vías de desarrollo

Ahora bien, para el tratamiento de los temas comerciales, energéticos, industriales, tecnológicos y comerciales, en el 2001 fue creada la Comisión Intergubernamental de Alto Nivel (CIAN) Rusia-Venezuela, mecanismo que se reúne anualmente desde el 2004. La primera reunión celebrada en ese año estuvo presidida por los vicepresidentes de ambos gobiernos.

Es preciso resaltar que el comercio bilateral era insignificante hasta el 2005, empero, un cambio cualitativo se produjo en 2006, cuando el volumen de comercio creció casi siete veces, al

llegar a \$ 517 millones de dólares, mientras que en 2000-2005 oscilaba únicamente entre 67 y 77 millones de dólares. Ello se debió al incremento sustancial de las exportaciones rusas, lo cual determinó un saldo comercial positivo para Rusia, por primera vez desde el 2000 (ver Tabla 8).

Es de señalar que en las exportaciones rusas predominó el rubro de armas, que junto con la maquinaria constituyó un 94 % del total en 2007, de acuerdo con un Informe del Ministerio del Desarrollo Económico y Comercio de la Federación de Rusia.

Desde el 2005, en el ámbito militar, Rusia firmó 12 contratos de suministro con Venezuela por más de \$ 4 mil 400 millones de dólares. En septiembre de 2008, Rusia otorgó un crédito por \$ 1000.00 millones para desarrollar programas en el área de la cooperación técnico-militar.

Tabla 8. *Intercambio comercial entre Rusia y Venezuela, 2000-2008 (millones de dólares)*

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Intercambio	67,7	47,9	77,5	517,0	1129,2	967,8
Exportaciones FR	10,3	6,2	25,2	456,5	1116,7	967,4
Importaciones FR	57,4	41,7	52,3	60,5	12,5	0,4
Saldo	- 35,1	-35,5	-27,1	396,0	1104,2	967,0

Fuente: Estadística Aduanera de la FR, 2001-2009

Entre los equipos bélicos que adquirió Venezuela se cuentan aviones de caza, helicópteros, sistemas de misiles y fusiles Kaláshnikov. Las importaciones rusas desde Venezuela son insignificantes y en el periodo señalado se concentraron básicamente en solo dos renglones: el óxido de aluminio (un 88 % en 2007) y el tabaco (7,1 %) (SELA, 2009).

Inversiones

La base jurídica que permitió dar desarrollo al ámbito económico comercial y de inversiones incluyó una Declaración de Intenciones sobre la colaboración en la esfera de la política

antimonopólica, un acuerdo intergubernamental para evitar la doble imposición y la evasión fiscal, y un acuerdo para la promoción y protección mutua de inversiones, firmados en el 2003.

En la V Reunión de la Comisión Intergubernamental de Alto Nivel CIAN, que tuvo lugar en 2008, se suscribieron 15 documentos en las esferas agroalimentaria e industrial. Cabe señalar que en 2001 fue creada la CIAN Rusia-Venezuela, que a partir del 2004 se reúne anualmente.

Durante la IV Reunión de la CIAN, celebrada en el 2007, se firmaron 7 acuerdos en las áreas agraria, energética, industrial, tecnológica y comercial

Entre los Memorandos de Entendimiento convenidos se destaca uno sobre la creación de un Banco Binacional, con una inversión cercana a 4 000 millones de dólares, para la ejecución de un nuevo sistema de financiamiento.

En cuanto al comercio y las inversiones, la asociación estratégica de Rusia en Venezuela estuvo caracterizada por la visión de considerar a Caracas como un socio considerablemente potencial para hacer negocios en América Latina y expandir las corporaciones rusas en territorio venezolano, con el debido incremento de sus activos y venta de productos, principalmente en el sector militar y energético. Esta situación no se produjo en Venezuela, la cual a pesar de tener los beneficios del sistema generalizado de preferencias para sus productos, no incrementó sus exportaciones a Rusia en el periodo analizado.

Cooperación

La relación de socios estratégicos entre los dos países ha permitido desarrollar un amplio y promisorio espacio de cooperación en las áreas energética, militar, espacial y de ciencia y tecnología.

Cooperación energética

El área con mayor desarrollo de la cooperación económica ruso-venezolana ha sido el sector de petróleo y gas. En 2005, Gazprom, a través de su filial ZAO Zarubezhneftegaz, fue licenciada para desarrollar los bloques de exploración y desarrollo de Urumaco-1 y Urumaco-2 (volumen estimado de reservas de 70-90 millones de metros cúbicos. m), como parte de la producción de gas Rafael Urdaneta en el Golfo de Venezuela.

La empresa rusa VNIIGAZ (Gazprom) firmó en el 2006 un contrato con la petrolera estatal PDVSA, para desarrollar el plan maestro de la industria del gas de Venezuela, así como el asesoramiento para la construcción del gasoducto transcontinental de Venezuela a Brasil y Argentina. Lukoil Overseas implementó la segunda fase de evaluación cuantitativa y la certificación de las reservas geológicas de la región de hidrocarburos de petróleo del Orinoco, en el bloque Junín-3.

En el marco de la reunión de ambos mandatarios efectuada en el 2006, en Moscú, la compañía estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) firmó acuerdos de cooperación con tres grandes compañías energéticas rusas. El ministro de Energía de Venezuela y presidente de PDVSA firmó acuerdos de cooperación con las petroleras rusas LUKOIL y ruso-británica TNK-BP y Gasprom.

De esa manera, la compañía Zarubezhneftegaz, filial de Gazprom, concluyó en el 2007 los trabajos geológicos sobre el terreno y en 2008 comenzó a perforar para extraer hidrocarburos. En el 2007 también se crearon dos grupos de trabajo encargados de la exploración y la extracción de hidrocarburos, además de la construcción de las redes de transporte y distribución de gas.

En septiembre de 2008, fue firmado por los ministerios de energía de Rusia y de Venezuela un Memorándum de Entendimiento, en Orenburgo, para la creación de un consorcio ruso-

venezolano que incluiría la petrolera de Venezuela PDVSA y cinco empresas principales de Rusia-Gazprom, Rosneft, TNK-BP, Surgutneftegas y LUKoil.

Luego, en noviembre del mismo año, se firmaron siete acuerdos de cooperación, incluido uno en materia de energía nuclear, que debería culminar en la construcción de una central nuclear venezolana para la producción de energía eléctrica. Otros dos convenios también se refieren al campo de la energía, uno para elevar la eficiencia energética y tecnológica venezolana; y el otro en el que se materializa la asociación entre las estatales Gazprom y “PDVSA”.

Para concluir, podemos afirmar que las empresas rusas de energía diversificaron su presencia en Venezuela y también ganaron mayor presencia en el resto de América Latina.

Cooperación técnico-militar

La cooperación técnico militar es el segundo rubro en importancia de la relación estratégica ruso-venezolana, toda vez que Rusia se convirtió en un importante proveedor de armas para las fuerzas armadas venezolanas. En el período 2005-2006, Venezuela compró alrededor de 50 helicópteros de combate, 24 cazas Su-30MK2, 12 sistemas de aire Tor-M1 de defensa de misiles y 100.000 fusiles AK-103 (Kalashnikov). Los contratos se dieron por un valor aproximado de \$ 4 billones.

El ámbito de la cooperación ruso-venezolana fue un aspecto que generó preocupación de Estados Unidos por las vinculaciones del régimen de Chávez con Moscú. Además, materia de preocupación en Estados Unidos fue el hecho de que en diciembre de 2008 la Armada de Rusia participará en ejercicios navales con la armada venezolana, y que en septiembre de 2008 dos bombarderos Tu-160 de la fuerza aérea rusa aterrizaran en territorio venezolano.

En ese punto, el presidente Chávez declaró, en julio de 2008, que le gustaría recibir bases militares rusas en Venezuela, como una forma de protección contra cualquier posible amenaza militar de los EE. UU. Sin embargo, las diversas declaraciones de las autoridades rusas reflejaron que Moscú no estaba dispuesta a acatar este tipo de compromisos, para garantizar la seguridad de Venezuela; por el contrario, solo manifestó que la cooperación militar con Caracas tiene un fundamento económico y de mercado (Lavrov, 2009).

Para concluir, la posibilidad de establecer bases rusas en territorio latinoamericano, en algún momento a futuro, en términos de balance de poder, serían un factor de molestia de Moscú vis-à-vis con Washington; igualmente, sería un elemento geopolítico que la Federación de Rusia tendría como factor de poder en la región, en el marco del esquema de balance de poder que mantiene con los Estados Unidos.

2.3.6.5 Relaciones Internacionales con México

Antecedentes históricos

El año 2010, se conmemoró el 120 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre los dos países. Frente a ello, se debe tomar en cuenta que la historia de las relaciones ruso-mexicanas se remonta hasta finales del siglo XVIII. En ese orden, Dick (1996) consideró que las relaciones ruso-mexicanas tuvieron tres etapas.

De acuerdo con esta opinión, en la primera etapa de las relaciones (1741-1821), la influencia rusa sobre el Virreinato de la Nueva España tuvo la consecuencia geopolítica de contenerla, lo que produjo un desplazamiento español hacia el denominado Septentrión del Pacífico.

La segunda etapa se dio en un periodo ubicado principalmente en el siglo XIX, el cual reflejó las relaciones ruso-mexicanas en el contexto de la amenaza de otro actor importante, como el Imperio Británico. En ese contexto, México consideró su vinculación con Rusia como un posible contrapeso al imperialismo británico (Dick, 1996).

La tercera etapa alcanza el periodo de las revoluciones en México (1910) y en Rusia (1917), siendo un periodo en el que los contactos disminuyeron a un nivel básico, por las diferencias políticas existentes entre los gobiernos que se encontraban en el poder en ese momento. En 1924, se reconoció a México como el primer país del continente americano en iniciar relaciones diplomáticas con la Unión Soviética.

Tras la disolución de la Unión Soviética, en 1991, México reconoció a Rusia como su sucesora legal y estableció relaciones diplomáticas tanto con Rusia como con los países de la Comunidad de Estados Independientes, el 14 de enero de 1992.

Así pues, el surgimiento de la Federación de Rusia y su transición al libre mercado y a la democracia occidental redujo considerablemente la presencia e influencia rusa en México. Durante los primeros años de la década de los noventa, Rusia tuvo que implementar un proceso de repliegue obligado, que no le permitió desarrollar su política exterior hacia la región latinoamericana, con la consiguiente retracción de sus relaciones con los países de la región. En ese sentido, México fue un caso afectado por esta retracción durante los primeros años de la década de los noventa.

En mayo de 1996, México se convirtió en el país donde el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia Evgueniy Primakov inició su importante gira por América Latina para reiniciar la aproximación rusa luego de la crisis interna de los primeros años. Durante dicha visita se

firmaron los Convenios Intergubernamentales de Cooperación en Ciencia y Tecnología; Educación, Cultura, Deporte; Exploración y Uso del Espacio Extraterrestre. Para poner en práctica los programas de los acuerdos firmados ese mismo año (1996), se crearon las Comisiones Mixtas de Cooperación Económica, Comercial, Científico-Técnica y Navegación Marítima.

Luego de la crisis económica de 1998, en Rusia, se inició un proceso de activación en los vínculos bilaterales ruso-mexicanos, en especial con el presidente Vladimir Putin, a partir del año 2000, cuando se inició un proceso de redescubrimiento entre ambos países. En la primera década del siglo XXI, el diálogo político se elevó al más alto nivel, principalmente debido al peso específico tanto en Rusia como en México, a nivel de sus respectivas regiones.

Desde que Vladimir Putin asumió la presidencia de Rusia, varios encuentros ruso-mexicanos a nivel presidencial tuvieron lugar en el marco de diferentes foros internacionales. Se destacan la Cumbre de APEC en Auckland, Nueva Zelanda, en 1999 y en Shanghai, China, en 2001; en la Cumbre del Milenio en Nueva York, Estados Unidos en el 2000; la Cumbre del G8 en Evian-Francia en 2003.

En dicho periodo las relaciones entre México y Rusia alcanzaron un nuevo nivel, sobre la base de que Rusia se fue convirtiendo en un importante actor global y al mismo tiempo, México logró un importante desarrollo dentro del proceso de globalización, que lo ubicó como uno de los más importantes actores de la región latinoamericana. Por su ubicación geográfica vecina a los Estados Unidos, México estableció una aproximación realista y pragmática con Rusia, que lo convirtió en un importante socio en la región.

Relación político-diplomática ruso-mexicana

México y Rusia tienen una relación de socios orientada a fortalecer las relaciones político-diplomáticas, económico-comerciales y de cooperación, considerando la vinculación estratégica que México mantiene con Estados Unidos debido a su vecindad territorial.

El secretario de relaciones exteriores de México, Ángel Gurria Treviño, realizó una visita de trabajo a la Federación de Rusia, del 27 al 28 de enero de 1997, donde con su homólogo ruso Evgeny Primakov firmaron la Declaración sobre los Principios de las Relaciones y la Cooperación entre los Estados Unidos Mexicanos y la Federación de Rusia, al igual que un Acuerdo para la Supresión de Visas en Pasaportes Diplomáticos, de Servicio y Oficiales, así como un Acuerdo de Cooperación en Materia de Turismo (Gobierno de México, s.f.).

Cabe señalar que la base jurídica inicial desarrollada en dicho periodo constituyó un elemento fundamental para comprender el desarrollo de la relación bilateral. La cancillería rusa registró en su portal los convenios suscritos con México durante el periodo hasta el 2002. Los acuerdos firmados fueron los siguientes : Protocolo entre el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia y el Ministerio de Asuntos Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos para las consultas bilaterales, 20.05.1996; Acuerdo entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos para la Cooperación en Cultura, Educación y Deportes, 20.05.1996; Acuerdo entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos para la Cooperación Técnica y Científica, 20.05.1996; Acuerdo entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos para la Cooperación en la Exploración y Utilización del Espacio Ultraterrestre con Fines Pacíficos, 20.05.1996; Declaración sobre los Principios de Relaciones y Cooperación entre

Rusia y los Estados Mexicanos, 28.01.1997; Acuerdo entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos en los viajes sin visado para el servicio de pasaportes Diplomáticos y Oficiales, 28.01.1997 ; Declaración Conjunta sobre la Cooperación Bilateral en la Lucha contra el Tráfico de Drogas entre la Federación de Rusia y los Estados Unidos Mexicanos, 28.02.2000; Programa de Cooperación en Cultura, Educación y Deporte entre el Gobierno de la Federación de Rusia y el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, 22.08.2000

El elemento más importante para el desarrollo de la relación bilateral fue la visita de Estado del presidente Vladimir Putin, que se dio entre el 7 y el 8 de junio del 2004. Cabe destacar que tuvo un especial significado por ser la primera de un mandatario ruso postsoviético a América Latina continental (tras visitar el Caribe en diciembre de 2000). Luego de las conversaciones Vladimir Putin y Vicente Fox firmaron una Declaración Conjunta denominada “Hacia una nueva era de cooperación”, que configura la posibilidad real de relanzar la relación bilateral y darle un contenido con mayor peso a los aspectos económico-comerciales de la relación bilateral; además, se firmaron cinco documentos de cooperación. Los convenios firmados en dicha ocasión fueron los siguientes : Tratado sobre la Transferencia de los Condenados para Cumplir las Penas en sus respectivos países; Acuerdo entre los Gobiernos de Rusia y México para evitar la Doble Imposición en materia de Impuestos a la Renta; Acuerdo de Cooperación entre Vneshtorgbank y el Banco Nacional de Comercio Exterior de México; El Acuerdo entre Vnesheconombank, Roseximbank y el Banco Nacional de Comercio Exterior de México sobre la cooperación para cofinanciar las exportaciones a terceros países; Memorándum de Cooperación y Entendimiento

entre el Ministerio de Cultura y Comunicación Social y el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes de México para el periodo 2004-2007.

Un año después, el 21 de junio de 2005, el presidente de México, Vicente Fox, atendiendo la invitación de su homólogo ruso, realizó su primera Visita Oficial a la Federación de Rusia. A nivel de cancilleres, por invitación del Gobierno de la Federación de Rusia, del 7 al 9 de octubre de 2008 tuvo lugar la visita oficial a Rusia de la secretaria de relaciones exteriores de los Estados Unidos Mexicanos, Patricia Espinosa, quien tuvo reuniones con el ministro de relaciones exteriores de la Federación de Rusia, Serguéy Lavrov, y con la ministra de Desarrollo Económico de la Federación de Rusia, Elvira Nabiúllina.

De tal modo, los dos cancilleres ratificaron que Rusia y México tienen enfoques comunes en la mayoría de los temas, sobre todo en el tema de la consolidación del principio de multilateralidad en los asuntos internacionales, afianzar el papel central de la ONU en el sistema de relaciones internacionales y hacer sus actividades más eficientes. Rusia y México tienen la visión de colaborar estrechamente en la formación de un orden mundial democrático, seguro y justo; particularmente, en el ámbito del arreglo de los conflictos, la resistencia al terrorismo, el tráfico ilegal de drogas y la lucha contra la pobreza y el cambio climático.

Es de señalar que los días 15 y 16 de febrero de 2010, el ministro de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, Serguéy Lavrov, realizó una visita oficial a los Estados Unidos Mexicanos, en la cual inauguró el Instituto del Idioma Ruso en el Centro Cultural del Instituto Politécnico Nacional.

Por otro lado, la visita del presidente Putin en el 2004 constituyó la primera de un mandatario ruso a América Latina continental y un mensaje político simbólico a México de que dicha visita

era el punto de partida de la política exterior rusa, con el propósito de aproximarse a los países de la región latinoamericana. Esta primera visita de un mandatario ruso a México tuvo tres tipos de objetivos, que se incluyeron en la Declaración Conjunta emitida por los dos presidentes: en primer lugar, fortalecer el diálogo político para consolidar el sistema multilateral, sobre todo en el ámbito de la Organización de las Naciones Unidas; además, intensificar los esfuerzos para que los vínculos de México y Rusia en el ámbito económico comercial, científico - técnico, cultural y que estos alcancen niveles que realmente sean consonantes con el verdadero potencial de ambos países; en un tercer plano, fortalecer el marco jurídico existente después de la desintegración de la Unión Soviética, pero actualizado a partir del nacimiento de la Federación de Rusia. (Joublank, 2004)

En ese orden, las expresiones formuladas por el presidente Putin durante su visita a México destacan un hecho de singular importancia sobre la percepción rusa respecto a Latinoamérica, en el sentido de que en Rusia existía el convencimiento de tomar en cuenta el potencial de los países latinoamericanos, sobre la base de su potencial económico y el aumento de su peso relativo en la escena internacional. Estas expresiones se condicen con el anuncio realizado por el presidente Putin a principios del 2004, de que la diplomacia rusa tiene interés en establecer una asociación estratégica con regiones y países influyentes, entre los que se encontraba América Latina en su conjunto, y México en lo particular.

Igualmente, las declaraciones ofrecidas en México por el presidente Putin ratifican que la primera visita a América Latina de un mandatario fue una muestra real del interés ruso por la región. El portal de noticias de la cancillería rusa da cuenta el 08.06.04 que el mandatario ruso lo señaló de la siguiente manera: “Tradicionalmente, la Unión Soviética tuvo relaciones muy

amistosas con todo el continente. Debido a los eventos ocurridos a principios de los años 1990, cuando fueron forzados a solucionar nuestros propios problemas, Rusia no tuvo tiempo para Latinoamérica. Pero ahora, estoy convencido, tomando en cuenta el potencial de los países latinoamericanos, tomando en consideración el crecimiento de su potencial económico y su peso en la arena internacional, que Rusia no tiene el derecho de no dar la debida atención a esta parte de su política externa. Rusia va a trabajar de manera permanente en esta área y trabajar con todos los países de la región. Este va a ser un buen comienzo para restaurar la actividad práctica de Rusia en Latinoamérica, basado en que México podría convertirse en una buena plataforma para desarrollar relaciones con otros países de la región”.

Finalmente, el mandatario ruso, en una comunicación dirigida a su homólogo mexicano, le ratificó el interés mutuo de desarrollar las relaciones ruso-mexicanas principalmente en las áreas comercial, económica, científica, tecnológica y cultural. De igual forma, destacó que para Rusia es especialmente importante la esfera económica, a fin de ayudar a fortalecer las relaciones comerciales (Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, 2007).

Mecanismos institucionalizados de la relación bilateral

Comisión Mixta de Cooperación económica, comercial, científico-técnica y de transporte marítimo México-Rusia

La Comisión Mixta tiene un papel fundamental en el fortalecimiento del marco jurídico a través del avance de la negociación de acuerdos bilaterales, como por ejemplo en materia de aduanas, transporte marítimo, estadísticas de comercio exterior y turismo, así como de acuerdos de cooperación en el ámbito de la energía nuclear con fines pacíficos, y de reconocimiento mutuo y revalidación de certificados de estudios, títulos y grados académicos.

En su ámbito también se desarrolla la relación con el sector privado, a través de asociaciones de empresarios de ambos países, entre las que figura el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología, A.C. (COMCE) por México y el Comité Nacional para la colaboración económica con los países de América Latina (CEPLA) en Rusia.

Mecanismo de Consultas Bilaterales entre los Ministerios de Relaciones Exteriores

Desde su instalación, hasta el año 2011, se han llevado a cabo ocho reuniones. La séptima reunión se realizó en Moscú, el 19 de octubre de 2007 a nivel de viceministros y la octava se hizo en Moscú el 12 de diciembre del 2011. El interés de las partes estuvo centrado en mantener el más alto nivel del diálogo político y ampliar los mecanismos para fortalecer la relación económico-comercial.

Temas de interés mutuo de Política Exterior

Rusia y México buscan contribuir a la formación de un mundo multipolar y reforzar el papel central de la ONU y de su Consejo de Seguridad en el mantenimiento de la estabilidad internacional.

Además, enfrentar los nuevos desafíos y amenazas, tales como narcotráfico, terrorismo internacional y delincuencia organizada; asimismo, promover un orden mundial más equitativo con base en la supremacía del derecho internacional.

Finalmente, interactuar en diferentes foros internacionales como el Foro del Asia Pacífico APEC y en el marco de diversos mecanismos de diálogo político y económico, que incluye la Comunidad de Estados Latinoamericanos y caribeños (CELAC).

Intercambio comercial

Rusia y México son economías emergentes y son miembros de G-20 y APEC, entre otras organizaciones internacionales y regionales. Por otra parte, la Comisión Mixta de Cooperación Económico-Comercial, Científico-Técnica y de Transporte Marítimo, creada en el 1989, es el principal mecanismo bilateral para impulsar las relaciones comerciales y de cooperación; no obstante, se ha reunido de manera irregular y ha celebrado reuniones alternadamente en 1998, 2002, 2005 y 2009.

Un aspecto significativo que destacar en el 2004 fue la firma de acuerdos entre el banco mexicano Bancomext y los rusos Vneshtorgbank, Rosezportimportbank y Vnesheconombank; mediante el acuerdo con el Vnesheconombank se acordó el financiamiento conjunto de las exportaciones a terceros países.

Igualmente, fueron suscritos el Acuerdo de Normas Aéreas, el Acuerdo de Cooperación en Materia de Salud y una Carta de Intención para la Cooperación en el Campo de la Energía. En 2004 se firmó el Convenio para Evitar la Doble Imposición de Impuestos sobre la Renta que entró en vigor en abril de 2008 y surtió sus efectos a partir de inicios del 2009. En enero de 2006 se creó el Comité Empresarial México-Rusia, cuya primera reunión tuvo lugar en 2007.

Ahora bien, en 2005 México y Rusia finalizaron las negociaciones bilaterales para el ingreso de la Federación de Rusia a la OMC, al pactar la reducción de aranceles para diversos productos, así como el acceso al mercado de bienes y servicios de varios tipos. Los productos mexicanos han ingresado a Rusia de manera creciente, especialmente en el rubro de alimentos y bebidas alcohólicas. De igual manera, se ha producido un crecimiento de las exportaciones de automóviles ensamblados en México. Por su parte, Rusia exporta a México principalmente

productos químicos, equipos energéticos y siderúrgicos, helicópteros y municiones militares. En estos rubros se destacan empresas rusas como Silovye Machini y el holding Uralchem.

El comercio de Rusia con México tuvo bajos niveles durante la década de los noventa hasta mediados del año 2000. El auge de los flujos de exportaciones e importaciones entre los años 2000-2008 convirtió a México en uno de los socios clave de Rusia en la región Latinoamérica y el Caribe, en cuanto al intercambio comercial entre ambos países creció de 157 millones de dólares en 2000 a 1 210 millones de dólares en 2008 (ver Tabla 9).

Tabla 9. *Intercambio comercial entre Rusia y México 2000-2008 millones*

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Exportaciones	114	180	208	248	285	597
Importaciones	43	63	87	185	412	613
Intercambio	157	243	295	433	697	1210
Saldo	+71	+117	+121	+63	-127	-16

Fuente: estadística aduanera de la FR 2000-2008

En los últimos años se produjo un cambio en la estructura de las importaciones rusas de México; un ejemplo de ello es el rubro de medios de transporte y maquinaria. El principal rubro de importación rusa han sido los automóviles, seguido de maquinarias y aparatos, tequila y cerveza.

Tabla 10. *Principales productos del comercio bilateral Rusia-México*

	2005		2006		2007		2008	
	Mill. USD	%	Mill. USD	%	Mill. USD.	%	Mill. USD	%
Exportaciones								
Fertilizantes	130,3	62,5	166,9	67,2	252,0	88,4	479,7	78,3
Metales ferrosos	55,2	26,5	68,1	27,4	17,1	6,0	49,6	8,1
Aluminio, artículos de aluminio	1,6	0,8	0,7	0,3	7,0	2,5	8,3	1,4
Maquinaria, aparatos	18,6	8,9	4,7	1,9	3,5	1,2	7,6	1,2
Importaciones								
Medios de transporte	32,9	37,9	44,1	23,9	207,7	50,4	329,6	53,8
Maquinaria, aparatos	10,6	12,3	84,8	45,9	114,5	27,8	158,3	25,6
Tequila y cerveza	16,6	19,1	21,2	11,5	39,8	9,6	46,8	7,6
Artículos de aseo y cosméticos	2,2	2,5	2,7	1,5	3,2	0,8	24,8	4,0

Fuente: estadística aduanera de la FR 2000-2008

Ahora bien, la relación económico-comercial requiere ser complementada con la base jurídica y normativa de dichas relaciones; se deben intensificar los vínculos empresariales; establecer una mayor relación a nivel de las regiones rusas y mexicanas, especialmente las del Pacífico y dar impulso a la cooperación crediticia, sobre la base de los acuerdos intercambias suscritos que faciliten el financiamiento del comercio bilateral.

“En 2010 el comercio bilateral ascendió a casi mil 100 millones de dólares, correspondiendo 237 millones a exportaciones de México y 855 millones a importaciones, valores que pueden incrementarse sustancialmente tomando en consideración el potencial de ambas economías” (Secretaría de Economía, 2012, párr. 8).

Inversiones

Las inversiones mexicanas en Rusia no son significativas y equivalen solo a 58 mil dólares; entre tanto, la inversión rusa es importante pero no refleja el potencial de su economía. De 1999

a septiembre de 2011, las empresas con capital ruso en México materializaron inversiones por 1.2 millones de dólares, siendo los principales destinos geográficos el Distrito Federal (34.9 % de la IED); Jalisco (32.4 %); y Baja California Roo (15.8 %) (secretaría de Economía de México).

Cooperación

El Convenio Intergubernamental de Cooperación Técnica, firmado el 20 de mayo de 1996 durante la visita del entonces ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Evgeny Primakov, estableció la creación de una Comisión Mixta encargada de la elaboración y aprobación de programas bianuales de cooperación científico-técnica entre Rusia y México. En ese marco, la mayor atención se brinda al desarrollo de las relaciones científico-técnicas bilaterales en las áreas de altas tecnologías.

Los resultados más importantes fueron logrados en la creación de los satélites de monitoreo de superficie de la Tierra, en las investigaciones de los rayos espaciales de energía ultra alta, en las obras de control de las pérdidas económicas durante la transportación de petróleo y gas, así mismo en las investigaciones en el área de tratamiento de enfermedades oncológicas. (Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, s.f., párr. 5)

Evidentemente, se ha fortalecido la cooperación entre Rusia y México en las investigaciones y el uso del espacio con fines pacíficos. En el marco de las actividades que se desarrollan en esta dirección se destacan el lanzamiento desde el cosmódromo Baykonur del cohete portador ruso “Proton-M”, los satélites mexicanos de comunicación “Quetzsat-1” y “Satmex-8” en octubre del año 2011 y en marzo del año 2013, respectivamente.

Por último, el área de la Ciencia y Tecnología es un campo con amplio potencial y perspectivas en la relación ruso-mexicana para los próximos años. En este sentido, se destaca la firma del Convenio Intergubernamental para la colaboración en el campo de utilización de la energía nuclear con fines pacíficos entre los Estados Unidos Mexicanos y la Federación de Rusia.

Cooperación en el ámbito electro energético

Se remonta a los años 1992-1995, cuando las empresas rusas suministraron y montaron unidades para las centrales hidroeléctricas Aguamilpa y Huites. En 2003, el consorcio ruso Siloviye Mashiny y la Comisión Federal de Electricidad de México firmaron el contrato para construir la hidroeléctrica El Cajón; sus dos bloques generadores fueron puestos en marcha en el 2007.

Por su parte, Siloviye Mashiny suministra turbinas, bloques generadores y equipo auxiliar para la estación hidroeléctrica La Yesca, construido por las empresas mexicanas ICA y Peninsular.

Cooperación militar

El año 1994 fueron adquiridos los primeros helicópteros MI- 8, seguidos por modelos MI-17 y MI-26. Actualmente, el parque de helicópteros de procedencia rusa cuenta con 65 de estos, cinco de los cuales fueron adquiridos en los años 2006-2007. Además, la Marina de Guerra Mexicana adquirió cinco misiles portátiles antiaéreos “Igla” y 74 vehículos “Ural” todo terreno.

La cooperación técnico-militar pasó a una fase superior en 2006 con la creación del Centro de Mantenimiento Técnico y Reparación Integral, un proyecto conjunto de la Secretaría de Marina

Armada de México con la empresa rusa Rosoboronexport. Los especialistas para el Centro fueron capacitados en San Petersburgo, Rusia.

Al respecto, la capacidad del Centro permite realizar anualmente seis reparaciones mayores y 40 servicios de Mantenimiento Técnico Periódico a 40 aeronaves. En noviembre de 2006 se inauguró el Centro de Capacitación y Entrenamiento para Tripulaciones de Vuelo, ubicado en las instalaciones de la Base Aeronaval de Veracruz. Este centro, el único de su tipo en Latinoamérica, cuenta con un simulador para entrenar y certificar tripulaciones y personal técnico.

Cooperación en la exploración del espacio cósmico

El convenio de 1996 dio sus primeros resultados en el mismo año, cuando el satélite mexicano “UNAMSAT B” fue puesto en órbita por el portador ruso “Cosmos 3M”. Desde el 2005, en el marco del programa de cooperación científico-técnica, las universidades de los dos países trabajaron en el proyecto conjunto del satélite “UNAMSAT III”; su objetivo consiste en proveer información para poder establecer un sistema de detección y predicción de terremotos en México.

2.3.6.6 Relaciones Internacionales con Nicaragua

Antecedentes históricos

Las relaciones diplomáticas de Nicaragua con la ex Unión Soviética se establecieron en 1944. Más adelante, el 29 de diciembre de 1991, Nicaragua anunció que consideraba a la Federación de Rusia como el legítimo sucesor de la Unión Soviética. Los vínculos político-diplomáticos entre los dos países han sido impulsados, en gran medida, por los contactos oficiales de autoridades de

distintos niveles. Resulta necesario mencionar que el elemento fundamental ha sido la vinculación política de los gobiernos y de los jefes de Estado de los dos países. Los contactos político-diplomáticos han sido reforzados por vínculos parlamentarios y castrenses.

Durante el gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), en el periodo de 1979 a 1990, Nicaragua se convirtió, a nivel de Latinoamérica (después de Cuba), en el segundo socio estratégico de la Unión Soviética, recibiendo apoyo político y cooperación económica y militar a gran escala. Los cambios políticos ocurridos en los años noventa, tanto en Rusia como en Nicaragua, llevaron a una paulatina reducción de los contactos políticos. La Embajada de Rusia y otras oficinas de entidades oficiales rusas que funcionaban en Nicaragua fueron cerradas.

Más tarde, en el siglo XXI se incrementaron los contactos entre los presidentes y ministros de relaciones exteriores, especialmente a partir del año 2008, durante la gestión de los presidentes Dmitri Medvédev y Daniel Ortega.

Durante la visita del presidente Daniel Ortega a Rusia, del 17 al 19 de diciembre de 2008, emitieron una declaración conjunta y ocho documentos, que permitieron dar un impulso sustantivo al diálogo político, con el objetivo de retornar a relaciones que tradicionalmente habían sido amistosas.

Ahora bien, una expresión concreta de la aproximación político-diplomática de los dos países se produjo cuando el presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, reconoció la independencia de las Repúblicas de Abjasia y Osetia del Sur, el 3 de septiembre del 2008. Este reconocimiento político resulta significativo por el hecho de que, junto con Venezuela, son los dos únicos países latinoamericanos que han reconocido la independencia de dichas repúblicas.

El reconocimiento internacional de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia se inició el 26 de agosto de 2008, cuando el presidente de Rusia Dmitri Medvédev reconoció a las dos repúblicas tras la guerra de Osetia del Sur. Dmitri Medvedev apeló al llamado de otros estados para que reconozcan la independencia de Osetia del Sur y Abjasia. La tensión entre Rusia y la Unión Europea subió de tono tras el reconocimiento de la independencia de estas dos naciones. El Perú no reconoce a Abjasia y Osetia del Sur como Estados Independientes. El Perú apoya las negociaciones entre las partes a fin de lograr una solución mutuamente aceptable para ambas y ha observado el principio de integridad territorial y soberanía consagrada en la Carta de las Naciones Unidas y otros documentos internacionales.

Como desarrollo de esta decisión político-diplomática, el ministro de relaciones exteriores de Nicaragua visitó Osetia del Sur, del 13 al 15 de abril de 2010, ocasión en la que firmó una Declaración conjunta con su homólogo de Osetia del Sur sobre el Establecimiento de relaciones diplomáticas entre Nicaragua y Osetia del Sur; además, un protocolo sobre consultas entre los ministerios de relaciones exteriores de los dos Estados. De esa manera, la visita del canciller nicaragüense a Osetia se constituyó en un mensaje político que fortaleció la relación con Rusia.

Asimismo, la visita del presidente de Nicaragua Daniel Ortega a Moscú, el 18 de diciembre de 2008, se convirtió en la muestra política del alto nivel en las relaciones ruso-nicaragüenses. En ese tiempo, ambos mandatarios emitieron una declaración conjunta, en la cual ratificaron que los dos países eran socios estratégicos y que alcanzaban una nueva etapa en el desarrollo de las relaciones ruso-nicaragüenses.

Como parte de una gira a Latinoamérica, el canciller Serguei Lavrov visitó por primera vez Nicaragua, el 13 y 14 de febrero de 2010, para reunirse con su homólogo nicaragüense y con el

presidente Daniel Ortega. La visita del Canciller ruso se dio como resultado de los progresos registrados en las diversas esferas de la relación ruso-nicaragüense, obtenidos con la visita del presidente Daniel Ortega a Moscú, en diciembre de 2008, donde la relación bilateral alcanzó un nivel de socios estratégicos.

Relaciones político diplomáticas ruso-nicaragüenses

Nicaragua y la Federación de Rusia tienen una relación de socios estratégicos acordada por los presidentes Medvédev y Daniel Ortega, en Moscú, en diciembre del 2008. Cabe destacar que en 2002 ambos países firmaron un acuerdo que establece la anulación completa de la deuda adquirida por el gobierno nicaragüense con la antigua Unión Soviética.

Así pues, la relación bilateral se sustenta en la similitud de elementos de política interna nacionalista y está enfocada a consolidar la cooperación económica en defensa, seguridad, y ciencia y tecnología. Las relaciones bilaterales se han desarrollado sobre la base de visitas y encuentros de autoridades rusas y nicaragüenses de alto nivel. En 2004 visitó Moscú el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Nicaragua Norman Caldera, quien con su homólogo ruso adoptaron una Declaración ministerial conjunta y un Memorándum de entendimiento entre las academias diplomáticas de ambos países.

Mientras tanto, la relación en el ámbito multilateral es coordinada en organizaciones internacionales, especialmente en las Naciones Unidas, sobre temas de la agenda como la seguridad internacional, la lucha contra el terrorismo, además de otros desafíos y amenazas. En el marco de las Naciones Unidas, Nicaragua y Rusia se apoyan mutuamente y cooperan para promover candidaturas; se han llevado a cabo consultas bilaterales a nivel ministerial en las

reuniones de ministros de relaciones exteriores de Rusia-SICA celebradas en (San José, 1997 y Nueva York 1999, 2002, 2004 y 2006).

Más tarde, en mayo de 2007, en Managua, se celebraron consultas políticas bilaterales a nivel de viceministros con la participación del viceministro de relaciones exteriores de Rusia, Serguei Kisliak. El mismo año, se celebraron Consultas Bilaterales en los márgenes de la 62 Asamblea General de las Naciones Unidas y del 18 al 21 de noviembre de 2007 se realizó la visita oficial a Rusia del ministro de relaciones exteriores de Nicaragua, Samuel Santos (Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, 2007). En el marco de dicha visita se firmó una Declaración de los ministros de relaciones exteriores, y el Memorándum de Entendimiento y Cooperación entre el Banco Central de la Federación de Rusia y el Banco Central de Nicaragua, que refleja en el ámbito económico la estrecha vinculación entre los dos países.

A partir de 2008, el diálogo político diplomático adquirió un nivel más elevado, con la visita a Moscú del ministro de Relaciones Exteriores de Nicaragua, Samuel Santos López, el 1 de noviembre 2008. En ese tiempo, Serguéi Lavrov expresó su profundo reconocimiento a la parte nicaragüense por la decisión de reconocer la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, hecho que lo consideró como un gran aporte a la formación del orden mundial multipolar y justo.

Por otro lado, Serguéi Lavrov y Samuel Santos López, mediante la firma de una declaración conjunta, en el ámbito multilateral, corroboraron su intención común de proseguir con el diálogo político - diplomático orientado a intensificar la coordinación dentro de los organismos internacionales como las NNUU. Cabe destacar que, en el tratamiento de los temas internacionales, Nicaragua considera a Rusia un garante de la estabilidad mundial y mantienen

objetivos estratégicos comunes para el tratamiento de los principales problemas de la agenda mundial y regional.

De esa forma, la visita del presidente de Nicaragua Daniel Ortega a Moscú, el 18 de diciembre de 2008, para reunirse con su homólogo ruso Dmitri Medvedev, fue una muestra política de alto nivel en las relaciones ruso-nicaragüenses. En tal ocasión, ambos mandatarios emitieron una Declaración conjunta en la cual ratificaron que los dos países han ingresado a una nueva etapa en el desarrollo de las relaciones ruso-nicaragüenses: dieron por sentado que Nicaragua es socio estratégico de la Federación de Rusia.

Igualmente, se planteó la voluntad de establecer una relación bilateral de amplio contenido, integral, de largo plazo y mutuamente ventajosa que incluya, como aspectos centrales, las áreas de la infraestructura, energía, agricultura, altas tecnologías, exploración del espacio, uso del sistema satelital ruso GLONASS y cooperación educativa, sobre la base de una visión multipolar de las relaciones internacionales.

El ministro de relaciones exteriores Serguei Lavrov, en febrero de 2010, visitó Managua, con el objetivo de profundizar el diálogo político, intensificar la cooperación económica-comercial, implementar proyectos de ayuda humanitaria y ampliar la base jurídica de las relaciones bilaterales. En este punto, un acuerdo importante fue la voluntad de volver a instalar los trabajos de la Comisión Intergubernamental ruso-nicaragüense de Comercio, Cooperación Económica y Científica Técnica, así como la decisión de reanudar las actividades de la Oficina Comercial de la Federación de Rusia, en Managua, con representación regional que permita promover un uso más eficiente del potencial económico de Rusia y Nicaragua, en el desarrollo de las relaciones económicas bilaterales.

Del mismo modo, se firmó un Acuerdo de Protección Recíproca de Inversiones, un Acuerdo orientado a desarrollar proyectos de altas tecnologías y empresas conjuntas para implementar una red de telecomunicaciones inalámbricas de cuarta generación en Managua.

La vinculación entre los Parlamentos también ha sido un aspecto destacable de la asociación estratégica ruso-nicaragüense. Los vínculos se fortalecieron mediante visitas recíprocas como en 1996, la visita a Managua del presidente de la Duma Estatal de Rusia, Gennady Seleznev. Luego, en 1998, una delegación de la Asamblea Nacional de Nicaragua participó en la sesión de Aniversario de la Unión Interparlamentaria, en Moscú; en la Asamblea Nacional de Nicaragua se conformó el grupo “Amigos de Rusia”. Más adelante, en abril de 2007, una delegación del Parlamento ruso ha encabezada por el entonces vicepresidente de la Duma Estatal, S. Baburin visitó Nicaragua.

Mecanismos Institucionalizados y Base Jurídica

- La Comisión Intergubernamental ruso-nicaragüense para la Cooperación Económica, Comercial y Científica (CIG) reactivada en ocasión de la visita del presidente Daniel Ortega a Moscú, en el año 2008.

Es preciso destacar que la base jurídica de las relaciones ruso-nicaragüenses cuenta con 39 acuerdos intergubernamentales e interinstitucionales, de los cuales 14 fueron firmados durante el periodo soviético, y el resto en los años siguientes.

De acuerdo con lo anterior, entre los principales acuerdos firmados en el periodo de la Federación de Rusia se pueden señalar los siguientes: en 1997 se dio el Acuerdo para la Supresión de Visas en Pasaportes Diplomáticos y de Servicio; en el 2001 se firmó un Acuerdo

de Cooperación Técnico Militar; en el 2002, el Tratado de Bases de las Relaciones entre Rusia y Nicaragua; en 2004, el Acuerdo Intergubernamental sobre la Cooperación en la Lucha contra el Tráfico Ilícito y el Consumo de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas; en el 2007, un Memorándum de Cooperación Interbancaria y un Memorándum de Cooperación entre el FSB ruso y el Ministerio de Interior de Nicaragua; en 2008, se firmaron un Acuerdo y siete Memoranda de cooperación interinstitucional en materia de energía, telecomunicaciones, pesca, uso y desarrollo de GLONASS.

Seguidamente, en julio de 2009 fue firmado el Acuerdo para la Supresión de Visas entre los ciudadanos rusos y nicaragüenses; en el 2010 se firmó el Acuerdo sobre la Protección Mutua de la Información Secreta para la Implementación de la Cooperación Técnico Militar. Asimismo, se concluyó un Acuerdo Intergubernamental sobre la Cooperación en la Pesca, un Acuerdo sobre la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones, los Programas de Acción Conjunta para promover la cooperación en el ámbito del Turismo y la cooperación entre el Ministerio de Cultura de Rusia y el Instituto Nicaragüense de Cultura.

Principales temas de interés mutuo en política exterior

- Las relaciones internacionales están basadas en los conceptos de multipolaridad e interdependencia.
- Apoyar reconocimiento de Osetia del Sur y Abjasia
- Fortalecer el Multilateralismo y la autoridad de las Naciones Unidas
- Promover la democratización de las Naciones Unidas
- Respetar del Derecho Internacional y de los Principios de Libre Determinación y Soberanía de los Estados.

Intercambio comercial

La relación económico-comercial entre Rusia y Nicaragua tuvo un alto desarrollo en la década de los ochenta del siglo XX; hoy el intercambio comercial de Rusia con Nicaragua es simbólico. En lo que respecta a las relaciones bilaterales, la política está muy por delante de la economía, por ello, la tarea es convertir el potencial político en resultados reales que beneficie a las dos partes. Según datos aportados por el Servicio Federal de Aduanas de Rusia, el intercambio comercial alcanzó en el 2013 los 56 millones de dólares. Nicaragua solo ocupa el puesto 131 en volumen de exportación y el 110 en volumen de importación en la balanza comercial de Rusia.

En los últimos años del segundo periodo presidencial del presidente Putin, debido a la activación de todo el espectro de las relaciones bilaterales, fue una constante el crecimiento progresivo de los intercambios comerciales entre los dos países, pero su valor absoluto se mantuvo en un nivel muy bajo, en relación con los socios comerciales tradicionales de Rusia.

De otro lado, el intercambio comercial es simbólico y ha tenido un desarrollo inestable debido principalmente a los cambios políticos internos ocurridos en ambos países en los años noventa. La duración de los contratos de préstamos realizada por Rusia con el gobierno sandinista se redujo y el volumen de comercio disminuyó considerablemente, de los 237 millones que registraba en 1990 pasó a 22.3 millones en 1991.

Luego, en 1998 el intercambio comercial registró 14.4 millones; en 1999 se ubicó en alrededor de 24.3 millones de dólares; en el 2000 registró 16.5 millones de dólares; en el 2001 fue de 62.6 millones de dólares. También en el 2001, las exportaciones rusas fueron 17.8 millones, compuesto por abonos minerales, productos de metal (chapas de acero, varillas,

alambres, tornillos), los productos industriales de caucho como llantas para camiones KAMAZ, piezas de repuesto para los tractores, coches y otros equipos). Por último, las importaciones en el 2001 ascendieron a 44.8 millones de dólares y estuvo compuesta por la adquisición de estructuras comerciales de Rusia, a través de empresas de terceros países vinculados al café y al azúcar.

Según el Servicio Federal de Aduanas de Rusia, en el 2008, el comercio entre Rusia y Nicaragua aumentó en un 273 %, respecto al 2007, y los volúmenes totales ascendieron a 18.6 millones de dólares. Las exportaciones de Rusia (11.4 millones de dólares) se produjeron principalmente por el suministro de metales ferrosos, piezas de repuesto de aeronaves y vehículos, así como de productos químicos. Las importaciones rusas (7.2 millones de dólares), en casi un 100 %, estuvo compuestas por productos alimenticios (café y maní) y productos de tabaco (cigarros).

De acuerdo con reportes del Ministerio de Fomento, Industria y Comercio (MIFIC) de Nicaragua (Ministerio de Fomento, Industria y Comercio, 2010), en 2009 el saldo comercial bilateral entre Nicaragua y la Federación de Rusia registró 43.5 millones de dólares, experimentando una caída del 10.9%, con relación al monto registrado en el 2008 de 48.8 millones de dólares. Las exportaciones de Nicaragua hacia la Federación de Rusia, en el año 2009, alcanzaron un total de 4.6 millones de dólares, cifra que tuvo una reducción del 21.8 %, con respecto al monto exportado en el 2008 (6.0 millones de dólares).

Vale aclarar que los dos únicos productos vendidos el 2009 en el mercado ruso fueron el maní y el café oro. El valor de las exportaciones de maní experimentó una tasa de crecimiento del

110.7 %, con relación a la realizadas en el 2008. Un comportamiento contrario se reflejó en las exportaciones de café oro, cuyo valor se contrajo en 71.5 %.

De igual modo, en el año 2009, las importaciones totales provenientes de la Federación Rusa ascendieron a 38.8 millones de dólares, las cuales experimentaron un decrecimiento del 9.4% con relación al 2008, al importarse en ese año 42.8 millones de dólares. En dicho periodo sobresalen las importaciones de helicópteros, con un monto de 17.9 millones los abonos minerales o químicos, con 10.7 millones, las compras de vehículos para el transporte de personas con 6.9 millones de dólares, los productos laminados planos de hierro o acero sin alear con 1.4 millones de dólares y las importaciones de tractores agrícolas con 337 millones de dólares.

Es de señalar que las exportaciones de Nicaragua hacia la Federación de Rusia fueron poco significativas, especialmente en el 2009. Resulta necesaria una diversificación y ampliación de estas, aprovechando no solo el acercamiento y la voluntad política del Gobierno de la Federación de Rusia, sino también utilizando al máximo los beneficios del SGP otorgado unilateralmente por este.

El mecanismo más importante para dinamizar las relaciones bilaterales es la Comisión Intergubernamental ruso-nicaragüense para la Cooperación Económica, Comercial y Científica (CIG), cuya primera reunión se realizó entre el 1 y el 2 de junio de 2010, en Managua. Durante las labores de la comisión fueron examinados los temas y aspectos de la colaboración bilateral como el mantenimiento sobre la base regular del diálogo político de diversos niveles, la consolidación de la base legal contractual, el desarrollo y la realización de proyectos conjuntos en materia de comunicación, transporte y la infraestructura de transporte, la energética y la

extracción de hidrocarburos, la educación, la ciencia, la sanidad, la prevención y la eliminación de las consecuencias de los cataclismos y la cooperación técnica-militar.

Cabe destacar que los días 25 y 26 de enero de 2012, en Moscú, se celebró una nueva reunión de la Comisión Mixta Intergubernamental de Rusia y Nicaragua, con la firma de importantes documentos: Serguei Savéliev, vicedirector de la agencia espacial rusa Roskosmos, y el ministro de fomento, industria y comercio de Nicaragua, Orlando Solórzano, firmaron el “Acuerdo sobre la cooperación en la exploración y la utilización del espacio ultraterrestre para fines pacíficos”, el “Convenio sobre la creación del Instituto Cultural Nicaragüense en Moscú y del Centro de Ciencia y Cultura rusa en Managua”, y el “Acuerdo sobre la promoción y protección recíproca de inversiones” fue suscrito a primeras horas de la mañana.

Inversiones

De conformidad con los registros de la Dirección de Política de Fomento a las Inversiones (DPFI) del Ministerio de Fomento Industria y Comercio de Nicaragua, durante el periodo 2002-2009 el único flujo de inversión extranjera directa en Nicaragua procedente de Rusia se efectuó el año 2004 por un monto de 380 mil dólares. Los sectores económicos de destino fueron el de Turismo con el 92.1 % de participación y el de Comercio y Servicios con 7.9 %. (Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, 2007)

Ahora bien, el Acuerdo sobre la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones suscrito en el 2012 puede convertirse en un instrumento eficaz en la ampliación de dicha a colaboración. Las áreas de cooperación más promisorias son la industria automotriz, el sector energético, la agricultura, las telecomunicaciones y la pesca. Para concluir, Rusia y Nicaragua suscribieron un portafolio de proyectos por 600 millones de dólares, durante la sesión de la Comisión

Intergubernamental Rusia-Nicaragua el 25 y 26 de enero de 2012. Los proyectos que ofreció Nicaragua a Rusia se concentraron en los sectores de la producción, agropecuario, cultural, educativo, pesca, turismo, entre otros.

Cooperación

Igor Sechin y Daniel Ortega, en 2008, dieron un impulso importante a la cooperación bilateral para el mediano y largo plazo; asimismo, se desarrollaron lineamientos para proyectos estratégicos que incluyeron la construcción de un canal interoceánico, un puerto de aguas profundas en la costa del Caribe, la construcción de oleoductos y refinerías.

En ese orden de ideas, las cuestiones económicas ocuparon un lugar central en las conversaciones de la cumbre ruso-nicaragüense celebrada en Moscú, en diciembre de 2008. Se firmaron ocho acuerdos entre organismos sobre diversas áreas de cooperación.

La cooperación cultural, científica y humanitaria también ha tenido avances importantes. Durante los primeros años del gobierno sandinista en los años 80 del siglo XX, más de cinco mil nicaragüenses se graduaron en universidades e instituciones especializadas de educación secundaria de Rusia. Igualmente, cerca de tres mil estudiantes fueron preparados con la ayuda de profesores y especialistas rusos directamente en Nicaragua. En Managua, la Asociación de Graduados de la Unión Soviética y las universidades de Rusia reúne a más de dos mil graduados.

Así pues, las tendencias recientes sugieren que el interés de las autoridades de Rusia y Nicaragua ha permitido mejorar la cooperación en el ámbito cultural y humanitario. El Ministerio de Relaciones Exteriores promueve la ayuda a estudiantes nicaragüenses con subvenciones estatales para que puedan estudiar en las universidades rusas, mediante el otorgamiento de 10 becas anuales integrales.

2.3.6.7 Relaciones Internacionales de Rusia con Perú

Antecedentes históricos

Al inicio del periodo de la URSS, las relaciones diplomáticas tomaron su curso luego de una demora de varias décadas, básicamente por las discrepancias ideológicas y políticas de los gobiernos de la época. En esta situación influyó la visión de la Política Exterior de la URSS, que estableció sus vínculos internacionales a través del denominado Comintern conformado por líderes socialistas y comunistas a nivel internacional que, en el caso del Perú, tuvo vínculos con pensadores políticos como José Carlos Mariátegui y Víctor Raúl Haya de la Torre.

El Comintern (abreviatura del inglés: Communist International), fue una organización comunista internacional, fundada en marzo de 1919, por iniciativa de Lenin y el Partido Comunista de Rusia (Bolchevique), que agrupaban a los partidos comunistas de distintos países, y cuyo objetivo era luchar por la supresión del sistema capitalista, el establecimiento de la dictadura del proletariado y de la República Internacional de los Soviets, la completa abolición de las clases y la realización del socialismo, como primer paso a la sociedad comunista, tal como se fijaba en sus primeros estatutos. La III Internacional se creó con el objetivo de extender la revolución fuera de la URSS.

El 1 de febrero de 1969, el Perú estableció relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, como parte de la política del gobierno militar de diversificar las relaciones políticas, económicas y de cooperación con los países de la órbita socialista. El primer embajador del Perú fue Javier Pérez de Cuellar.

El establecimiento de relaciones diplomáticas tuvo como marco el enfoque de política exterior del gobierno militar de esa época, el cual estuvo orientado hacia dos objetivos: la diversificación de las relaciones del Perú, que implicaba el establecimiento de tener relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y con los países socialistas; y disminuir la dependencia de Estados Unidos por la divergencia de intereses económicos entre el gobierno de la época y las empresas norteamericanas que estaban localizadas en el territorio peruano.

En los años setenta y ochenta el Perú comenzó a desarrollar su relación con la Unión Soviética y con los países socialistas, con lo cual diversificó su inserción externa más allá del plano occidental. En 1991, Perú reconoció a la Federación de Rusia como Estado heredero de la Unión Soviética.

Las relaciones político-diplomáticas de Rusia con el Perú

El embajador Carlos García Bedoya en su libro “Política Exterior Peruana. Teoría y práctica”, señaló que se debe diversificar la política exterior. Al referirse a las relaciones con los países de posiciones divergentes señala que una política exterior moderna implica desarrollar una competencia limitada entre los dos grandes bloques y no aparecer entregados únicamente a la necesidad que nos genera un solo bloque; hay que encontrar nuevas formas que sean provechosas, de ayuda y cooperación para el Perú, y al mismo tiempo buscar el equilibrio necesario que afiance debidamente nuestra propia independencia nacional (García, 1992, pp.63-64).

El desarrollo de las relaciones con la Unión Soviética y posteriormente con la Federación de Rusia, a partir de 1991, se sustentó en la noción de diversificar la Política Exterior del Perú, tal

como lo señala García Bedoya. Las relaciones del Perú con Rusia se pueden dividir en tres etapas: (Petrova (2012)

- Receso 1991-1996
- Intensificación 1997-2006
- Diálogo político diversificado, de 2007 hasta la actualidad.

Etapa de receso (1991-1996): el Perú reconoció en 1991 a la Federación de Rusia como sucesora de la URSS. En la década de los noventa se produjo un receso en la cooperación bilateral, debido principalmente a las dificultades internas producidas en la Federación de Rusia. El reconocimiento por parte del Perú, como sucesora de la URSS, significó apoyar a Moscú para que continuara con el ejercicio de los derechos y obligaciones de la URSS en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, igualmente, significó apoyar su ingreso al Fondo Monetario Internacional (FMI), y que obtuviera la condición de observador permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA). Así mismo, se adoptó una posición recíproca de apoyo favorable para el ingreso al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC).

En el archivo Central del Ministerio de Relaciones Exteriores se registra que con Nota No. 317, de 27 de diciembre de 1991, la Embajada de la URSS en Lima comunica que a consecuencia de la creación de la Comunidad de Estados Independientes que integran las Repúblicas de la ex URSS y conforme a la autorización del Gobierno de la Federación de Rusia, la Embajada fue transformada en la Embajada de la Federación rusa y solicita que sea considerada como tal a partir de la fecha. Federación de Rusia es la nueva denominación oficial de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR), aprobada por el Parlamento del Estado el día 25 de diciembre de 1991. La Federación de Rusia se constituye en el Estado-

continuator de la URSS. En esta calidad, Rusia continuará efectuando los compromisos y derechos internacionales de la ex URSS, inclusive como miembro de la ONU, de su Consejo de Seguridad, de otras Organizaciones y tratados internacionales. El Perú con Nota (DGAB-EUR) 6-61/01, de 2 de enero de 1992, expresó que la Cancillería ha tomado debido conocimiento de la información contenida en la mencionada nota de esa Representación Diplomática.

Etapas de intensificación (1997-2006): las relaciones entre el Perú y la Federación de Rusia se intensificaron como producto de los cambios políticos internos implementados en ambos países. Se produjo un intercambio de delegaciones y la firma de los primeros acuerdos bilaterales.

En esta etapa se pueden resaltar varios hechos. En junio de 1996 una delegación de parlamentarios peruanos visitó Rusia, en abril de 1998 un grupo de diputados de la Duma, encabezada por Stanislav Govorujin, visitó el Perú. En el mismo año, el presidente del Congreso del Perú, Carlos Torres y Torres Lara, visitó Rusia, y un año después, entre el 22 y el 24 de mayo de 1999, una delegación parlamentaria rusa encabezada por el presidente de la Duma Estatal, Gennady Seleznev, visitó Lima; en esa misma fecha se creó la Liga Parlamentaria peruano-rusa. La Liga Parlamentaria peruano-rusa es un instrumento del poder legislativo que se instala en el Perú cuando se inicia un nuevo gobierno y está destinado a fortalecer la relación bilateral.

Asimismo, durante la 52 sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en 1997, se resalta el encuentro entre el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia y el del Perú, Evgueni Primakov y Eduardo Ferrero, respectivamente.

El APEC también fue un espacio que permitió intensificar las relaciones bilaterales y multilaterales. En noviembre de 1998, en la Cumbre de APEC, en Kuala Lumpur, se reunieron el

representante de la Federación de Rusia, el primer ministro de Rusia Evgeny Primakov y el presidente Alberto Fujimori, así como los ministros de Relaciones Exteriores Igor Ivanov y Fernando de Trazegnies.

El canciller peruano Fernando de Trazegnies visitó Rusia en julio de 1999, y con ello inicia el restablecimiento de las visitas bilaterales de alto nivel. Se suscribieron una declaración conjunta, el Convenio de Supresión de Visas para los Portadores de Pasaportes Diplomáticos y el Protocolo de Consultas entre los Ministerios de Relaciones Exteriores.

La declaración conjunta reafirma la confianza mutua y actualiza las relaciones bilaterales en el nivel de las condiciones políticas, económicas y sociales del nuevo contexto internacional, en el umbral del nuevo milenio.

La visión de establecer una mayor relación se basó en el multilateralismo, la democratización de las relaciones internacionales, la observancia de los principios fundamentales del derecho internacional, y la necesidad de una reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Igualmente, se pretendió que el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), fuera un nuevo ámbito de aproximación económica-comercial para los dos países debido a la incorporación del Perú y de la Federación de Rusia en la Cumbre de Malasia en el año 1998.

APEC fue un ámbito multilateral que sirvió para fortalecer el diálogo político bilateral y elevarlo al más alto nivel. Se destacan el encuentro sostenido por el entonces presidente Alejandro Toledo y el primer ministro Mijail Kasianov en la Cumbre de APEC realizada en la ciudad de los Cabos, México, en el año 2002; la reunión de los presidentes Vladimir Putin y Alejandro Toledo en la Cumbre de APEC en Santiago en el año 2004, ocasión en la cual se trató el tema del apoyo del Perú para calificar a Rusia como economía de mercado y para el ingreso de

esta a la Organización Mundial de Comercio (OMC). Por otra parte, el 18 de noviembre del 2006 en Hanói, en la Cumbre de Vietnam, se firmó el Tratado de Relaciones de Socios con metas estratégicas de largo plazo, lo cual constituyó el instrumento de reactivación de la relación bilateral en los diferentes ámbitos, con la finalidad de dar un nivel más elevado a los vínculos peruano-rusos.

La primera década del siglo XXI fue un periodo con resultados positivos para la relación peruano-rusa, debido a que la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia tuvo como uno de sus principales vectores fortalecer las relaciones con los países de América Latina. Se produjo una mayor aproximación, fortalecida por el crecimiento del potencial político y económico tanto de Rusia como de los países latinoamericanos, que incluyó al Perú y que convirtió a la región en uno de los centros de influencia política y económica internacional de la estructura multipolar del mundo.

El ministro de Relaciones Exteriores del Perú, Allan Wagner, visitó Rusia en abril del 2003, para reunirse a nivel bilateral y multilateral (Troika del Grupo de Río) con su homólogo Igor Ivanov. El Convenio de Cooperación Técnico-Militar suscrito en Lima el 12 de abril del 2004, fue un importante resultado de esta visita.

El vicescanciller de la Federación de Rusia, Serguey Kisliak, presidió la delegación rusa a la III Reunión del Mecanismo de Consultas Políticas a nivel de vicescancilleres, realizada en Lima el año 2004. La visita del viceministro Kisliak tuvo el objetivo de sentar las bases para elevar las relaciones peruano-rusas a un nuevo esquema asociativo en los ámbitos político-diplomático, económico-comercial y de cooperación.

El Tratado de Relaciones de Socios firmado el 18 de noviembre de 2006 por los Cancilleres José Antonio García Belaúnde y Serguei Lavrov, en el marco de la XIV Cumbre de APEC, en Hanói, República de Vietnam, fue el resultado de la voluntad política de elevar aún más el nivel de la relación peruano-rusa y fortalecerla en todos los ámbitos. Este Tratado es un acuerdo que establece los lineamientos básicos de la relación bilateral y multilateral de los dos países para el siglo XXI, el cual fue ratificado el 24 de noviembre de 2008, en ocasión de la visita oficial del presidente Medvedev al Perú; y estipula ampliar el diálogo político-diplomático, la cooperación en el campo científico y técnico, las inversiones, la lucha contra las nuevas amenazas, los desafíos a la seguridad internacional, el proceso del desarme multilateral y el medio ambiente.

Etapa de diálogo político diversificado (2007 actualidad): permitió fortalecer y relanzar el diálogo político-diplomático de alto nivel sobre la base del Tratado de Relaciones de Socios del año 2006.

El canciller de la Federación de Rusia, Serguéi Lavrov, realizó el 11 de septiembre del 2007 la primera visita de un ministro de Relaciones Exteriores al Perú, para estrechar los vínculos diplomáticos, de cooperación y comerciales. En esta visita los cancilleres suscribieron un Memorándum de Entendimiento para la Cooperación en Materia de Cultura Física y Deportes. Esta declaración conjunta suscrita por ambos Cancilleres ratifica el compromiso de fortalecer la democracia, el estado de derecho, la promoción y protección de los derechos humanos y de ahondar esfuerzos en la lucha contra la pobreza, la corrupción, el terrorismo, el narcotráfico y el crimen internacional organizado; así como la protección del medio ambiente y la prevención y atención de desastres naturales.

Asimismo, ratificaron la necesidad de fomentar la cooperación en la lucha contra el terrorismo a nivel de la Organización de Estados Americanos (OEA), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), y otros organismos multilaterales, además de intensificar sus acciones para llevar adelante la Estrategia Global de las Naciones Unidas contra el Terrorismo e implementar la Convención Internacional para la Represión de Actos de Terrorismo Nuclear.

Respecto al Convenio de Cooperación Técnico-Militar suscrito el 13 de abril de 2004, se decidió constituir la Comisión Intergubernamental Peruano-Rusa, prevista en el artículo primero de dicho instrumento, con el objetivo de llevar adelante los proyectos para transferir tecnología y licencias, así como para establecer en el Perú empresas conjuntas que coadyuven al mantenimiento de los equipos militares y maquinarias.

La visita de trabajo a Rusia del primer vicepresidente peruano, vicealmirante (r) Luis Giampietri, el 26 de septiembre de 2007, seguida de la visita realizada por el canciller ruso al Perú, permitió consolidar el alto nivel en las relaciones político-diplomáticas en dicho periodo. La visita del vicepresidente tenía como objetivo dar a los aspectos comerciales el mismo nivel que se había alcanzado en el ámbito político-diplomático.

El acontecimiento de mayor nivel en dicho periodo fue la histórica visita al Perú del presidente de la Federación de Rusia, Dmitri Medvedev en noviembre del 2008, en el marco de la Cumbre de APEC realizada en Lima. Fue la primera visita oficial de un presidente ruso al Perú en la historia de las relaciones diplomáticas entre los dos países, en la cual los mandatarios firmaron siete acuerdos bilaterales. Esta visita determinó una nueva etapa en la relación peruano-rusa, pues la declaración conjunta y los acuerdos alcanzados sentaron las bases de la cooperación para el futuro.

La visita del presidente Medvedev al Perú elevó el diálogo político entre Lima y Moscú al más alto nivel, como parte del desarrollo ascendente de la relación bilateral, producido en los últimos años a través de los encuentros de los cancilleres, de los Mecanismos de Consultas Políticas entre los Ministerios de Relaciones Exteriores, los diálogos entre los Parlamentos y otras entidades estatales de ambos países.

El objetivo fundamental planteado por ambos presidentes fue elevar la cooperación económico-comercial y las inversiones entre los dos países al nivel de sus reales potencialidades económicas. La dinámica de los últimos años en este campo infundió cierto optimismo, dado que en el 2006 el intercambio fue de 99,2 millones de dólares, pero en el 2008 este superó los 200 millones de dólares, para el año 2015 la cifra del intercambio comercial alcanzó los 450 millones de dólares.

Las exportaciones a Rusia se incrementaron un 473%, en el 2009 la cifra fue de 26,1 millones de dólares, la cual se elevó a 149,7 millones de dólares en el 2013. En el periodo 2012-2013, el intercambio comercial entre el Perú y Rusia fue de 446 millones de dólares, del cual, 149,7 millones de dólares fueron exportaciones y 295,3 millones de dólares fueron importaciones, ello generó un saldo negativo para el Perú de 145,5 millones de dólares. De lo anterior se tiene que la cifra de las exportaciones peruanas es mínima, sin embargo, la complementariedad de los mercados de ambos países sustenta el hecho que hay espacios para aumentar la calidad y los montos del comercio.

Durante el período estudiado las exportaciones peruanas a Rusia se dividen en productos tradicionales y no tradicionales. Los principales sectores son: minería tradicional, agropecuario y agroindustrial, pesca no tradicional, textil no tradicional, agro tradicional y químico no

tradicional. Este sector no tradicional incrementó sus ventas y los principales productos exportados a ese país fueron: uvas frescas, jibias, globitos, calamares y potas; y en el sector agro, las uvas y mandarinas.

Con el fin de trazar vías que encauzaran el objetivo trazado de elevar el nivel de las relaciones económico-comerciales, la declaración conjunta de los presidentes García y Medvedev dispuso la necesidad de reactivar la Comisión Intergubernamental Peruano-Rusa de Alto Nivel para Asuntos Económicos y Comerciales. Al mismo tiempo, se expresaron a favor del establecimiento de un Consejo Empresarial Peruano-ruso que promoviera los lazos empresariales entre ambos países. Este mandato presidencial fue ejecutado por los vicescancilleres, en Lima, en la VII Reunión del Mecanismo de Consultas Político-Diplomáticas.

A nivel multilateral se ratificó el interés compartido de profundizar la colaboración constructiva que desarrollan en el marco de las Naciones Unidas, APEC, OEA. Se pronunciaron a favor del fortalecimiento del multilateralismo y la democratización del sistema de relaciones internacionales, la plena observancia de los principios del derecho internacional, la consolidación del papel central de la ONU, el incremento de su eficacia para hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas, el desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza.

Con ocasión de la celebración de los 40 años del establecimiento de relaciones diplomáticas en el año 2009, el presidente ruso reafirmó el interés de desarrollar lazos –y dar prioridad sobre todo al económico– y participar en proyectos vinculados al área energética, de gas, de infraestructura portuaria, transporte de petróleo y gas, minería, medicina, cooperación espacial, energía nuclear y técnico-militar.

La diversificación y fortalecimiento de la relación bilateral peruano-rusa fue el resultado de la importancia que Rusia otorga al Perú como un actor regional con importancia en la economía global. El Perú es un Estado emergente en la región latinoamericana, con amplias perspectivas de crecimiento y una mayor presencia regional.

Las visitas en el 2007 y en noviembre del 2008 a Latinoamérica, del ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, y del presidente Medvedev, respectivamente, fueron logros importantes que muestran el interés ruso por el Perú y por darle a la relación bilateral y multilateral un mayor impulso. Tanto el canciller como el presidente ruso visitaron países de nivel medio de desarrollo, que mantienen un rumbo equilibrado en los asuntos internacionales, lo cual significa que cooperan constructivamente con Estados Unidos, Europa Occidental y China, y que –en el marco de la diversificación de sus lazos externos– se esfuerzan por consolidar los contactos con otras regiones, bajo el marco de la visión multipolar del mundo.

La voluntad de los dos países de continuar con el diálogo político condujo a que la Federación de Rusia, miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, apoye la candidatura del Perú como miembro no permanente del mismo para el periodo 2005-2006, y que suscriban el Protocolo que formaliza la conclusión de las negociaciones técnicas de Ginebra, dentro del marco del proceso de ingreso de Rusia a la OMC.

En noviembre de 2014 el presidente del Perú, Ollanta Humala, visitó Rusia, la cual fue la primera visita oficial de un jefe de Estado peruano a Rusia en 45 años de relaciones diplomáticas.

La llegada al poder de Ollanta Humala (2011-2016) reflejó una mejora sustancial de la relación con Rusia, puesto que se generó una mayor dinámica bilateral que tuvo como hitos la

referida primera visita oficial del presidente peruano a Rusia en 2014 y la firma de una Asociación Estratégica entre ambos países a finales del 2015; los acuerdos que ella se concretaron se han referido a temas del ámbito militar, aduanas, lucha contra las drogas y turismo (Vidarte & Ladines, 2018). Esta visita fue el resultado de una mayor relación político-diplomática con Rusia en el gobierno del presidente Humala, muestra de ello fueron las visitas del canciller Nicolás Roncagliolo a Moscú en el 2012 y la presencia en el Perú del canciller Lavrov en los años 2011 y 2014, así como con la continuación de las consultas bilaterales a nivel de viceministros de Relaciones Exteriores en los años 2012 y 2014.

Coincidencias de política exterior

En materia de política exterior se aprecian las siguientes coincidencias:

- Contribuir al desarrollo nacional.
- Contribuir a la conformación de un mundo multipolar.
- Disminuir el uso de la fuerza en las relaciones internacionales y fortalecer los organismos internacionales de carácter universal y regional, así como el derecho internacional público.
- Combatir el terrorismo.
- Considerar la integración como un medio para alcanzar resultados que favorezcan a las naciones participantes.
- Adhesión a los principios de seguridad, soberanía e integridad territorial.
- Lograr un orden mundial estable, justo y duradero, sobre la base del derecho internacional público y la Carta de las Naciones Unidas.

- Reconocer el papel del Estado como actor importante en las relaciones internacionales.
- Incrementar el papel de las Naciones Unidas en la seguridad internacional.
- Minimizar riesgos y/o efectos internos de la globalización y de los nuevos desafíos como el terrorismo internacional, la delincuencia organizada, el narcotráfico, la pobreza.
- Establecer una posición común en contra del armamentismo y a favor de los procesos de reducción y limitación de armamentos convencionales.

A nivel interno el Plan Estratégico Sectorial de Largo Plazo (PESLP), 2012-2021, del Ministerio de Relaciones Exteriores, establece en el análisis del contexto la necesidad de transformación del orden político internacional hacia un sistema multipolar, en el cual el Perú tenga una visión de consolidar una posición internacional sólida en el ámbito bilateral y multilateral. Esta noción de multipolaridad ha permitido que la Política Exterior peruana incluya también como componente de su agenda la noción de diversificación, para definir sus intereses estratégicos y promover una mayor presencia en aquellos países que brindan importantes oportunidades de negocios y de inversión.

Perú y Rusia alcanzaron una relación de socios que recoge la antigua y profunda vinculación desarrollada de forma consistente en el tiempo, y que alcanzó su punto culminante con la firma del Tratado de Relaciones de Socios, firmado el 18 de noviembre de 2006 en Hanoi, con motivo de la Cumbre de APEC en Vietnam. Dicho Tratado actualizó la relación bilateral y la ubicó al nivel de socios, con lo cual se logró elevar el nivel de la relación entre los dos países, afectada

durante los años noventa luego de que el Perú fuera uno de los socios más importantes de la URSS. Con la Federación de Rusia, parte integrante de la Unión Euroasiática, se suscribió el 30 de noviembre de 2015, en París, la Declaración Conjunta de Asociación Estratégica Peruano-Rusa que permitirá continuar y fortalecer el esquema asociativo de Relaciones de Socios firmado en el 2006, y por ende alcanzar una mayor presencia política y económica en Rusia y en el Asia Central. Las asociaciones estratégicas son el resultado de un proceso de construcción activo y dinámico de los Estados con el objetivo de lograr una profundización significativa de los vínculos políticos, económicos y de cooperación en todos sus ámbitos.

La visita del mandatario ruso Dmitri Medvedev a Lima, en noviembre del 2008, puso en evidencia la coincidencia de enfoque sobre los principales temas de la agenda internacional como el papel protagónico de las Naciones Unidas, la primacía del derecho, la democracia y la economía de mercado, pero también reflejó el amplio interés y convencimiento de ensanchar las bases de la relación bilateral, especialmente para darle una mayor dinámica al intercambio comercial y a las inversiones. Precisamente, en el 2009, año en que se conmemoró el 40 aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas, se constató que la colaboración peruano-rusa gozaba de una rica tradición orientada al futuro, con miras a elevar, en el mediano plazo, la vinculación a un nivel cualitativamente mayor, cuyo afianzamiento permitiría consolidar la relación bilateral en todos sus ámbitos.

En efecto, el diálogo político ha sido mayor mediante los permanentes contactos entre las más altas autoridades gubernamentales, políticas e institucionales; sin embargo, no ha ocurrido lo mismo con el intercambio comercial y las inversiones las cuales requieren un mayor dinamismo. El retraso en los vínculos económicos-comerciales bilaterales obedeció principalmente a factores

coyunturales, particularmente vinculados a los procesos de reestructuración doméstica que llevaron a cabo ambos países en la década de los noventa. Ciertamente en su calidad de economías emergentes, ambos países cuentan en la actualidad con las condiciones más adecuadas para reivindicar una mayor vinculación económico-comercial que esté al mismo nivel de la relación político-diplomática.

En este sentido, el marco político adoptado por ambos mandatarios en noviembre de 2008 fue un punto de inflexión en la relación bilateral, que se vio reflejado en temas como la actualización de la Comisión Intergubernamental para la Cooperación y los Asuntos Económicos y la creación de un Foro Empresarial como mecanismos para sentar las bases del fortalecimiento de los contactos comerciales e inversiones. Igualmente permitió configurar el soporte institucional-financiero vigente en los acuerdos suscritos entre el Banco de la Nación y los bancos rusos Banco para el Comercio Exterior (VTB) y Banco de Desarrollo y Asuntos Económicos Exteriores.

Intercambio comercial

Rusia es el socio comercial número 28 en el mundo, y el noveno entre los países de Europa. Dicho mercado ocupa el destino número 32 de nuestras exportaciones al mundo, y el undécimo en Europa.

En el periodo analizado los niveles de comercio han sido bajos y no reflejan el potencial económico de los dos países, a pesar de que partir del año 2000 el intercambio comercial se incrementó, y que en el periodo 2004-2011 se registró un crecimiento sostenido; habida cuenta que el volumen anual de las exportaciones peruanas al mercado ruso fue 3,5 veces menor al registrado en los años 1980, en la época de la URSS. Perú exportó a Rusia, principalmente,

productos alimenticios de los cuales la harina de pescado y el pescado congelado constituyeron más de la mitad de las exportaciones peruanas en 2008.

A mediados de los años 1970 el Perú fue uno de los principales socios económicos de la URSS en Sudamérica. En la década de 1990, el intercambio comercial se redujo hasta alcanzar el nivel mínimo de 11,7 millones de dólares en 1993; mientras que para el periodo 2004-2008 aumentó hasta cinco veces (ver Tabla 11). Para lograr este crecimiento fue importante el reconocimiento que el Perú otorgó a Rusia como economía de mercado en el 2007, lo cual facilitó la reactivación de las relaciones económicas.

Tabla 11. *Intercambio comercial entre Rusia y Perú, 2000-2008 (millones de dólares)*

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Intercambio	35,6	76,4	99,2	128,1	209,6	327,6
Exportación de Rusia	28,0	61,7	69,5	107,0	182,6	295,0
Importación de Rusia	7,6	14,7	29,7	21,1	27,0	32,6
Saldo	20,4	47,0	39,8	85,9	155,6	262,4

Fuente: (Estadística Aduanera de la FR, 2001-2009)

Una tendencia negativa para la diversificación del comercio entre Rusia y el Perú ha sido la reducción de los volúmenes de exportaciones de maquinarias rusas, la cual fue del 5% (en 2004) al 1,5% (en el 2008). La mayor parte de este rubro consiste en productos de alta tecnología: técnica aérea y piezas de repuesto. “En el 2008 las exportaciones de los productos de alta tecnología superaron los 2,6 millones de dólares, lo que constituyó casi el 52% de todos los suministros rusos de maquinaria al Perú” (SELA, 2009b, p.36).

Los principales productos demandados por el Perú desde Rusia fueron fertilizantes, cereales y aparatos de uso médico (oftalmológico), láminas de metales ferrosos, papel, artefactos eléctricos, repuestos para maquinaria aeronáutica y automóviles, químicos, vodka y leche en polvo. Entre

los principales productos peruanos de exportación a Rusia figuran: pescado congelado, mariscos, concentrado de zinc, conservas de pescado, medicamentos, telas y artículos de alpaca.

Los productos agrícolas, uva fresca, mandarinas, papayas, nueces, café, entre otros, representaron en 2008 más de un tercio de los suministros peruanos, entre los cuales también destacan las joyas de plata, mantas, lacas colorantes y óxido de zinc.

El Perú no ha suscrito un acuerdo comercial con Rusia. Es un país beneficiario del Sistema General de Preferencias (SGP) de la Federación de Rusia, el cual se aplica a algunos bienes especialmente primarios y *commodities* de países en desarrollo. Consiste en el pago de una tasa arancelaria de importación equivalente al 75% de la tasa vigente. En el año 2005 se suscribió el Protocolo de Busan de desgravación arancelaria, lo cual permitió finalizar las negociaciones técnicas de Ginebra, para el ingreso de Rusia a la OMC.

Más allá del actual intercambio comercial deficitario para el Perú, y de las posibilidades a mediano plazo, el comercio bilateral aún es muy reducido. Aunque se ha dado un crecimiento en los periodos 2000-2008 y 2010-2011, para Rusia el comercio con Perú representa solo el 0,1% de su comercio exterior, porcentaje que se mantiene estable en el tiempo y es menor en comparación con otros países como Chile (0,2%), Argentina (0,2%), México (0,4%) y Brasil (0,9%). Tanto Perú como Rusia tienen el objetivo de triplicar la cifra actual del comercio bilateral.

Cooperación Científico-Técnica y Educativa

A partir de los años 2000, la cooperación en este ámbito se ha desarrollado en diversas esferas, entre las cuales destacan la espacial, la nuclear y la Antártica, así como la prevención de emergencias y mitigación de desastres.

Sobre la base del convenio suscrito en el año 2008, en ocasión de la visita del presidente Medvedev al Perú, Rusia se ha comprometido a brindar cooperación para la investigación científica y para proyectos tecnológicos en los sectores de agricultura, salud, energía no contaminante, uso pacífico de la energía nuclear, tecnología de la información, conservación del medio ambiente y uso racional de los recursos naturales.

En cuanto a la cooperación espacial, está en negociación un proyecto de acuerdo de cooperación sobre la Exploración y Utilización del Espacio Ultraterrestre con Fines Pacíficos, el cual permita promover la cooperación en el ámbito satelital y de telecomunicaciones.

En lo que respecta a la cooperación en los asuntos antárticos y en los asuntos nucleares, respectivamente, se regula por el Convenio de Cooperación Antártica del 2005 y por las relaciones entre el Instituto Antártico Peruano y el Instituto de Investigación Científica del Ártico-Antártico del Servicio Federal de Rusia; y en el año 2006 se suscribió un Convenio de Cooperación en el Campo de la Energía Nuclear con Fines Pacíficos.

En la esfera de la prevención y mitigación de situaciones de emergencia, el 3 de julio del 2000 fue suscrito un Convenio de Cooperación que disponía la conformación de una Comisión Mixta y cuya I Reunión se realizó en Lima el 13 de febrero del 2009.

La cooperación es una prioridad para obtener beneficios en el rubro de ciencia y tecnología, e innovación para elevar la competitividad del Perú. Esta tiene un lugar importante en las

relaciones bilaterales con Rusia, en tanto que este país posee un gran potencial en diversas esferas como biogenética, nanotecnología, producción de tecnología aeroespacial y en ingeniería antisísmica.

Inversiones

Este rubro no se ha desarrollado mayormente a pesar de la complementariedad que existe entre ambas economías. Para facilitar la inversión rusa, se negocian dos acuerdos: Acuerdo para Evitar la Doble Tributación y Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones. Desde 2007 también se trabaja para crear el Consejo Empresarial Ruso-Peruano.

Los cuatro sectores que tienen posibilidades de desarrollar el rubro inversiones son los siguientes:

- El sector energético, en el cual las empresas rusas podrían ofrecer equipos para centrales hidroeléctricas, asistir en la explotación de los reservorios de gas natural, reequipar las centrales termoeléctricas para que puedan funcionar con gas natural, y el uso de la energía nuclear.
- Las nuevas tecnologías en el sector telecomunicaciones.
- La aviación civil, particularmente, la gestión de transporte de carga.
- El desarrollo de infraestructura de transporte y ferrocarriles.

A principios del año 2000, en el Perú actuaban alrededor de 30 empresas rusas las cuales crearon empresas mixtas con capital ruso de aproximadamente 50 millones de dólares. Destacan en este grupo las siguientes empresas: Helisur (transporte de pasajeros de carga por helicópteros), la petrolera Yukos (buscadores de oro), y CORSIPES (interacción científico-técnica en sector pesca).

Las inversiones directas de ambas partes aún son mínimas. La empresa más activa con capital ruso en Perú es Helisur, fundada en 1994, se cuenta con la participación de dos plantas productoras de helicópteros (por 25% de acciones). La flota de la compañía está compuesta por naves de fabricación rusa que realizan vuelos a las regiones remotas por encargos de empresas nacionales y extranjeras sobre todo mineras, petrolíferas y energéticas. Helisur creó su sucursal Aviasur en 1997, que sirve a la selva peruana. Ambas empresas están debidamente certificadas por la Dirección de Aeronáutica Civil del Perú para realizar operaciones aéreas de carga externa con helicópteros.

Por otra parte, la industria petrolera constituye una nueva esfera de colaboración. En 2005 la sucursal de entonces Sibneft, actualmente Gazprom-Neft, estableció la empresa Siboil del Perú S.A., que el mismo año ganó la licitación para la exploración (siete años) y la explotación (23 años) de los yacimientos petroleros en la parte sur del país, en una superficie de 443 000 hectáreas. En 2007 otra empresa rusa, Samarneftgas, ganó el contrato para la exploración y la explotación de los yacimientos petroleros en el norte de Perú, en un área de más de 1 millón de hectáreas (SELA, 2009b).

En servicios en materia de Telecomunicaciones se destaca la licencia adjudicada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) a la empresa rusa Yota para operar en la 2.5GHz, la cual inició operaciones en el Perú con el nombre Olo para brindar servicios de internet en Lima y algunas provincias del norte del Perú.

A pesar de los avances registrados en materia de inversiones, aún subsisten dificultades que no han sido superadas por completo como la ausencia de una base legal sólida y de un acuerdo de promoción y protección recíproca de inversiones, así como la falta de un acuerdo para evitar

la doble tributación, y de un sistema de crédito para facilitar las operaciones comerciales entre los dos países.

Cooperación Técnico-Militar

El Convenio de Cooperación Técnico-Militar suscrito en abril del 2004, es el marco jurídico actual para el desarrollo de la cooperación técnico-militar con la Federación de Rusia, la cual le asigna un alto valor al desarrollo de la cooperación en este campo y considera que es un elemento que, en términos generales, da la medida de la cooperación con el Perú.

Las Fuerzas Armadas peruanas, en especial la Fuerza Aérea y el Ejército, cuentan con un equipo militar de la ex URSS. Desde el año 1973 Rusia le suministró armas al país, y durante la década de los noventa las adquisiciones fueron mayormente de aviones de combate MiG-29.

La participación soviética en el mercado de armas latinoamericana creció de un 28,3% en el periodo 1974-1978 a 31,4% en 1979-1983. Durante dicho periodo los únicos receptores de armas de la URSS fueron Cuba y Perú, que recibieron el 100% y el 65%, respectivamente, de sus armas importadas (Flacso 2008)

Una importante esfera de cooperación es la reparación y la modernización de la técnica aérea, suministrada por la URSS en los años noventa. En el 2005 fue firmado el primer contrato por un valor de 18 millones de dólares para la modernización de 13 helicópteros en las plantas rusas. En el 2008 se firmó otro acuerdo por 106 millones de dólares para la reparación y repotenciación de 19 aviones de caza MiG-29

En junio del 2006 las autoridades rusas propusieron la firma de un Convenio sobre la Protección Mutua de los Derechos a los Resultados de la Actividad Intelectual Utilizados y

Obtenidos en el curso de la Cooperación Técnico-Militar, que se encuentra en negociación y permitirá fortalecer la asociación estratégica en el campo de la cooperación militar.

En el 2008, durante la visita del presidente Medvedev al Perú, se firmó el acuerdo para instalar una planta de mantenimiento y reparación de helicópteros de tecnología rusa, la cual sería la primera planta de este tipo en Latinoamérica que permitiría reparar los helicópteros rusos que posee el Ejército peruano, sin necesidad de enviar las aeronaves al país euroasiático. Además de la aviación, la colaboración técnico-militar se extiende a otras esferas. Así, a inicios del 2009, fue suscrito un contrato por 25 millones de dólares para los suministros a Perú de 244 misiles antitanques, y en marzo del mismo año de 100 tanques.

La cooperación militar es uno de los ámbitos con la perspectiva más amplia en las relaciones peruano-rusas, debido a que el Perú posee mayormente armamento de origen ruso. Durante los periodos de los presidentes Fujimori, Toledo y García, la cooperación se ha desarrollado sin el funcionamiento del mecanismo competente, a saber, la Comisión Intergubernamental Peruano-Rusa para la Cooperación Técnico-Militar, dispuesto por el Convenio de Cooperación Técnico-Militar del año 2004. La I Reunión de la Comisión Intergubernamental Peruano-rusa para la Cooperación Técnico-Militar se realizó en Moscú, el 11 y 12 de abril del 2012.

La estrategia rusa de convertirse en un proveedor militar privilegiado a nivel mundial se ha manifestado claramente en el caso peruano. En los últimos años, la cooperación militar entre Perú y Rusia se ha fortalecido. El ejército peruano adquirió 24 helicópteros de Rusia, por tanto, el país continúa una relación histórica de compras de armamento ruso que se complementa con el servicio técnico y la capacitación que este brinda al Perú para el correcto funcionamiento de la maquinaria adquirida (diario Perú 21)

Cooperación en el marco del APEC

Las relaciones en el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) se han desarrollado de manera óptima desde que ambos países ingresaron en 1998 en la Cumbre de APEC de Kuala Lumpur.

Por medio de estas relaciones se busca coordinar posiciones en el proceso de liberalización y facilitación del comercio, las inversiones y el turismo, en la lucha de la región en contra de la inestabilidad política, el terrorismo, el crimen organizado, la corrupción y los desastres naturales. Asimismo, buscan fortalecer la seguridad alimentaria, las telecomunicaciones y la asistencia efectiva a las economías de los miembros del APEC a fin de facilitar una mayor integración en el proceso de liberalización, a través del desarrollo de las estructuras industriales y económicas, así como de la creación de condiciones favorables para el desarrollo de un mercado de metales no ferrosos.

Las Cumbres de APEC han sido un ámbito propicio para dinamizar la relación política bilateral mediante reuniones de autoridades del más alto nivel como las siguientes:

En la Cumbre de APEC de Busan en el 2005, se reunieron el ministro de Comercio Exterior y Turismo peruano y el ministro de Comercio Exterior y Desarrollo Económico de Rusia, quienes firmaron el Protocolo y dieron por finalizadas las negociaciones técnicas de Ginebra, para el ingreso de Rusia a la OMC.

En la Cumbre de APEC de Hanói en el 2006, los ministros de Relaciones Exteriores del Perú y la Federación de Rusia firmaron el Tratado de Relaciones de Socios.

En la Cumbre de APEC de Sydney en el 2007, el presidente Vladimir Putin se reunió informalmente con el presidente Alan García, a fin de tratar temas relativos a la relación comercial peruano-rusa, y a la participación del presidente ruso en la Cumbre de APEC del 2008.

El Perú ejerció la presidencia del APEC en el 2008 y organizó la Cumbre en Lima, ocasión que sirvió para recibir la visita bilateral del presidente Dmitri Medvédev, la primera visita de un mandatario ruso al Perú.

2.3.7 Dimensión multilateral

El multilateralismo y la multipolaridad son los dos vectores principales de la Política Exterior de Rusia. El primero de naturaleza jurídica busca el fortalecimiento y vigencia del derecho internacional público y las Naciones Unidas; la segunda de naturaleza política, expresa el reconocimiento de la diversidad de polos de poder en el sistema internacional.

El documento “Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa” aprobado por el presidente Vladimir Putin el 28 de junio del 2000, establece respecto a la relación con Latinoamérica, los siguientes lineamientos en el ámbito multilateral:

- “Rusia va a promover un sistema multipolar de relaciones internacionales que reflejen en forma genuina la diversidad del mundo contemporáneo y su gran variedad de intereses.
- Los intereses de Rusia están directamente vinculados a tendencias como el desarrollo de la integración regional y subregional, la Región Asia-Pacífico y Latinoamérica, debido a que las asociaciones de integración están adquiriendo un cada

vez mayor significado en la economía mundial y están convirtiéndose en una fuerza considerable para la seguridad regional y subregional y mantenimiento de la paz.

- Entre las prioridades de la Federación rusa para abordar los problemas a nivel regional se encuentra el esfuerzo por lograr un alto nivel de diálogo político y cooperación económica con los países de América Central y América del Sur, basándose en los importantes avances en sus relaciones con esta región en los años noventa. Rusia desea trabajar, específicamente, en expandir su interacción con los estados de América Central y Sudamérica en las organizaciones internacionales, para fomentar las exportaciones industriales intensivas en ciencia y tecnología y desarrollar la cooperación técnico militar con los países latinoamericanos. (Melville & Shakleina, 2005, p.89)

Vladimir Putin consideró que la diplomacia multilateral es el instrumento fundamental de las relaciones internacionales en los niveles global y regional. En esta perspectiva, las Naciones Unidas es un elemento central de la diplomacia multilateral contemporánea, y el foro universal dotado de legitimidad para actuar como la estructura del sistema internacional con la capacidad de brindar seguridad colectiva. Por ello, es fundamental el respeto de la Carta de las Naciones Unidas y, en casos donde sea necesaria la intervención externa, bajo el mandato del Consejo de Seguridad.

El primer canciller de Vladimir Putin, Ivanov (2002), destacó la importancia de las Naciones Unidas al precisar que el interés de Rusia por desarrollar una política activa en el marco de este foro mundial central se debe a dos circunstancias fundamentales desde el punto de vista de sus intereses nacionales: la primera, a su lugar de miembro permanente del Consejo de Seguridad, que supone una especial responsabilidad en el mantenimiento de la paz; la segunda, al papel

indispensable de la ONU como base orgánica para la construcción de un sistema multipolar y democrático de las relaciones internacionales.

En el ámbito multilateral se considera que en la región latinoamericana se ha dado impulso a las estructuras de integración, y que se han reforzado las estructuras económicas multilaterales. En esa medida, la visión de Rusia es que el desarrollo de la integración regional puede convertirse en un factor importante de la estabilidad global, sobre todo si se estructura sobre los principios del regionalismo abierto.

El ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguei Lavrov, señaló en el 2009 que la atención de Rusia por América Latina no se sostiene exclusivamente en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales, sino que también comprende un intenso diálogo a nivel multilateral con todos los organismos e iniciativas de cooperación subregional. El canciller ruso precisó lo siguiente: “Desarrollamos relaciones constructivas con todas las asociaciones políticas regionales que existen en América Latina, incluyendo el Grupo de Río, la Organización de Estados Americanos, el Sistema Latinoamericano de Integración, donde Rusia tiene el status de observador. Tenemos en cuenta la gradual consolidación de tales estructuras como el Mercado Común del Sur (Mercosur), la Iniciativa Bolivariana para los pueblos de América ALBA, las Comunidades Andina y Caribeña, el Sistema Centroamericano de Integración. Destacó que la creación de UNASUR es un reflejo del proceso de la consolidación de tendencias unificadoras en América Latina” (Lavrov, 2009).

Las expresiones del canciller ruso permiten afirmar que el desarrollo de los procesos de integración en curso, en los países de América Latina y en el Caribe, han contribuido a fortalecer la cooperación regional y a consolidar su posición en la política y la economía mundial, lo cual

favorece al posicionamiento de la región como importante centro de desarrollo del mundo multipolar que Rusia postula en los lineamientos de su Política Exterior.

Durante el gobierno de Vladimir Putin del 2000 al 2008, el Foro Político regional más importante fue el Grupo de Río, porque fue considerado como un mecanismo permanente de consultas, que permitió dialogar y tener posiciones comunes sobre cuestiones regionales e internacionales. El marco para el diálogo fueron las reuniones realizadas en ocasión de las Asambleas Generales de las Naciones Unidas.

El Grupo de Río fue reemplazado en el año 2013 por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC, el cual es un organismo intergubernamental de ámbito regional, heredero del Grupo de Río y la CALC, Cumbre de América Latina y el Caribe, que promueve la integración y el desarrollo de los países latinoamericanos. La CELAC fue creada el 23 de febrero de 2010, en México. La I Cumbre del CELAC, tuvo lugar en Caracas, el 2 y 3 de diciembre de 2011. La II Cumbre de la CELAC se celebró en Chile, en enero de 2013.

2.3.7.1 Relaciones Internacionales de Rusia con la Comunidad Andina

La relación entre la Comunidad Andina y la Política Exterior multivector de Rusia tuvo un importante desarrollo a partir del año 2000, debido a que comparten el objetivo de promover la paz, la seguridad, la cooperación y el funcionamiento de un sistema internacional basado en principios del multilateralismo, y en la democratización de las relaciones internacionales.

La Federación de Rusia considera que la interacción con la Comunidad Andina ha sido mutuamente ventajosa para el desarrollo de sus relaciones económicas exteriores, al tomar en cuenta el potencial científico-técnico y la abundancia de los recursos naturales de valor

estratégico que disponen. Por su parte, la Comunidad Andina, con el objetivo de proyectarse como bloque, promueve alcanzar una mayor relación político-diplomática, económico-comercial, y de cooperación con terceros Estados extrarregionales.

La Comunidad Andina cuenta con lineamientos para el desarrollo de una Política Exterior Común, que establece los parámetros criterios y modalidad de acción para el relacionamiento conjunto con terceros países y grupos de países. La Decisión 458 aprobada en 1999, establece los lineamientos que orientan la Política Exterior Común (PEC) y es el instrumento marco para el relacionamiento de los países andinos con terceros, define los principios bajo los cuales ejecuta la PEC y los objetivos que esta persigue.

Sobre la base de dicho interés recíproco, el secretario general de la Comunidad Andina, Sebastián Alegrett, y el presidente de la Cooperación Andina de Fomento, Enrique García, realizaron una visita oficial de trabajo a Moscú del 2 al 4 de octubre del 2000, la cual se produjo en desarrollo a la que realizó el señor I. D. Ivanov –entonces viceministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia– a la sede de la Secretaría General de la Comunidad Andina en Lima, el 25 de enero del 2000.

En el marco de la visita del señor Alegrett, con el apoyo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, se organizó el Seminario Relaciones entre la Comunidad Andina y Rusia: reflexiones y medidas para su profundización, y se analizó la posibilidad de crear un Mecanismo de Consultas Políticas y Cooperación, un Consejo para la Promoción del Comercio y las Inversiones, así como implementar un Acuerdo de Cooperación Técnica. Las conclusiones de este Seminario mostraron que en el contexto de la globalización de las relaciones internacionales políticas, económicas y culturales, los países que conforman la Comunidad Andina de Naciones

(CAN) y la Federación de Rusia –miembro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)– deben estrechar y promover los vínculos comerciales, financieros y el intercambio científico, tecnológico y educativo, con el objeto de contribuir a la diversificación de sus relaciones económicas con todos los países del mundo (CAN Comisión 2003).

Se estableció, además, que la tarea pendiente a desarrollar es dinamizar la vinculación económica entre las dos partes, con medidas destinadas a establecer un mecanismo eficaz para el financiamiento de las operaciones comerciales con el apoyo de la Corporación Andina de Fomento y el Banco Central de Rusia; la suscripción de un Acuerdo para la promoción del comercio e inversiones, que permita realizar estudios para identificar oportunidades de comercio, sobre la base de la competitividad de las empresas y mercados, y difundirlos a través de Internet; el intercambio sistemático de información sobre regímenes comerciales y de inversiones de ambas partes en las páginas web respectivas; establecer centros de recepción y distribución de mercaderías; fortalecer los vínculos entre el Consejo Consultivo Empresarial Andino y el Comité Nacional para la Cooperación Económica con los Países de América Latina de la Federación de Rusia.

La relación en el indicador político-diplomático avanzó respecto a los registrados en el año 2000. La Comunidad Andina y la Federación de Rusia firmaron el 14 de mayo del 2001 en Moscú, un Protocolo para el establecimiento de un Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación, con la finalidad de fortalecer y ampliar las relaciones en las áreas de: consulta sobre la situación internacional y regional, los vínculos bilaterales, y otros temas de interés mutuo; la intensificación del diálogo y la cooperación en el marco de la ONU, y otros foros internacionales multilaterales, incluida la OMC; la promoción de la cooperación e intercambios

en la esfera económica, financiera, tecnológica y científico-técnica, y la promoción del intercambio cultural (Comunidad Andina, s.f.).

La I Reunión del Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación se realizó el 7 de mayo de 2004, con ocasión de la visita a Moscú del canciller del Ecuador, Patricio Zuquilanda, quien ejercía en dicho año la presidencia del Consejo Andino de presidentes. En el marco de esta visita se destacó la importancia de los procesos de integración en América Latina, así como el interés por desarrollar la cooperación con la Federación de Rusia en campos como la lucha contra el terrorismo, el problema mundial de las drogas, el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras, la lucha contra la corrupción, la protección del medio ambiente, y la prevención y atención de los desastres naturales.

La Comisión Andina presentó en el 2003 un proyecto de Acuerdo en materia de comercio e inversión entre los países miembros de la Comunidad Andina y la Federación de Rusia, el cual fue dejado como pendiente por las autoridades rusas hasta que se produzca el ingreso del país a la Organización Mundial del Comercio. (Comisión CAN 2003). En la Octava Conferencia Ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC) celebrada en Ginebra, Suiza del 15 al 17 de diciembre de 2011, Rusia se incorporó como miembro de pleno derecho a la OMC.

El tema del proyecto de Acuerdo de inversiones es de importancia sustantiva para la relación de Rusia con la región, sin embargo, no tuvo desarrollo a nivel de la Comunidad Andina, toda vez que, con posterioridad a su ingreso a la OMC, Rusia impulsó más bien la firma de convenios bilaterales con países de la región como Argentina, Nicaragua, Brasil, y, actualmente, negocia con el Perú un convenio en esta materia.

Con posterioridad a la realización de la I Reunión del Mecanismo del Diálogo Político, no se produjeron mayores avances en la ejecución de este. Sin embargo, el vicedirector del Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de Rusia, Vadim Teperman, en su visita en el año 2007 a la sede de la Secretaría General de la CAN –para dictar una conferencia sobre las relaciones entre Rusia y América Latina– propuso instaurar un programa de cinco años con medidas concretas, las cuales deben desarrollar los puntos acordados en el Mecanismo de Diálogo Político y de Cooperación establecido el año 2001 entre ambas partes, además, subrayó que era necesario reactivar el convenio y fortalecerlo con un contenido más concreto; para ello recomendó iniciar, por lo menos, con una reunión anual para mejorar el diálogo político-diplomático, la relación económico-comercial y la cooperación científico-técnica con los países andinos.

Con miras a preparar la II Reunión del Mecanismo de Diálogo Político y de Cooperación, la Comunidad Andina y la Federación de Rusia celebraron una reunión de consultas preparatorias, el 29 de mayo de 2008 en Bogotá, en la cual los representantes de la Federación de Rusia conjuntamente con los de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú identificaron temas y se comprometieron a unir esfuerzos, para enfrentar de manera coordinada las nuevas amenazas transfronterizas a la seguridad, en particular al problema mundial de las drogas, el terrorismo y la corrupción, en concordancia con las Convenciones Internacionales vigentes en la materia.

Con la misma finalidad, el secretario general de la Comunidad Andina, Fredy Ehlers, realizó una visita de trabajo a Moscú, los días 30 de septiembre y 1 de octubre de 2008. En la reunión del señor Fredy Ehlers con el canciller ruso Andrei Denisov, el diplomático ruso explicó que, a nivel multilateral, el objetivo de la Política Exterior rusa era construir un sistema de seguridad

internacional que tome en cuenta a todos los países, con mecanismos de resolución de conflictos sin intervención de fuerzas extranjeras. En esta visión, Rusia considera a Latinoamérica como socio en un mundo multipolar. (CAN 2008)

Aunque la relación económico-comercial de la Política Exterior multivector de Rusia con la Comunidad Andina fue mayor, durante el periodo analizado en esta tesis, el crecimiento alcanzado significó un pequeño porcentaje del total del comercio ruso con el mundo. Aunque existe un amplio potencial por alcanzar, la mayor relación con Rusia es importante para fortalecer la proyección de los países andinos hacia las regiones de Asia Central y del Pacífico.

Para el Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia las cifras oficiales del comercio con la CAN se encuentran subestimadas, debido a que en este comercio existen muchos intermediarios desde Europa. Por ello señala que es importante incrementar un intercambio comercial directo con la CAN porque involucra productos, además, que los países andinos proveen alimentos necesarios para Rusia en todas las épocas del año.

Para superar esta situación Rusia propuso trabajar en el marco del Mecanismo del Diálogo Político y Cooperación CAN-Rusia, que, en el artículo segundo, numeral 3, establece la promoción de la cooperación e intercambios en la esfera económica, financiera, tecnológica y científico-técnica. El año 2002, el viceministro de Desarrollo Económico de Rusia señaló que su país tenía oportunidades de promover inversión en proyectos de infraestructura, telecomunicaciones, energía, producción y maquinaria agroindustrial en la subregión Andina.

Intercambio comercial entre la Comunidad Andina y Rusia

El comercio exterior entre la Comunidad Andina y Rusia para el periodo 2000-2009 indica que en el año 2009 el intercambio comercial alcanzó los 1130 millones de dólares, pero en el 2008 sufrió una baja de 112 millones de dólares, 9% respecto al intercambio comercial registrado en el año anterior, el cual fue de 1242 millones de dólares. (CAN 2010)

Tabla 12. *Balanza comercial de los países de la Comunidad Andina con Rusia (millones de dólares)*

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Intercambio Comercial										
Comunidad Andina	310	396	445	458	546	743	822	863	1 242	1 130
Bolivia	3	1	2	1	2	5	5	3	5	4
Colombia	106	101	123	79	137	213	173	182	298	240
Ecuador	157	234	260	307	335	428	536	521	702	654
Perú	44	60	60	71	72	96	108	156	237	232

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICEXT.

ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Oficina de Estadística

En la Tabla 12 se puede observar que el intercambio comercial presenta un comportamiento creciente. En el año 2000 registra 310 millones de dólares, que para el 2009 serían 1130 millones de dólares, con una tasa de crecimiento promedio anual de 14% durante el periodo 2000-2009.

Tabla 13. *Balanza comercial de los países de la Comunidad Andina con Rusia (millones de dólares)*

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
BALANZA COMERCIAL FOB-CIF										
Comunidad Andina	76	121	126	164	159	108	27	149	89	273
Bolivia	- 2	0	0	0	1	1	1	1	1	- 1
Colombia	3	3	- 41	- 7	- 27	- 65	- 64	- 34	- 112	- 85
Ecuador	82	115	179	213	207	205	157	303	393	540
Perú	- 6	4	- 12	- 42	- 22	- 33	- 67	- 121	- 193	- 181

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICEXT.

ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Oficina de Estadística

En la Tabla 13 se puede observar que el saldo comercial anual ha sido favorable para la Comunidad Andina durante esos diez años. Se tiene que las exportaciones andinas hacia Rusia han crecido con una tasa promedio anual del 14%, donde –durante el periodo estudiado hasta 2009– Ecuador ha sido el mayor exportador de la Comunidad Andina a la Federación de Rusia, alcanzando los 597 millones de dólares (ver Tabla 14), es decir, que el 85,1% de las exportaciones de la Comunidad Andina a Rusia son ecuatorianas; a este país le sigue Colombia, Perú y Bolivia con el 11%, el 3,7% y el 0,2% respectivamente.

Tabla 14. Exportaciones de países de la Comunidad Andina hacia Rusia (millones de dólares)

Pais	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
EXPORTACIONES FOB										
Comunidad Andina	193	259	286	311	353	426	424	506	666	702
Bolivia	0,3	0,1	1	1	2	3	3	2	3	2
Colombia	55	52	41	36	55	74	55	74	93	77
Ecuador	120	175	220	260	271	317	346	412	548	597
Perú	19	32	24	14	25	32	21	18	22	26

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICEXT.

ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Oficina de Estadística

Durante los últimos diez años las importaciones andinas han crecido con una tasa promedio anual del 13,9%. Perú registra el mayor nivel de importaciones de Rusia en los años 2007, 2008, 2009 (ver Tabla 15), en este último, las importaciones del Perú fueron de 207 millones de dólares, lo cual representa el 48% de las importaciones andinas del mercado ruso.

Tabla 15. *Importaciones de países de Comunidad Andina desde Rusia (millones de dólares)*

Pais	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
IMPORTACIONES CIF										
Comunidad Andina	117	137	160	147	193	317	397	357	576	429
Bolivia	2	1	1	0	1	2	2	1	2	2
Colombia	52	49	82	43	82	139	118	108	205	163
Ecuador	38	60	41	47	64	112	189	109	154	57
Perú	25	28	36	57	47	65	87	139	215	207

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICEXT.

ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Oficina de Estadística

Los principales productos de exportación e importación de la Comunidad Andina registrados el 2009, se pueden apreciar en los siguientes cuadros estadísticos (Ver tablas 16 y 17).

Tabla 16. *Productos de exportaciones de Comunidad Andina hacia Rusia (millones de dólares)*

Código	Descripción	2009	% de participación en el total
Comunidad Andina		655,0	93,4%
1 08030012	Plátanos tipo «cavendish valery» frescos	472,6	67,4%
2 06031100	Rosas, Frescos	115,1	16,4%
3 21011100	Extractos, esencias y concentrados de café	41,0	5,8%
4 08061000	Uvas frescas	10,7	1,5%
5 06031290	Los demás, Claveles frescos	10,0	1,4%
6 09011190	Los demás, Café sin tostar, Sin descafeinar	5,5	0,8%

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICE.
ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Programa de Estadística

Tabla 17. *Principales productos de importación de la comunidad Andina desde Rusia (millones de dólares)*

País	Código	Descripción	2009	% de participación en el total
Comunidad Andina			356,7	83,2%
	1 31021010	Urea, incluso en disolución acuosa, Con un porcentaje de nitrógeno superior o igual a 45% pero inferior o igual a 46% en peso (calidad fertilizante)	119,7	27,9%
	2 88021200	Helicópteros de peso en vacío > 2.000 kg	70,2	16,4%
	3 31023000	Nitrato de amonio, incluso en disolución acuosa	63,3	14,8%
	4 10019020	Trigo, excepto trigo duro, excepto para siembra	32,1	7,5%
	5 31042010	Cloruro de potasio, Con un contenido de potasio, superior o igual a 22% pero inferior o igual a 62% en peso, expresado en óxido de potasio (calidad fertilizante)	25,5	5,9%
	6 31055100	Abonos minerales o químicos, que contengan nitratos y fosfatos	23,2	5,4%
	7 27101921	Gasóleos (gasóleo)	12,7	3,0%
	8 88033000	Las demás partes de aviones o helicópteros	10,0	2,3%

FUENTE: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Sistema Integrado de Comercio Exterior. Decisión 511. SICE.
ELABORACION: COMUNIDAD ANDINA, Secretaría General, Programa de Estadística

La estructura del comercio Rusia-CAN en el periodo analizado muestra que las exportaciones de la Comunidad Andina al mundo fueron bajas, si se comparan con los indicadores económico-comerciales alcanzados con otros mercados como Estados Unidos, la Unión Europea y China.

En el 2010, las exportaciones de la Comunidad Andina al mundo se destinaron en primer lugar a Estados Unidos con un 29% de participación y un crecimiento del 31% respecto al 2009; en segundo lugar, se ubica la Unión Europea con un 14% de participación y un crecimiento del 25%; en tercer lugar, se encuentra China con el 8% de participación y un crecimiento del 51%; en cuarto lugar, se encuentra la Comunidad Andina con el 8% de participación y un crecimiento del 35%; y en quinto lugar, está el Mercosur con un 6% de participación y un incremento del 54%.

Las importaciones andinas del mundo en el 2010 tuvieron como origen en primer lugar, a Estados Unidos con el 22% de participación y un crecimiento del 22% respecto al 2009; en segundo lugar, a China con el 14% de participación y un 49% de crecimiento; en tercer lugar, está la Unión Europea con un 12% de participación y un 21% de crecimiento; en cuarto lugar, encontramos al Mercosur con el 11% de participación y un incremento del 24%. (CAN SG 2011).

La perspectiva de desarrollar una mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con la Comunidad Andina, se ha visto impedida por el poco dinamismo que internamente afectó el funcionamiento de la CAN, lo cual ha sido un factor que no ha favorecido la promoción de una mayor relación en la dimensión multilateral con la Federación de Rusia. Sin duda, la mayor relación en la dimensión multilateral con la CAN es un complemento importante para una mayor relación en la dimensión bilateral de Rusia a nivel de los países latinoamericanos que la integran.

La CAN está modernizándose, pero mientras eso sucede se debe también buscar y desarrollar los puntos de convergencia existentes entre los cuatro países miembros, a la espera de lograr una mayor homogeneidad en la opción por el involucramiento externo con otros países como Rusia, o esquemas de integración regional como la Unión Económica Euroasiática que permita alcanzar objetivos más ambiciosos, con pragmatismo y realismo.

2.3.7.2 Relaciones Internacionales con el Mercado Común del Sur (Mercosur)

El Mercado Común del Sur (Mercosur) está integrado por la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay, la República Oriental del Uruguay, la República Bolivariana de Venezuela y el Estado Plurinacional de Bolivia; y tiene como Estados Asociados a Chile, Colombia, Perú, Ecuador, Guyana y Surinam (Mercosur, s.f.).

Rusia considera que, de conformidad con los principios del regionalismo abierto, los procesos de integración económica y política en desarrollo en América Latina son un factor importante de la estabilidad internacional. En este sentido, desarrolla un diálogo con el Mercosur, y en la XXV Reunión del Consejo del Mercado Común, realizada en Montevideo, el 16 de diciembre de 2003, los ministros de Relaciones Exteriores del Mercosur y la Federación de Rusia emitieron una declaración conjunta en la que manifestaron su aspiración de establecer un mecanismo de diálogo político y cooperación.

En mayo de 2005, Eduardo Duhalde, entonces presidente de la Comisión de Representantes Permanentes del Mercosur (CRPM) visitó Moscú, en dicha ocasión se subrayó la coincidencia de las posturas en los problemas centrales de la agenda internacional, y la intención de ambas partes

de ampliar la cooperación en la ONU y otros organismos internacionales, en beneficio de la solución de los problemas globales y regionales.

Igualmente, se examinó las vías de cooperación en el área comercial, económica y de inversiones en el futuro inmediato, en particular, en materias como el sector de petróleo y gas natural, la energía eléctrica, la infraestructura de transporte, las tecnologías modernas, la medicina, la industria farmacéutica y el complejo agroindustrial.

El doctor Eduardo Duhalde, al culminar su mandato como presidente de la Comisión de Representantes Permanentes del Mercosur, en diciembre de 2005, destacó: “Mi reciente misión a la Federación de Rusia me ha convencido de las formidables posibilidades que tenemos si podemos negociar con ellos en conjunto e integrar nuestras producciones para entrar a estos mercados emergentes, que son, además complementarios con nuestras economías. En todas las reuniones mantenidas se destacó la importancia de una nueva geografía política y económica mundial, basada en la Multipolaridad, y amparada en principios de un comercio más libre, en instituciones multilaterales fortalecidas, y en el compromiso común de luchar contra el terrorismo, la violencia y el crimen organizado” (Patrignani, s.f.).

Del 1 al 3 de junio del 2005, tuvo lugar el II Encuentro en Moscú entre el vicecanciller Kisliak y los representantes de los Estados Parte y Asociados del Mercosur, en el cual fueron examinados los lineamientos concretos de la colaboración práctica entre Rusia y el Mercosur, tanto en el campo político como en el comercial y económico. En este se acordó continuar trabajando para crear un Mecanismo Permanente de Diálogo Político y Cooperación, incluido la conciliación de un texto, la redacción del Plan de Acciones, y las consultas en vísperas de la Cumbre Mundial 2005 en Nueva York, en septiembre de ese mismo año.

El 15 de diciembre de 2006 fue firmado el Memorándum de Entendimiento sobre Creación del Mecanismo del Diálogo y Cooperación entre Rusia y Mercosur, en el marco de la XXXI Reunión Ordinaria del Consejo del Mercado Común del Sur (Mercosur) por el Canciller ruso Serguei Lavrov, los cinco cancilleres del Mercosur –Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela– y los embajadores de los Estados Asociados al bloque –Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú.

Con la firma de este Memorándum, las partes se comprometen a que los cancilleres del Mercosur y Rusia se reúnan al menos cada dos años y de forma alternada en el territorio de las partes signatarias, y dejan abierta la posibilidad de que estos encuentros puedan darse a otro nivel. Para mejorar sus relaciones políticas y buscar posiciones comunes en foros multilaterales, Mercosur y Rusia firman un documento que busca “desarrollar consultas entre las partes sobre la situación internacional y regional”, “profundizar los vínculos de amistad” e “intensificar la cooperación en el marco de foros multilaterales en los que participen”.

Asimismo, se decidió fortalecer y profundizar el diálogo específico sobre la paz y la seguridad internacional, supervisar la aplicación de las decisiones de la Cumbre del "Milenio" y la Conferencia de Monterrey sobre la Financiación para el Desarrollo, así como para supervisar la situación en ambas regiones.

En el 2006 en Buenos Aires, las partes acordaron que los siguientes contactos deberían centrarse en la coordinación de acciones conjuntas o paralelas en el ámbito internacional, de acuerdo con la consonancia de posiciones a través de una amplia gama de cuestiones, en particular sobre el fortalecimiento del multilateralismo, la prioridad del derecho internacional, la consolidación del papel central de la ONU en la lucha contra la crisis para promover la paz, el

desarrollo de una estrategia global para hacer frente a las nuevas amenazas y desafíos de escala, creación de capacidad y global.

El 22 de octubre de 2007 en Montevideo, tuvo lugar una ronda ordinaria de las consultas políticas entre Rusia y los Miembros Plenos y Asociados del Mercosur a nivel de vicescancilleres, con participación del vicescanciller ruso Serguey Kisliak. Las partes discutieron los problemas del fortalecimiento de la seguridad y la estabilidad en el mundo, el desarme, la regulación de los conflictos regionales, la reforma de la ONU, y la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

Un hito importante en el desarrollo de las relaciones entre Rusia y el Mercosur ha sido el primer encuentro a nivel de los viceministros del Exterior, realizado en Montevideo en octubre de 2007, ocasión en que se ratificó una vez más los principios del “multilateralismo” y “multipolaridad” en el desarrollo de los contactos bilaterales. (Korchagin, 2008, párr.13)

El 14 y 15 de junio de 2010 se llevó a cabo en Argentina, la visita oficial de una delegación del Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de la Federación, en la cual Serguei Mironov y Juan José Pampuro Bautista, presidentes del Consejo de la Federación de Rusia y del Parlamento del Mercosur, respectivamente, firmaron el acuerdo entre el Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de la Federación de Rusia y el Parlamento del Mercosur. El objetivo de este acuerdo fue ampliar la cooperación interparlamentaria.

Rusia ha dado pruebas de que está dispuesta a mantener un diálogo amplio y multifacético con el Mercosur, lo cual se puede cristalizar en la coordinación de pasos conjuntos en la arena mundial, a base de la coincidencia de posiciones en gran parte de los temas de la agenda internacional.

En el plano económico comercial se observan posibilidades de cooperación teniendo en cuenta el carácter complementario de sus economías. En primer lugar, en sectores como los del petróleo, gas, energía eléctrica, metalurgia, altas tecnologías, lo cual incluye el uso pacífico de la energía nuclear, transporte, medicina e industria farmacéutica, agricultura y el complejo agroindustrial, lo cual incluye todo el rubro alimentario.

Asimismo, la posible participación de Rusia en los proyectos regionales de desarrollo de la infraestructura regional, en lo que se ha denominado la integración física, energética y comunicacional. Igualmente, la promoción del diálogo empresarial, la ampliación de contactos directos entre los empresarios, el establecimiento de vínculos bancarios, así como la firma de instrumentos jurídicos que fomenten la cooperación económico-comercial y las inversiones que coadyuvaran a explotar el potencial existente.

Actualmente, con los nuevos cambios políticos ocurridos en Brasil y Argentina, y con la posición que los cuatro miembros originarios han asumido para relanzar al Mercosur, está claro que dicho mecanismo atraviesa por un proceso de recomposición interna que, de afirmarse, puede hacerle recuperar el dinamismo perdido hace poco más de una década. Prueba de ello es el Memorándum de Cooperación Económica y Comercial firmado el 17 de diciembre de 2018 con la Unión Económica Euroasiática, de la cual Rusia es su principal miembro.

La Unión Económica Euroasiática compuesta por Rusia, Belarus, Armenia, Kazajstán y Kirguistán; y el Mercosur conformado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, representan el 6,6% del PBI mundial, y se considera que sus economías tienen un alto índice de complementariedad. (Mundo Sputnik, 2018, párr.1)

2.3.7.3 Relaciones Internacionales con el Grupo de Río (G-RÍO)

El Grupo de Río fue un mecanismo de diálogo y concertación política creado con la Declaración de Río de Janeiro en 1983, como un sistema o grupo de acción conjunta para promover la paz en Centroamérica, especialmente frente a los conflictos armados en El Salvador, Nicaragua y Guatemala, que amenazaban con desestabilizar a toda la región.

El Grupo de Río fue reconocido como el mecanismo privilegiado de interlocución de América Latina frente a otros países y organismos como Rusia, China, Canadá, Japón, India, la Unión Europea, el Consejo de la Cooperación del Golfo, la Liga Árabe, la ONU, y la OEA, por mencionar algunos (Lugari, s.f.).

Por iniciativa de la parte rusa, durante la 52ª sesión de la Asamblea General de la ONU en 1997, se celebró una reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia y los países miembros de la "troika" del Grupo de Río, cuyo resultado fue el acuerdo para establecer un Mecanismo de Consultas Regulares abierto a la participación de otros miembros del Grupo de Río y la CEI, a nivel de ministros de Relaciones Exteriores en el período de las sesiones anuales de la Asamblea General de la ONU.

Dos años después, en la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa con la "troika" del Grupo de Río, en la 54ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1999, las relaciones bilaterales adquieren una base cualitativamente nueva –en una declaración conjunta se acordó celebrar consultas periódicas de coordinación de Rusia– con la Troika del Grupo de Río. Rusia elaboró un programa sustantivo para el diálogo político con las

asociaciones subregionales que incluía los temas de seguridad internacional y la reforma de la ONU, la lucha contra el narcotráfico y la situación económica mundial.

De conformidad con el acuerdo alcanzado en la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de Rusia y de la Troika ampliada del Grupo de Río, en el marco de la 57ª sesión de la ONU en el año 2002, se estableció el diálogo permanente para las cuestiones de cooperación en los temas de lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

Una importante reunión de alto nivel en las relaciones entre Rusia y el Grupo de Río, tuvo lugar en Moscú en abril del 2003, entre el presidente Vladimir Putin con los ministros de Relaciones Exteriores de la Troika del Grupo de Río (Perú, Brasil, Costa Rica). En esta reunión se firmó la Declaración de Moscú, que reafirmó el papel central de la ONU y su Consejo de Seguridad como el principal instrumento universal para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, y la promoción del desarrollo social y económico; igualmente destaca la necesidad de una estricta observancia de la Carta de las Naciones Unidas y los principios y normas del derecho internacional. En el documento se exponen las principales áreas de cooperación, que incluye el mantenimiento de un diálogo constante sobre la cooperación en la lucha contra el terrorismo.

En el encuentro del presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, con los cancilleres de la Troika del Grupo de Río en el Kremlin, el presidente ruso expresó que el Grupo de Río es uno de los esquemas regionales más representativos y autorizados de Latinoamérica. Por su parte el canciller peruano Alan Wagner, en su calidad de presidente de la Troika, indicó que el Grupo de Río estaba dispuesto a estrechar sus relaciones con Rusia, y califica a dichas consultas en Moscú como una oportunidad histórica. En tanto que el canciller ruso, Igor Ivanov, señaló que

Rusia desea desarrollar relaciones dinámicas con América Latina, por lo cual calificó el encuentro como muy simbólico debido a que la situación podría describirse como el inicio de una nueva etapa de las relaciones tanto multilaterales como bilaterales entre ambas partes.

Un aspecto importante del diálogo Rusia-Grupo de Río fue el intercambio de mensajes al más alto nivel, como fue el caso del mensaje de saludo enviado por el presidente de Rusia a los participantes en la XVII Cumbre de los países miembros del Grupo de Río, realizada en Cuzco los días 23 y 24 de mayo de 2003.

El mensaje incluye importantes conceptos de la aproximación multilateral de la Federación de Rusia con el Grupo de Río que a continuación se indica:

“Me da gusto saludar a los participantes de la Cumbre ordinaria del Grupo de Río. Estoy satisfecho de la conversación constructiva sostenida en abril del año en curso en Moscú por los Cancilleres de la Troika del Grupo de Río que ha reflejado la cercanía de posturas de nuestros países en cuanto a los problemas claves de la época actual. Considero que se ha sentado una base sólida para profundizar el diálogo político de Rusia y este prestigioso foro de América Latina y fomentar la cooperación no solo en el formato bilateral sino también multilateral.

La necesidad de tal colaboración es tanto más importante en la etapa actual complicada del desarrollo de la situación del mundo. La comunidad mundial afronta la tarea de fortalecer la seguridad colectiva con la consolidación del papel central de la ONU en cuanto instrumental universal principal de la solución de los problemas globales. Valoramos altamente y compartimos la postura de principio de la mayoría de los Estados Latinoamericanos a favor de la multipolaridad, el afianzamiento de los institutos de las instituciones de la diplomacia multilateral y el fomento de la cooperación de los Estados basándose en el respeto a la Carta de

la ONU, los principios y normas del Derecho Internacional que forman el fundamento de la estabilidad global.

Quisiera confirmar que Rusia está dispuesta a colaborar de la manera más amplia con los países del Grupo de Río en beneficio de la estructuración conjunta de una arquitectura de la seguridad internacional aceptable para todos los Estados del mundo y la contribución al desarrollo social y económico en el siglo XXI". (MID 26.05.13)

En el marco de la 58ª sesión de la Asamblea General de la ONU en el año 2003, se produjo la reunión del ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Igor Ivanov, con los ministros de Relaciones Exteriores de la Troika del Grupo de Río, ocasión en la cual se elogió el desarrollo del diálogo político entre Rusia y el Grupo de Río, en particular, los resultados de la reunión de ministros de Relaciones Exteriores de Rusia y la Troika del Grupo de Río celebrada el 1 de abril de 2003.

El Grupo de Río fue reemplazado en el año 2010 por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) el cual es un organismo intergubernamental de ámbito regional, heredero del Grupo de Río y la CALC, Cumbre de América Latina y el Caribe, que promueve la integración y el desarrollo de los países latinoamericanos. La CELAC fue creada el 23 de febrero de 2010, en México. La I Cumbre del CELAC, tuvo lugar en Caracas, el 2 y 3 de diciembre de 2011. La II Cumbre de la CELAC se celebró en Chile, en enero de 2013. Está celebró el 29 de mayo del 2013 en Moscú, su primera reunión de alto nivel entre el ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguei Lavrov, y los representantes de la Troika Ampliada de cancilleres del CELAC, integrada por Chile, Cuba, Costa Rica y Haití. En dicha ocasión se emitió un comunicado oficial en el cual se fijaron las premisas para el establecimiento de un

mecanismo de consultas políticas permanente con la participación de los ministros de Relaciones Exteriores, para fortalecer sus vínculos en todos los ámbitos. El portavoz de la Cancillería rusa, Alexandr Lukashevich, indicó que es voluntad del Kremlin establecer vínculos con el nuevo instrumento latinoamericano y caribeño y que el nacimiento de la nueva organización es parte del proceso de formación de un mundo multipolar y del fortalecimiento del papel de las regiones en el sistema de gestión global.

2.3.7.4 Relaciones Internacionales con la Organización de Estados Americanos OEA

Rusia recibió la condición de observador permanente en la Organización de los Estados Americanos (OEA) el 1 de abril 1992, la cual funcionó en Washington entre 1995 y 1997, posteriormente, la Embajada de Rusia en los Estados Unidos ha cumplido tales funciones.

Su ingreso como país observador le ha permitido no solo fortalecer su vinculación multilateral con la región, sino también, la relación bilateral con los países que integran la OEA. Desde su incorporación ha participado con el envío de delegaciones a las Asambleas anuales y Asambleas extraordinarias como la realizada en Lima en el año 2001, para aprobar la Carta Democrática Americana.

Se han obtenido resultados político-diplomáticos importantes como la firma de un Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de Rusia y la Secretaría General de la OEA en el año 1994; el intercambio de mensajes del presidente del Gobierno, el ministro y el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia con el Secretario General de la OEA; así como la

concreción de importantes visitas como la de 1995, cuando el secretario general de la OEA se reunió con el presidente de la Duma Estatal de Rusia, y la de agosto de 1997, cuando el secretario general de la OEA visitó Moscú y San Petersburgo.

El diálogo político entre Rusia y la OEA ha incluido los temas de seguridad internacional, seguridad regional, la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, los derechos humanos y las telecomunicaciones. Igualmente, este diálogo le ha permitido a Rusia explicar en un foro regional, los lineamientos de su política interna y exterior, así como las vías para la solución de los problemas de la agenda internacional. Existe un interés mutuo por el establecimiento de una cooperación sustancial en los ámbitos de la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y la corrupción. Se considera que un paso importante en cuanto al desarrollo del derecho internacional moderno fue la adopción de la Convención Interamericana contra la Corrupción.

Rusia comparte criterios con los miembros de la OEA en los temas de fortalecimiento de la no proliferación de las armas nucleares y la prohibición de los ensayos nucleares. Considera que en la región está arraigada profundamente la condición de ser el "primer motor" en este difícil camino, una vez firmado por los 33 Estados de la región del Tratado de Tlatelolco para una zona libre de armas nucleares. Igualmente, en el tema de operaciones de desminado, ha participado activamente en las operaciones de retiro de minas en Nicaragua.

En 1995 y 1998 en Washington, se celebraron consultas políticas con los vicescancilleres de la OEA. En 1995, una representación de Rusia se reunió con una Comisión de la OEA para tratar temas de la estabilidad estratégica y la seguridad en materia de seguridad continental. En 1996, se produjo intercambio de opiniones con los representantes de las principales entidades jurídicas de la OEA en temas de la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y el lavado de ganancias

ilegales. Posteriormente, se celebraron tres rondas de consultas en materia de derechos humanos, en 1997, 2000 y 2002, y en el año 2001 se celebraron consultas sobre armas pequeñas y ligeras con un representante de Seguridad y Desarme del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia (Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, 2006).

Algunos ejemplos de la participación regular de representantes rusos en conferencias, seminarios y otros eventos que se celebran bajo los auspicios de la OEA, se pueden apreciar en las siguientes reuniones: Cumbre Interamericana sobre Desarrollo Sostenible (Santa Cruz, diciembre de 1996), las Conferencias Regionales de Medidas de Confianza y Seguridad (Santiago, noviembre de 1995; San Salvador, febrero de 1998), Jornadas Interamericanas de Lucha contra la Corrupción (Caracas, marzo de 1996) y contra el terrorismo (Lima, abril de 1996; Mar del Plata, noviembre de 1998), y la Conferencia Especializada Interamericana sobre Seguridad (México, octubre de 2003) (Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Ruso, 2006).

Asimismo, se ha producido un contacto regular con el Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE), la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), las mismas que incluyeron la participación de los representantes de Rusia en las reuniones del CICTE (2002-2006) y la CICAD (2000-2006). Una delegación de la CICAD presidida por su secretario ejecutivo adjunto de la Comisión, participó en la presentación de las capacidades aeroespaciales rusas para identificar los métodos de cultivo de drogas en el hemisferio occidental (Moscú, 2001).

En materia de cooperación científica y técnica en el campo de las telecomunicaciones, una delegación encabezada por el ministro de Comunicaciones e Informatización de Rusia participó

en el año 2002 en Washington, en la sesión de la Comisión Interamericana de Telecomunicaciones (CITEL). Por su parte, universidades rusas han ofrecido becas para los nacionales de los Estados miembros de la OEA (25 en el periodo 2001-2005).

Con motivo de la conmemoración de los 50 años de creación de la OEA, el 5 de mayo de 1998 en Moscú, en el Centro de Prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, se realizó el Simposio Internacional "50 años de la Organización de los Estados Americanos: Experiencia y Perspectivas de la Cooperación Regional en un Mundo Multipolar", organizado por el Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de Rusia IILA y la participación del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. La inauguración estuvo a cargo del viceministro de Relaciones Exteriores ruso G.E Mammadov, quien dio lectura al mensaje del ministro de Relaciones Exteriores Evgeny Primakov, dirigido al secretario general de la Organización de los Estados Americanos, César Gaviria. El simposio contó con la presencia de un representante del secretario general de la OEA; el director ejecutivo del Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral, Leonel Zúñiga; el director del Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Londres, Victor Bulmer-Thomas; los embajadores acreditados en Moscú; los miembros de la OEA y representantes de instituciones académicas.

Moscú, 27 de marzo de 1998

Su Excelencia

Señor César Gaviria Trujillo,

Secretario General de la OEA

Washington, D. C.

Señor Secretario General,

Me someto a usted y por su intermedio a todos los participantes de la Organización de los Estados Americanos sinceras felicitaciones con motivo del 50 ° aniversario de su formación. La aparición de hace medio siglo en el escenario político mundial de estas influyentes y con autoridad asociaciones regionales depende en gran medida el desarrollo político y económico de los vectores del hemisferio occidental.

Con la participación directa de los esfuerzos de la OEA se ejerce acciones para resolver los conflictos de la sociedad civil y las instituciones democráticas, la creación y expansión de la primera zona regional del mundo libre de armas nucleares entre Estados e internos.

La finalización de la confrontación entre los bloques, las tendencias de crecimiento hacia la creación de un orden mundial multipolar han traído a las prioridades de los asuntos Interamericanos de la OEA la reforma del sistema y su difusión de los problemas globales de nuestro tiempo. Se está buscando responder a los retos de un mundo cambiante, junto con la comunidad internacional y, la OEA dirigida por usted, crea un campo prometedor para la cooperación constructiva entre Rusia y la Organización.

Como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU y de observador ante la OEA, y tenemos la intención de seguir brindando el apoyo necesario a los esfuerzos multilaterales concertados para fortalecer la democracia, la seguridad y el desarrollo económico sostenible en las Américas.

Señor secretario general, expreso esperanza para una mayor expansión del diálogo político entre la Federación de Rusia y la Organización de los Estados Americanos, en interés de la paz y la cooperación internacional.

Moscú, 27 de marzo 1998

E. Primakov. (Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, 1998, p.1)

El tenor del mensaje pone de manifiesto la visión política de Rusia sobre el significado de las organizaciones internacionales y de la OEA, en particular, como componente importante de la arquitectura emergente de un nuevo orden mundial multipolar, y el aporte que brinda a los esfuerzos multilaterales concertados para fortalecer la democracia, la seguridad y el desarrollo económico sostenible en las Américas, luego de la finalización de la confrontación entre los bloques. Rusia considera que la comunidad internacional requiere desarrollar con más intensidad la cooperación multilateral, para el establecimiento de la gestión colectiva del desarrollo de las relaciones internacionales sobre una base democrática. Por ello destaca en dicho proceso la valiosa contribución de la OEA.

En el marco de la Política Exterior Multivector de Rusia, Moscú destaca que la relación con la OEA fue un elemento cualitativamente nuevo en la estructura de su relación con los Estados Unidos, debido a que Rusia considera que participa en el foro más grande y de mayor reputación regional con la condición de observador permanente, lo cual le ha permitido tener una alta eficiencia en la estrategia de comunicación multilateral con los países del continente, incluido Estados Unidos.

La experiencia de la OEA ha tenido un interés práctico y específico para la Política Exterior multivector de Rusia, sobre todo en vista de los procesos de integración que ha desarrollado y desarrolla en el vasto territorio de Eurasia, donde lidera organizaciones regionales de más reciente creación que la OEA como la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la

Organización de Cooperación de Shanghái y la Unión Económica Euroasiática (Unión Económica Euro, s.f.).

La visión rusa al interior de la OEA se complementa con la importancia que otorga al proceso de integración económica continental, en el cual, en su opinión, todavía hay un largo camino por recorrer. En este ámbito el establecimiento de los primeros contactos entre Rusia y los países miembros de la OEA sobre el tema es de interés práctico, desde el punto de vista del análisis del impacto de los procesos de integración, en la relación económica comercial de la Política Exterior multivector de Rusia con los países de América Latina; y en términos del aprendizaje, aplicarlo en los vínculos de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) con organismos regionales de integración como el Mercosur y la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), donde también Rusia tiene la condición de observador permanente.

La configuración de la cooperación de Rusia con la OEA en los últimos años ha sido enriquecida por la frecuencia de los contactos al más alto nivel, y por el desarrollo de la especificidad temática de las áreas de cooperación. Se ha producido una conexión directa de instituciones y organismos rusos con las organizaciones pertinentes que operan bajo los auspicios de la OEA, lo cuales, sin duda, han sido beneficiosos para ambas partes y para fortalecer y ampliar la cooperación de Rusia con la OEA en los próximos años.

2.3.7.5 Relaciones Internacionales del Foro del Asia-Pacífico (APEC)

Una de las estrategias prioritarias de la Política Exterior rusa es la dimensión del Asia-Pacífico, debido a que la mayor parte de su territorio se encuentra en Asia y que más de tres cuartas partes de su población (143 millones de personas) vive en Europa. Rusia aspira a utilizar

la pertenencia en el APEC para una inclusión activa de las potencialidades de Siberia y el Extremo Oriente, en los mecanismos vinculados a la integración económica que funcionan en el Foro.

El presidente Putin señaló que la región Asia-Pacífico se ha convertido en los últimos años en el centro de gravedad de la política y de la economía mundial, donde tiene lugar un trabajo intensivo, y funcionan las economías regionales que tienen la mayor tasa de crecimiento económico, las cuales alcanzan el 51% del comercio global, representan el 49% de la producción mundial y casi el 50% de la población total del planeta.

El territorio ruso en su condición de potencia euroasiática une a estas dos regiones, su importante contribución al desarrollo económico de la región Asia-Pacífico se refleja a través de los altos índices de crecimiento de su comercio con las economías regionales en los últimos años.

La visión rusa brinda importancia a esta región porque tiene el interés de desarrollar la región de Siberia y el Lejano Oriente, con Vladivostok como el centro urbano más importante de esta. Su prioridad es interactuar con los países de la Cuenca del Pacífico en las esferas del comercio, inversiones, integración regional e inversiones tecnológicas. El presidente Putin ha señalado que Rusia tiene como objetivo reorientar su comercio, de Europa (51% del total) a la región del Asia-Pacífico (24% total).

Los beneficios para Rusia de aproximarse a la Cuenca del Pacífico y ser parte del Foro de APEC se sustentan en que es uno de los principales mecanismos para la integración económica en el Asia-Pacífico, con 21 países que representan el 40% de la población mundial, el 57% del PBI mundial y el 48% del comercio global, y más del 40% de las inversiones extranjeras directas (IED). Rusia ingresó al Foro de APEC en 1998, junto con Perú y Vietnam.

Para el año 2020 cuando se ponga en marcha una zona de libre comercio en el Asia-Pacífico, Rusia quiere ser puente comercial entre Europa y Asia. El intercambio comercial entre ambos continentes esta alrededor de 1 billón de dólares anuales, pero apenas el 1% de este volumen es transportado a través del territorio ruso.

El APEC es considerado por Rusia la locomotora de la integración en la región “del anillo del Océano Pacífico”, como un esquema de la estructura multilateral del diálogo para dar respuesta no solo a las preguntas clave relativas al comercio y las inversiones, la cooperación económica y técnica en la región; sino también como un mecanismo eficaz de la interacción, por tomar decisiones sobre problemas regionales y globales.

En un artículo publicado en el año 2007 sobre Rusia y el APEC, el presidente Putin señaló que “la APEC entró en el siglo XXI como una de las más grandes y prestigiosas estructuras regionales, la cual abarca económicas y países de ambos lados del océano Pacífico. En ella se encuentran Asia, la parte occidental del continente americano y la parte del Sur de la cuenca del Océano Pacífico” (Presidente de Rusia, 2019, párr.3).

Para el caso del Foro de APEC, la Política Exterior multivector de Rusia entiende que no debiera ser solo una estructura multilateral para el diálogo de temas económicos o tecnológicos, sino también un mecanismo efectivo para coordinar medidas políticas de lucha contra los problemas globales como el terrorismo internacional. En opinión de Rusia las áreas de energía y transportes son prioritarias para el desarrollo regional.

2.3.7.6 Relaciones con el Sistema de Integración Centroamericana (SICA)

El Sistema para la Integración Centroamericana (SICA) fue constituido el 13 de diciembre de 1991 mediante la suscripción del Protocolo de Tegucigalpa, y creado por Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá; posteriormente se adhirieron Belice y República Dominicana como miembros plenos.

Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Estados Unidos de América, Ecuador, México, Perú y Uruguay son observadores regionales; mientras que Alemania, Australia, China (Taiwán), Corea del Sur, Francia, España, Italia, Japón, Nueva Zelandia, Qatar, Turquía, Reino de Marruecos, Reino Unido, Rusia, la Unión Europea y la Santa Sede son observadores extrarregionales.

Rusia se incorporó como Observador del SICA al haber sido admitido por el Consejo de ministros de Relaciones Exteriores del SICA, el 13 de diciembre del 2018; en tal sentido, los países de la región le dieron la bienvenida al Sistema de Integración e instaron a profundizar los lazos de amistad y cooperación

El inicio del diálogo político de Rusia con el Sistema de Integración Centroamericana fue establecido en 1997 en San José, Costa Rica. Posteriormente, las reuniones Rusia-SICA a nivel de ministros de Relaciones Exteriores, se celebraron en 1999, 2002 y 2004 en Nueva York, en el marco de las sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como resultado, se adoptaron comunicados conjuntos.

En el 2004 se firmó un Memorándum de Entendimiento sobre el Establecimiento de un Mecanismo para el Diálogo Político y la Cooperación entre Rusia y los países de la SICA, el cual

ofrece consultas sobre cuestiones internacionales y regionales, relaciones bilaterales, intensificación del diálogo y la cooperación dentro de las Naciones Unidas y otros foros internacionales, promoción de intercambios comerciales y económicos, de inversión, tecnológicos, culturales, humanitarios, entre otros. La forma principal del diálogo son las reuniones que se realizan al menos una vez cada dos años.

Una muestra del dinámico desarrollo de las relaciones entre Rusia y los países que forman parte del SICA, fue la apertura en el 2013, de la embajada de la República de Honduras en Moscú, con la cual todos los países centroamericanos están representados en Rusia. Por su parte este último tiene embajadas en Panamá, Nicaragua, Guatemala, Costa Rica; y Consulados en Honduras y El Salvador; además, cuenta con Embajadas en Cuba y Jamaica; y en República Dominicana tiene un Consulado General.

Las relaciones comerciales bilaterales entre Centroamérica y Rusia durante el periodo 2005-2012 mostraron un leve repunte, principalmente en el intercambio de frutas, café y abonos, sin embargo, el peso del intercambio con dicha economía representó un porcentaje pequeño del comercio total de Centroamérica. Como ejemplo, la Secretaría de Integración Económica Centroamericana señala en un estudio de 2013 sobre las relaciones comerciales entre Centroamérica y Rusia, que durante el 2012 las exportaciones hacia Rusia representaron tan solo el 0,3% del total de las exportaciones regionales, mientras que, por el lado de las importaciones, el valor total de las mercancías importadas provenientes de Rusia representó el 0,4% del total de las importaciones de Centroamérica.

2.3.7.7 Relaciones con la Comunidad del Caribe (CARICOM).

El inicio de un diálogo político con la Comunidad del Caribe (CARICOM) se produjo en los márgenes de la 57ª reunión de la Asamblea General de la ONU que contó con los ministros de Asuntos Exteriores de Rusia y de la CARICOM (Nueva York, 2002). En un comunicado conjunto sobre sus resultados se hizo hincapié en la necesidad de una estrecha coordinación y cooperación en la lucha contra el terrorismo, el tráfico de drogas y el crimen organizado, el desarrollo de medidas eficaces en los planos nacional, regional e internacional para garantizar la seguridad. Los ministros también abogaron por el establecimiento de relaciones de cooperación práctica entre Rusia y la CARICOM en el ámbito comercial y económico.

El 30 de abril del 2003 en la sede de la CARICOM en Georgetown (Jamaica), de conformidad con este acuerdo, se llevaron a cabo consultas entre Rusia y la Comunidad del Caribe para el establecimiento de las relaciones, en las cuales se decidió continuar con la aprobación del proyecto de protocolo sobre el establecimiento de un mecanismo para el diálogo y la cooperación entre ambas a fin de institucionalizar las relaciones de las dos partes.

En julio de 2003, el presidente ruso Vladimir Putin envió un mensaje a los participantes de la Cumbre de la Comunidad del Caribe reunidos con motivo del 30 aniversario de la creación de la CARICOM. En la carta destaca la especial importancia de la cooperación entre los dos países en el mantenimiento de la estabilidad internacional, el fortalecimiento del papel de la ONU como el principal mecanismo universal para hacer frente a los desafíos globales, la mejora de las bases jurídicas internacionales del orden mundial moderno, una acción contraria conjunta a los nuevos desafíos y amenazas, y expresó la disposición de Rusia para trabajar en estrecha colaboración

con los Estados de la comunidad y alcanzar un mayor desarrollo del diálogo político, económico-comercial y cultural.

Entre 2002-2004 las relaciones diplomáticas fueron restauradas con Granada, San Vicente y las granadinas, San Cristóbal y Nieves, las Bahamas y Santa Lucía.

El 24 de septiembre de 2010 se firmó un Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación, con el objetivo de profundizar y ampliar los vínculos en el área económica; de cooperación científica-técnica y educación; cultura, deporte y turismo. Colaboran en temas de lucha contra la circulación ilegal de drogas, el blanqueo de ingresos y otras operaciones financieras ilegales, así como en el ámbito de la prevención y eliminación de las consecuencias de los cataclismos.

2.4 Definición de términos básicos

Los términos empleados en este tema de Relaciones Internacionales son Política Exterior multivector, multipolaridad, neorrealismo, asociación estratégica, diversificación, interdependencia, los cuales podrán ser ampliados en el desarrollo de la presente investigación y se definen en los siguientes términos:

Asociación estratégica: consolidación de la relación bilateral en todos los ámbitos, que incluye la cooperación en defensa y seguridad, entre otros. La asociación estratégica solo será estratégica si va más allá de la relación económica, y debe incluir temas de política y seguridad de una manera regular, lo cual implica esfuerzos comunes para hacer frente a las crisis geopolíticas y a las amenazas comunes.

Diversificación: acción de un Estado para ampliar su rango de acción y margen de maniobra internacional, mediante el aumento de relaciones bilaterales, incremento del comercio bilateral, y mayor participación en organismos multilaterales.

Geopolítica: es una ciencia que estudia la distribución espacial de los fenómenos políticos, la influencia que los fenómenos geográficos ejercen sobre ellos, y los efectos espaciales de esos mismos procesos políticos.

Geoestrategia: es un subcampo de la geopolítica que trata de estudiar y relacionar problemas estratégicos militares con factores geográficos –recursos de un país con sus objetivos geopolíticos.

Interdependencia: en una versión simple significa dependencia mutua, en relaciones internacionales se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países. El conjunto de vinculaciones y relaciones no tiene necesariamente al Estado como eje fundamental de estudio.

Multipolaridad: sistema integrado por diversos polos o centros de poder, distribuidos ampliamente y de forma equitativa sin que ningún polo domine sobre los otros.

Neorrealismo: el término neorrealismo o realismo estructural hace referencia a la evolución del realismo político dentro del campo de las relaciones internacionales, centra su análisis en la estructura del sistema internacional, para entender los mecanismos de cambio y de continuidad del propio sistema.

Política Exterior multivector: Política Exterior destinada a diversificar vínculos con las diversas regiones en el mundo, tanto a nivel bilateral como a nivel multilateral, para fortalecer los vínculos político-diplomáticos, y en especial los económico-comerciales y culturales.

Potencia internacional: es potencia internacional aquel actor que muestra capacidad para establecer y cambiar las reglas de juego en el sistema internacional.

2.5 Hipótesis

2.5.1 Hipótesis General

La Política Exterior multivector de Rusia durante los dos primeros gobiernos de Vladimir Putin, ha desarrollado una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral con los países latinoamericanos.

2.5.2 Hipótesis Específicas

1. El estudio de la Política Exterior multivector de Rusia confirma que existe una mayor relación político-diplomática bilateral con los países latinoamericanos.
2. La Política Exterior multivector de Rusia otorga un mayor papel a la región latinoamericana dentro de la nueva estructura multipolar, cuyo núcleo lógico es Brasil.
3. La Política Exterior multivector de Rusia otorga a Brasil un mayor liderazgo en su relación con los países latinoamericanos, por su capacidad económica y participación en esquemas multilaterales de nivel global como el grupo de los países BRICS.
4. Se evidencia una mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con el Perú, en el indicador político-diplomático.
5. Los casos de las estructuras regionales multilaterales confirman que se ha producido una mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia, como complemento de la relación bilateral.

2.6 Variables definición y operacionalidad

Variable simple: Política Exterior multivector de Rusia

Variable simple: Países Latinoamericanos

Definición y operacionalización de variables:

La Política Exterior multivector de Rusia y su relación con los países latinoamericanos en el primer y segundo gobiernos del presidente Vladimir Putin 2000-2008.

Variables

Política Exterior Multivector de Rusia

Definición: es el conjunto de acciones político-diplomáticas, económico-comerciales y de cooperación, en las dimensiones bilateral y multilateral, que Rusia adopta más allá de sus fronteras y en escenarios múltiples, con la finalidad de servir a sus intereses nacionales.

Países Latinoamericanos

Definición: son los países del continente americano ubicados al sur de los Estados Unidos, de habla hispana, portuguesa o francesa.

Tabla 18. *Operacionalización de variables: medición cualitativa*

Variables	Dimensiones	Indicadores	Sub indicadores/ ítems
Política Exterior Multivector de Rusia	Bilateral	Político-Diplomático	Diplomacia presidencial Visitas Diálogo político-diplomático
Países latinoamericanos			Relación de socios estratégicos Ampliación de base jurídica Apertura de nuevas embajadas Visión compartida multipolaridad Principios y d. internacional Apoyos políticos
		Económico-Comercial	Intercambio comercial Inversiones Comisión Cooperación Económica

		CEPLA Acuerdos Promoción Inversiones Acuerdos Evitar doble tributación Visas de turismo Consejos empresariales Cámaras comercio binacional Miembro Org. Mundial Comercio Mecanismos financieros y crédito Sistema General de Preferencias
	Cooperación	Técnico militar Energía Ciencia y tecnología Desastres naturales Altas tecnologías Exploración espacial Mecanismos financieros
Multilateral	Político-diplomático	Diálogo de alto nivel Visitas Posiciones comunes Mecanismos diálogo político Reunión de cancilleres Reunión presidentes Condición país observador Acuerdos y Declaraciones Intercambio de mensajes Reuniones en Naciones Unidas Establecer relaciones diplomáticas
	Económico-Comercial	Intercambio comercial Visitas Acuerdo con UEE Inversiones Participación grupos de trabajo
	Cooperación	Lucha contra narcotráfico Telecomunicaciones Lucha contra terrorismo Seguridad regional Transportes Ciencia y tecnología Educación becas

3. CAPÍTULO III. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

3.1 Tipo de investigación

Es una investigación que se ubica en el área académica de las relaciones internacionales. Es **básica**. Eso no quiere decir que pueda ser aplicada en un futuro en la política exterior del Perú.

Es **teórica** porque examina las bases de la política exterior multivector de Rusia y de los países latinoamericanos en el periodo de los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin.

Es de tipo **analítica descriptiva-explicativa**, porque describe las características o rasgos de la situación o fenómeno objeto del estudio.

Una de las funciones principales de la investigación descriptiva es la capacidad para seleccionar las características fundamentales del objeto de estudio y su descripción detallada de las partes, que componen dicho objeto de estudio. Según el mismo autor es explicativa cuando se plantea como objeto estudiar el porqué de las cosas, hechos, fenómenos o situaciones. (Cesar Bernal, 2000).

3.1.1 Método de investigación

La presente investigación desde un enfoque **cualitativo, analítico descriptivo-explicativo** y de **estudio de casos** tiene como objetivo analizar, comprender e interpretar como se manifiesta la política exterior multivector de la Federación de Rusia en una población determinada; los seis países latinoamericanos escogidos como muestra.

3.2 Diseño de la investigación

El diseño para la presente investigación es **descriptivo**. Porque cuando se analiza las variables, solo se describen y no se manipulan. El observador solo puede observar y examinar las características y cualidades de un hecho o fenómeno de la realidad en un momento determinado del tiempo: la relación de la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin.

3.3 Población y muestra

Para la determinación del significado de Latinoamérica, del universo de países latinoamericanos se ha seleccionado una muestra de aquellos con los cuales Rusia ha tenido relaciones comerciales en el periodo de estudio, que sirvan de muestra aleatoria para identificar los niveles de intensidad en la aproximación de Rusia con los países latinoamericanos. Los países seleccionados son Argentina, Brasil, Perú, Venezuela, Nicaragua y México.

En la dimensión bilateral, las condiciones para la selección de la muestra han tomado también en cuenta la base de la ubicación territorial de los 6 países seleccionados: Sudamérica, Centroamérica y Norteamérica, con los cuales Rusia ha alcanzado en el ámbito político el nivel de socios estratégicos.

En la dimensión multilateral las condiciones para la selección de las muestras han seguido un criterio temático: organizaciones políticas y organizaciones económicas con las cuales la política exterior de Rusia ha tenido una mayor relación en el periodo estudiado.

Tamaño y selección de la muestra y técnica de muestreo:

Se ha utilizado un instrumento de apreciación de los efectos de la Política Exterior Multivector de Rusia en los países latinoamericanos. La aplicación de dicho instrumento se hizo a estudiantes de relaciones internacionales de universidades y a especialistas en el tema.

Con el propósito de confirmar las conclusiones generales y específicas de la presente investigación se creó un instrumento cuya tabla No. 19 de confiabilidad y validez se presentan a continuación y en el anexo 8 de la presente investigación.

En base a las hipótesis específicas se formularon cinco preguntas referidas al tema de investigación.

Confiabilidad y Validación del instrumento:

Se sometió el instrumento de investigación al juicio de cuatro expertos, para determinar su confiabilidad y validez. La tabla de validez y confiabilidad es la siguiente:

Tabla 19. Tabla de confiabilidad y validez de los *resultados de evaluación del instrumento*

Indicadores	Criterios de evaluación	Expertos informantes				Promedio de % de puntuación por expertos
		Dr. J. Cadenillas	Dr. Luis Oliveros	Dr. Francisco Wong	Dr. N. Meza	
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.	95	98	94	98	96,25
2. Objetividad	Esta expresado en políticas observables.	95	98	94	98	96,25
3. Actualidad	Adecuado a la actualidad de la política exterior.	95	98	94	98	96,25

4. Organización	Existe organización y coherencia en el instrumento.	95	98	94	98	96,25
5. Suficiencia	Comprende a las variables materia de la evaluación.	95	98	94	98	96,25
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de la política exterior y relaciones internacionales.	95	98	94	98	96,25
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos de las relaciones internacionales.	95	98	94	98	96,25
8. Coherencia	De índices e indicadores y dimensiones de la investigación.	95	98	94	98	96,25
9. Metodología	El instrumento responde al propósito de la investigación.	95	98	94	98	96,25
10. Pertinencia	El instrumento es adecuado para la investigación propuesta.	95	98	94	98	96,25
Promedio de validación		95	98	94	98	96,25

Fuente: (Olano, 2003)

3.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Método documental

Se ha consultado documentos oficiales del Ministerio de Relaciones de la Federación de Rusia y de los Ministerios de Relaciones Exteriores de los países latinoamericanos, para ubicar los lineamientos y principios de sus Políticas Exteriores, a través de la lectura de informes, acuerdos, discursos y resultados de visitas o reuniones con autoridades latinoamericanas.

Método de investigación de campo

Se ha utilizado como técnicas e instrumentos: la observación directa y entrevistas realizadas en Moscú y Lima sobre la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia, que corresponden a los dos primeros periodos de gobierno del presidente Vladimir Putin. La experiencia adquirida durante la permanencia en Moscú ha permitido realizar una observación directa del fenómeno seleccionado para el presente trabajo.

Instrumentos

Se realizó con la aplicación de las técnicas del análisis de contenido, aplicable a la documentación escrita sobre el tema investigado, con instrumentos de medición y fichas tanto bibliográficas como hemerográficas de transcripción textual y de resumen.

Recolección de datos

Las fuentes de recolección de datos han sido:

Fuentes principales: Página oficial web del Kremlin; página oficial web del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia; páginas oficiales web de los Ministerios de Relaciones Exteriores de Brasil, Argentina, México, Venezuela, Perú y Nicaragua; páginas oficiales de la

Comunidad Andina, la Organización de Estados Americanos, el Mercosur, el Grupo de Río, la CELAC y del APEC.

Fuentes secundarias: libros especializados de relaciones internacionales referidos a la Política Exterior de Rusia, artículos de revistas especializadas, declaraciones presidenciales, entre otros.

3.5. Descripción de procesamiento y análisis de datos

Resultados: los resultados alcanzados en la presente investigación han permitido analizar la calidad o cualidad de las relaciones establecidas de una forma holística, y a través de un tratamiento no numérico de los datos.

La discusión: esta etapa es la interpretación de los resultados, se ha basado en el método científico, es decir, análisis-inducción y conclusión, con base en las ideas del marco teórico, en la lectura de cuadros y gráficas, y el análisis de la estadística descriptiva. También se ha interpretado los resultados, y en base a la aplicación del análisis de las conclusiones, con el análisis de la información sistematizada, se han validado las hipótesis y se ha verificado, en su oportunidad, el logro de los objetivos del estudio.

Prueba de la hipótesis: se realizó a través del método científico, es decir, con base en el análisis y síntesis, a las cuales se agregó el análisis lógico y especializado, todo ello por tratarse de una tesis de tipo político-social.

Verificación de objetivos: se realizó con base en la confirmación y las hipótesis según los resultados o datos recolectados.

4 CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Resultados

Los resultados alcanzados en la investigación indican que las variables utilizadas son válidas para analizar la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos durante los dos primeros períodos del presidente Vladimir Putin, lo cual confirmaría las formulaciones desarrolladas en el marco teórico.

En tal sentido, podemos afirmar que la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia ha tenido una mayor relación con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos del Presidente Vladimir Putin, como resultado del reordenamiento interno alcanzado y de una visión política real y pragmática, en especial a partir de su segundo gobierno para mantener su seguridad y soberanía y buscar autonomía en los procesos globales de un orden mundial multipolar .

Ese reordenamiento conceptual le permitió a Rusia alcanzar una visión geopolítica orientada a restaurar su poder en el sistema internacional sobre la base de: 1. territorio más grande del mundo, 2. incremento de sus capacidades política, económica, militar, y de ciencia y tecnología en los ámbitos hidro energéticos, espaciales y satelital.

En el ámbito económico un factor importante fue disponer de petróleo y gas como recursos energéticos que la convirtieron en una potencia energética a nivel mundial; en el ámbito militar

su calidad de potencia nuclear y segundo productor de armas a nivel mundial y a 3. ámbito político, su calidad de miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Estos factores impulsaron el desarrollo de su estrategia multivectorial de política exterior, en las dimensiones bilateral y multilateral, como en el caso de instituciones globales y regionales; el grupo de los países BRICS, la organización de cooperación de Shanghái y la Unión Euroasiática para alcanzar un balance de poder en el sistema internacional frente a la política unilateral de Estados Unidos

Los factores descritos le permitieron mantener su soberanía y seguridad y tener mayor influencia en el orden mundial multipolar.

En ese marco, desde la perspectiva realista la prioridad para Rusia, en las relaciones con los países de América Latina, fue fortalecer las relaciones políticas y geopolíticas con países y regiones en las cuales tenía interés estratégico, como el caso de los países latinoamericanos analizados mediante alianzas y acuerdos para alcanzar el nivel de socios estratégicos.

La mayor relación con los países latinoamericanos se dio en las dimensiones bilateral y multilateral. En ambas dimensiones el indicador político-diplomático registró resultados positivos porque al final del segundo periodo de Vladimir Putin, Rusia alcanzó una mayor relación con los países latinoamericanos en base a una similitud de enfoques sobre los problemas mundiales, a la aspiración mutua de fortalecer las propias posiciones internacionales, a la aplicación de la noción de pragmatismo y diversificación de los vínculos internacionales y de lograr una mayor participación en los procesos globales como actores independientes y soberanos.

Para la política exterior multivector de Rusia, el concepto de orden multipolar se convirtió en la visión marco para desarrollar mayores relaciones con diferentes regiones del mundo que incluyo a Latinoamérica. Por parte de los países latinoamericanos se produjo también el interés de una mayor relación con Rusia por la visión de diversificación de sus políticas exteriores con un socio con el cual podían desarrollar la aspiración de tener una menor influencia política y económica de los Estados Unidos (Sheykina pag 194)

En cuanto al indicador económico-comercial también fue mayor durante dicho periodo, sin embargo, la relación económico-comercial no se consolido, principalmente porque el interés principal de Rusia por la región estuvo vinculado principalmente a establecer alianzas mediante una mayor vinculación político diplomática con diversos países y regiones del sistema internacional multipolar con el objetivo de establecer un balance de poder en el sistema internacional convertirse en una potencia con mayor capacidad y poder tener mayor influencia en los procesos globales.

El indicador económico-comercial muestra en ese periodo que el intercambio entre Rusia y los países latinoamericanos llegó en el 2008 a un nivel de 16 871 millones de dólares, con 7000 millones de dólares para las exportaciones rusas y alrededor de 9000 millones de dólares para las importaciones. Estos resultados registran que el intercambio comercial creció en un 300% en los dos periodos de gobierno de Vladimir Putin si se considera que el intercambio comercial era de 5500 millones de dólares en el año 2000.

El crecimiento logrado en el indicador económico-comercial fue positivo para la mayor relación, pero no fue uniforme para cada país de la región latinoamericana. Igualmente, a pesar del gran potencial recíproco y de la complementariedad de sus mercados el intercambio

comercial no alcanzó a nivel global los niveles esperados en comparación con otras regiones del mundo. En el año 2008 a los países latinoamericanos les correspondió únicamente el 1.6% del total de las exportaciones y el 3.4% de las importaciones totales de Rusia a nivel global.

En el periodo analizado los países latinoamericanos que tuvieron un mayor intercambio comercial fueron Brasil, Argentina, México, Venezuela y Ecuador y les correspondió el 68% del valor total del comercio recíproco de Rusia con la región. Igualmente, destacable es que con dichos países Rusia tuvo una balanza comercial negativa, con excepción de Venezuela por la venta de equipos militares. En dicho periodo el Perú y Nicaragua no registraron un avance significativo en el intercambio comercial.

La apreciación anterior nos muestra que, con excepción de la venta de equipos militares, principalmente a Venezuela, el intercambio comercial durante los dos primeros periodos de gobierno del presidente Putin fue favorable a los países latinoamericanos que tenían las economías más sólidas de la región. La excepción fue el caso de Ecuador, que alcanzó un mayor intercambio en ese periodo principalmente debido a las exportaciones de banano, y a que para su venta disponía de medios de transporte propios, con lo cual pudo crear una línea directa a través del puerto de San Petersburgo.

Durante el periodo de análisis Rusia no solamente encontró en la región aliados geoestratégicos, sino también nuevos mercados para sus mercancías y armas, y también la posibilidad de aumentar su imperio energético, lo que cual fue es un factor de poder muy importante. (Sheykina Pag 195)

Otro elemento en el indicador económico-comercial fueron las inversiones, las cuales alcanzaron un bajo nivel. Los flujos de inversión recíproca resultaron menores de lo esperado agregado al hecho que los registros estadísticos al respecto son poco confiables.

El caso de Venezuela fue una excepción porque ambos países tenían una visión ideológica política y económica similar basada en una mayor participación del Estado en la economía y de oposición a los Estados Unidos.

Si se toma en cuenta los avances tecnológicos que dispone Rusia, en el indicador de cooperación la política exterior multivector tuvo un nivel de relación moderado con los países latinoamericanos, principalmente porque la visión de Rusia sobre la cooperación estuvo basada en una visión en la cual la participación de empresas rusas en proyectos de desarrollo debía ir acompañada con los Estados receptores de acuerdos de cooperación de gobierno a gobierno. Esta visión no favoreció el crecimiento de la cooperación porque los países latinoamericanos tenían una visión diferente principalmente basadas en una economía de mercado con menor intervención estatal.

A pesar de lo señalado las áreas militares, de energía y de altas tecnologías lograron avances en el indicador de cooperación especialmente en los casos de Venezuela, Nicaragua y Perú, en el área militar, así como Brasil, Argentina y México en el área de altas tecnologías. En términos generales, el desarrollo del indicador de cooperación fue menor al de los indicadores político-diplomático y económico-comercial.

En el periodo analizado tomando en cuenta los resultados descritos es un hecho constatado que Rusia fortaleció su posición en Latinoamérica y alcanzó una mayor relación político diplomática, lo cual es una confirma que el carácter pragmático y de enfoque realista en

su política exterior multivector destinada a fortalecer su poder y sus capacidades económicas y militares para alcanzar nuevamente un lugar en la estructura del poder internacional. Logró un resultado positivo especialmente en ámbito geoestratégico. (Sheykina Pag 195)

4.2. Análisis de resultados

El presente análisis tiene por objetivo evaluar los resultados de los indicadores político-diplomático, económico-comercial y de cooperación referidos a la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin.

4.2.1 Percepción del sistema internacional

La visión de la política exterior de Rusia hacia Latinoamérica reflejó la aspiración de ser nuevamente una potencia global y avanzar en la idea de construir un orden multipolar. El sistema internacional para Rusia funciona sobre la base del balance de poder que postula la visión neorrealista de las Relaciones Internacionales. Existe la percepción de que el funcionamiento de la estructura del sistema internacional funciona por la distribución de capacidades, en la cual cada unidad actúa con el objetivo de acumular factores de poder que le permitan mantener el balance y equilibrio de poder necesario para tener una política exterior independiente de las amenazas de la estructura.

Rusia considera que a nivel político se ha establecido una base objetiva para el funcionamiento de la estructura multipolar de las relaciones internacionales y que a nivel jurídico el

multilateralismo es la herramienta para mantener el orden mundial y la seguridad colectiva sobre la base del funcionamiento de las Naciones Unidas.

El discurso del presidente Vladimir Putin en la 43ª Conferencia Mundial de Política de Seguridad “Paz a través del Diálogo” celebrada en Múnich el 10 de febrero de 2007, es un documento de política exterior, en el cual transmite a la comunidad internacional un análisis global de la Política Internacional y su percepción de la estructura y funcionamiento del sistema internacional, con especial referencia a la cuestión de seguridad.

En dicho documento expresó que se ha llegado a un punto límite en el cual se requiere rediseñar la estructura de la seguridad global, debido a que la estructura del mundo unipolar, liderado por Estados Unidos, ha dejado su lugar a una estructura multipolar en la cual las economías de China, India, Rusia y Brasil tienen cada vez más, una mayor influencia en la política internacional.

Además, considera que el mundo unipolar no tiene viabilidad en el contexto del sistema internacional, porque las acciones unilaterales aplicadas no han solucionado los problemas de la agenda internacional. Por ello, destaca que el potencial económico de nuevos centros en la economía global permitirá que tengan cada vez mayor influencia política, lo cual fortalecerá la multipolaridad, donde la seguridad internacional involucrará no solo cuestiones de la estabilidad político-militar, sino también cuestiones referidas a la estabilidad de la economía mundial, la superación del hambre, la seguridad económica y el diálogo entre las naciones.

La Política Exterior Multivector de Rusia considera que la diplomacia multilateral no tiene alternativas y que es el método fundamental de la regulación de las relaciones internacionales en los niveles global y regional; considera además que su seguridad nacional no puede ser

garantizada al margen del contexto global y regional y que en medio de la globalización el éxito de las transformaciones internas depende cada vez más de la influencia de factores que se encuentran más allá de sus fronteras.

Más aún, que Rusia puede existir dentro de sus fronteras actuales únicamente si actúa sobre la base de la protección de sus intereses geoestratégicos y como una potencia mundial activa, con iniciativas en la búsqueda de soluciones de los problemas internacionales y sobre la base de una evaluación realista de sus propias posibilidades.

4.2.2. Dimensión bilateral

Para el análisis de la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos en la dimensión bilateral durante los dos primeros periodos de gobierno del presidente Putin se ha tomado en cuenta el ámbito de los indicadores político-diplomático, económico-comercial y de cooperación. Sobre esta base en el periodo analizado la dimensión bilateral de la Política Exterior Multivector de Rusia ha tenido una mayor relación con los países latinoamericanos en el indicador político-diplomático.

Un elemento básico en el indicador político-diplomático ha sido la visión compartida de que el nuevo orden internacional tiene una estructura multipolar y que para la Política Exterior Multivector de Rusia, Latinoamérica se ha convertido en uno de los centros del crecimiento económico y de influencia política en la estructura multipolar.

También toma en cuenta la visión compartida en las posturas sobre la primacía del Derecho Internacional, la solución de los conflictos mediante la negociación y la no-intervención en los asuntos internos, la consolidación de la seguridad y estabilidad en el mundo, el desarme, el

arreglo de los conflictos regionales, la reforma de las Naciones Unidas, la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

Asimismo, Rusia considera que los países latinoamericanos son un buen ejemplo en cuanto a la diversificación de sus relaciones con otras regiones del mundo con la finalidad de tener un mayor grado de integración en la economía global y mantener a la vez un papel independiente en los asuntos mundiales. En ese sentido, es de la opinión de que los países latinoamericanos han dado muestras de que a nivel global dejaron de considerarse dependientes de los Estados Unidos y que de manera sostenida buscan una mayor relación con otras regiones del mundo, con miras a consolidarse como actores con mayor independencia en la política y la economía internacionales.

La mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos en la dimensión bilateral durante la presidencia de Vladimir Putin del 2000-2008, muestra tres aspectos importantes; un primer aspecto referido a la aspiración de ampliar y fortalecer el ámbito del indicador político-diplomático mediante una diplomacia presidencial que se plasmó en un mayor número de visitas a nivel de presidentes y en un mayor diálogo de alto nivel; en la ampliación de la base jurídica y; en haber alcanzado el nivel de socios estratégicos; un segundo aspecto referido a una mayor relación económico comercial y un tercer aspecto al desarrollo de la cooperación técnico-militar para la venta de armas y equipo militar ruso y al desarrollo de la cooperación energética y de altas tecnologías.

En consonancia con lo anterior, a nivel presidencial se realizaron visitas a Cuba, México, Brasil, Argentina, Venezuela, Chile y Perú. Por su parte, visitaron Rusia jefes de Estado de Argentina, Brasil, Chile, México, Ecuador, Venezuela, Bolivia, y Nicaragua, Cuba, el presidente

del Perú visitó Rusia en noviembre del 2014, la cual fue la primera visita oficial de un jefe de Estado peruano.

En el ámbito de la cooperación técnico militar, a partir del año 2000, con la creación de la compañía Rosoboronexport, principal empresa que promueve la exportación de armamento y equipo militar ruso, desarrolló mayor cooperación militar, especialmente en países como Venezuela y Nicaragua y, en menor medida, Brasil, México, Argentina y Perú, principalmente por el interés de consolidarse como un abastecedor de armamento y equipos militares no solo en Latinoamérica sino también en diversas regiones del mundo.

La presencia de equipo militar de origen ruso para el quinquenio 2004-2009 se incrementó en un 900% respecto al periodo 1999-2003 y Venezuela fue el mayor comprador de equipos militares en ese periodo. Según el Centro Mundial del Comercio Mundial de Armas (CAAMA), a Venezuela le correspondió el 86,7% de las ventas declaradas de armamento desde Rusia hacia los países de América del Sur en el periodo 2003-2010

En el rubro de la cooperación en otras áreas como de altas tecnologías, en el sector energético, para la extracción y transporte de petróleo y gas y para el desarrollo de proyectos de cooperación en energía nuclear con fines pacíficos y, en el ámbito de las exploraciones espaciales, se logró avances significativos con Brasil, Argentina, México y Venezuela.

Los elementos señalados permiten afirmar que los aspectos geoestratégicos fueron un importante elemento en la dimensión bilateral de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos desde una perspectiva realista y neorrealista de las relaciones internacionales. En términos del balance de poder, la presencia de Rusia en la región latinoamericana, considerada como un área de tradicional influencia de los Estados Unidos, fue

una demostración de la restauración del poder y del pragmatismo de Rusia de actuar con una política exterior multivector autónoma en un orden multipolar en formación.

Al respecto, el año 2008 al asumir el poder luego de los gobiernos de Vladimir Putin, el presidente D. Medvédev, durante su visita a Latinoamérica, realizó un extenso comentario señalando que su país vive en un mundo de competencia y que no se debe cerrar los ojos a la existencia de otros países con los cuales tienen relaciones socios. Pero que esto no significa que deban moverse en la misma dirección en todos los asuntos porque cada país tiene sus propios proyectos e ideas, lo cual denominó como una competencia normal y una división plena de las posibilidades de trabajo en la economía mundial. (Davidov, 2008, p.1).

Las expresiones del presidente Medvédev son parte de la visión de la Política Exterior Multivector implementada durante su gestión, sobre la base del reconocimiento de que Rusia tenía que modernizarse en su sentido más amplio, es decir, mejorar la infraestructura, diversificar la economía y ampliar la base tecnológica mediante la apertura del país a la entrada de capitales y tecnología extranjera. En ese sentido, D. Medvédev reflejó la visión de la Política Exterior Multivector como un instrumento para avanzar en el proceso de modernización económica de Rusia, consciente del retraso del país frente a sus principales socios y competidores internacionales.

Por su parte, la Política Exterior multivector de Rusia implementada en el año 2000 por Vladimir Putin, en su primer gobierno, puso énfasis en iniciar la recuperación del nivel de Rusia como una gran potencia internacional, tomando en cuenta ampliar las relaciones y la cooperación con Europa, la OTAN, los Estados Unidos, el Asia en su conjunto, China, Japón e India, América Latina y África. Sin embargo, en su segundo periodo que se inició en el 2004, la

Política Exterior Multivector fue definida como una reemergencia geopolítica, y con una orientación, “realista” y “multivector”.

Tal diferencia de perspectivas para gobernar la Federación de Rusia se apreció desde la toma de posesión de D. Medvédev, el año 2008 en que la realidad política de Rusia rusa contó con una particular característica: el país estuvo gobernado mediante un sistema bicéfalo con diferentes visiones políticas en el cual Dmitri Medvédev ocupó la presidencia y Vladimir Putin el puesto del Primer Ministro.

En las relaciones internacionales, durante su presidencia (2000-2008), Vladimir Putin puso su empeño en recuperar para Rusia su estatus de gran potencia respetada internacionalmente. Para ello no dudó en utilizar la situación privilegiada de Rusia como principal suministrador energético de Europa, su posición como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y su influencia en el espacio postsoviético.

Por su parte, Dmitri Medvédev - sin descuidar la defensa de los intereses rusos- prefirió utilizar la política exterior como instrumento para avanzar en el proceso de modernización económica de Rusia, consciente del retraso en que el país se encontraba frente a sus principales socios y competidores internacionales. Este retraso, en opinión de Medvédev, era un elemento que debilitaba considerablemente la posición de Rusia en el contexto de las grandes potencias mundiales.

Putin basó su política interior y exterior en el concepto de la llamada “democracia soberana” la cual defiende que Rusia debe seguir su propio proceso de democratización, sin tener que copiar el modelo Occidental. Consideraba que, si el sistema político ruso tenía importantes defectos, también los tenían los países Occidentales, por lo que no había razón para que estos

dieran lecciones a Rusia. Como consecuencia, la política exterior de Rusia se fue situando progresivamente al margen (sobre todo a partir del discurso pronunciado por Putin en la Wehrkunde de Múnich en enero de 2007) y, en ocasiones, en contra de las posiciones defendidas por los países Occidentales. (de la Cámara, 2010, pág.12)

Elementos complementarios que esclarecen el aspecto geoestratégico de la mayor relación de Rusia a Latinoamérica en el indicador político-diplomático, especialmente en relación con los Estados Unidos, son presentados por el autor Mark Smith en los siguientes términos: América Latina se está convirtiendo en un nuevo foco de la política exterior rusa, Moscú cultiva América Latina como parte de su estrategia de alentar el surgimiento de un sistema internacional multipolar en el que la influencia de Estados Unidos se verá disminuida tanto a nivel mundial como en América Latina.

Moscú desea expandir su presencia en América Latina para demostrar que puede desarrollar relaciones con los estados de Washington "en su extranjero cercano" como contraparte del desarrollo de relaciones de Estados Unidos con los estados exsoviéticos en el "extranjero cercano" de Moscú. Es probable que Moscú continúe ampliando su presencia en América Latina. Sin embargo, es muy poco probable que busque un enfrentamiento con Estados Unidos en esta región.

América Latina es un área cada vez más lucrativa para las exportaciones de armas rusas. Venezuela es un importante comprador de armas rusas. Brasil y Argentina también son importantes clientes potenciales. Si bien el actual liderazgo ruso ha manifestado que no busca bases militares en América Latina, no se debe descartar la posibilidad de que Rusia desarrolle instalaciones militares en Venezuela a largo plazo.

La cooperación energética es un aspecto importante de la relación ruso-latinoamericana, particularmente con Venezuela. Gazprom y Lukoil están ampliando su presencia en la región. Gazprom está interesado en proyectos de ductos con Venezuela. Moscú está interesado en desarrollar la cooperación científica y tecnológica, particularmente con el socio BRIC Brasil, que se considera un socio tecnológico. (Smith, 2009, p.9).

La visión de los autores señalados nos permite afirmar que desde una perspectiva neorrealista la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos en el ámbito político-diplomático durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin estuvo impulsada por una política de balance de poder donde los intereses geoestratégicos y las alianzas diversas alcanzadas en la región fueron muy importantes para desarrollar, principalmente, la cooperación militar y la cooperación energética.

Sin bien es cierto que en el periodo de Vladimir Putin la mayor relación de Rusia con los países latinoamericanos fue por intereses geopolíticos y geoestratégicos es también cierto que la Política Exterior multivector de Rusia tuvo como prioridad alcanzar una mayor relación por el interés de ampliar su poder económico que permita complementar los objetivos geopolíticos y geoestratégicos.

En el periodo que va desde el 2004 hasta el 2008 el intercambio comercial casi se triplicó a un ritmo anual promedio de 300%. Sin embargo, a pesar del avance logrado en la ampliación del intercambio del comercio con los países latinoamericanos, el nivel alcanzado en el indicador económico-comercial durante los periodos de gobierno del Presidente Putin fue menor al registrado en el ámbito político-diplomático porque globalmente la relación económico-comercial y de inversiones alcanzó un bajo nivel respecto al potencial real de sus economías y

también por el bajo índice de participación porcentual de Latinoamérica en las relaciones económicas globales de Rusia comparada a la alcanzada con otras regiones del mundo.

La situación descrita se complementa con un factor que se produjo entre los años 2003-2008 en el cual los países latinoamericanos registraron una coyuntura de alto crecimiento económico que posteriormente bajó, sobre todo, por la crisis económica internacional del 2009 y porque el Comité Nacional para la Colaboración Económica (CEPLA) creado por Rusia el año 1998 como instrumento para facilitar el establecimiento de vínculos empresariales favorables a la relación económico-comercial y de inversiones obtuvo resultados insuficientes en el objetivo de alcanzar un mayor nivel en el intercambio comercial e inversiones con los países latinoamericanos.

Es relevante el hecho que Rusia reconoció la importancia de la participación de los países latinoamericanos en el orden multipolar en formación porque tenían un mayor papel en la economía mundial y en ese sentido priorizó una mayor relación con Brasil, México y Argentina por su calidad de países emergentes y parte del grupo G-20. En el caso particular de Brasil, también por su membresía en el grupo los países BRICS. Por ello Brasil fue considerado socio principal y país con un papel envolvente respecto a la mayor relación de la política exterior de Rusia.

4.2.2.1. Indicador político-diplomático

El indicador político - diplomático registra que durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin, la Política Exterior Multivector de Rusia ha tenido una mayor relación con los países latinoamericanos principalmente por el interés de alcanzar una mayor capacidad de poder diversificando su política exterior mediante de alianzas diversas con países de otras regiones y

de esa manera fortalecer sus relaciones geopolíticas, económicas y de cooperación técnico-militar. Esta nueva política le permitió a Rusia asumir cada vez más un mayor papel en el sistema internacional e impulsar el orden multipolar que forma parte de la visión de su Política Exterior Multivector.

Al respecto, en el comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa “Las relaciones ruso-latinoamericanas”, publicado en su página web el 11 de junio de 2009, se señala que en la región actúan 19 embajadas de la Federación Rusa y 3 consulados, y en 15 países los embajadores rusos están acreditados de forma simultánea. A su vez, precisa que en Rusia funcionan 17 embajadas latinoamericanas y 6 embajadores están acreditados simultáneamente. (Sheykina Violetta. Pag 184).

El principal instrumento utilizado en el indicador político-diplomático fue la “diplomacia presidencial” ejecutada mediante visitas recíprocas de presidentes, aunque también fueron realizadas por Ministros de Relaciones Exteriores.

En el caso de Rusia, el jefe de Estado, o presidente, es el principal agente que da origen a este tipo de diplomacia, ya que asume el rol de máximo negociador en las relaciones internacionales entre Estados. Su condición de alta autoridad le permite y en algunos casos lo obliga, desarrollar una diplomacia presidencial, siendo esta práctica la más usual pero poco comentada, al ser una habilidad innata de los mandatarios. (Betty Luz Salcedo Espejo pag26)

La “diplomacia presidencial” de Vladimir Putin estuvo orientada a involucrarse directamente en el proceso decisorio de la política exterior multivector con Latinoamérica y su participación se concretó en cuatro visitas de Estado a la región: Cuba en el año 2000 y México, Chile y Brasil en el año 2004. Posteriormente, en el 2014 Vladimir Putin visitó Argentina y Brasil. Por su parte, el

año 2008 el presidente Dmitri Medvédev visitó Perú, Venezuela y Cuba y el 2010, Argentina y Brasil.

Las visitas presidenciales fueron motivadas por el interés estratégico de fortalecer la posición de Rusia en la arena internacional a partir de finales de los años noventa; por el fracaso de la política exterior en esos años orientada exclusivamente hacia las potencias occidentales y; por la visión del creciente papel político y económico que alcanzaron a nivel internacional los países latinoamericanos en la primera década del siglo XXI.

Al igual que las visitas a los países latinoamericanos, los mandatarios de Chile, Ricardo Lagos Escobar en el 2002; de Venezuela, Hugo Chávez en el 2001, 2004, 2006 y 2007; de Brasil, Fernando Henrique Cardoso en el 2002 y Luiz Ignácio Lula Da Silva en el 2005; y de México, Vicente Fox en el 2005 y Ollanta Humala en el 2014, visitaron Moscú con resultados positivos para la mayor relación político-diplomática con Rusia.

Al respecto, el latinoamericanista ruso Dmitry Kosyrev manifestó que el acercamiento de Putin a los países de América Latina, y en especial su visita a Brasil, “llenó el vacío en las relaciones entre Rusia y los llamados líderes del futuro”. Aseguró que el presidente Luiz Ignácio Lula Da Silva ya estaba trabajando en el tema al crear el Grupo de los Tres: Brasil, India y Sudáfrica (junio, 2003) con proyección de ampliarlo a cinco, incluyendo a Rusia y China. Ese fue en realidad el objetivo que llevó a Vladimir Putin a Brasil en el 2004. Kosyrev afirmó que este tema ocupó casi todo el tiempo de las conversaciones entre ambos mandatarios y que a partir de esta visita “Rusia y Brasil iniciaron su trabajo para establecer una “asociación estratégica” (Navarrete, 2005, p. 72).

Igualmente, la visita a Cuba de Vladimir Putin el 12 de diciembre de 2000, fue la primera visita a la región de un jefe de Estado ruso que el mandatario la calificó como el inicio de una nueva etapa y una señal de la nueva disposición de su Política Exterior Multivector hacia la región latinoamericana. El mandatario ruso expresó en esa oportunidad que Latinoamérica es el centro del nuevo mundo que está emergiendo y desarrollando rápidamente. Es una parte activa del mundo y la razón por la cual Rusia no había prestado la debida atención a esta área del mundo en su Política Exterior, en los años recientes, eran los problemas sociales, económicos y domésticos de los últimos años y que el tiempo había llegado no solo para renovar su interés en esa área del mundo, sino también para restaurar las posiciones políticas en la región, porque eso concuerda con sus intereses de política económica, y con su interés nacional. (Navarrete, 2005, p.83)

Precisamente, la visita de Vladimir Putin a Cuba en el año 2000 estuvo marcada por el intento de relanzar políticamente las relaciones ruso-cubanas, así, encontrar un arreglo al problema de la deuda de ese país con Rusia y fijar las perspectivas de la colaboración económica futura. En dicha ocasión, el presidente ruso expresó que el rompimiento de las relaciones con Cuba había sido un “error histórico” (Donalson & Noguee, 2005). Esta primera visita del presidente ruso a la región permite afirmar que es el inicio de la estrategia rusa de fortalecer la política de alianzas diversas con otras regiones del mundo como Latinoamérica para tener una mayor relación. Se hizo realidad en la capital del principal socio que tuvo en la región desde tiempos de la guerra fría y que luego de resolver los temas económicos pendientes, como el pago de la deuda por parte de Cuba, normalizaron sus relaciones bajo una percepción realista de las respectivas políticas internas de los dos países.

El mismo razonamiento se aprecia en las visitas presidenciales realizadas a México el 8 de junio del 2004, y las visitas a Brasil y Chile el 22 y 25 de noviembre de ese mismo año. En su visita a México el presidente Vladimir Putin señaló respecto a las relaciones con Latinoamérica que tradicionalmente, la Unión Soviética tuvo muy buenas relaciones con todo el continente. Por la razón de los bien conocidos eventos de principios de la década de los noventa, cuando fueron obligados a mayormente resolver sus propios problemas, no tuvieron el tiempo para los países de América Latina. Pero que hay convencimiento de tomar en cuenta el potencial de los países latinoamericanos, tomar en cuenta el crecimiento de su potencial económico y su peso específico en la arena internacional.

Sobre su visita a Brasil el 22 de noviembre de 2004 el mandatario ruso expresó: “Rusia y Brasil se están moviendo con confianza hacia la creación de especial relación de “asociación estratégica”; y con motivo de su visita a Chile señaló que dicho país puede prestar a Rusia una asistencia real en el fomento de sus vínculos con las estructuras regionales prestigiosas en el Continente Americano; igualmente, agregó que “estamos mutuamente interesados en desarrollar los contactos de Rusia con las asociaciones políticas y de integración rectores de la región. Sobre todo, con la Organización de Estados Americanos, el Grupo de Río y el MERCOSUR (Embajada de la Federación de Rusia en Chile, s.f., p.98).

Las visitas oficiales del presidente Dmitri Medvédev a Perú, Brasil, Venezuela y Cuba en noviembre del 2008, en el primer año de su mandato, fueron realizadas con el propósito de fortalecer la mayor relación de la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia puesta en marcha por el presidente Putin a partir del año 2000. Estas visitas fueron continuadas en el

2010 con viajes a Argentina y Brasil, lo cual es una clara evidencia de la voluntad política de tener una mayor relación con los países latinoamericanos.

Por su parte, la Federación de Rusia fue visitada por los presidentes de Argentina (diciembre de 2008), Bolivia (febrero de 2009), Brasil (junio 2009 y mayo 2010), Chile (abril 2009), Cuba (enero 2009), Ecuador (octubre 2009), Venezuela (septiembre 2009 y octubre 2010) y Perú (noviembre 2014).

En consecuencia, en el indicador político diplomático, las visitas presidenciales a los países latinoamericanos y a Rusia han sido su principal instrumento por los resultados concretos que se obtuvieron para una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral de la Política Exterior Multivector de Rusia y las políticas exteriores de los países latinoamericanos.

Los resultados de la visita del presidente Medvédev a la región fueron analizados por Davydov (2008), director del Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de Rusia en su artículo “Gira de Apertura”, publicado el 1 de diciembre de 2008 en el periódico “Rossyskaya Gazeta”.

Según el autor en mención, es absolutamente evidente que para la Política Exterior de Rusia el viaje del presidente Dmitri Medvédev a cuatro Estados de América Latina, a saber, Perú, Brasil, Venezuela y Cuba, fue un acontecimiento sin precedentes en cuanto a su escala y contenido. La gira del presidente ruso debe ser considerada como un acontecimiento provocado en primer lugar por consideraciones fundamentales. No se trata de una improvisación espontánea o de una súbita “clarividencia” del Kremlin en cuanto a la importancia de la región. Es una acción preparada de antemano que debe fortalecer las posiciones en la región latinoamericana, de

acuerdo con la declarada universalidad de la Política Exterior de la Federación de Rusia y de su carácter multivectorial.

Destacando los resultados concretos de las visitas de Medvédev, el autor señaló que en la visita al Perú, de noviembre del 2008 se firmó un Acuerdo para la creación de bases de reparación y aprendizaje para la explotación de los helicópteros rusos. Junto con el centro similar ya creado en Moscú este acuerdo abrió nuevas perspectivas para la venta de los helicópteros rusos en el mercado latinoamericano.

Un segundo instrumento en el indicador político-diplomático fue el establecimiento de las *relaciones de “socios estratégicos”* con Brasil, México, Argentina, Venezuela, Nicaragua Perú, Cuba, Ecuador y Chile (socio en el 2009) como resultado de un proceso de construcción activo y dinámico para consolidar la relación bilateral sobre la base de objetivos comunes de largo plazo que incluía principalmente la cooperación económica y la cooperación de alta intensidad en ciencia y tecnología, en seguridad y defensa.

La asociación estratégica alcanzada con los países señalados permitió que como parte de la mayor relación de la Política Exterior Multivector se traten temas de política y seguridad de una manera regular, lo que implicó hacer esfuerzos comunes para enfrentar crisis geopolíticas y amenazas comunes.

En el caso de Brasil, este es el socio estratégico más importante en Latinoamérica por el liderazgo y papel envolvente que tiene respecto al resto de los países. La relación bilateral y multilateral de la Política Exterior Multivector de Rusia con Brasil es la mayor y se plasmó en la Asociación Estratégica para actuar como socios.

Desde los años noventa, Rusia identificó a Brasil como un socio y líder para el desarrollo de relaciones dinámicas en Latinoamérica por tener la economía de escala más voluminosa de la región y en rápido crecimiento. En esa misma línea de razonamiento, la opinión del 60% de las respuestas del instrumento de la presente investigación sobre el papel que Rusia otorga a algunos países de la región latinoamericana incluye a Brasil como uno de los que tiene un mayor protagonismo en la estructura multipolar del mundo. Este comportamiento se relaciona con la pregunta respecto al papel de Brasil en la relación de Rusia con Latinoamérica, en la cual 50% de los encuestados respondió que tiene un rol envolvente a los países de la región.

Los resultados en el ámbito multilateral también muestran que la relación se ha dinamizado principalmente por la participación brasileña en el grupo de países BRICS; en este nivel el diálogo es mayor y permanente. En la Organización de las Naciones Unidas Brasil y Rusia priorizaron su papel. En el ámbito del Mercosur la relación político-diplomática fue mayor y con resultados positivos, uno de ellos fue la creación de un mecanismo de diálogo político y cooperación en 2006 con el fin de mejorar sus relaciones políticas y buscar posiciones comunes en foros multilaterales.

Una muestra del alto nivel de coordinación a nivel multilateral es la candidatura de Brasil como miembro permanente en el Consejo de Seguridad, que tiene el apoyo de Rusia y en la cual ambos países comparten criterios comunes respecto a la visión multipolar del sistema internacional y referente al respeto de los principios de derecho internacional. Brasil no reconoció la independencia de los territorios de Abjasia y Osetia, lo cual muestra que a pesar de tener una relación de socios estratégicos con Rusia la política exterior brasileña mantiene independencia y autonomía.

El nivel de la relación con Argentina es de socios estratégicos, alcanzado sobre la base del fortalecimiento de la relación político- diplomática, del incremento de las relaciones económico-comerciales y de la base jurídica e institucional creada durante el periodo del presente estudio. En el ámbito multilateral, mantienen diálogo presidencial a nivel del G-20 y en las Naciones Unidas. Cabe añadir que Argentina cuenta con el apoyo de Rusia, miembro permanente del Consejo de Seguridad, en su reclamo sobre las Islas Malvinas.

La Asociación Estratégica de Rusia con Venezuela ha servido para desarrollar de manera dinámica la relación bilateral durante la primera década del siglo XXI.

La mayor relación con Venezuela fue guiada principalmente por intereses geoeconómicos y de respaldo a la política interna de Venezuela. Para Rusia, Venezuela fue un nuevo socio estratégico-comercial, rico en recursos naturales y con amplias oportunidades para la inversión de las empresas rusas en la exploración de yacimientos de petróleo, gas, aluminio, oro, construcción de ferrocarriles, obras hidráulicas y transferencia de tecnología moderna. Así, el ámbito de la cooperación técnico-militar y energética fue un elemento central de la aproximación de los dos países.

En esa medida, la similar posición de los lineamientos políticos de tipo nacionalista de sus gobiernos hizo que Venezuela se posesione como un aliado incondicional y lo demostró al reconocer a las repúblicas separatistas georgianas de Abjasia y Osetia del Sur como países independientes y respaldar al orden mundial multipolar y al multilateralismo para el funcionamiento del sistema internacional.

Venezuela desarrolló una vinculación política con la finalidad de garantizar la maduración de su proyecto político interno y potenciar su sector militar en aras de garantizar su seguridad nacional y buscar liderazgo en la región vis a vis su relación con los Estados Unidos y Brasil.

Las relaciones ruso-venezolanas alcanzaron un alto grado en el indicador político-diplomático y en la cooperación, especialmente del sector energético y de la cooperación militar, a tal punto que consolidaron el nivel de relación de socios estratégicos. La relación estratégica de ambos países se desarrolló sobre todo durante el segundo periodo de gobierno del presidente Putin en la cooperación técnico-militar y energética.

La Política Exterior Multivector de Rusia tuvo una mayor relación con Venezuela en el indicador político-diplomático tanto en el periodo del presidente Vladimir Putin que terminó su mandato en mayo del 2008, como en el periodo de gobierno del presidente Dmitri Medvedev, que inició su periodo presidencial en mayo del 2008. En la gestión del presidente Medvedev el presidente venezolano Hugo Chávez visitó Rusia en tres oportunidades con la finalidad de lograr su apoyo político, económico y de cooperación militar. Por su parte, el presidente Medvedev visitó Venezuela en el 2008, en lo que fue su primera visita a Latinoamérica.

La visita de Hugo Chávez a Rusia en octubre del 2010 permitió la firma de 20 acuerdos con la finalidad de consolidar la relación de socios estratégicos en las áreas política y nuclear, con fines pacíficos, energéticos, infraestructura y científico- tecnológica. También se firmó un Plan de Acción Estratégica 2010-2014 para la ejecución de los acuerdos adoptados.

Por su parte, México y Rusia tienen una relación política de socios alcanzada sobre la base de la importancia de Rusia como un influyente actor global, y al mismo tiempo, porque México logró un importante desarrollo dentro del proceso de globalización, que lo ubicó como uno de los

más importantes actores de la región latinoamericana. Son miembros de G-20 y APEC, entre otras organizaciones internacionales y regionales.

Por la ubicación geográfica vecina a los Estados Unidos, México ha establecido con Rusia una aproximación de socios realista y pragmática, guiada principalmente por intereses de mercado y de búsqueda de beneficios para su política interna. Buscan contribuir a la formación de un mundo multipolar y reforzar el papel central de la ONU y del Consejo de Seguridad.

La visita del presidente Putin en el 2004 fue la primera de un mandatario ruso a América Latina continental y un mensaje político de que la misma constituía el punto de partida de la Política Exterior Multivector de aproximarse a dicha región. La visita de un mandatario ruso a México tuvo tres tipos de objetivos; por un lado, fortalecer el diálogo político para consolidar el sistema multilateral, sobre todo en el ámbito de la Organización de las Naciones Unidas. En segundo lugar, intensificar los esfuerzos para fortalecer los vínculos de México y Rusia en el ámbito económico-comercial, científico-técnico, cultural y que estos alcancen niveles que realmente sean consonantes con el verdadero potencial de ambos países. En un tercer lugar, fortalecer el marco jurídico existente después de la desintegración de la Unión Soviética, pero actualizado a partir del nacimiento de la Federación de Rusia (Joublank, 2004).

Las expresiones formuladas por el presidente Putin durante su visita a México destacan un hecho de singular importancia sobre la percepción rusa respecto a Latinoamérica, en el sentido de que en aquel país existía el convencimiento de que en efecto tomaban en cuenta el potencial de los países latinoamericanos sobre la base de su potencial económico y el aumento de su peso relativo en la escena internacional.

Estas expresiones se complementan con el anuncio realizado por el presidente Putin a principios del 2004 en el sentido de que la diplomacia rusa tenía interés en establecer una asociación estratégica con regiones y países influyentes, entre los que se encontraba América Latina en su conjunto y México en particular. En el comunicado de Prensa el presidente señaló: México está mostrando un desarrollo económico estable. En general Rusia tiene un intercambio económico bajo pero significativo con América Latina. Es de alrededor de US\$ 6 billones. El intercambio con México es pequeño, pero las posibilidades son muy amplias.

Nicaragua y la Federación de Rusia tienen una relación de socios estratégicos acordada por los presidentes Dmitri Medvedev y Daniel Ortega en Moscú en diciembre de 2008. En el 2002, bajo el periodo de gobierno de Vladimir Putin, firmaron un acuerdo que establece la condonación de la deuda adquirida por el gobierno nicaragüense con la Unión Soviética.

Los aspectos centrales de la asociación estratégica están orientados a consolidar la cooperación en defensa, seguridad y ciencia y tecnología en las áreas de la infraestructura, energía, agricultura, altas tecnologías, exploración del espacio, uso del sistema satelital ruso GLONASS y cooperación educativa con una visión multipolar de las relaciones internacionales. La relación política de los gobiernos de estos dos países ha sido el sustento de la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia, sustentada en la asociación estratégica acordada por los presidentes Medvedev y Ortega.

En todo caso, el elemento fundamental ha sido la vinculación política de los gobiernos y de los jefes de Estado, lo cual ha permitido que las relaciones entre los dos países sean mayores y estén basadas en los conceptos de multipolaridad e interdependencia. Una expresión concreta de la mayor relación político-diplomática de los dos países se produjo cuando Nicaragua reconoció

la independencia de las Repúblicas de Abjasia y Osetia del Sur, el 3 de septiembre del 2008. Este sin duda fue un mensaje político que fortaleció la relación con Rusia.

Con el Perú los primeros años del siglo XXI fueron un periodo con resultados positivos para la mayor relación de la Política Exterior Multivector con la Política Exterior de Perú en la dimensión bilateral. En 2006 alcanzaron el nivel de Socios y en 2015 el nivel de Socios Estratégicos (El Peruano, 2015).

Consideramos importante mencionar en esta parte que a nivel interno el Plan Estratégico sectorial de largo plazo (PESLP) 2012-2021 del Ministerio de Relaciones Exteriores establece en el análisis del contexto la necesidad de transformar el orden político internacional y convertirlo en un sistema multipolar en el que el Perú tenga una visión que pretenda consolidar una posición internacional sólida en el ámbito bilateral y multilateral.

Esa noción de multipolaridad ha permitido que la Política Exterior peruana incluya también como componente de su agenda la noción de diversificación para definir sus intereses estratégicos y promover una mayor presencia en aquellos países que brindan importantes oportunidades. En ese sentido, a través del uso de asociaciones estratégicas se han consolidado importantes objetivos políticos con países en diferentes regiones del mundo como Brasil, Corea del Sur, Rusia, México, además de Estados Unidos, China y España.

Podemos afirmar que la calidad de socios estratégicos alcanzada con Rusia ha permitido fortalecer la relación político-diplomático y que se pueda alcanzar el objetivo estratégico general de la Política Exterior del Perú de profundizar las relaciones con otras regiones en el ámbito bilateral y multilateral.

Rusia tiene interés en el Perú en el ámbito político-diplomático en virtud de las coincidencias que poseen en materia de política exterior, por ejemplo, la multipolaridad, y de su aproximación a los principales temas de la agenda internacional. El Perú actúa en cumplimiento de los principios de derecho internacional y de acuerdo con lo estipulado en la Carta de las Naciones Unidas, así como aboga por la democratización de las relaciones internacionales y por la consolidación de un mundo multipolar, lo cual constituye uno de los principales objetivos de la Política Exterior rusa.

Asimismo, el interés del Perú en fortalecer las relaciones bilaterales en el ámbito político-diplomático es prioridad de su política exterior en tanto que Rusia es un actor relevante en la escena internacional, no solamente porque es un miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sino porque participa en la gran mayoría de mecanismos en el seno de los cuales se toman las decisiones importantes sobre la política internacional.

La visita al Perú del presidente de la Federación de Rusia, Dmitri Medvédev, en noviembre del 2008 en el marco de la Cumbre de APEC realizada en Lima, fue la primera visita oficial de un mandatario ruso. Del mismo modo, la visita oficial a Rusia del presidente Ollanta Humala en noviembre del 2014 ha sido la primera visita oficial de un jefe de Estado del Perú a la Federación de Rusia en la historia de las relaciones diplomáticas entre los dos países.

En consecuencia, la mayor relación en la dimensión bilateral entre ambos países es creciente e importante porque ha permitido diversificar los intereses de política exterior del Perú y analizar la conveniencia de tener una mayor relación con países de las regiones del Asia Central que forman parte de la Unión Económica Euroasiática que incluye a Rusia, junto a Kazajstán, Armenia, Belarús y Kirguistán.

Un tercer elemento del indicador político-diplomático ha sido el “diálogo político de alto nivel”, especialmente de ministros de relaciones exteriores producido durante los gobiernos del presidente Vladimir Putin y de Dmitri Medvedev con la finalidad de activar la relación bilateral. Así, la visita del ministro de Relaciones Exteriores de Rusia Serguey Lavrov a Cuba, Nicaragua, Guatemala y México en febrero de 2010, es una evidencia del interés por fortalecer el dialogo político de alto nivel con la región.

Dicha visita, permitió a la Política Exterior Multivector de Rusia avanzar en el objetivo de alcanzar una mayor relación político-diplomática especialmente con los países de Centroamérica y el Caribe. El diálogo político-diplomático de alto nivel del ministro de Relaciones Exteriores Serguey Lavrov, en su visita a Centroamérica y Caribe, concretó el interés que Rusia tiene de fomentar mayores relaciones político-diplomáticas por el interés de tener presencia en una región de Latinoamérica sobre las bases pragmáticas de la estrategia multivector de su política exterior

En el indicador político-diplomático otro elemento por considerar es la “actualización de la base jurídica” que incluya documentos vigentes de carácter interestatal, intergubernamental, interinstitucional e interregional, proporcionando el marco jurídico necesario para el desarrollo de la cooperación bilateral en los ámbitos político, económico-comercial, científico-técnico y humanitario.

En el periodo de los dos gobiernos del presidente Putin fueron firmados más de 150 documentos jurídicos conjuntos a nivel bilateral, los cuales abarcan diversos sectores y temas de la relación bilateral. Sobre las bases y principios de la relación bilateral, Rusia firmó con 15 países nuevos tratados marco; sobre actividades de promoción comercial y económica con 16; sobre la cooperación cultural con 15; sobre la cooperación científica y tecnológica con 11; sobre

el combate al narcotráfico con 10 y sobre el fomento y la protección de inversiones y cooperación en el espacio ultraterrestre con tres países de la región latinoamericana y caribeña (García, 2009).

Los instrumentos utilizados por la política exterior multivector de Rusia como el mayor flujo de visitas presidenciales, el diálogo de alto nivel, especialmente a nivel de Cancilleres, los acuerdos de asociación estratégica alcanzados y la actualización de la base jurídica son claros ejemplos de la estrategia multivector utilizada para establecer alianzas diversas con otras regiones y de la concepción de actuar con pragmatismo y como una potencia autónoma en el orden internacional multipolar. En términos de una visión neorrealista, refleja la voluntad de aumentar sus capacidades económicas y militares para enfrentar las amenazas del sistema internacional y mantener un balance de poder con su presencia en una región como Latinoamérica que históricamente ha sido parte de la influencia de los Estados Unidos.

El análisis anterior sobre el indicador político diplomático, nos permite afirmar que el pragmatismo y el interés recíproco durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin y del Presidente Medvedev permitió una mayor relación de la política exterior multivector de Rusia de la región latinoamericana, especialmente Brasil, Argentina, México y Venezuela, Nicaragua y Perú con una visión de poder geopolítica y geoeconómica diferente a la que tenían en la época de la Unión Soviética. El objetivo fue de reforzar las capacidades de poder de Rusia y proyectarse fuera de sus fronteras y, desde una perspectiva neorrealista de balance de poder, lograr el reposicionamiento de Rusia en la estructura internacional de poder.

Además, la actividad de Rusia en la región en el periodo estudiado se puede evaluar como una respuesta geopolítica a los Estados Unidos por el fortalecimiento de su influencia en la esfera de

los intereses geoestratégicos rusos, en los países de la antigua URSS. En ese sentido, Rusia intenta equilibrar su posición geopolítica. (Sheykina Pag.196)

En consonancia con lo señalado, se desarrollaron de manera progresiva las visitas presidenciales, el diálogo político al alto nivel de Cancilleres, el establecimiento de asociaciones estratégicas y la ampliación de la base jurídica bilateral, fundamentadas en el pragmatismo y en la condicionalidad recíproca de intereses políticos. Como muestra de lo último, están los casos del permanente apoyo de Rusia, en las Naciones Unidas a la reivindicación de las Malvinas por parte de Argentina y el reconocimiento de Abjasia y Ossetia del sur, de interés ruso, que ha sido apoyado únicamente por Venezuela, Nicaragua.

Para Rusia, lo prioritario en las relaciones con los países de América Latina fueron las relaciones políticas. Como las relaciones políticas y estratégicas con los países latinoamericanos se desarrollaron de forma muy dinámica y exitosa, Rusia ha tenido la opción de fortalecer sus posiciones internacionales y la han convertido en una de las fuerzas claves en el mundo multipolar, que es la meta principal geopolítica rusa (Sheykina Violetta. Pag.194)

4.2.2.2. Indicador económico-comercial

En el indicador económico comercial, la política exterior multivector de Rusia, durante los dos gobiernos del presidente Putin, tuvo mayor relación con los países latinoamericanos comparado con los registros que se tenía el año 2000, antes del inicio de su primer gobierno.

Sin embargo, comparado con la relación económica que tuvo en otros mercados, a pesar del crecimiento alcanzado en dicho periodo, la región latinoamericana no fue prioridad de la política exterior multivector, sino instrumento complementario del indicador político-diplomático que le

permitió favorecer el balance de poder con Estados Unidos, tradicionalmente con mayor influencia en la región.

El nivel del intercambio comercial alcanzado con los países latinoamericanos el año 2008 muestra que las relaciones económico-comerciales se desarrollaron prioritariamente con los países de la región que tenían mayor desarrollo económico relativo. En este grupo de países se encuentran Brasil, Argentina y México.

Los casos de Venezuela y Ecuador tienen explicaciones diferentes: Venezuela fue principalmente por razones políticas de tener regímenes de gobierno nacionalista y opuesto a Estados Unidos. Ecuador por razones de alta competitividad comercial de productos ecuatorianos para ingresar al mercado ruso: el plátano y las flores.

A estos cinco países, juntos, les correspondió, el año 2008, un 68% del valor total del comercio recíproco al final del segundo periodo de Vladimir Putin.

Las estadísticas comerciales analizadas nos permiten afirmar que la prioridad de alcanzar una mayor relación con los países de América Latina durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin estuvo sustentada en primer lugar en los aspectos político-diplomáticos y de balance de poder para poner en marcha la multipolaridad y su política exterior multivector.

Por tales razones se observa que la mayor relación de Rusia con los países latinoamericanos en el periodo analizado fue por la prioridad de su política exterior de alcanzar un balance de poder con la finalidad de que la región sea también un socio comercial estratégico que le permita fortalecer su capacidad económica.

Por el lado de los países latinoamericanos existió un mayor interés por Rusia principalmente por la complementariedad económica existente entre ambos mercados, así como por su interés en

diversificar sus relaciones económico comerciales externas con una potencia de otra región del mundo y de esa manera tener una mayor nivel de participación en el orden multipolar en formación.

La afirmación anterior se complementa por el hecho de que en dicho periodo los países latinoamericanos, con un mercado de más de 600 millones de consumidores, entre el 2003-2008, registraron un alto crecimiento económico. América Latina atravesó seis años de crecimiento consecutivos desde 2003 hasta fines del 2008, fenómeno que por su intensidad, duración y características no tiene precedentes en la historia económica de la región. Durante este periodo de expansión, que alcanzó a casi todas las economías de la región, el producto regional creció a una tasa promedio anual de 4,8% acumulando un crecimiento del producto interno bruto (PIB) por habitante de 22,1% equivalente a 3,4% anual. (Kacef, Osvaldo; López-Monti, Rafael M. 2010)

La complementariedad, la diversificación de mercados, la política de balance de poder y el alto crecimiento económico de la región latinoamericana fueron aspectos que sustentaron la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos en el indicador económico-comercial, principalmente, porque la visión global de Rusia era repotenciar su capacidad económica para convertirse nuevamente en una potencia con poder en el sistema internacional multipolar.

Es importante también considerar que, para lograr estos resultados, los países latinoamericanos fueron beneficiarios del Sistema General de Preferencias de la Federación de Rusia, el cual otorga beneficios hasta por 25% para el ingreso de un buen número de productos

importados. La Federación de Rusia es uno de 27 países que otorga preferencias arancelarias SGP a países en vías de desarrollo, entre los cuales se encuentra el Perú.

Brasil fue el mayor socio comercial para Rusia en la región; le correspondió más del 40% del total del comercio recíproco. La mayor relación comercial se reflejó también en el intercambio de Rusia con Argentina, México, Venezuela y Ecuador. Con Venezuela fue el único país con el cual Rusia registró una balanza comercial favorable.

Un elemento complementario para el análisis del indicador económico comercial fue la decisión de Rusia de suprimir visas de turismo para los países latinoamericanos. por la facilidad que otorgó al movimiento de personas. El intercambio de visitas de turistas y empresarios se incrementó en dicho periodo.

El crecimiento del intercambio en el indicador económico-comercial también se vio favorecido por el funcionamiento de las Comisiones Mixtas Intergubernamentales de Cooperación Económica y Científica Técnica establecidas como el marco y mecanismo para desarrollar el comercio las inversiones y la cooperación bilateral.

Mediante una decisión del Ministerio de Desarrollo Económico de Rusia, el documento “Direcciones principales de la política en la esfera de la economía exterior de la Federación de Rusia hasta el año 2020”, aprobado el 27 de octubre de 2008 estableció que dichas comisiones son el instrumento principal del desarrollo de la cooperación bilateral en la esfera de la economía exterior con Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, Chile, México, Venezuela y Perú.

En el 2009 se celebraron cinco sesiones de las referidas Comisiones con Argentina, Colombia, Cuba, Chile y Ecuador, una sesión de la Comisión de Alto Nivel con Venezuela y las sesiones de

los grupos de trabajo con Brasil y Chile. En 2009 inició su trabajo la Comisión con Ecuador y se logró el acuerdo sobre el restablecimiento de las Comisiones con Perú y Nicaragua. Igualmente, se examinó la renovación de los trabajos de la Comisión ruso-boliviana.

Los trabajos de las comisiones mixtas se complementaron con los trabajos de los Comités o Consejos Empresariales, el Comité Nacional para la Colaboración Económica con los países Latinoamericanos y las Cámaras de Comercio “binacionales” de cada país, que sirvieron para que los sectores privados de ambas partes desarrollen una mayor vinculación directa a través de misiones empresariales, seminarios e intercambio de información que es fundamental para el comercio.

En cuanto a la base jurídica de soporte para las relaciones comerciales no estuvo plenamente afianzada para desarrollar el comercio y las inversiones en los niveles que deseaban Rusia y los países latinoamericanos, principalmente porque la base jurídica de la relación económica-comercial no fue renovada de manera suficiente.

La mayor parte de los convenios comerciales fueron concluidos en la época de la Unión Soviética, y se requería que Rusia alcance el estatus de economía de mercado y sea miembro de la Organización mundial de Comercio.

El ingreso de Rusia a la Organización Mundial de Comercio (OMC), se produjo el año 2011, después de 18 años de negociaciones. Fue un instrumento favorable para impulsar la actualización de la base jurídica acorde con la nueva realidad del comercio y del estatus de la Federación de Rusia como economía de mercado.

Las inversiones directas recíprocas tuvieron un bajo desarrollo principalmente por la ausencia de eficaces mecanismos financieros y acuerdos sobre garantías para inversiones y de libre

tributación con la mayoría de los países de la región. Esta limitación se vio incrementada por la política de Rusia de utilizar el mecanismo de acuerdos de gobierno a gobierno para poder realizar inversiones de gran envergadura.

Brasil es el principal socio económico de la Federación Rusa en la región. Las relaciones ruso-brasileñas se han focalizado en aspectos económicos y financieros, energía, defensa, ciencia y tecnología, agricultura, cultura, educación y deportes.

El acuerdo de Asociación Estratégica y su respectivo Plan de Acción han sido instrumentos que han favorecido una mayor relación económico-comercial y el poder contar con una base jurídica que dinamizó el comercio y las inversiones en el periodo indicado.

El indicador económico-comercial alcanzó el mayor nivel de intercambio durante el periodo 2000-2008. El intercambio comercial de Rusia con Brasil pasó de 847 millones en el 2000 a 6711 millones en el 2008. Dicho saldo ubicó a Brasil en el papel de líder respecto a la relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos y como el mayor socio comercial de Rusia en la región, concentrando el 40% del volumen total del comercio con la región.

La limitada nomenclatura de los suministros rusos afectó la estructura comercial de Rusia con Brasil, empero, a la vez fue la muestra de la capacidad de un país latinoamericano para ingresar al mercado ruso y establecer una mayor relación político-diplomática sobre la base del mayor nivel en el indicador económico-comercial, y por ser la primera economía emergente de Latinoamérica en ser miembro del grupo G-20 y de los países BRICS.

Su poder económico y político así como la pertenencia de ambos al grupo de países BRIC, le permitió tener un dialogo de alto nivel para la construcción de un sistema internacional

multipolar. Rusia ha desarrollado su relación con Brasil como socios estratégicos, sin embargo, ha mantenido una política exterior prudente para evitar enfrentar el liderazgo de Estados Unidos en la región latinoamericana.

Al respecto, para el análisis de la relación comercial de Brasil y Rusia se debe tomar en cuenta que el comercio bilateral entre Rusia y Brasil fue \$ 6.8 mil millones en 2014, mientras que el comercio entre Rusia y Estados Unidos fue de \$ 62.5 mil millones para el mismo año.

El comercio bilateral entre Rusia y Brasil ascendió a \$ 5.4 mil millones en 2017, mientras que el comercio bilateral entre los Estados Unidos y Brasil fue 10 veces mayor \$ 52.3 mil millones. Rusia también presenta sus acuerdos de defensa con Brasil como un logro importante de su mayor relación bilateral, sin embargo, el comercio de armas entre los dos países solo ha representado el 4.1 por ciento de todas las importaciones de armas a Brasil desde 2000. Por su parte, durante este mismo período, Estados Unidos ha suministrado el 18.13 por ciento de las armas a Brasil, quedando detrás de Rusia solo dos veces durante ese período: 2010 y 2015(Mason Shuya. pag 26)

Argentina fue el segundo socio comercial de Rusia después de Brasil. La Comisión Intergubernamental ruso-argentina para la Cooperación Económico-comercial y Científico Tecnológica, firmada en 1995, fue un instrumento fundamental para la mayor relación del indicador económico-comercial con Rusia. La complementariedad de sus economías y la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia alcanzada en la dimensión bilateral como resultado de la alta voluntad política de sus gobiernos en el periodo 2000-2008, permitió que el intercambio comercial aumente 11 veces y alcance 1976 mil millones de dólares en el 2008, con saldo favorable a Argentina.

Con relación a las inversiones, estas no se desarrollaron significativamente en ese período a pesar de contar con un Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, que fue firmado en 1998.

Si bien se alcanzó a avanzar en el intercambio del comercio bilateral, este no correspondió al potencial de sus economías, por ello, el Plan de Acción para la construcción de relaciones de cooperación estratégica suscrito en 2009 incluyó temas de cooperación económica-comercial y se constituyó en un instrumento importante para el futuro de sus relaciones bilaterales.

La evolución posterior de los indicadores comerciales luego de los dos primeros gobiernos del presidente Putin, muestran que a pesar de haber tenido menores volúmenes de intercambio durante los años 2012 al 2015, por motivo de la crisis económica que afectó al país durante la última parte de la gestión de la presidenta Cristina Fernández y durante el período inicial del presidente Mauricio Macri, el intercambio comercial fue recuperándose hasta alcanzar los niveles que se tenía en el 2008.

Ello nos permite afirmar que la relación entre Rusia y Argentina ha mantenido una constante histórica de política exterior que responde a sólidos vínculos político y diplomáticos que desde 1885 han funcionado bajo un marco de intereses compartidos. En los últimos años el principal elemento de interés estratégico para Argentina ha sido el permanente apoyo de Rusia a nivel bilateral y multilateral, en el ámbito de las Naciones Unidas, sobre la reivindicación de las islas Malvinas. Adicionalmente, Rusia es percibida como un atractivo mercado de exportación para la producción agrícola de Argentina, además de que ha sido potencialmente importante en áreas como la construcción de presas hidroeléctricas o el desarrollo de plantas nucleares en Argentina.

Finalmente, podemos señalar que también es socio cercano como fuente de equipamiento militar y tecnológico. (Juan Pablo Cardenal pag.3)

Con México, la Comisión de Cooperación Económico-Comercial, Científico-Técnica y de Transporte Marítimo creada en 1989 ha sido el principal mecanismo bilateral para impulsar la relación económico-comercial.

El intercambio comercial creció de 157 millones de dólares en el año 2000 a 1210 millones de dólares en 2008, con un saldo desfavorable para Rusia, resultado del nivel de exportaciones de 597 millones y 613 millones de importaciones. A pesar del crecimiento alcanzado en dicho periodo, la relación comercial no corresponde con el potencial de ambas economías, principalmente por la alta vinculación y dependencia de la economía mexicana con Estados Unidos a través del Tratado de Libre Comercio que tienen suscrito junto a Canadá.

El crecimiento del intercambio comercial en el periodo estudiado se debió principalmente por el interés ruso de tener una mayor relación con una de las 15 economías más desarrolladas del mundo, miembro del G20. Por su parte, México impulsó el desarrollo de una relación, que si bien se encontraba en niveles de intercambio significativo, no reflejaba su verdadero potencial económico, principalmente por la estrecha vinculación que mantiene con los Estados Unidos.

En los años posteriores, el comercio bilateral alcanzó 2.9 mil millones de dólares en el 2018, lo cual representó un incremento de más del cien por ciento respecto a los niveles obtenidos en el 2008. Este mayor nivel alcanzado en el indicador económico comercial muestra un avance significativo y constante de la mayor relación bilateral alcanzada por Rusia y México desde el año 2000, en el cual México se convirtió para Rusia en uno de los países de mayor interés en la

región para convertirse en un socio estratégico en América del Norte que le permita fortalecer su presencia en la región y mantener su balance de poder respecto a los Estados Unidos.

En relación con las inversiones mexicanas en Rusia estas no son significativas. Si bien la inversión rusa en México es mayor, esta no reflejó el real potencial de su economía.

Podemos afirmar que la relación de Rusia con México va más allá de una relación bilateral, y que, por su ubicación al sur de los Estados Unidos, constituye un parte importante de los intereses geopolíticos y de poder de Rusia a nivel regional.

Igualmente, el mayor desarrollo de los vínculos económico comerciales entre Rusia y México ha sido gracias a la mayor intensidad y dinámica del indicador político-diplomático, reflejada en visitas presidenciales y al funcionamiento de la Comisión Económica Mixta comercial y la calidad de socios alcanzada, que le han permitido estructurar el funcionamiento de relaciones económico-comerciales con ventajas mutuas para ambas partes en áreas estratégicas como por ejemplo la fabricación de vehículos y la cooperación en energía y petroquímica.

Aunque los intercambios señalados indican un crecimiento en el indicador económico-comercial, Richard Miles del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales (CSIS) indica que los datos muestran que el comercio total entre México y la Federación de Rusia totalizó \$ 1.7 mil millones en 2016, lo cual significó una mínima parte del comercio entre los Estados Unidos y México en el mismo año. Además, aunque Rusia ve principalmente oportunidades para comerciar con México a través de las armas, los datos tampoco están a su favor. Los datos del registro del SIPRI muestran que las importaciones mexicanas totales de armas desde 2000 han sido de 2.656 millones por equipos, con Rusia totalizó un 5 por ciento con 132 millones y con Estados Unidos totalizó un 50,9 por ciento con 1.353 millones. (Mason Shuya , pag.27)

La apreciación geopolítica de la mayor relación económica entre Rusia y México y la moderación que muestra México para avanzar en una mayor relación con Rusia debe ser observada tomando en cuenta que Estados Unidos es el socio comercial más grande de México porque existen tratados económicos en los que ambos estados están inmersos.

Con Venezuela,

La relación económico-comercial se sustenta en el acuerdo de Asociación Estratégica vigente desde 2001. En el periodo analizado ésta se desarrolló principalmente como correlato de la mayor relación político-diplomática de la Política Exterior Multivector de Rusia en la dimensión bilateral. El intercambio comercial entre ambos países creció de 67.7 millones de dólares en 2000 a 967.8 millones de dólares en 2008 con un balance favorable a Rusia.

En las exportaciones rusas predominó el rubro de equipos militares que junto al rubro de maquinarias constituyó el 94% del total en el año 2007. Este resultado se explicaría por las similitudes en política interna nacionalista, lo cual derivó en un mayor flujo de exportaciones rusas, especialmente de equipos militares.

Como se dijo en párrafos anteriores, la Federación de Rusia se convirtió en el principal proveedor de equipamiento de defensa para Venezuela y este, a su vez, en el principal comprador latinoamericano de armas rusas, ubicándose entre sus 10 principales clientes mundiales. Según el Centro de Análisis del Comercio Mundial de Armas (CACMA), a Venezuela le correspondió el 86,7% de las ventas declaradas de armamento desde Rusia a los países de América del Sur en el periodo 2003-2010.

En materia de inversiones la base jurídica que permitió un mayor nivel de inversiones durante el periodo analizado incluyó el Acuerdo para Evitar la Doble Imposición y Evasión Fiscal y el Acuerdo para Promoción y Protección Mutua de Inversiones, los cuales se firmaron en 2003.

Podemos afirmar que Venezuela desarrolló una mayor relación económica-comercial sobre la base de una sólida vinculación sustentada en criterios geopolíticos de balance de poder en la cual las visitas bilaterales de Presidentes y de altas autoridades de ambos países junto a la actualización de la base jurídica bilateral permitieron a Rusia tener un aliado político en la región como Venezuela, el cual pudo consolidar su proyecto político interno y potenciar su sector militar que le permitió garantizar su seguridad nacional y buscar liderazgo en la región que le permitan hacer frente a los Estados Unidos.

Por su parte, el interés de Rusia en Venezuela radicó en la oportunidad para hacer inversiones que Venezuela le brindó en la primera década del siglo XXI. Venezuela también comenzó a comprar armas a Rusia, así como a realizar contratos de energía lucrativos con empresas rusas. En 2006, Gazprom ganó una oferta para explorar los depósitos de petróleo en aguas venezolanas, mientras que un acuerdo de armas de \$ 4 mil millones se negoció con éxito entre los dos países.

En los últimos años, la transición del poder de Chávez a su sucesor, Nicolás Maduro, no reflejó la posición de un país rico en petróleo. Bajo Nicolás Maduro, Venezuela se vincularía aún más con Rusia para recibir préstamos de Rosneft, la compañía petrolera más grande de Rusia, que utiliza el soft poder como parte de la política exterior rusa. (Shuya Mason pag. 27)

Con Nicaragua el mecanismo más importante para la relación de Rusia en el indicador económico-comercial ha sido la Comisión Intergubernamental para la Cooperación Económico,

Comercial y Científica (CIG). El intercambio comercial de Rusia es simbólico y está basado principalmente en consideraciones políticas.

La I reunión de la Comisión Intergubernamental en el 2010 y la II en el 2012, permitieron dinamizar el vínculo comercial que se encontraba en bajo nivel. Según el servicio federal de aduanas de Rusia se alcanzó en el año 2009 un saldo comercial bilateral de US 45.5 millones de dólares con un registro de 38.8 millones de exportaciones rusas y 6.8 millones de dólares de importaciones de Nicaragua.

La intensificación de la relación de la Política Exterior multivector de Rusia con Nicaragua en el indicador económico-comercial fue baja.

En el año 2009 las importaciones totales provenientes de la Federación rusa ascendieron a 38.8 millones de dólares, las mismas experimentaron un decrecimiento del 9.4% con relación al 2008 porque en ese año se importó 42.8 millones de dólares. En dicho periodo sobresalen las importaciones de helicópteros, con un monto de 17.9 millones. Igualmente, a pesar que las inversiones son bajas tienen vigente desde 2012 un Acuerdo sobre la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones.

En lo que respecta a la intensificación de la dimensión bilateral de la Política Exterior multivector de Rusia con Nicaragua, el indicador político-diplomático es mayor que el económico-comercial. En Centroamérica es el principal socio geoestratégico de Rusia, sobre todo después que Daniel Ortega triunfará en las elecciones presidenciales el 2007.

Rusia recibe apoyos políticos de Nicaragua por la alta relación político-diplomática que ha alcanzado luego de los dos períodos del presidente Putin. Una muestra de esta relación ha sido

que es el único país que oficialmente reconoció la independencia de la Osetia del Sur y Abjasia, como resultado de la guerra con Georgia en agosto de 2008.

En 2018 se anunció un nuevo acuerdo de seguridad entre los dos países. que se basaba en asistencia militar, asistencia paramilitar, cooperación con la guerra de información e interés en un canal que conecte los océanos Atlántico y Pacífico.

La asistencia militar ha incluido el suministro de tanques, aviones de combate ligeros, helicópteros y barcos que cubre el 90 por ciento de las necesidades de armas de Nicaragua. Los datos del Instituto Internacional de Investigación sobre la Paz de Estocolmo (SIPRI) indica que Rusia ha proporcionado armas a Nicaragua por un valor de 128 millones de unidades desde el año 2000 y respalda la estadística sobre las necesidades de armas. (Mason Shuya pag 17-41)

En resumen, podemos afirmar que por la debilidad de la economía y del sistema político y social de Nicaragua la intensificación de la relación bilateral es vertical y favorable a Rusia lo cual la hace dependiente de la ayuda y apoyo económico.

El gobierno ruso ha plasmado su interés geopolítico en Nicaragua sobre la base de la política de balance de poder que ha puesto en ejecución mediante la política exterior multivector en centro América y, en base a la debilidad de la economía nicaragüense, ha controlado con éxito su influencia. En 2014, en la misma gira del encuentro con Cuba (así como Argentina y Brasil), el presidente Putin y el presidente nicaragüense Ortega discutieron temas de comercio relacionados con la agricultura, la expansión de los proyectos petroleros rusos en Nicaragua, y un acuerdo de seguridad que permitiría a Rusia otorgar equipos de inteligencia para ser ubicados en Nicaragua. (Shuya Mason pag. 24)

Perú. La Política Exterior multivector de Rusia con el Perú en el indicador económico-comercial a partir del año 2000 permitió actualizar y poner en marcha la Comisión Intergubernamental Mixta Peruano-rusa para la Cooperación Comercial, Científico Técnica y en la Pesca como mecanismo para impulsar las áreas del comercio, las inversiones y la cooperación. Esta comisión se reunió cinco veces en los últimos años y ha dado resultados positivos para el desarrollo de la relación económico-comercial.

El intercambio comercial del Perú y Rusia en el 2018 alcanzó 550 millones de dólares, lo cual muestra que las bases establecidas en el periodo del 2000-2008 tuvieron un efecto positivo en el crecimiento sostenido del indicador económico-comercial a pesar de la crisis económica del 2009 que afectó la economía mundial.

Otro elemento que favoreció una mayor relación económico-comercial fue el reconocimiento de Rusia como un país de economía de mercado por parte del Perú, en el año 2007, lo cual representó un cambio cualitativo para el desarrollo de las relaciones comerciales entre ambos países, por el mensaje político del apoyo peruano para que Rusia sea parte de la Organización Mundial de Comercio OMC, el 22 de agosto del 2012 (OMC, s.f.).

Los principales productos que Rusia exporta al Perú son fertilizantes, láminas de materiales ferrosos, repuestos para aviones y autos, papel y vodka. Por su parte el Perú exporta a Rusia pescado congelado, mariscos, concentrados de zinc, conservas de pescado, medicamentos y artículos de alpaca. En productos agrícolas figura uva fresca, mandarinas, papayas, nueces, café, los cuales representaron en el 2008 un tercio de los suministros peruanos. Una tendencia negativa para la diversificación del comercio entre ambos países ha sido la reducción de los

volúmenes de exportaciones de maquinarias rusas. La mayor parte de las exportaciones la integran los productos de altas tecnologías, tales como tecnología aérea y piezas de repuestos.

En términos generales, como se ha señalado con anterioridad, a pesar de los avances registrados en la región latinoamericana en el indicador económico comercial, se aprecia que la región no fue una prioridad en este ámbito porque a los países latinoamericanos les correspondió en el 2008 únicamente el 1.6% del total de las exportaciones totales y el 3.4% de las importaciones totales de Rusia en el mundo.

Esta apreciación se explica porque existen limitaciones, no superadas, como la escasa información sobre los mercados y sobre las posibilidades que existen para el comercio e inversión, la ausencia de una base legal integral, la ausencia de un acuerdo para la promoción y la protección de las inversiones, así como para evitar la doble tributación, pero especialmente la ausencia de un sistema de crédito para facilitar las operaciones de comercio exterior, lo cual impide mayores transacciones entre las partes.

El análisis de Oscar Vidarte Arévalo concuerda con la apreciación señalada en el sentido de que, considerando la importancia para Rusia de recuperar su rol como potencia mundial, que implica no solo presencia política y militar sino también económica-comercial, el gigante mundial necesita comerciar con el mundo. No obstante, si bien del 2001 al 2013 las exportaciones rusas a los países de América Latina crecieron de 3.8 a 8.2 mil millones de dólares y las importaciones de 2 a 10.6 mil millones de dólares, en comparación con el crecimiento alcanzado con otras regiones del mundo, América Latina no constituyó una prioridad (OMC, s.f.).

Para concluir el análisis del indicador económico-comercial durante los dos primeros periodos de gobierno del presidente Putin, podemos señalar que el mismo permitió una mayor relación con sus principales socios latinoamericanos, esto es, Brasil, Argentina, México y además con Venezuela por razones de la alianza política para enfrentar a Estados Unidos y Ecuador, por el crecimiento sostenido alcanzado en base a dos productos de interés para Rusia; los bananos y las flores. A todos les correspondió un 68% del valor total del comercio recíproco.

Un aspecto importante que afectó la posibilidad de que más países puedan tener una mayor relación en las relaciones económico-comerciales, además de los señalados, ha sido la casi inexistente posibilidad de contar con instrumentos de intermediación financiera y bancaria, toda vez que las empresas de ambas partes debían recurrir a intermediarios para concretar sus transacciones comerciales.

En ese orden de ideas, la estructura de las exportaciones rusas hacia los países latinoamericanos necesitaría diversificarse porque estuvo compuesta principalmente de materias primas, productos de escasa elaboración, productos químicos como fertilizantes, maquinarias y equipos militares. Por su parte, el componente de las importaciones rusas desde los países latinoamericanos estuvo conformado principalmente por bienes manufacturados y de consumo como alimentos y agroindustria.

4.2.2.3. Indicador de cooperación

El indicador sobre cooperación de Rusia ha tenido un nivel moderado en la relación con los países latinoamericanos. La excepción fue la cooperación técnico-militar, especialmente con

Venezuela y Nicaragua, con los cuales alcanzó un mayor nivel por su interés geoestratégico y porque dichos países tenían un sistema político nacionalista y de oposición a los Estados Unidos.

El ámbito de la cooperación técnico-militar de la dimensión bilateral tuvo un alto nivel durante el periodo de estudio porque el objetivo de Rusia fue consolidarse como uno de los mayores abastecedores de armamento y equipos militares, no solo de los países latinoamericanos sino también de otras regiones del mundo. Según Info defensa, las ventas de armamento de Rusia a Latinoamérica se incrementaron en un 900% en el quinquenio 2004-2008 en comparación con el periodo 1999-2003.

Igualmente, la cooperación técnico-militar fue un elemento importante en el indicador de la cooperación con los países de Sudamérica, en los cuales Rusia ocupó el primer lugar en exportar armamento hasta el 2010.

El alto nivel de ventas a Venezuela y el futuro establecimiento de un centro de mantenimiento de helicópteros para toda la región, que fue instalado posteriormente en Perú y también en México, fueron una muestra de una mayor cooperación en el ámbito técnico-militar. A nivel regional, el centro de mantenimiento de helicópteros permitió que, en el marco de tal iniciativa, se implementaran programas de capacitación a especialistas para su uso, reparación y mantenimiento.

Si bien es cierto que la cooperación técnico-militar rusa fue mayor con Venezuela debido a la concordancia en sus visiones políticas internas, se puede afirmar que también fue mayor con otros países en la región. En los casos de Brasil, Argentina, México y Perú permitieron poner en marcha proyectos de renovación y modernización de las Fuerzas Armadas, en especial para la lucha conjunta contra el narcotráfico y el terrorismo.

Del mismo modo, la Política Exterior Multivector de Rusia tuvo la finalidad de establecer las bases para incrementar la cooperación en otras áreas, como en altas tecnologías, en el sector energético, y en la extracción y el transporte de petróleo y gas y en el ámbito de las exploraciones espaciales. Otras áreas que tuvieron el mismo desarrollo inicial durante el periodo fueron la cooperación para la construcción de maquinarias y ferrocarriles y la cooperación en materia del aprovechamiento de la energía nuclear con fines pacíficos.

El desarrollo de los ámbitos incluidos en el indicador de cooperación estuvieron limitados principalmente por la ausencia de mecanismos financieros eficaces, así como de acuerdos sobre garantías recíprocas de inversiones con la mayoría de los países de la región, lo cual limitó su expansión y por el contrario, hizo que el desarrollo de este indicador sea menor, con excepción de la cooperación en el ámbito técnico-militar.

Podemos señalar que en el periodo materia de análisis el desarrollo del indicador referido a la cooperación ha servido en los países latinoamericanos para iniciar y sentar bases para desarrollar en el mediano plazo la cooperación en las áreas científico-técnicas, de altas tecnologías, en el uso del sistema satelital ruso Glonass y en el uso de la energía hidroeléctrica y nuclear con fines pacíficos y medicinales.

La política exterior multivector de Rusia ha alcanzado con diversos países avances en la esfera energética y en la construcción de hidroeléctricas en Argentina, Brasil, México, Bolivia y Chile; en cuanto a la energía nuclear de uso civil, tuvo mayor cooperación con Venezuela, México, Argentina y Brasil. Podemos destacar que en esta materia de energía nuclear Rusia dispone de 33 reactores nucleares y es uno de los principales países en el mundo que ha desarrollado este tipo de energía.

Las empresas energéticas Silovye machinery, INTER RAO y Energomashcorp actúan en Argentina y Brasil. Con el Perú se ha producido una mayor relación con miras a consolidar principalmente las ventas para la reparación de helicópteros en el centro de reparaciones a crearse en el departamento del sur del Perú. Roskosmos promueve en varios países proyectos vinculados con Glonass (Global Navigation Satellite System) para desarrollar la cooperación satelital.

Con Perú la cooperación en altas tecnologías tuvo bajo nivel de desarrollo para poder elevar la competitividad en esferas como biogenética, nanotecnología, producción de tecnología aeroespacial e ingeniería antisísmica. Rusia procuró ser un importante socio para el Perú en el sector de las altas tecnologías por la capacidad y la vasta experiencia de sus especialistas en la construcción de infraestructura de puertos, aeropuertos y carreteras. Igualmente, en las áreas de telecomunicaciones, satelital, informática y de la energía nuclear con fines pacíficos.

Al respecto, se debe tomar en cuenta que la cooperación bilateral no tuvo un mayor desarrollo principalmente debido a que el Perú mantiene una visión de política económica y de inversiones y cooperación diferente de Rusia, basada en el libre mercado y en concursos de licitación abiertos para empresas de terceros países, a fin de que participen en proyectos de cooperación vinculados a los sectores señalados. Rusia, sustenta la cooperación de las empresas rusas estatales sobre la base de acuerdos político-diplomáticos de gobierno a gobierno.

4.2.3. Dimensión multilateral

En la dimensión multilateral, la Política Exterior Multivector de Rusia tiene como elementos centrales, a nivel político el concepto de multipolaridad y, a nivel jurídico, el multilateralismo.

En esta dimensión Rusia otorga a nivel global y regional una alta prioridad a las Naciones Unidas y a las organizaciones y esquemas regionales para el mantenimiento de la paz y la estabilidad internacional. Su calidad de miembro permanente del consejo de seguridad de Naciones Unidas influye en esta visión.

En el documento Concepto de Política exterior, que establece los lineamientos de la política exterior durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin, se considera a las organizaciones regionales como instituciones que proporcionan estabilidad adicional y constituyen un tejido de cooperación interregional para la formación de un modelo mundial multipolar

En el periodo analizado la dimensión multilateral de la política exterior rusa muestra que se ha producido una mayor relación con las organizaciones y esquemas de integración regional de los países latinoamericanos como complemento de la dimensión bilateral porque considera que tienen un significado geoestratégico y pragmático que permite disminuir el poder y hegemonía de Estados Unidos en la escena internacional. (Ivan Witker pag 6)

Durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin, la Política Exterior multivector de Rusia tuvo el objetivo de ampliar su interacción con los países latinoamericanos, no solamente a nivel bilateral, sino también multilateral, con el fin de desarrollar principalmente la cooperación técnico-militar e impulsar las exportaciones industriales intensivas en ciencia y tecnología. (Melville & Shakleina, 2000).

El desarrollo de los procesos de integración en los países latinoamericanos favoreció al posicionamiento de la región como un importante centro de desarrollo del mundo multipolar que Rusia postula en su Política Exterior multivector.

El indicador político-diplomático registra una mayor relación con los organismos multilaterales y esquemas de integración de los países latinoamericanos. Los indicadores económico-comerciales y de cooperación tuvieron una menor relación respecto al nivel alcanzado en el indicador político-diplomático.

Durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin el Grupo de Río (actualmente CELAC), la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Mercado Común del Sur (Mercosur) y la Organización de los Estados Americanos (OEA), el Sistema Centroamericano de Integración (SICA) y la Comunidad del Caribe (CARICOM), el Foro Económico del Asia Pacífico (APEC) fueron los esquemas multilaterales y regionales de integración con los cuales la Política Exterior Multivector de Rusia tuvo una mayor relación político-diplomática sobre la base del diálogo político de alto nivel, de visitas realizadas, de posiciones comunes en temas internacionales, de mecanismos de consultas políticas creados, de reuniones en el marco de Naciones Unidas y de acuerdos y declaraciones emitidas.

Con Mercosur la Política Exterior Multivector de Rusia alcanzó una mayor relación político-diplomática. Esta relación se construyó a partir de la firma de instrumentos como la Declaración Conjunta para la Formación del Mecanismo de Diálogo Político Multilateral en el año 2003. La reunión de alto nivel sostenida por el canciller Lavrov con los cancilleres de Mercosur y asociados en el formato “Rusia-Diez Político” el año 2007, en el marco de la 62 Asamblea General de las Naciones Unidas, fue un resultado positivo del Mecanismo de Diálogo Político suscrito por ambas partes el año 2003.

Durante dicho periodo, a nivel político se produjo visitas de representantes de ambas partes, así como un mayor diálogo político-diplomático de alto nivel en las reuniones ordinarias del

Consejo del Mercosur y en las rondas de consultas políticas a nivel de vicescancelleres, en las cuales se respaldó la importancia de temas políticos como la multipolaridad y la coordinación de posiciones en temas de seguridad y estabilidad global, desarme, conflictos regionales, lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

El reconocimiento de la calidad de la economía de mercado de Rusia efectuado por los países latinoamericanos que son parte de Mercosur fue también un aspecto que favoreció la mayor relación político-diplomática.

La firma el 15 de diciembre de 2006 de un Memorandum de Entendimiento sobre el Mecanismo del Diálogo y Cooperación entre Rusia y Mercosur para mantener un diálogo amplio y concretar la coordinación a nivel global sobre la base de la coincidencia de posiciones en los temas de las agendas internacionales, ha sido también un instrumento importante para actualizar el acuerdo firmado en 2003, y por ser el marco jurídico para impulsar la parte política y geoestratégica del interés ruso.

En el indicador económico-comercial de la relación con Mercosur los índices de intercambio comercial muestran que en el periodo 2003-2007 se produjo también el crecimiento del intercambio comercial de 2600 millones de dólares a 7500 millones de dólares. Si bien el registro del intercambio comercial creció casi tres veces, el nivel alcanzado no fue el resultado de medidas adoptadas al interior de Mercosur, sino resultado de la mayor relación bilateral de cada uno de los países integrantes, en especial de dos socios tradicionales en la región, esto es, Brasil y Argentina.

Luego del análisis realizado se observa que en la relación con el Mercosur el mayor nivel alcanzado en el indicador político-diplomático de la dimensión multilateral durante los dos

primeros gobiernos del presidente Putin concuerda con el mayor nivel alcanzado en la relación político-diplomática en la dimensión bilateral con Brasil y Argentina, que son justamente los dos principales países que lo integran.

En igual sentido, se notó que el menor nivel alcanzado en el indicador económico-comercial de la dimensión multilateral concuerda con el menor nivel alcanzado en el indicador económico-comercial de la dimensión bilateral con los dos países en mención. Esta conclusión nos muestra que en el caso de Mercosur ha existido una vinculación y una influencia recíproca entre las dimensiones bilateral y multilateral de la Política Exterior Multivector de Rusia.

Los indicadores económico-comercial y de cooperación en el periodo estudiado han sido la base para desarrollar mayor cooperación como petróleo, gas, energía eléctrica, metalurgia, altas tecnologías, incluyendo el uso pacífico de la energía nuclear, transporte, medicina e industria farmacéutica, agricultura y complejos agroindustriales, incluyendo el rubro alimentario.

Para que la relación de Mercosur con la Política Exterior Multivector de Rusia vaya más allá del ámbito político-diplomático y alcance mayores niveles de desarrollo en el ámbito económico-comercial y de cooperación se requiere alcanzar una relación integral que involucre niveles similares tanto en indicadores políticos-diplomáticos como indicadores económico-comerciales y de cooperación.

A fin de mostrar avances posteriores producidos en la relación a nivel multilateral, se debe tomar en cuenta que en el marco de la 53 Cumbre de los Jefes de Estado de Mercosur realizada en diciembre del 2018, los Ministros de Relaciones Exteriores han firmado un Memorándum de Cooperación Económica y Comercial con la Unión Económica Euroasiática UEE, grupo de integración económica conformado por Rusia, Armenia, Bielorrusia, Kazajstán y Kirguistán. El

instrumento firmado permitirá tener en los próximos años una mayor relación económico-comercial con Rusia, país más importante de dicho grupo de integración económica.

Rusia considera que la **Organización de Estados Americanos (OEA)** es el foro político multilateral más importante para el diálogo político-diplomático con la región, así como un mecanismo regional que favorece la cooperación interamericana. En el periodo analizado la Política Exterior Multivector de Rusia tuvo una mayor relación político-diplomática con la Organización de Estados Americanos (OEA) sobre la base de su condición de país Observador adquirida desde 1992. Como tal contribuye económicamente a los programas de la organización y ofrece oportunidades de entrenamiento y becas.

Rusia obtuvo en 1992 el estatus de observador permanente ante la OEA. Desde ese momento ha participado en todos los foros interamericanos y mantiene contacto con órganos especializados de la OEA, Comité Interamericano contra el terrorismo (CICTE) y la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD)

Su ingreso como país observador le ha permitido no solo fortalecer la relación en la dimensión multilateral de la Política Exterior multivector de Rusia, sino también tener una mayor relación con los países que integran dicha organización. Desde su incorporación como país observador ha participado mediante el envío de delegaciones a las Asambleas anuales y Asambleas extraordinarias como la realizada en Lima en el 2001, para aprobar la Carta Democrática Americana.

En el indicador político-diplomático se han logrado resultados importantes para una mayor relación entre ambas partes. Los instrumentos utilizados han sido la firma del Memorándum de Entendimiento entre el Gobierno de Rusia y la Secretaría General de la OEA , el intercambio de

mensajes del presidente del Gobierno, el ministro y el viceministro de Relaciones Exteriores de Rusia, con el secretario general de la OEA, así como la concreción de importantes visitas como en 1995, cuando el secretario general de la OEA se reunió con el presidente de la Duma Estatal de Rusia y en agosto de 1997, cuando el Secretario General de la OEA visitó Moscú y San Petersburgo.

El diálogo político-diplomático ha incluido temas de seguridad internacional, seguridad regional, la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, los derechos humanos y telecomunicaciones. Igualmente, el diálogo con la OEA le ha permitido a Rusia explicar en un foro regional los lineamientos de su política interna y exterior, así como las vías para la solución de los problemas de la agenda internacional. Existe interés mutuo para el establecimiento de una cooperación sustancial en los ámbitos de la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico y la corrupción.

El indicador político diplomático registra también la participación de Rusia en tres rondas de consultas en materia de derechos humanos (1997, 2000 y 2002) y en el 2001, consultas sobre armas pequeñas y ligeras con un representante de Seguridad y Desarme del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia.

Algunos ejemplos de la participación regular de representantes rusos en conferencias, seminarios y otros eventos que se celebraron bajo los auspicios de la OEA son las siguientes reuniones: Cumbre Interamericana sobre Desarrollo Sostenible (Santa Cruz, diciembre de 1996), las Conferencias Regionales de Medidas de Confianza y Seguridad (Santiago, noviembre de 1995, San Salvador, febrero de 1998), Jornadas Interamericanas de Lucha contra la Corrupción (Caracas, marzo de 1996) y contra el terrorismo (Lima, abril de 1996, Mar del Plata, noviembre

de 1998) y la Conferencia Especializada Interamericana sobre Seguridad (México, octubre de 2003) (OEA, 2003).

Se ha producido, igualmente, un contacto regular con el Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE), la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), las mismas que incluyeron la participación de los representantes de Rusia en las reuniones del CICTE (2002-2006) y la CICAD (2000-2006). Una delegación de la CICAD presidida por su secretario ejecutivo adjunto de la Comisión participó en la presentación de las capacidades aeroespaciales rusas para identificar los métodos de cultivo de drogas en el hemisferio occidental (Moscú, 2001).

En materia de cooperación científica y técnica en el campo de las telecomunicaciones, una delegación encabezada por el ministro de Comunicaciones e Informatización de Rusia participó en Washington en la sesión de la Comisión Interamericana de Telecomunicaciones (CITEL) de 2002. Por su parte, universidades rusas ofrecieron becas para los nacionales de los Estados miembros de la OEA (25 en el periodo 2001-2005).

La mayor relación con la principal organización política de los países de América fue un elemento cualitativamente nuevo en la estructura de sus relaciones con los Estados Unidos, a razón de que Rusia considera que participa en el foro más grande y de mayor notoriedad regional con la condición de observador permanente, y eso le permitió tener un diálogo de alto nivel en la estrategia de comunicación multilateral con los países del continente, incluido Estados Unidos.

Podemos afirmar que la relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con la OEA en el ámbito de la cooperación ha sido mayor por el permanente dialogo, contacto directo de los vínculos al más alto nivel y por el desarrollo de la especificidad temática de las áreas de

cooperación. Ha permitido una conexión directa de instituciones y organismos rusos con las organizaciones pertinentes que operan bajo los auspicios de la OEA. Estos contactos, sin duda, han sido beneficiosos para ambas partes y para el fortalecimiento y ampliación de la cooperación de Rusia con la OEA y sus miembros en los próximos años.

La Comunidad Andina CAN es otra importante estructura de integración en la región que tuvo una mayor relación con la Política Exterior Multivector de Rusia.

En el periodo analizado la Política Exterior Multivector de Rusia tuvo una mayor relación político-diplomática con la Comunidad Andina de Naciones porque compartían objetivos de promoción de paz, seguridad, cooperación y funcionamiento de un sistema internacional basado en los principios del multilateralismo y en la democratización de las Relaciones Internacionales.

La Federación de Rusia consideró que también una mayor relación en el indicador económico-comercial sería mutuamente ventajosa. La Comunidad Andina, por su parte, tenía el objetivo de alcanzar una mayor relación que incluya lo político-diplomático, económico-comercial y de cooperación con terceros estados extrarregionales. Al respecto, la Comunidad Andina cuenta con lineamientos para el desarrollo de una Política Exterior Común, que establece los parámetros, criterios y modalidad de acción para el relacionamiento conjunto con terceros países y grupos de países. La Decisión 458 aprobada en 1999, establece los lineamientos que orientan la Política Exterior Común (PEC) y es el instrumento marco para el relacionamiento de los países andinos con terceros, define los principios bajo los cuales ejecuta la PEC y los objetivos que esta persigue. (CAN, s.f.a).

El Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación entre la Comunidad Andina y la Federación de Rusia suscrito en mayo de 2001 fue el mayor instrumento político para alcanzar una mayor

relación político-diplomática con los países andinos. La relación no pudo continuarse por el poco dinamismo que tuvo la CAN debido a sus propias dificultades internas para avanzar en el proceso de integración. Esta situación no favoreció para que se avance en los ámbitos de la relación económico-comercial y de cooperación con Rusia.

El “Protocolo para el establecimiento de un Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación”, firmado en Moscú el 14 de mayo del 2001 tuvo la finalidad de fortalecer y ampliar las relaciones en las áreas de consulta sobre la situación internacional y regional, los vínculos bilaterales y otros temas de interés mutuo; la intensificación del diálogo y la cooperación en el marco de la ONU y otros foros multilaterales, incluida la OMC, la promoción de la cooperación e intercambios en las esferas económica, financiera, tecnológica y científico-técnica y la promoción del intercambio cultural (CAN, Ver sección instrumentos-con-terceros-países, s.f.b).

La I Reunión del Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación se realizó el 7 de mayo de 2004, con ocasión de la visita a Moscú del Canciller del Ecuador Patricio Zuquilanda, quien ejercía en dicho año la presidencia del Consejo Andino de presidentes. El Canciller Zuquilanda destacó la importancia de los procesos de integración en América Latina, así como el interés de desarrollar la cooperación con Rusia en la lucha contra el terrorismo, el problema mundial de las drogas, el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras, la lucha contra la corrupción, la protección del medio ambiente y la prevención y atención de los desastres naturales.

Como se puede apreciar el tratamiento de los temas eran de amplitud global y de contenido político, que favorecía el dialogo birregional y buscaban facilitar estabilidad adicional y constituir una estructura de cooperación interregional para formar un modelo multipolar.

En el objetivo de alcanzar una mayor relación económico-comercial, la Comisión Andina presentó el 2003, un proyecto de acuerdo en materia de Comercio e Inversión (CAN, 2003), entre los países miembros de la Comunidad Andina y la Federación de Rusia, el cual fue dejado como pendiente por las autoridades rusas hasta que se produjera el ingreso de la Federación de Rusia a la Organización Mundial del Comercio. En la octava reunión ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC) celebrada en Ginebra, Suiza del 12 al 17 de diciembre de 2011, Rusia se incorporó como miembro de pleno derecho a la OMC.

El proyecto de Acuerdo de inversiones fue de importancia sustantiva para la relación de Rusia con la región, sin embargo, no tuvo desarrollo a nivel de la Comunidad Andina, debido a que, con posterioridad a su ingreso a la OMC, Rusia más bien impulsó la firma de convenios bilaterales con países de la región latinoamericana como fueron los casos de Argentina, Nicaragua, Brasil, Venezuela y Bolivia.

El comercio exterior entre la Comunidad Andina y Rusia para el periodo 2000-2009 fue creciente y pasó de 310 millones de dólares en el año 2000 a 1130 millones de dólares en el 2009, con una tasa de crecimiento promedio anual de 14% (Secretaría General de la Comunidad Andina, 2010). En el periodo señalado, Ecuador fue el mayor exportador de la Comunidad Andina a la Federación de Rusia. Las exportaciones de Ecuador a la Federación de Rusia fueron de 597 millones de dólares (el 85.1% de las exportaciones de la Comunidad Andina a Rusia), le siguieron Colombia, Perú y Bolivia, con 11%, 3.7% y 0.2% respectivamente.

Aunque la relación-económico-comercial de la Política Exterior Multivector de Rusia con la Comunidad Andina fue alta durante el periodo analizado, en términos globales el crecimiento alcanzado fue bajo porque significó un pequeño porcentaje del total del comercio ruso con el

mundo. Igualmente, los problemas internos que afectaron a la CAN en la última década no favorecieron el desarrollo de la relación con Rusia.

La mayor relación alcanzada con la Comunidad Andina fue beneficiosa para la relación bilateral con el Perú teniendo en consideración que la sede del Acuerdo de Cartagena es en Lima.

El Grupo de Río fue para la Política Exterior Multivector de Rusia, durante los dos primeros gobiernos de Vladimir Putin, del 2000 hasta el 2008, el foro de coordinación política regional latinoamericano más importante como un mecanismo permanente de consultas políticas, lo cual permitió tener posiciones comunes con los países latinoamericanos sobre cuestiones regionales e internacionales y un diálogo político de alto nivel de la relación político-diplomática.

El Grupo de Río fue el principal mecanismo de diálogo de América Latina con otros países y organismos como Rusia, China, Canadá, Japón, India, la Unión Europea, el Consejo de la Cooperación del Golfo, la Liga Árabe, la ONU y la OEA (Lugari, s.f.).

En el marco de la visión multipolar de la Política Exterior Multivector, Rusia consideró que el Grupo de Río era la estructura de concertación política más representativa de América Latina en el ámbito multilateral y en ese sentido, en los dos periodos del presidente Putin, el gobierno ruso impulsó relaciones político-diplomáticas con dicho esquema de concertación política regional.

Instrumentos importantes fueron el intercambio de mensajes producido al más alto nivel, como el mensaje de saludo enviado por el presidente de Rusia a los participantes de la XVII Cumbre de los países miembros del Grupo de Río, realizada en Cuzco los días 2 y 24 de mayo de 2003. El mensaje incluyó importantes conceptos políticos en la dimensión multilateral de la Federación de Rusia con el Grupo de Río expresados de la siguiente manera :Valoramos altamente y compartimos la postura de principio de la mayoría de los Estados Latinoamericanos

a favor de la multipolaridad, el afianzamiento de las instituciones de la diplomacia multilateral y el fomento de la cooperación de los Estados, sobre la base del respeto a la Carta de la ONU, los principios y normas del Derecho Internacional que forman el fundamento de la estabilidad global. (Departamento de Información y Prensa, 2003, p. 13)

Otro instrumento importante fueron las reuniones anuales de alto nivel de ministros de Relaciones Exteriores en el marco de las Asambleas Generales de las Naciones Unidas, las cuales fortalecieron el diálogo político y permitieron avanzar en las coordinaciones sobre temas como seguridad, terrorismo y lucha contra las drogas.

En tal sentido, para dar desarrollo a las propuestas acordadas por los ministros de Relaciones Exteriores del Grupo de Río y Rusia, en 1999, durante el 54 Periodo Ordinario de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se celebraron consultas de expertos sobre seguridad internacional y seguridad regional (Bogotá, agosto del 2000), y sobre lucha contra el narcotráfico (Washington, D. C., en mayo de 2000).

En esta última, las partes intercambiaron puntos de vista sobre su situación en materia de drogas y reiteraron la importancia de la responsabilidad compartida de todos los países para enfrentar el problema mundial de las drogas, así como la necesidad de coordinar un planteamiento multilateral equilibrado e integral que busque reducir tanto la oferta como la demanda de drogas a través de la cooperación entre los Estados, en concordancia con los principios del Derecho Internacional y el respeto de los Derechos Humanos (Reunión de Consultas entre expertos de los Países de la Troika del Grupo de Río en formato ampliado y la Federación de Rusia, 2000) .

La más importante reunión de alto nivel en las relaciones entre Rusia y el Grupo de Río tuvo lugar en Moscú, en abril de 2003, entre el presidente Putin y los ministros de Relaciones Exteriores de la Troika del Grupo de Río (Perú, Brasil, Costa Rica). En tal ocasión, las partes firmaron la “Declaración de Moscú” (Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, 2013), la cual reafirmó el papel central de la ONU y del Consejo de Seguridad como el principal instrumento universal para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales y para la promoción del desarrollo social y económico. Igualmente, destaca la necesidad de una estricta observancia de la Carta de las Naciones Unidas y los principios y normas del Derecho Internacional. En el documento se exponen las principales áreas de cooperación, que incluyen el mantenimiento de un diálogo constante sobre la cooperación en la lucha contra el terrorismo.

En el marco de la 58 sesión de la Asamblea General de la ONU en 2003 se produjo la reunión del ministro de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, Igor Ivanov con los ministros de Relaciones Exteriores de la Troika del Grupo de Río, ocasión en la cual se elogió el desarrollo del diálogo político entre Rusia y el Grupo de Río, en particular los resultados de la reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de Rusia y la Troika del Grupo de Río celebrada, en Moscú, el 1 de abril de 2003.

El Grupo de Río fue reemplazado el 2010 por la **Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC)**, la cual es un organismo intergubernamental de ámbito regional, heredero del Grupo de Río y la CALC, Cumbre de América Latina y el Caribe, que promueve la integración y el desarrollo de los países latinoamericanos. La CELAC fue creada el 23 de febrero de 2010 en México. La I Cumbre de la CELAC tuvo lugar en Caracas, el 2 y 3 de diciembre de 2011. La II Cumbre de la CELAC se celebró en Chile, en enero de 2013.

En calidad de CELAC, celebró en Moscú su primera reunión de alto nivel entre el ministro de Relaciones Exteriores ruso Serguei Lavrov y los representantes de la troika ampliada de Cancilleres de la CELAC, integrada por Chile, Cuba, Costa Rica y Haití, el 29 de mayo de 2013. Se emitió un comunicado oficial en el cual se establecieron las premisas para el establecimiento de un mecanismo de consultas políticas permanente con la participación de los Ministros de Relaciones Exteriores para fortalecer sus vínculos en todos los ámbitos. El portavoz de la Cancillería rusa, Alexandr Lukashevich, indicó que era voluntad del Kremlin establecer vínculos con el nuevo instrumento latinoamericano y caribeño y que el nacimiento de la nueva organización era parte del proceso de formación de un mundo multipolar y del fortalecimiento del papel de las regiones en el sistema internacional.

En el periodo analizado la Política Exterior Multivector de Rusia en la dimensión multilateral tuvo una mayor relación con países latinoamericanos **del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC)**. Con Perú, México y Chile alcanzó mayor relación en el indicador político-diplomático y en menor grado en el indicador económico-comercial.

En el documento Política Exterior Multivector señala que toma en cuenta de manera especial las relaciones con el Asia en su conjunto, China, Japón e India, América Latina y África y que la relación es abordada desde una perspectiva de cooperación política y económica, y del fortalecimiento de las relaciones económico-comerciales.

En ese marco el presidente Vladimir Putin señaló que la región Asia-Pacífico se ha convertido en los últimos años en el centro de gravedad de la política y de la economía mundial; manifestó que “aquí tiene lugar un trabajo intensivo y funcionan las economías regionales que tienen la

mayor tasa de crecimiento económico. Ellas alcanzan 51% del comercio global, representan el 49% de la producción mundial y casi 50% de la población del planeta” (APEC, 2007, p. 51).

La participación de Rusia en el Foro “Cooperación Económica de Asia Pacífico” APEC ha ampliado la gama de posibilidades en las que trabajan los representantes rusos y fijando una tendencia hacia el aumento del nivel de representación rusa. Desde el año 1999 el presidente de la Federación Rusa asiste regularmente a las cumbres anuales de APEC. Rusia ingresó al Foro de APEC en 1998, junto con Perú y Vietnam.

En dicho periodo, la participación de los representantes rusos se ha ampliado en los grupos de trabajo de comercio, la inversión, las finanzas, la energía, el transporte, la empresa pequeña y media, la ciencia y la tecnología, la pesca y la agricultura. Un aspecto al cual Rusia otorgó una alta prioridad para asegurar la estabilidad de las economías de APEC fue la búsqueda de vías de solución a los problemas de la corrupción y del lavado del dinero.

Las Cumbres de APEC han sido un instrumento valioso para desarrollar la relación político-diplomático con los países latinoamericanos pertenecientes a este organismo mediante el mayor diálogo a nivel presidencial. Se han coordinado posiciones en el proceso de liberalización y facilitación del comercio, las inversiones y el turismo, luchar en la región en contra de la inestabilidad política, el terrorismo, el crimen organizado, la corrupción y los desastres naturales.

A pesar de no ser un organismo regional, se considera también que APEC ha sido un ámbito multilateral privilegiado, que ha servido para que la Política Exterior Multivector de Rusia tenga una mayor relación en el indicador político-diplomático de la dimensión multilateral con los países latinoamericanos Perú, México y Chile que forman parte del foro.

El instrumento utilizado en el indicador político-diplomático fue el alto número de reuniones a nivel de presidentes como en la XIV Cumbre de APEC, en Vietnam, en el 2005 donde el Perú y Rusia firmaron el Acuerdo de Socios, la XV Cumbre de APEC, en Australia, en septiembre de 2007, donde Vladimir Putin se reunió con los presidentes de Chile, Perú y de México. En el caso del Perú la reunión del presidente Vladimir Putin con el presidente Alan García fue una ocasión en la que se alcanzaron algunos acuerdos de principio sobre cómo establecer etapas en la cooperación bilateral. De igual forma, al culminar la Cumbre APEC en Lima en noviembre de 2008 se realizó la visita oficial del presidente Dmitri Medvédev, la cual fue la primera que realizó un presidente ruso al Perú.

APEC es considerado por Rusia como la locomotora de la integración en la región Asia-Pacífico y un esquema de respuesta a los temas del comercio, inversiones y cooperación económica y técnica en la región, además de ser un mecanismo eficaz de interacción para tomar decisiones sobre problemas políticos regionales y globales.

Las nociones de diversificación en materia política y de complementariedad en materia económica son los elementos que han sustentado la mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con **el Sistema de Integración Centroamericano SICA** y a **la Comunidad del Caribe CARICOM**, que agrupan a los países de Centroamérica y del Caribe. El acercamiento a distintos países de Centro América y el Caribe ha tenido un carácter estratégico dentro de la política poner las bases de un mundo multipolar y disminuir el poder y la hegemonía de Estados Unidos en la escena internacional (Ivan Witker pag 6) El interés de Rusia era demostrar su capacidad de diversificar sus relaciones con actores diversos, aunque éstos

hayan pertenecido a la zona de influencia de Estados Unidos y que le sirvan de contrapeso en regiones específicas. Sin embargo, requerirá de un gran esfuerzo de largo plazo

Con el SICA Sistema de Integración de Centro América, la Política Exterior multivector de Rusia ha tenido un mayor desarrollo en el indicador político-diplomático, lo cual se evidencia por el mayor flujo de visitas de alto nivel y la apertura de Embajadas y Consulados en las capitales de los países del SICA y de estos en Moscú y mas recientemente la incorporación de Rusia como país observador del SICA durante la 52 reunión ordinaria de jefes de Estado y de gobierno de este organismo, celebrada en Belice en 2018. La incorporación de Rusia fue el resultado de la mayor relación político-diplomática desarrollada durante los primeros gobiernos del presidente Putin lo cual permitió alcanzar un mayor nivel de relación especialmente en el indicador económico-comercial de la dimensión multilateral.

El inicio del mayor diálogo político-diplomático de la Política Exterior multivector de Rusia con el Sistema de Integración Centroamericana fue establecido en 1997 en San José (Costa Rica). Posteriormente, las reuniones Rusia-SICA a nivel de los ministros de relaciones exteriores se celebraron en 1999, 2002 y 2004 en Nueva York, en el marco de las sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como resultado, se adoptaron comunicados conjuntos.

En 2004 se firmó un Memorando de Entendimiento para el establecimiento de un mecanismo para el diálogo político y la cooperación entre Rusia y los países de la SICA, mismo que incluye el acuerdo para realizar consultas sobre cuestiones internacionales y regionales, relaciones bilaterales, intensificación del diálogo y la cooperación dentro de las Naciones Unidas y otros foros internacionales, promoción de intercambios comerciales y económicos, de inversión, tecnológicos, culturales, humanitarios y de lucha contra las drogas.

Un instrumento de la mayor relación de la Política Exterior de Rusia con los países que forman parte del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) fue la apertura en Moscú de la embajada de Honduras en el 2013. Debido a esto todos los países centroamericanos tienen representación diplomática en Rusia, que por su parte tiene embajadas en Panamá, Nicaragua, Guatemala, Costa Rica, así como consulados en Honduras y El Salvador. Además, cuenta con embajadas en Cuba y Jamaica y en República Dominicana tiene un consulado general.

La Política Exterior multivector de Rusia alcanzó una mayor relación con la **Comunidad del Caribe CARICOM** porque considera que hay complementariedad en sus economías. En el periodo estudiado el indicador político-diplomático alcanzó una mayor relación, que se evidencio por el uso de instrumentos como diálogo de alto nivel entre cancilleres y altas autoridades, visitas de altas autoridades y firma de acuerdos para alcanzar en el futuro mayores niveles de relación.

Como parte de la Política Exterior multivector de Rusia en la dimensión multilateral durante el periodo de gobierno del presidente Putin restableció relaciones diplomáticas, entre el 2002 y el 2004, con Granada, San Vicente y las Granadinas, San Cristóbal y Nevis, las Bahamas y Santa Lucía, por el interés geoestratégico y la visión multipolar del sistema internacional con el objetivo de tener una mayor relación político-diplomática con la Comunidad del Caribe.

4.2.4. Resultados de la aplicación del instrumento

Se envió por vía electrónica el instrumento de investigación que se incluye al final de la presente investigación en calidad de Anexo 09 a un total de 150 profesionales de los países de Latinoamérica, cuya muestra fue predeterminada con una distribución porcentual en función de

la importancia del intercambio comercial con los principales socios de América Latina, cuya lista aparece en la Tabla 3 de la presente investigación.

Se tuvieron 100 encuestas recibidas, 50% corresponde a países tales como Brasil, Argentina, México, Venezuela y Ecuador, que constituyen el mayor bloque en intercambio comercial con Rusia. El segundo bloque lo constituyen países de mediano comercio con Rusia y que representan el 30% de los encuestados, esto es, Trinidad y Tobago, Uruguay, Islas Vírgenes GB, Chile y Panamá. El tercer bloque estuvo constituido por los de menor importancia comercial y que constituyen el 20% de los encuestados, representado por Paraguay, Perú, Cuba, Islas Vírgenes EE. UU. y Colombia. Debemos precisar que 50 encuestas no fueron respondidas, por lo que se tuvieron los siguientes resultados:

1. En su opinión, ¿considera que Rusia ha desarrollado una aproximación más intensa con los países de Latinoamérica que con los europeos?

- a. Sí, con algunos países.
- b. No.
- c. Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.
- d. No solo con los países de Latinoamérica sino también con Europa.
- e. No se nota esa mayor aproximación.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Sí, con algunos países.	40	40%
b.	No.	10	10%
c.	Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.	30	30%
d.	No solo con los países de Latinoamérica sino también con Europa.	10	20%
e.	No se nota esa mayor aproximación.	10	10%

100

100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

2. ¿Rusia otorga a la Región Latinoamericana un papel más protagónico en la nueva estructura multipolar del mundo?

- a. Sí, a algunos países: Brasil, Venezuela, Argentina y México.
- b. No.
- c. Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.
- d. No solo a los países de Latinoamérica sino también a Europa.
- e. No se nota ese mayor rol protagónico.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Sí, con algunos países: Brasil, Venezuela, Argentina y México.	60	60%
b.	No.	5	5%
c.	Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.	10	10%
d.	No solo con los países de Latinoamérica sino también a Europa.	10	10%
e.	No se nota ese mayor rol protagónico.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

3. ¿Cuál es el papel de Brasil en la vinculación Rusia-Latinoamérica?

- a. Un rol de envolvente a los países de la región.
- b. No se nota ningún rol protagónico de parte de Brasil.
- c. Brasil no tiene un rol definido en esa política.
- d. Se hace necesario identificar algunos roles en esa política.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Un rol envolvente a los países de la región.	50	50%

b.	No se nota ningún rol protagónico de parte de Brasil.	10	10%
c.	Brasil no tiene un rol definido en esa política.	30	30%
d.	Se hace necesario identificar algunos roles en esa política.	10	10%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

4. Beneficios de la aproximación de Rusia a la región latinoamericana.

- a. Intercambio de tecnologías.
- b. Intercambio de productos manufacturados.
- c. Asistencia técnica y militar.
- d. Asistencia en desastres naturales.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Intercambio de tecnologías.	40	40%
b.	Intercambio de productos manufacturados.	25	25%
c.	Asistencia técnica y militar.	20	20%
d.	Asistencia en desastres naturales.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

5. ¿Cómo se ha vinculado con las estructuras multilaterales de la región Latinoamericana?

- a. A través de sus agregadurías culturales.
- b. A través de sus agregadurías científicas.
- c. A través de asistencia técnica y militar.
- d. Asistencia en desastres naturales.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	A través de sus agregadurías culturales.	50	50%

b.	A través de sus agregadurías científicas.	5	5%
c.	A través de Asistencia técnica y militar.	30	30%
d.-	A través de la Asistencia en desastres naturales.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

En la pregunta referida a si Rusia ha desarrollado una aproximación más intensa con los países de Latinoamérica que con los europeos el 40% de los encuestados respondió que efectivamente Rusia ha desarrollado dicha política con algunos países de la región latinoamericana. Las otras respuestas fueron en menor porcentaje.

A la pregunta sobre si Rusia le otorga más protagonismo a la región latinoamericana en la estructura multipolar el 60% respondió que sí con algunos países tales como Brasil, Venezuela, y Argentina y México.

En cuanto al rol de Brasil en la vinculación con Latinoamérica, el 50% sostuvo que a dicho país le corresponde un rol envolvente y protagónico en la región.

Con relación a los beneficios de la aproximación rusa a la región latinoamericana, el 40% de los encuestados sostuvo que esto se da en el intercambio de tecnologías y en 25% en el intercambio de productos manufacturados, seguido de la asistencia militar y la asistencia en desastres y prevención en daños.

Finalmente, respecto a cómo Rusia se ha vinculado con las estructuras multilaterales de la región latinoamericana, se tuvo que esta se ha dado principalmente a través de las agregadurías culturales, comerciales y científicas de sus embajadas ubicadas en Latinoamérica.

4.2.5 Contratación de hipótesis

La hipótesis planteada: “la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin ha desarrollado una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral con los países latinoamericanos”, ha sido demostrada a lo largo de la presente investigación.

El interés por el orden multipolar en construcción, la geopolítica, la política de balance de poder, la visión de complementariedad y una diversificación de mercados fueron aspectos que sustentaron la mayor relación de la Política Exterior multivector de Rusia en las dimensiones bilateral y multilateral con los países latinoamericanos. Asimismo, porque tenía el interés de repotenciar su capacidad económica para convertirse nuevamente en una potencia con poder en el sistema internacional multipolar.

El análisis realizado demuestra también que durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin 2000-2008, la mayor relación alcanzada por la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos tuvo diferentes niveles en los indicadores analizados. El indicador político diplomático tuvo un mayor avance porque Rusia tenía la visión geoestratégica de incursionar en Latinoamérica sobre la base de establecer alianzas con actores de la región con la finalidad de sentar las bases del orden multipolar y alcanzar un balance de poder frente a la hegemonía de Estados Unidos en la escena internacional (Witker Iván 2009 pag 6)

Si comparamos el indicador económico comercial con los registros alcanzados antes del inicio del gobierno del presidente Vladimir Putin, el año 2000, encontramos que la política exterior multivector de Rusia tuvo una mayor relación con los países latinoamericanos. Sin embargo, si

se compara la vinculación económico comercial que Rusia tuvo en los dos periodos de gobierno del Presidente Putin, con otras regiones del mundo, Latinoamérica alcanzó un nivel bajo en el 2008, porque alcanzó sólo el 1.6% del total de las exportaciones totales y el 3.4% de las importaciones totales de Rusia en el mundo.

El análisis anterior nos lleva a determinar que el crecimiento del indicador económico comercial alcanzado en dicho periodo muestra que la región latinoamericana no fue la primera prioridad de la política multivector sino complementaria del indicador político-diplomático. Es decir que la irrupción de Rusia en Latinoamérica se debió principalmente a intereses geoestratégicos, y de diversificación de sus relaciones económico-comerciales.

La insuficiente diversificación del comercio, la débil base jurídica de las relaciones comerciales y la ausencia de mecanismos financieros eficaces, no le permitieron alcanzar el objetivo de tener una mayor relación económico-comercial con los países latinoamericanos.

La primera hipótesis específica que: “el estudio de la política exterior multivector de Rusia confirma que existe una mayor relación político-diplomática diplomática con los países latinoamericanos” ha sido comprobada porque el estudio del indicador político-diplomático demuestra que la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con la región latinoamericana fue producto del desarrollo del interés geoestratégico y pragmático; es decir ser un país autónomo con mayor poder y tener una política exterior autónoma, para diversificar sus relaciones políticas, económicas y comerciales.

El interés político-diplomático de Rusia hacia la región latinoamericana, se puso en marcha al desarrollar una diplomacia bilateral y multilateral con el objetivo de lograr alianzas y acuerdos

estratégicos que establezcan las bases para una cooperación de largo plazo en todos los ámbitos de la relación bilateral.

En ese sentido, la mayor relación político-diplomática de Rusia con los países latinoamericanos ha sido el resultado del incremento del número de visitas presidenciales, de Ministros de Relaciones Exteriores y de altas autoridades, de un mayor y constante diálogo de alto nivel con las autoridades con tales países y del establecimiento de acuerdos de asociación estratégica que han permitido que la relación vaya más allá de una relación económica y que se incluya en dichos acuerdos temas políticos y de seguridad y cooperación así como esfuerzos comunes para hacer frente a crisis geopolíticas internacionales.

El interés primordial del Presidente Putin era transformar a Rusia en un estado moderno y fuerte, tener autonomía e independencia en el sistema internacional y mantener un mejor balance de poder con Estados Unidos, que tradicionalmente tuvo mayor influencia en la región.

La mayor relación de Rusia con los países de la región fue uno de los principales lineamientos de la estrategia de política exterior multivector, con la finalidad de establecer los fundamentos del orden multipolar y disminuir la hegemonía de Estados Unidos en el sistema internacional

En las relaciones bilaterales durante el periodo analizado, destacan la Asociación Estratégica de Rusia con Brasil, Venezuela Argentina, México, Nicaragua y Perú reforzadas por una visión compartida de un orden multipolar para el sistema internacional

La segunda hipótesis específica : “la política exterior multivector de Rusia otorga un mayor papel a la región latinoamericana dentro de la nueva estructura multipolar cuyo núcleo lógico sería Brasil” ha sido respaldada porque la visión de la política exterior de Rusia consideraba que en el balance de poder y las alianzas diversas con otros actores del sistema internacional como la

región Latinoamérica, la vinculación con Brasil era un elemento importante para incrementar su poder en la nueva estructura multipolar.

Para Rusia Latinoamérica se ha convertido en uno de los centros de crecimiento económico y con influencia política en la estructura multipolar. Asimismo, considera que los países latinoamericanos son un buen ejemplo en cuanto a la diversificación de sus relaciones con otras regiones del mundo con la finalidad de tener un mayor grado de integración en la economía global y mantener a la vez un mayor papel independiente frente a los asuntos mundiales.

En ese sentido, es de la opinión de que los países latinoamericanos en la primera década del siglo XXI han dado muestras de que a nivel global han buscado una mayor vinculación con otras regiones del mundo para dejar de lado la alta dependencia de Estados Unidos que tuvieron en otros periodos y que de manera sostenida buscan tener mayor relación con países de otras regiones del mundo, con miras a consolidarse como actores con mayor independencia y voz propia en la política y la economía internacional.

También otorga un mayor papel a la región latinoamericana porque considera que existe una visión compartida en las posturas sobre la primacía del Derecho Internacional, la solución de los conflictos mediante la negociación y la no-intervención en los asuntos internos, la consolidación de la seguridad y estabilidad en el mundo, el desarme, la solución de los conflictos regionales, la reforma de las Naciones Unidas, la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico.

En cuanto al núcleo lógico de Brasil en la región, la política exterior multivector de Rusia reconoció que Brasil dentro de los países latinoamericanos han logrado alcanzar una mayor participación en la economía mundial y, en ese marco, priorizó una mayor relación preferente junto a otras economías emergentes como México y Argentina. .

La tercera hipótesis específica: “la política exterior multivector de Rusia otorga a Brasil un mayor liderazgo en su relación con los países latinoamericanos por su capacidad económica y participación en esquemas multilaterales de nivel global como los países BRICS” es válida porque los resultados muestran que en el periodo estudiado Brasil fue una potencia subregional y ha sido el país latinoamericano que ha liderado la relación con Rusia por su capacidad económica y porque su comercio bilateral representó en el 2008 el 40 % del comercio recíproco con Latinoamérica.

Igualmente, porque Brasil participa en el grupo de los países del G-20, lo cual le permite tener una mayor capacidad para conducir y liderar propuestas políticas multilaterales subregionales como el Unasur que fue impulsado para su creación por Brasil o el foro regional ASPA (América del Sur y Países Árabes) para el diálogo de alto nivel de Sudamérica con los países árabes. Rusia reconoce la capacidad del poder de Brasil y lo considera el socio más importante a nivel regional y subregional en Sudamérica por su liderazgo y por su papel envolvente en la región respecto a la mayor relación de los países de la región con la política exterior de Rusia.

Una muestra del lugar que es otorgado a Brasil en la mayor relación con Latinoamérica es el apoyo que Rusia ha dado a la candidatura de Brasil para una ampliación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Por otro lado, Brasil está avanzando aceleradamente desde la semi-periferia hacia el centro del sistema mundial. La estrategia implicó instrumentos económicos y políticos; cambios, también rupturas, en su política exterior y modificaciones en la visión sobre la integración regional (Bernal Meza Raúl, 2015).

Sobre la cuarta hipótesis específica “Se evidencia un mayor avance en la relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con el Perú en el indicador político-diplomático” es aceptada porque se ha comprobado que en el periodo estudiado Rusia y el Perú alcanzaron un alto nivel de relación político-diplomática. Ejemplo de este nuevo nivel político-diplomático fueron el acuerdo de relación de socios firmado el año 2006 y la realización de la primera visita oficial de un presidente ruso al Perú el año 2008. Este avance en la relación peruano-rusa permitió que posteriormente, en el 2014, se realizará la primera visita oficial a Rusia de un presidente del Perú desde el establecimiento de relaciones diplomáticas el año 1969. Igualmente, se pudo alcanzar posteriormente el nivel de socios estratégicos en la relación bilateral, mediante la firma de un acuerdo firmado el año 2015. Los resultados políticos señalados en el periodo analizado han sido la base para que, en un nivel menor, también se avance en el indicador económico-comercial de la relación bilateral.

Respecto de la quinta hipótesis específica, referida a que “los casos de las estructuras regionales multilaterales muestran que se ha producido una mayor relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos como complemento de la mayor relación en la dimensión bilateral” esta ha sido aceptada porque los resultados señalan que en el periodo estudiado, a nivel multilateral, se produjo una mayor presencia de Rusia en las estructuras regionales y esquemas de integración analizadas, especialmente en el indicador político-diplomático por el fluido diálogo de alto nivel, las visitas de altas autoridades, firma de acuerdos, creación de mecanismos de consulta políticas y de la participación e incorporación de Rusia en calidad de país observador en organismos como la Organización de Estados Americanos OEA y la Comisión Interamericana para el Abuso y el Control de Drogas SICAD.

Los resultados en el ámbito multilateral muestran que la relación se ha dinamizado principalmente por la participación de Brasil en el grupo de países BRICS. En la Organización de las Naciones Unidas como el principal foro internacional en materia de paz y seguridad se produjo una mayor coordinación y dialogo por las coincidencias existentes en el funcionamiento del nuevo esquema multipolar en formación. En el ámbito de la Comunidad Andina y el Mercosur la relación político-diplomática fue mayor y con resultados positivos, se destacan, en el caso de la Comunidad Andina, la creación del Mecanismo de Diálogo Político y Cooperación CAN-Federación de Rusia creado en mayo de 2001 y, con el Mercosur Mecanismo de Diálogo Político en el 2006 con el fin de tener un mayor dialogo sobre temas políticos y económicas, así como para buscar posiciones comunes en foros multilaterales.

Muestras del alto nivel de coordinación a nivel multilateral ha sido la candidatura de Brasil para ser miembro permanente en el Consejo de Seguridad con el apoyo de Rusia y las coincidencias alcanzadas respecto a la visión multipolar del sistema internacional y respeto de los principios de derecho internacional.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.3. Conclusiones

1. La Política Exterior de Rusia ha desarrollado una mayor relación con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos del presidente Putin sobre la base de una común visión multipolar del sistema internacional.
2. La mayor relación de la Política Exterior de Rusia con los países latinoamericanos obedece primordialmente a intereses geopolíticos y geoestratégicos. El interés geoestratégico se fortaleció por el deterioro en las relaciones ruso-estadounidenses, especialmente a partir del segundo gobierno del presidente Putin en el año 2004. El interés comercial se vio favorecido por la complementariedad económica con los países latinoamericanos durante los dos gobiernos del presidente Putin y en especial en el inicio del gobierno del presidente Dmitri Medvedev.
3. La mayor relación de la Política Exterior de Rusia con los países latinoamericanos ha sido gradual desde que Vladimir Putin asumió el gobierno en el año 2000 debido a la similitud en las posiciones que mantuvieron respecto a la noción de multipolaridad y de los temas de la agenda internacional.
4. En el periodo analizado el indicador político-diplomático ha sido el que ha alcanzado un mayor desarrollo. El indicador económico-comercial ha tenido un desarrollo menor a pesar de lograr también avances significativos en el ítem del intercambio comercial. El

indicador de cooperación ha tenido un bajo desarrollo con excepción de la cooperación militar, energética y de altas tecnologías.

5. El indicador político-diplomático se desarrolló por la visión compartida de la multipolaridad, la alta intensidad de visitas presidenciales, la ampliación de la base jurídica, el diálogo político de alto nivel, la apertura de nuevas embajadas y la relación a nivel de socios estratégicos alcanzada con Brasil, Venezuela, Argentina, México, Nicaragua, Perú, Cuba y Ecuador.
6. A pesar de los significativos avances logrados en los índices del intercambio comercial en las dimensiones bilateral y multilateral, el indicador económico-comercial ha tenido un desarrollo menor al indicador político-diplomático, debido a que en el periodo analizado Rusia no era aún miembro de la organización mundial de comercio, no se contaba con una sólida base jurídica actualizada y había un insuficiente desarrollo de mecanismos financieros eficaces que faciliten el desarrollo de los flujos de comercio e inversiones.
7. La menor relación en el indicador económico-comercial también se produjo por el poco conocimiento del sector empresarial de los países latinoamericanos respecto a las instituciones homólogas y las oportunidades que ofrecía el mercado ruso, el cual en general era percibido como un modelo económico que combinaba mecanismos de mercado en la economía con una gestión administrativa estatal con rígida verticalidad ejecutiva y que en muchos casos no concordaba con la visión económica aplicada por los países latinoamericanos con la excepción de Venezuela.
8. La Política Exterior de Rusia tuvo un menor desarrollo con los países latinoamericanos en el ámbito de la cooperación de la dimensión bilateral, con excepción de la cooperación

técnico-militar con Venezuela y Perú y en la cooperación energética y de altas tecnologías con Venezuela, Brasil, México, Argentina y Nicaragua.

9. En el periodo analizado los países latinoamericanos se convirtieron paulatinamente en socios de Rusia sobre la base de la voluntad de diversificar su política exterior y de la complementariedad de los vínculos comerciales con mercados no tradicionales de Rusia y de los países de la región del Asia Central.
10. La Política Exterior de Rusia otorgó a Brasil un mayor liderazgo en su vinculación con la región latinoamericana por el papel envolvente que tiene debido a su mayor capacidad económica, y por su mayor participación política a nivel global en el grupo de los países BRICS y en el grupo de los países del G-20 junto con México.
11. Existe una mayor relación político-diplomática de Rusia con las estructuras multilaterales y de integración de la región latinoamericana sobre la base del reconocimiento común de la multipolaridad y el multilateralismo, la calidad de Rusia como país observador en la OEA y el SICA, el establecimiento de mecanismos de consultas de diálogo político, la realización de visitas de altas autoridades, los encuentros y reuniones de alto nivel en el marco de Naciones Unidas y el trabajo que realizan las agregadurías comerciales, culturales y científicas de sus embajadas.
12. La inversión ha sido un elemento que ha tenido un desarrollo bajo debido a que no se contaba con mecanismos financieros que faciliten su desarrollo.
13. La Política Exterior de Rusia ha tenido una mayor relación en el indicador político-diplomático con el Perú, porque alcanzaron el nivel de relación de socios el año 2006 y se realizó la primera visita oficial de un presidente ruso al Perú el año 2008. Este avance

cualitativo en la relación permitió que en el 2014 se realice la primera visita oficial de un presidente del Perú a la Federación de Rusia desde el establecimiento de relaciones diplomáticas el año 1969 y que se alcanzara el nivel de socios estratégicos en la relación bilateral el año 2015.

14. La noción de multipolaridad incluida en el Plan Estratégico sectorial de largo plazo (PESLP) 2012-2021 del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú ha permitido que se incluya también como componente de su agenda la noción de diversificación a fin de definir sus intereses estratégicos y promover una mayor presencia en países geográficamente lejanos como Rusia.
15. Con el Perú, el nivel de socios logrado en el 2006 y de socios estratégicos recién alcanzado en el 2015 es el resultado de la mayor relación de la política exterior Rusia a los países latinoamericanos durante los dos períodos de gobierno del presidente Putin y de la decisión del Perú de tener una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral con Rusia como un objetivo estratégico que permita fortalecer el esquema asociativo en el indicador político-diplomático y dinamizar el indicador económico-comercial y de cooperación.
16. La reanudación de las reuniones de la Comisión Mixta Intergubernamental Peruano-Rusa de Cooperación Económico-Comercial, Científico-Técnica y de Pesca en año 2010 es un instrumento importante para impulsar la relación económico-comercial y de cooperación entre los dos países.
17. En el periodo analizado la Política Exterior de Rusia ha tenido una mayor relación con el Perú en el ítem de cooperación técnico-militar del indicador de cooperación.

4.4. Recomendaciones para el caso del Perú

1. Es prioritario en el siglo XXI que la Política Exterior del Perú se diversifique y establezca una mayor relación con países y mercados de otras regiones del mundo para ejecutar una política exterior que tenga una visión con vocación global. En ese sentido, las alianzas estratégicas como la alcanzada con Rusia son instrumentos que ofrecen la oportunidad para hacer frente a las nuevas tendencias que plantea la dinámica internacional del mundo multipolar. Permite consolidar una continuidad que otorgue estabilidad y coherencia a nuestra política exterior, de manera que la gestión externa se convierta en un factor de competitividad frente a los desafíos de la globalización.
2. Desarrollar la Asociación Estratégica alcanzada en el 2014 entre el Perú y Rusia mediante el establecimiento de un Plan de Trabajo de mediano plazo que permita consolidar una base de entendimientos en la dimensión bilateral que permita fortalecer la relación político-diplomática, la complementariedad económica, la transferencia de tecnología y coordinar posiciones en la dimensión multilateral.
3. Con la calidad de socio estratégico el Perú en la dimensión económica tiene la oportunidad de incrementar a Rusia su oferta de productos no tradicionales buscando una mayor diversidad. En este aspecto un hecho de singular importancia en la estructura de la economía rusa es la referida al incremento de su clase media y la ampliación de su mercado de 140 a 170 millones de personas, por la entrada en funcionamiento de la Unión Económica Euroasiática junto con Kazajstán, Belarús, Armenia y Kyrgyzstan a partir del 1 de enero de 2015.

4. Ampliar la base jurídica económica bilateral y la creación de Consejos Empresariales o Cámaras Binacionales con la finalidad de elevar el intercambio comercial a un mínimo de 1000 millones de dólares anuales.
5. Incrementar la participación de compradores rusos del sector alimentos en la Feria Internacional Expo alimentaria que se realiza anualmente en Lima, así como propiciar que el Perú participe anualmente con delegaciones empresariales en la Feria rusa World Food Moscow, que también se realiza anualmente.
6. Coordinar a través de las cancillerías reuniones de negocios entre empresarios de las regiones rusas con potencial económico y representantes de los Gobiernos regionales y locales para explorar nuevas posibilidades de comercio e inversiones. La apertura de consulados honorarios del Perú en la región del Asia-Pacífico en la ciudad de Vladivostok y en la región de Siberia en la ciudad de Novosibirsk son instrumentos que favorecerían a una mayor relación en el indicador económico-comercial y de cooperación entre las regiones del Perú y Rusia.
7. La mayor relación con la Unión Económica Euroasiática debe ser el eje central para la proyección de los intereses del Perú en Rusia y en los países de la región del Asia Central y del Cáucaso. El Perú debe tener una mayor vinculación política-diplomática en el plano bilateral con los países de la UEE inicialmente mediante la apertura de Embajadas Residentes en Kazajstán con jurisdicción en los países del Asia Central y Armenia.
8. El Perú debe procurar una mayor relación con la UEE mediante la firma de un acuerdo de cooperación que permita tener un mayor acercamiento político y comercial para diversificar los productos que se comercializan, que exista un mayor conocimiento de los

empresarios de ambas partes y liberar progresivamente los aranceles que se requiera para poder tener en un mediano plazo un Tratado de Libre Comercio.

9. El objetivo debe ser no solo frente al incremento de los volúmenes de comercio, sino también en establecer el marco y la estrategias adecuados para una relación bilateral más estrecha con la región del Asia Central en los ámbitos político, económico, del comercio e inversiones.
10. Firmar con Rusia un Tratado de Libre Comercio que podría realizarse en un formato ampliado con la Unión Económica Euroasiática, de la cual Rusia es parte junto a Belarus y Kirguistán, Kazajistán y Armenia.
11. Impulsar el diálogo multilateral entre la Alianza de Pacífico y la Unión Económica Euroasiática con el propósito de establecer un vínculo de comercio e inversión más intenso con cuatro economías de los países latinoamericanos que han mostrado un crecimiento muy dinámico y que tienen un enorme potencial hacia el futuro.
12. Mantener con Rusia el diálogo y la concertación política en el ámbito de CELAC como parte de la diversificación de la política exterior peruana, con el propósito de contar con un espacio propicio para discutir y consensuar posiciones políticas sobre temas de la agenda global multipolar.
13. Continuar y fortalecer el diálogo presidencial en temas bilaterales y multilaterales en el marco de APEC.
14. Reactivar el diálogo entre la Comunidad Andina de Naciones y la Federación de Rusia con el objetivo de complementar en la dimensión multilateral el diálogo que Rusia mantiene en la dimensión bilateral con los países que la integran.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABC internacional. (2010). *Hugo Chávez y Vladímir Putin sellan una alianza estratégica militar y energética*. Obtenido de https://www.abc.es/internacional/abci-hugo-chavez-y-vladimir-putin-sellan-alianza-estrategica-militar-y-energetica-201004030300-124620990685_noticia.html
- Amorin, C., & Lavrov, S. (2008). *Russia and Brazil : friends and strategic partners*. Obtenido de Rossiskaya Gazeta: <http://www.rg.ru/2008>
- APEC. (2007). *Documento del presidente Putin en ocasión de la Cumbre de APEC* . Obtenido de www.kremlin.ru
- Aron R. Paz y Guerra entre las Naciones. Revista de Occidente, Madrid 1963.
- Asamblea Constituyente. (1993). *Constitución de la Federación Rusa*. Moscú. Bashanov, P. (2004). *Contemporary World* . Moscow : Izvestiya .
- Black, C. (1962). The pattern of Russian Objectives. En e. Ivo J. Lederer, *Russian Foreign Policy* (págs. 3-38). New Haven: CT: Yale University Press. Bobo, L. (2002). *Russian Foreign Policy in the Post Soviet Era Reality, Illusion and mythmaking*. Palgrave Macmillan .
- Bernal, Cesar (2000) *Metodología de la Investigación para Administración y Economía*, Colombia: Pearson. Pags 11-113
- Buzan, B. (1993). *With Charles Jones and Richard Little The logic of anarchy : neorealism to structural realism*. Columbia University Press.
- Bernal Meza R. (2015). *La inserción internacional de Brasil; el papel de BRICAS en la región*.

Univerum vol. 30 No. 2 Talca 2015. Versión on line ISSN 0718 2376.

Blank S. *Russia in Latin America: Geopolitical Games in the US's Neighborhood, Russie.Nei.*

Visions No. 38, april, 2009 pp 8

Cadioli, G.(2012). *The bear beyond the ocean. Kremlin's relations with Latin America as a crucial step for Russia going back to a great power status. Rivista di Studi Politici*

Internazionali Nuova Serie, Vol 79, No. 1 (313) (GENNAIO-MARZO).

CAN. (2003). *Ayuda Memoria "Entendimiento en Materia de Comercio e Inversión entre la*

Comunidad Andina y la Federación de Rusia. Documentos Informativos COM/LXXXV/

di 5, 14 de abril de 2003. Periodo Ochenta y cinco de sesiones ordinarias de la

Comisión. Perú: s/e.

CAN. (s.f.). *Relaciones Externas en Portal de la Comunidad Andina* . Obtenido de Comunidad

Andina de Naciones : <http://www.comunidadandina.org/>

CAN Secretaria General, *"El Comercio Exterior de Bienes entre la Comunidad Andina y Rusia*

2000-2009" Documento estadístico SG/de 327, 20 abril de 2010, E. 3.1,

CAN. (s.f.). *Ver sección instrumentos-con-terceros-países.* Obtenido de

<http://www.comunidadandina.org/>

CAN (s.f) Informe visita del Secretario General de la Comunidad Andina Freddy Ehlers, a la

Federación de Rusia, Moscú 30 de septiembre – 1 de octubre de 2008. *Documentos*

informativos SG/di907, 5 de noviembre de 2008. Secretaria General de la Comunidad

Andina

CAN SG Comercio Exterior en la Comunidad Andina año 2010. P. 4. Documento Estadístico SG/de 399, 8 de marzo 2011, Secretaria General de la Comunidad Andina.

Caricom. (s.f.). *Home*. Obtenido de <https://www.caricom.org/>

Casa Rosada. (s.f.). *Síntesis de los acuerdos a suscribir con Rusia durante visita presidencial*.

Obtenido de https://www.caserosada.gob.ar/pdf/sntesis_acuerdos_rusia.pdf

Cardenal Juan Pablo *Rusia no se da por vencida su estrategia de poder blando en Argentina*

https://www.cadal.org/informes/pdf/Soft_Power_Rusia_Argentina.pdf pag 3

Ciccarillo S. (2016) *The Russia-Latin America Nexus : Realism in the 21 century. Student Scholarship and Creative Works by year paper 47. Dickinson College.*

Comité Aduanero Estatal de la Federación de Rusia. (2009). Anuarios de estadísticas aduaneras de comercio exterior de la Federación de Rusia 1994-2008 (edición en ruso). Comunidad

Andina. (s.f.). *Home*. Obtenido de <http://www.comunidadandina.org/>

Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños. (1986). *Quiénes somos. Antecedentes*.

Brasil: s/e.

Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos. (1969). *Convención Americana Sobre Derechos Humanos*. San José de Costa Rica: B-32.

Coulombis, T., & Wolfe, J. (1979). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Argentina: Editorial Troquel.

Council on Hemispheric Affairs (2012) *Russia turns to the south for military and economic alliances*. Washington D.C.

Davidov, D. (2010). Rusia en America Latina. *Revista Nueva Sociedad*, 226.

Davidov, V. (2008). Los chances de A. Latina en el mundo que viene. *Revista Nueva Sociedad* 214.

Davydov, & Vladimir. (2008). *Gira de apertura*. Obtenido de Rossiskaya Gazeta:
www.rg.ru/2008

Davydov, V. (2014). La política exterior de Moscú. Estrategias Globales en tiempos de turbulencias. *Revista Nueva Sociedad*, 253, setiembre-octubre.

de la Camara, M. (2010). *La política exterior de Rusia*. Obtenido de
<http://www.pensamientocritico.org/mancar1110.htm>

Departamento de Información y Prensa. (2003). *Boletín Informativo Diario*, 26 de mayo .
Moscú: Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia.

Deutsch, K. (1990). *Análisis de las Relaciones Internacionales*. México: GERNICA, S.A.

Di Ruzza, M. (2011). *L' America latina sulla scena globale. Nuovi lineamenti geopolitici di un continente in crescita*. Rubbettino.

Diario La Nación. (2009). *Fuertes señales de sintonía con Putin*. Obtenido de
<https://www.lanacion.com.ar/politica/fuertes-senales-de-sintonia-con-putin-nid1079150>

Diario El País. (2009). *Los países BRIC llegan a la mayoría de edad*. Obtenido de
https://elpais.com/diario/2009/06/16/opinion/1245103238_850215.html

Donalson, H., & Noguee, L. (2005). *The Foreign Policy of Russia, Changing systems, enduring interests*. Routledge.

Diario Perú 21 *El Perú compra 24 helicópteros rusos*
<https://peru21.pe/politica/peru-compra-24-helicopteros-rusos-137014>

El Peruano. (2015). *Perú y Rusia elevan sus vínculos al nivel de asociación estratégica*.

Obtenido de <https://elperuano.pe/noticia.aspx?id=36004>

Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile. (s.f.). *Home*. Obtenido de

<https://chile.mid.ru>

Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos. (s.f.). *Home*. Obtenido

de <https://mexico.mid.ru/es/cooperacion-ciencia>

Farah D. Reyes L. E. (2016) *Russia in Latin America*. National Defense University. IBI

Consultants CSIS/Center for strategic International Studies.

Fedorov, Y. (2000). *Democratization and Globalization: The Case of Russia*. Massachusetts Avenue, N.W.: Carnegie Endowment for International Peace.

FLACSO <http://cronopio.flacso.cl/fondo/pub/publicos/1986/DT/000875.pdf>

García, A. (s.f.). Nuevas tendencias de la política exterior de Rusia. Perspectivas para América Latina. *Afese*, 47.

García, C. (1992). *Política Exterior Peruana Teoría y Práctica*. Academia Diplomática del Perú.

Gilpin, R. (1981). *War and Change in World Politics*. Cambridge University Press.

Glinkin, A. (2000). Opinión de ex - Embajadora de Brasil en la Federación de Rusia, T.M.

Masado Quintela, 500 años del descubrimiento de Brasil. *Revista Iberoamérica*, 4.

Gobierno de Méxicio. (s.f.). *El Gobierno de México apoya a connacionales por redadas en*

Misisipi. Obtenido de <https://www.gob.mx/sre>

Grigor, R. (2007). Living in the Hood : Russia, Empire and Old and New Neighbors. En R.

Legvold, *Russian Foreign Policy in the 21 Century and the Shadow of thePast* (págs. 35-

76). Columbia University Press.

- Gutiérrez, A. (2004). *Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa*. Obtenido de Revista Mexicana de Política Exterior :
<https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n51/gutierrezcid.pdf>
- Haluani M.(2013) *Rusia en America Latina : variables, implicaciones y perspectivas de su presencia en el hemisferio occidental*. *Politeia*, vol. 36, num. 51 2013 pp 83-124
Universidad Central de Venezuela, Caracas Venezuela.
- Heinz Dieterich S. (2008) *Nueva Guía par la Investigación Científica*. Fondo Editorial UCH
- Infodefensa. (s.f.). *La UME transformará ocho Volkswagen Crafter en ambulancias*. Obtenido de <https://www.infodefensa.com/es/>
- Ivanov, I. (2001) *Rusia y América Latina relaciones de cara al futuro*. *Revista Iberoamérica* , 1-2
- .
- Ivanov, I. (2002). *The New Russian Diplomacy*. Washington D.C: The Nixon Center and Brookings Institution Press.
- Ivanov, I. (2005). *Russian Foreign Policy on the Eve of the 21st Century : Problems of Formation, Development, and Continuity* . En A. Melville, & T. Shakleina, *Russian Foreign Policy in Transition, Concepts and Realities*. Ceu Press.
- Kahn, J. (2001). *What is the New Russian Federalism* En A. Brown, *Contemporary russian politics: a reader* (págs. 374-383). Oxford: Oxford University Press.
- Kacef, Osvaldo; López-Monti, Rafael M.(2010) *América Latina del auge a la crisis: desafíos de política macroeconómica*, Comisión Económica para América Latina CEPAL IPEA
- Kanet, R. (1997). *The Foreign Policy of the Russian Federalism*. Great Britain, St: Martin Press Inc.

- Kehohane, R. (1977). *Power and Interdependence : World Politics in Transition*. Boston: Little Brow.
- Khachaturov, K. (1996). *Russian Breakthrough in Latin America*. Nezávisimá gazeta.
- Korchagin, Y. (2008). *Rusia y el Mercosur*. Obtenido de La Nación:
<https://www.lanacion.com.ar/opinion/rusia-y-el-mercosur-nid980741>
- Korchaguin, Y. (2008). *Conferencia en el Instituto de Servicio Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina*. Obtenido de
www.argentina.mid.ru/ESP/InfoDeEmbajada/27html
- Kudrin, I. (2005). *Rusia y Brasil se fortalece la cooperación*. Obtenido de La Voz de Rusia:
https://mundo.sputniknews.com/spanish_ruvr_ru/rusia/
- Kkremlin www.kremlin.ru 21.11.2004 *Entrevista presidente Putin con Folha de Sau Paulo y O Globo* .
- Lavrov, S. (2008). Rusia en el siglo XXI. *Revista Russia in Foreign Affairs*, 3.
- Lavrov, S. (2009). En Latinoamérica tienen gran simpatía por nosotros. *Revista Latinskaya America*, 2.
- Lavrov, S. (2009). Entrevista a la revista Latinskaya América “En Latinoamérica tienen gran simpatía por nosotros”. *Revista Iberoamérica*, 2, 5-11.
- Lopez-Belsue M.(2010) *Directora de Investigaciones del CENM, en Nota de Prensa “Rusia es el país extra regional con el que la Argentina firma más tratados”*, NOVOSTI, de 17.06.2010.
- Lugari, P. (s.f.). El Grupo de Río como interlocutor de América Latina frente al mundo. *Revista Perspectiva*, 3 .

- Mankoff, J. (2009). *Russian Foreign Policy: The return of Great Power Politics (A Council of Foreign Relations Book)*. Lanham, Martynov, B. (2010). El Dilema del Mundo Multipolar y América Latina. *Revista Iberoamérica*, 1, 5-30 .
- Mark Bromley: “*Arms Transfer to the Americas, SIPRI Background Paper, 6/2009,p 2*
- Mason Shuya. Russian Influence in Latin America. A response to Nato. *Journal of Strategic Security*, Vol. 12, No. 2 (2019), pp. 17-41. Published by: University of South Florida
- Mazei Jesus Alonso , diario El Universal 09.05.2019 <https://www.eluniversal.com/el-universal/39488>
- Medveded, D. (2010). *Discurso ante los Embajadores de la Federación de Rusia en el exterior*. s/e.
- Melville, A., & Shakleina, T. (2005). *Russian Foreign Policy in Transition, Concepts and Realities*. New York: Central European University Press.
- Mercosur. (s.f.). *Home*. Obtenido de <https://www.mercosur.int/>
- Milosevich-Juaristi M. (2020). *Russia in Latin America : repercussion for Spain. Real Instituto jel Cano royal institute. Working paper 13/2020 English version*.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil <http://www.itamaraty.gov.br/es/politica-externa/diplomacia-economica-comercial-e-financeira/6422-g20-es>).
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil <http://www.itamaraty.gov.br/es/politica-externa/mecanismos-inter-regionais/7506-brics-brasil-rusia-india-china-y-sudafrica>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. (2013). *Declaración de Moscú*. Obtenido de www.mid.ru

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Ruso. (2006). *Rusia y la Organización de Estados Americanos*. Obtenido de www.mid.ru
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusia. (2007). *Resumen de Política Exterior de Rusia*. Obtenido de <http://www.mid.ru/ru/home>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. (1998). *Boletín Diplomático*. Obtenido de http://www.mid.ru/bdomp/dip_vest.nsf/
- Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación de Rusia, *Departamento de Información y Prensa, Boletín Informativo Diario*, 26.05.2003. www.mid.ru
- Morgenthau, H. (1985). *Política entre las Naciones: La lucha por el poder y la paz*. Argentina: GEL.
- Mundo Sputnik. (2018). *Mercosur-Unión Euroasiática: acuerdo en tiempos de desacuerdo*. Obtenido de https://mundo.sputniknews.com/radio_contante_y_sonante/201812181084200964-acuerdo-mercosur-union-euroasiatica/
- Mundo, B. (2008). *Medvedev desembarca en América Latina*. Obtenido de http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7746000/7746096.stm
- Navarrete, N. (2005). *A la caza de Latinoamérica*. Obtenido de <http://arch1.cubaencuentro.com/internacional/20051028/041deac5bf5c991cb953c99f0440b009/1.html>
- OEA. (s.f.). *Home*. Obtenido de <http://www.oas.org/es/>
- Olano, A. (2003). *Estrategias didácticas y nivel de información sobre Didáctica General, en Instituciones de Formación Docente de la Región Lima [Tesis doctoral]* . Lima:

- EPG.UNE.EGV. La Cantuta.OMD. (s.f.). *Federación de Rusia*. Obtenido de https://www.wto.org/spanish/thewto_s/acc_s/a1_russie_s.htm
- OMEBA. (1954). *Enciclopedia jurídica. Tomo XXI*. Buenos Aire: Peni-Pres.
- Pereira, J. (2008). *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Pérez, J. (2002). *Una nueva Política Exterior Peruana*. Academia Diplomática del Perú.
- Petro, N., & Rubinstein, A. (1996). *Russian Foreign Policy. From Empire to Nation State*. New York: Longman.
- Petrova, T. (2012). *Relaciones entre Perú y Rusia . Pasado y Presente*. Lima: Representaciones Rusas E.I.R.L.
- Plano, J., & Olton, R. (1980). *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*. México: Limusa.
- Popov, I. (2002). Las Relaciones económico-comerciales entre Rusia y los países de la Comunidad Andina. *Revista Iberoamérica*, 2, 63-84.
- Pravda, A. (2001). *Foreign Policy, en Developments in Russian Politics 5, Edited by Stephen White, Alex Pravda and Zvi Gitelman*. Durham : Duke University Press.
- Presidencia de Rusia. (2000). Comunicado de Prensa de la Presidencia de Rusia del 16 de febrero de 2000. Obtenido de www.kremlin.ru
- Presidencia de Rusia. (2001). Comunicado de Prensa de la Presidencia de Rusia del 14 de diciembre de 2001. Obtenido de www.kremlin.ru

Presidencia de Rusia. (2002). Comunicado de Prensa de la Presidencia de Rusia del 14 de enero de 2002 con motivo de la visita a Rusia del presidente Fernando H. Cardoso. Obtenido de www.mid.ru

Presidencia de Rusia. (2004). Comunicado de Prensa Conjunto del 22 de noviembre de 2004. Obtenido de www.kremlin.ru

Presidencia de Rusia. (2005). Comunicado de Prensa con las Declaraciones de los Presidentes Putin y Lula Da Silva al inicio de sus conversaciones en Moscú, el 18 de octubre de 2005. Obtenido de www.kremlin.ru

Presidente de Rusia. (2007). Discurso y la siguiente discusión en la Conferencia de Munich sobre Política de Seguridad. Obtenido de <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

Presidente de Rusia. (2019). Reunión con miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Obtenido de <http://www.kremlin.ru/>

Primakov, E. (2005). International Relations on the Eve of the 21st Century: Problems and Prospects. En A. Melville, & T. Shakleina, *Russian Foreign Policy in Transition Concept and Realities* (págs. 207-219). Central European University Press .

Reunión de Consultas entre expertos de los Países de la Troika del Grupo de Río en formato ampliado y la Federación de Rusia. (2000). *Comunicado Conjunto de Prensa, Reunión de Consultas entre expertos de los Países de la Troika del Grupo de Río en formato ampliado y la Federación de Rusia*. Washington D. C.: XXVII Periodo Ordinario de Sesiones de la Comisión Interamericana.

- Rubinstein, A. (1989). *Soviet Foreign Policy Since World War II: Imperial and Global*.
Glenview, Illinois: Scott, Foresman. Rusia y la Organización de Estados Americanos.
(2006). *Consultas sobre armas pequeñas y ligeras* . s/e.
- Salcedo Espejo B. “*Institucionalización de la Diplomacia Descentralizada y la Gestión de los Convenios de Cooperación Descentralizado en la Municipalidad Metropolitana de Lima durante 2011 – 2018*” pag26. Universidad Tecnológica del Perú, Lima julio 2019.
- Santos, G. (2010). *Rusia en América Latina* . Obtenido de Servicio De Investigación y Análisis .
Secretaría de Economía. (2010). *México y la Federación de Rusia fortalecen su relación comercial*. Obtenido de <http://www.2006-2012.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/7042-boletin-291>
- SELA. (2009a). *Informe Final de la Reunión Regional de Análisis de las Relaciones Económicas entre América Latina y el Caribe y la Federación de Rusia*. Obtenido de http://www.sela.org/media/266049/t023600003651-0-relaciones_economicas_alc_-_federacion_de_rusia.pdf
- SELA. (2009b). *Las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe: Situación actual y perspectivas*. Obtenido de http://www.sela.org/media/266697/t023600003566-0-relaciones_economicas_-_rusia_y_alc_-_documento_base.pdf
- SELA (2011) .*La evolución reciente de las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe. Mecanismos institucionales y de cooperación para su fortalecimiento*”. Reuniones Regionales sobre las Relaciones Económicas Externas

- entre China, India y Rusia con los países de ALC. DT N° 14-11., Secretaria Permanente del SELA, Caracas, Venezuela.
- Shearman, P. (1995). *Russian Foreign Policy since 1990*. West View Press.
- Sheykina V. *Historia de las relaciones Rusia -América Latina: Evolución y Prospectiva. Centro de Estudios de Iberoamérica. Revista Electrónica Iberoamericana Volumen 4, No 1, 2010. <http://www.urjc.es/cib>*
- Shevtsova, L. (2005). *Putin's Russia*. Washington D.C: Carnegie Endowment for International Peace.
- SICA. (s.f.). *Home*. Obtenido de <http://www.sica.int/>
- Singer, J. (1961). The Level-of-Analysis Problem in International Relations. *World Politics*, 14(1), 77-92.
- Sitenko A. (2016) *Latin American vector in Russia's Foreign Policy : Identities and interests in the Russian-Venezuelan Partnership. Politics in Central Europe (ISSN:1801-3422) Vol.12 No. 1*
- Sizonenko, A. (2000). Porque tenemos interés por A. Latina. *Revista Iberoamérica*, 1, 10-19.
- Sizonenko, A. (2007). America Latina ha pasado ha ocupar un firme lugar en la agenda de la diplomacia rusa. *Revista Iberoamérica*, 4 .
- Smith, M. (2009). *Russia and Latin America : Competition in Washington's Near Abroad*. Defense Academy of the United Kingdom.
- Solari T, L. (1999). *Derecho Internacional Público*. Roma: Studium .
- Sudarev, V. (1997). Artículo Russian Diplomacy towards Latin América. *Revista International Affairs*, 43(2), 50-61.

- Truyol, A. (1990). *Escritos sobre Política Internacional*. Madrid: Editorial Tecnos.
- Umeres, H. (1980). Artículo RRII : Anotación acerca de algunos conceptos fundamentales. *Revista de la Academia Diplomática del Perú*, 21.
- Unión Económica Euro. (s.f.). *Home*. Obtenido de <http://www.eaeunion.org/>
- Vengoa, H. (1997). *América Latina vista por los académicos soviéticos: preámbulo de las relaciones ruso-latinoamericanas*. *Revistas Uniandes*, 15, <https://doi.org/10.7440/historit15.1997.02>.
- Verón, M. (2008). *Strong signals of syntony with Putin*. Argentina: La Nación.
- Vidarte, O., & Ladines, J. (2018). *Cambios en las relaciones entre el Perú y Rusia (2006-2016); Consideraciones políticas y comerciales*. *Revista Iberoamérica*, 4, 100-125 .
- Villar, O. (2009). *Los nuevos enfoques de la política exterior Rusa*. Obtenido de <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20091029123755646/>
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politcs*. McGraw-Hill .
- Witker Ivan (2009). “Actores extrarregionales en escenarios complejos: Rusia como nuevo actor hemisférico”. Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago. p. 6, disponible en: <http://www.ndu.edu/chds/SRC-Colombia09/Papers/Witker%20CHILE.pdf>
- World Fact Book. *país Rusia, en la página web de la Agencia Central de Inteligencia CIA*.
- Yákovlev, P. (2008). *La economía argentina frente a los desafíos de la modernización*. Moscú: Instituto de Latinoamérica de ACR.
- Yakovela (Nayla), *Las visitas de más alto nivel: de cara al futuro. El rol de la diplomacia presidencial*. En Documento elaborado por la Embajada de la Federación de Rusia en

Argentina con motivo de los 125 años de relaciones diplomáticas, Buenos Aires 2010



Yeligulashvili, E. (2003). *Relaciones ruso - brasileñas. Revista Iberoamérica*, 3.

Zabolotsky B. Mielniczuk F. (2018). *The return of the bear? Russian military engagement in*

Latin America. The case of Brazil. Military review online. US ISSN 0026-4148

ANEXOS



Anexo1. Declaración de Autenticidad
FORMATO 5: Formato de Declaración de autenticidad y no plagio
CODIGO: FDANP-05-2020EPG-UGA

	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	Escuela de Posgrado
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD Y NO PLAGIO		
DECLARACIÓN DEL GRADUANDO		
Por el presente, el graduando: (Apellidos y nombres)		
Paredes Loza Oscar Wilfredo		
en condición de egresado del Programa de Posgrado:		
DOCTORADO EN CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES		
deja constancia que ha elaborado la tesis intitulada:		
LA POLITICA EXTERIOR DE LA FEDERACION DE RUSIA Y SU APROXIMACION A LOS PAISES DE LATINOAMERICA: PRIMER Y SEGUNDO GOBIERNO DEL PRESIDENTE VLADIMIR PUTIN 2000-2008		
Declara que el presente trabajo de tesis ha sido elaborado por el mismo y no existe plagio/copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por cualquier persona natural o jurídica ante cualquier institución académica, de investigación, profesional o similar.		
Deja constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no ha asumido como suyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de la Internet.		
Asimismo, ratifica que es plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asume la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento y es consciente de las connotaciones éticas y legales involucradas.		
En caso de incumplimiento de esta declaración, el graduando se somete a lo dispuesto en las normas de la Universidad Ricardo Palma y los dispositivos legales vigentes.		
 Firma del graduando	31.08.2020	Fecha

Anexo 2. Autorización de Consentimiento para realizar la investigación

En atención a lo dispuesto por el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Relaciones Exteriores, los Órganos de Línea (Dirección General de Europa y Dirección General de Estudios y Estrategias de Política Exterior) han expresado su conformidad con la realización de la presente investigación, siempre y cuando se utilice información de **carácter abierto**. Firma la suscrita en atención a lo antes señalado.

FORMATO 6: Formato de Autorización para realizar la investigación
CÓDIGO: FARI-06-2020-EPG-UGA

 UNIVERSIDAD RICARDO PALMA		Escuela de Posgrado	
AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR LA INVESTIGACIÓN			
DECLARACIÓN DEL RESPONSABLE DEL AREA O DEPENDENCIA DONDE SE REALIZARA LA INVESTIGACION			
Dejo constancia que el área o dependencia que dirijo, ha tomado conocimiento del proyecto de tesis titulado:			
La Política Exterior de la Federación Rusia y su Aproximación a los Países de Latinoamérica: Primer y Segundo Gobierno del Presidente Vladimir Putin 2000-2008			
el mismo que es realizado por el Sr. / Srta. Estudiante (Apellidos y nombres):			
Oscar Wilfredo Paredes Loza			
en condición de estudiante – investigador del Programa de:			
Postgrado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales			
Así mismo señalamos, que según nuestra normativa interna procederemos con el apoyo al desarrollo del proyecto de investigación, dando las facilidades del caso para aplicación de los instrumentos de recolección de datos.			
En razón de lo expresado doy mi consentimiento para el uso de la información y/o la aplicación de los instrumentos de recolección de datos:			
Nombre de la empresa:	Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú	Autorización para el uso del nombre de la Empresa en el Informe Final	<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO
Apellidos y Nombres del Jefe/Responsable del área:	Ana Gabriela Vásquez Rivasplata Ministra Consejera Jefa de la Oficina de Capacitación de Personal Ministerio de Relaciones Exteriores		
Teléfono fijo (incluyendo anexo) y/o celular:	Correo Electrónico: ana.gabriela.vasquez@merce.gob.pe		
 Firma		31-08-2020 Fecha	

**Anexo 3. La Política Exterior de la Federación de Rusia y su aproximación a
Latinoamérica: Primer y Segundo gobiernos del Presidente Vladimir Putin 2000-2008**

Autor: Óscar Paredes Loza

Asesor: Dr. Francisco José Olano Martínez

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Objetivos	Problema	Hipótesis	Población de estudio	Técnicas e Instrumentos	Metodología
Objetivo general	Problema general:	Hipótesis general	Para la determinación del significado de Latinoamérica se ha seleccionado del universo de países latinoamericanos una muestra de aquellos con los cuales Rusia ha tenido relaciones comerciales en el periodo estudiado, que sirvan de muestra aleatoria para identificar los niveles de intensidad en la mayor relación de Rusia con los países latinoamericanos.	Método documental Porque se han consultado documentos oficiales del Ministerio de Relaciones de la Federación de Rusia y de los Ministerios de Relaciones Exteriores de los países latinoamericanos para identificar los lineamientos y principios de Política Exterior respecto a los países latinoamericanos, a través de la lectura de informes, acuerdos, discursos y resultados de visitas o reuniones con autoridades latinoamericanas.	La investigación es del tipo básico y utiliza el método de investigación cualitativo, analítico, descriptivo explicativo y de estudio de casos.
Determinar el grado de relación de la Política Exterior Multivector de Rusia con los países latinoamericanos en las dimensiones bilateral y multilateral durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin a partir del año 2000	Ha desarrollado la Política Exterior Multivector de Rusia, establecida por el Presidente Putin a partir del año 2000, una mayor relación con los países latinoamericanos a en las dimensiones bilateral y multilateral? Problemas específicos	La Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia durante los dos primeros gobiernos del presidente Vladimir Putin ha desarrollado una mayor relación en las dimensiones bilateral y multilateral con los países latinoamericanos	En el nivel bilateral, se analizó la mayor relación con Brasil, Venezuela, Argentina, Nicaragua, México y Perú	Método de investigación de campo Se ha utilizado como técnicas e instrumentos la observación directa, y entrevistas	Cualitativo en tanto trata de examinar, comprender y justificar la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos Es analítico por qué se estudia detenidamente tanto la historia como los indicadores que sustentan el grado de la mayor relación y la forma de relación con los países latinoamericanos Es descriptivo-explicativo porque se explican los principios de la
Objetivos Específicos	a. Porque la política exterior multivector de Rusia ha desarrollado una mayor relación político-diplomática con los países latinoamericanos? b. Analizar en qué medida la política exterior multivector de Rusia considera que los países latinoamericanos tienen un papel preponderante en la nueva estructura	Hipótesis Específicas a. El estudio de la política exterior multivector de Rusia confirma que existe una mayor relación política diplomática bilateral con los países latinoamericanos. b. La política exterior multivector de Rusia otorga un mayor papel a la	Sobre dichos países se envió encuestas en un número de 150 recibiendo 100 encuestas válidas y respondidas. Se seleccionó los		

<p>multivector de Rusia otorga a los países latinoamericanos un mayor papel en la estructura multipolar</p> <p>c.- Analizar porque Brasil tiene papel prioritario y envolvente en la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con los países latinoamericanos.</p> <p>d. Analizar las dimensiones de la política exterior multivector de Rusia en los cuales ha tenido mayor relación con el Perú.</p> <p>e. Determinar de qué modo la política exterior multivector de Rusia ha establecido una mayor relación con las estructuras multilaterales de la región.</p>	<p>multipolar?</p> <p>c.- Qué papel tiene Brasil en la mayor relación de la política exterior multivector con los países latinoamericanos?</p> <p>d. Cuál ha sido el grado de la mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con el Perú?</p> <p>e. De qué modo la política exterior multivector de Rusia ha establecido una mayor relación con las estructuras multilaterales de la región latinoamericana?</p>	<p>región latinoamericana dentro de a nueva estructura Multipolar cuyo núcleo lógico sería Brasil.</p> <p>c. La Política exterior multivector de Rusia otorga a Brasil un mayor liderazgo en su relación con los países latinoamericanos por su capacidad económica y participación en esquemas multilaterales de nivel global como el grupo de los BRICS.</p> <p>d. Se evidencia una mayor relación de la política exterior multivector de Rusia con el Perú en el indicador político – diplomático.</p> <p>e. Los casos estudiados de las estructuras multilaterales de Latinoamérica confirman que se ha producido una mayor relación de la política exterior multivector de Rusia como complemento a la aproximación bilateral.</p>	<p>casos de Brasil, Argentina, México, Venezuela, Nicaragua y Perú como muestra aleatoria al universo de los países de la región latinoamericana.</p> <p>La aplicación del instrumento de apreciación de los efectos de la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia en países de Latinoamérica se hizo a estudiantes de RRII de universidades y de especialistas en el tema.</p>	<p>realizadas en Moscú y Lima, sobre la Política Exterior Multivector de la Federación de Rusia que corresponden a los dos primeros periodos de gobierno del Presidente Vladimir Putin. La experiencia adquirida durante la permanencia en Moscú ha permitido realizar una observación directa del fenómeno seleccionado para el presente trabajo.</p> <p>Instrumentos Se realizó aplicando las técnicas del análisis de contenido aplicable a la documentación escrita sobre el tema investigado con instrumentos de medición y fichas tanto bibliográficas como hemerográficas de transcripción textual y de resumen</p>	<p>política exterior de Rusia y de los países latinoamericanos para identificar las características de cada parte y poder establecer las coincidencias en política exterior</p> <p>Es histórico porque se centra en un periodo de la historia de las relaciones entre Rusia y los países latinoamericanos.</p> <p>Es de estudio de casos porque se examinan como muestra aleatoria los casos de países latinoamericanos que han tenido relación comercial en el periodo estudiado.</p>

Anexo 4. Instrumento de investigación



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

ESCUELA DE POST GRADO

DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

En el marco del doctorado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, llevado a cabo en la Escuela de Posgrado de la Universidad Ricardo Palma, venimos realizando la investigación con el Tema: **La Política Exterior de la Federación de Rusia y su Aproximación a Latinoamérica: Primer y Segundo gobiernos del presidente Vladimir Putin 2000-2008**, para optar Grado Académico de Doctor en Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

Cabe señalar que el presente instrumento tiene un propósito académico y sus resultados serán consignados dentro de la tesis sin revelar los nombres de sus participantes, por lo que las respuestas a la encuesta tienen un carácter de anónimo:

Por ello para medir el comportamiento de las variables de investigación hemos preparado un **instrumento**, el cual apreciaremos brindarnos su valiosa colaboración, respondiendo a las siguientes preguntas:

1.-En su opinión: ¿Considera que Rusia ha desarrollado una aproximación más intensa con los países de Latinoamérica que con los europeos?

a.-Sí, con algunos países/

b.-No

C.-Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.

d.-No solo con los países de Latinoamérica sino también con Europa.

e.-No se nota esa mayor aproximación.

2.-En su opinión: ¿Considera Ud. que Rusia le otorga a la región latinoamericana un rol cada vez más protagónico en la nueva estructura multipolar del mundo?

a.-Si, a algunos países: Cuba, Brasil, Venezuela y Nicaragua.

b.-No,

C.-Solo con Cuba, Brasil, Venezuela y Nicaragua.

d.-No solo con los países de Latinoamérica sino también con Europa.

e.-No se nota ese mayor rol protagónico.

3.- ¿Cuál es el papel de Brasil en la vinculación ruso-latinoamericana?

a.-Un rol de enrollador a los países de la región.

b.-No se nota ningún un rol protagónico de parte de Brasil.

c.-Brasil no tiene un rol definido en esa política.

d.-Se hace necesario identificarle algunos roles en esa política.

4.- ¿Cuáles considera Ud. son los beneficios presentes y futuros de la aproximación rusa a la región latinoamericana?

a.-Intercambio de tecnologías con algunos países, caso Brasil y Cuba.

b.-Intercambio de productos manufacturados.

c.-Asistencia técnica y militar.

d.-Asistencia en desastres naturales y prevención de danos de geodinámica externa e interna.

5.- ¿Cómo Rusia se ha vinculado con las estructuras multilaterales de la región latinoamericana?

A través:

a.- A través de sus agregadurías culturales.

b.-A través de sus agregadurías científicas.

c.-A través de Asistencia técnica y militar.

d.-Asistencia en desastres naturales y prevención de danos de geodinámica externa e interna.

Por su valiosa colaboración le estamos muy agradecidos, apreciaremos enviarnos el cuestionario ya resuelto al correo del suscrito: oparedes938@hotmail.com

Mag. Óscar Paredes Loza

Autor de la tesis

1. En su opinión, ¿considera que Rusia ha desarrollado una aproximación más intensa con los países de Latinoamérica que con los europeos?

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Sí, con algunos países.	40	40%
b.	No.	10	10%
c.	Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.	30	30%
d.	No solo con los países de Latinoamérica sino también con Europa.	10	20%
e.	No se nota esa mayor aproximación.	10	10%
		100	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

2. ¿Rusia otorga a la Región Latinoamericana un papel más protagónico en la nueva estructura multipolar del mundo?

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Sí, con algunos países: Brasil, Venezuela, Argentina y México.	60	60%
b.	No.	5	5%
c.	Solo con Cuba, Venezuela y Nicaragua.	10	10%

d.	No solo con los países de Latinoamérica sino también a Europa.	10	10%
e.	No se nota ese mayor rol protagónico.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

3. ¿Cuál es el papel de Brasil en la vinculación Rusia-Latinoamérica?

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Un rol envolvente a los países de la región.	50	50%
b.	No se nota ningún rol protagónico de parte de Brasil.	10	10%
c.	Brasil no tiene un rol definido en esa política.	30	30%
d.	Se hace necesario identificar algunos roles en esa política.	10	10%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

4. Beneficios de la aproximación de Rusia a la región latinoamericana.

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	Intercambio de tecnologías.	40	40%
b.	Intercambio de productos manufacturados.	25	25%
c.	Asistencia técnica y militar.	20	20%
d.	Asistencia en desastres naturales.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

5. ¿Cómo se ha vinculado con las estructuras multilaterales de la región Latinoamericana?

Resp.	Respuestas	Cantidad	Porcentaje
a.	A través de sus agregadurías culturales.	50	50%
b.	A través de sus agregadurías científicas.	5	5%

c.	A través de Asistencia técnica y militar.	30	30%
d.-	A través de la Asistencia en desastres naturales.	15	15%
		100 encuestados	100%

Fuente: elaboración con base en los resultados de instrumento aplicado.

Anexo 5. Tabla de confiabilidad y validez del instrumento de investigación

UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

ESCUELA DE POST GRADO

DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES

**CONSOLIDADO DE INFORMES DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

TABLA DE CONFIABILIDAD Y VALIDACION

I.DATOS DE IDENTIFICACIÓN:

1.1.- Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para diagnosticar La Política Exterior de la Federación de Rusia y su Aproximación a Latinoamérica: Primer y Segundo gobiernos del Presidente Vladimir Putin 2000-2008,

1.2.- Título de la Investigación: La Política Exterior de la Federación de Rusia y su Aproximación a Latinoamérica: Primer y Segundo gobiernos del presidente Vladimir Putin 2000-2008.

1.3 Autor del Instrumento: Magister Óscar Paredes Loza. Doctorando de la Escuela de Posgrado de la Universidad Ricardo Palma.

II.- VALIDACIÓN y CONFIABILIDAD DE INFORMANTES:

INDICADORES	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	EXPERTOS INFORMANTES				Promedio de % de puntuación por expertos
		Dr. J. Cadenillas	Dr. Luis Oliveros	Dr. Francisco Wong	Dr.N.Meza	
1.-CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado	95	98	94	98	96.25
2.-OBJETIVIDAD	Esta expresado en políticas observables	95	98	94	98	96.25
3.-ACTUALIDAD	Adecuado a la actualidad de la Política Exterior	95	98	94	98	96.25
4.-ORGANIZACIÓN	Existe organización y coherencia en el instrumento	95	98	94	98	96.25
5.-SUFICIENCIA	Comprende a las variables materia de la evaluación	95	98	94	98	96.25
6.-INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de la política exterior y relaciones	95	98	94	98	96.25

	internacionales					
7.-CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos de las Relaciones Internacionales	95	98	94	98	96.25
8.-COHERENCIA	De índices e indicadores y dimensiones de la investigación	95	98	94	98	96.25
9.-METODOLOGÍA	El instrumento responde al propósito de la investigación	95	98	94	98	96.25
10.-PERTINENCIA	El instrumento es adecuado para la investigación propuesta	95	98	94	98	96.25
PROMEDIO DE VALIDACIÓN		95	98	94	98	96.25

Fuente: Adaptado de (Olano, 2003)

III.-OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Si es aplicable para el propósito de la investigación.

IV.-PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95%

CONSOLIDADO VERIFICADO POR EL ASESOR DE LA TESIS: Dr. Francisco José Olano Martínez.

FIGURAS

FIGURA 1. Perfil Político de Rusia



Forma de Estado: República Federal Presidencialista.

Jefe del Estado: El Presidente de la Federación, elegido por sufragio universal directo para un mandato de seis años (a partir de 2012). El presidente puede ser elegido por dos periodos consecutivos, aunque no existe restricción sobre el número total de mandatos.

Parlamento: Parlamento bicameral integrado por la Duma o Cámara Baja, con 450 diputados elegidos cada cinco años por sufragio universal directo (50% en listas de partidos y 50% en distritos uninominales), y el Consejo de la Federación o Cámara Alta, con 166 senadores, dos por cada sujeto de la Federación, designados por los gobernadores y órganos legislativos regionales.

Gobierno: El Gobierno está formado por el Primer Ministro, nombrado por el presidente de la Federación, dos primeros Vicepresidentes, seis Vicepresidentes y dieciocho Ministros.

FIGURA 2. Perfil Demográfico de Rusia

Población (2012)	138.082.178 habitantes
Capital	Moscú (10,56 millones de hab.)
Otras ciudades	S.Petersburgo: 4,60 millones de hab. Novosibirsk: 1,40 millones de hab. Yekaterinburgo: 1,34 millones de hab. Nizhniy Novgorod: 1,27 millones de hab. Kazan: 1,13 millones de hab. Samara: 1,13 millones de hab. Omsk: 1,12 millones de hab. Cheliabinsk: 1,09 millones de hab. Rostov-del-Don: 1,04 millones de hab. Ufa: 1,03 millones de hab.
Crecimiento población (2012)	-0,48%
Densidad demográfica (2011)	8,4 hab/km ²
Límites	Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Bielorrusia, Lituania, Polonia, Ucrania, Georgia, Azerbaiyán, Kazajistán, China, Mongolia y Corea del Norte.
Pirámide de edad (2011)	0-14: 15,2% 15-64: 71,8% >65: 13%
Distribución por sexos (2010)	Hombres: 43,4% Mujeres: 53,6%
Grupos étnicos	Rusos 79,8%, Tártaros 3,8%, Ucrainianos 2%, Chuvashis 1,1%, otros 12,1% (censo del 2002).
Religión	Rusa ortodoxa (15-20%), Islámica (10-15%), otros Cristianos (2%), Budista, Judía, etc.
Idioma	Ruso
Moneda	Rublo ruso

FIGURA 3. Perfil Geográfico y económico

Superficie Total:	17.098.242 km ² (país más extenso del mundo)
Ubicación:	Europa Oriental y Norte de Asia
Tierra:	16.377.742 km ²
Agua:	720.500 km ²
Fronteras:	20.241,5 km
Costas:	37.653 km
Elevaciones Punto más bajo:	Mar Caspio -28 m
Punto más alto:	Gora El' Brus 5.633 m
Uso de la tierra Arable:	7,17%
Cosechas permanentes:	0,11%
Otros:	92,72%
Tierras irrigadas (2008)	43.460 km ²
Recursos naturales:	Inmensos recursos naturales, incluyendo enormes depósitos de petróleo, gas natural, carbón, madera, diamantes y oro, minerales de hierro, etc.
Datos generales (2011) PIB:	2,38 trillones de dólares
Crecimiento real del PIB:	4,3%
PIB per cápita:	16.700 de dólares (2011) 10,346 euros (2019)
PIB por sectores (2011)	Agricultura: 4,2% Industria: 37% Servicios: 58,9%
Población ocupada por sectores (2010)	Agricultura y pesca: 9,8%, Industria: 27,5%, Servicios: 62,7%
Tasa de paro (2011) (2020)	6,8% 6,4%
Tasa de inflación (2011) (2020)	8,9% 4%
Deuda externa:	343.400 millones de dólares USA (31.12.11): 8,7% del PIB (2011)
Tipo de cambio frente al dólar: media anual:	28,35 (2011) 74,41(2020)
Puertos:	San Petersburgo, Kaliningrado y Vyborg (Mar Báltico), Murmansk (en el Mar de Barents), Arjanquelsk (en el Mar Blanco), Novorossiysk, Sochi, Tuapsé (mar Negro), Vostochniy, Vanino, Vladivostok, Najodka, Macadán, Kholmok, Korsakov y Petropavlovsk-Kamchatski (en el Océano Pacífico), Astrakhan (en el Mar Caspio).
Rusos residentes en el Extranjero	Según el Instituto de la Diáspora e Integración un total de 25 millones de rusos residen fuera del país. 8 millones Ucrania, 4,5 millones Kazajstán, 2,5 millones USA, 2,3 millones Alemania, 1,5 millones países Bálticos, 1,4 millones Canadá, 1,3 millones Israel, 1,2 Millones Bielorrusia, 1,1 millones Latinoamérica,

FIGURA 4. Rusia: Indicadores Macroeconómicos

Indicadores Económicos	2007	2008	2009	2010	2011*	Var. % Prom (2010-2007)	Var % 10/09
Crecimiento real del PBI (precios constantes) (%)	8.5	5.2	-7.8	4.0	4.8	2.5	--
PBI per cápita (US\$)	14,909	16,043	14,927	15,837	16,841	2.0	6.1
Tasa de inflación (%)	9.0	14.1	11.7	6.9	9.3	10.4	--
Tasa de desempleo (%)	6.1	6.4	8.4	7.5	7.3	7.1	--

* Según estimaciones del Fondo Monetario Internacional
Fuente: FMI – World Economic Outlook Database

FIGURA 5. Estructura sectorial del PIB por sectores de origen (en %)

Años	2007	2008	2009	2010
AGROPECUARIO	3,9	4,26	4,13	1,98
Agricultura *	4,08	4,07	3,94	1,77
Ganadería				
Silvicultura y Pesca	0,2	0,19	0,19	0,21
MINERÍA	8,7	8,07	8,1	10,36
MANUFACTURAS	15,9	15,16	14,09	16,49
CONSTRUCCIÓN Y COMUNICACIONES	5,1	5,63	5,05	9,69
COMERCIO	17,7	18,09	17,51	18,13
HOTELES, BARES Y RESTAURANTES	0,8	0,87	0,90	0,95
TRANSPORTE	8,3	8,18	8,66	9,69
ELECTRICIDAD Y AGUA	2,7	2,59	3,61	4,31
FINANZAS	4,1	4,08	4,29	4,46
PROPIEDAD DE VIVIENDA	8,9	9,62	11,36	11,44
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	4,4	4,36	5,41	6,14
OTROS SERVICIOS	4,5	3,96	7,48	8,34
IMPUESTOS SOBRE LOS PRODUCTOS	14,0	15,13	13,04	15,79
TOTAL	100	100	100	100

(*) Incluye ganadería y silvicultura

Fuente: Servicio Federal de Estadísticas de Rusia.

FIGURA 6. Principales indicadores

Años	2007	2008	2009	2010
PIB				
PIB (miles de millones de dólares a precios corrientes)	1.299	1.670	1290	1465
Tasa de variación real	8,1	5,6	-7,9	4,0
Tasa de variación nominal	26,3	29,3	-22,7	n/d
INFLACIÓN				
Media anual	9	14,1	11,7	6,8
Fin de período	11,9	13,3	8,8	8,8
TIPOS DE INTERÉS DE INTERVENCIÓN DEL BANCO CENTRAL				
Media anual	10,25	11,07	11,37	7,75
Fin de período	10	13	8,75	7,75
EMPLEO Y TASA DE PARO				
Población (en millones)	142,5	141,9	141,9	141,7
Población activa (en millones)	75,3	75,9	75,5	75,0
% Desempleo sobre población activa	6,1	7,7	8,1	7,2
SUPERÁVIT DEL SECTOR PÚBLICO				
% de PIB	5,9	4,4	-5,9	-4,1
DEUDA PÚBLICA				
en millones de dólares	92952	108550	107070	133224
en % de PIB	7,2	6,5	8,3	9,1
EXPORTACIONES DE BIENES				
en miles de millones de dólares	352	469	304	398
tasa de variación respecto a período anterior	17	33	-35,7	31,1
IMPORTACIONES DE BIENES				
en miles de millones de dólares	199	293	193	249
tasa de variación respecto a período anterior	35,6	30,9	-33,9	29,1
SALDO B. COMERCIAL				
en miles de millones de dólares	128,6	176,5	110,9	149,2
en % de PIB	9,9	10,5	8,6	10,2
SALDO B. CUENTA CORRIENTE				
En miles de millones de dólares	78,8	98,9	47,5	71,2
en % de PIB	6,1	5,9	3,7	4,8
DEUDA EXTERNA				
en miles de millones de dólares	343,5	497,4	471,6	488,6
en % de PIB	35,9	28,7	36,5	33,3
SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA				
en miles de millones de dólares	35,9	67,1	44,6	62,9
en porcentaje de exportaciones de bienes y servicios	10,2	14,3	14,71	16,7
RESERVAS INTERNACIONALES				
en miles de millones de dólares	430,3	427,1	440,6	479,3
en meses de importación de bienes y servicios	24,0	17,5	27,4	23,9
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA				
en miles de millones de dólares	45	27,0	15,9	13,8
TIPO DE CAMBIO FRENTE AL DÓLAR Y EL EURO				
rublo/dólar	23,64	29,38	30,24	30,48
rublo/euro	36,88	41,44	43,39	40,33

Fuentes: FMI, Servicio Federal de Estadísticas ruso.