

**UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
FACULTAD DE PSICOLOGIA**



Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild &
Young en universitarios de Lima metropolitana.

Tesis
para optar el Título de:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

Presentado por el Bachiller:
Mario Alejandro Gómez Chacaltana

Asesor:
Mg. Carlos Antonio Reyes Romero

Lima – Perú

2019

Resumen

La investigación tuvo como finalidad obtener los baremos de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (1993), en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, considerando los aportes anteriores en el contexto peruano de Novella, (2002), quien realizó la adaptación lingüística de la prueba, como también de los hallazgos de Castilla et al. (2013), Del Águila (2003) y Nunja (2016), quienes realizaron estudios sobre la confiabilidad de este instrumento en poblaciones escolares y de estudios superiores técnicos.

La muestra estuvo conformada por 468 participantes, los cuales fueron seleccionados en 02 grupos de 234 personas para cada sexo (varones y mujeres) con un grado de instrucción universitaria. Se establecieron límites de tiempo en la ejecución de la prueba e instrucciones concisas para su aplicación.

Se aplicó la técnica de Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad de los ítems y factores de evaluación, $\alpha = 0.87$ y para determinar la Validez Análisis Factorial exploratorio por medio de la Prueba KMO y test de Bartlett obteniendo el valor 0.87, los cuales indicaron un alto grado de validez en la medición de la resiliencia.

Finalmente en la versión peruana la Escala de Resiliencia posee dos factores que exploran Competencia Personal (Factor I) con 15 ítems y Aceptación de uno mismo (Factor II) abarcado por 10 ítems

Palabras Clave: Resiliencia, Baremos, Estandarización

Abstract

The objective of the research was to obtain the scales of the Resilience Scale of Wagnild & Young (1993), in university students of Metropolitan Lima, considering the previous contributions in the Peruvian context of Novella, (2002), who made the linguistic adaptation of the test, as well as the findings of Castilla et al. (2013), Del Águila (2003) and Nunja (2016), who conducted studies on the confidence of this instrument in school populations and technical higher education.

The sample consisted of 468 participants, who were selected in 02 groups of 234 people for each sex (men and women) with a university degree. Time limits were established in the execution of the test and concise instructions for its application.

The Cronbach's alpha technique was applied to determine the reliability of the items and evaluation factors, $\alpha = 0.87$ and to determine the validity of exploratory factor analysis by means of the KMO test and Bartlett test obtaining the value 0.87, which indicated a high degree of validity in the measurement of resilience.

Finally, in the Peruvian version, the Resilience Scale has two factors that explore Personal Competence (Factor I) with 15 items and Acceptance of oneself (Factor II) covered by 10 items.

Keywords: Resilience, Scales, Standardization

Dedicatoria

A mi madre, quien me brinda su infinito apoyo incondicional en las diversas actividades y experiencias.

A mi Alma mater, Universidad Ricardo Palma, que me brindó los conocimientos necesarios en la profesión y me preparó para el futuro laboral que actualmente ejerzo.

Introducción

La presente investigación se realizó con la finalidad de brindar valores estadísticos, además de estandarizar la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de la ciudad de Lima Metropolitana. Lo cual fue considerado por medio de analizar diversas investigaciones locales, que hacían uso de la prueba, pero no brindaban resultados objetivos sobre los niveles alcanzados por la población peruana.

Para poder explicar la importancia que posee el estudio en mención, se dividió en cinco capítulos. El primero se basó en la formulación e identificación del problema de investigación, se establecieron los objetivos generales y específicos, además de realizar un análisis previo y posterior de las limitaciones mostradas en el estudio.

El segundo capítulo abordó la recopilación teórica asociada a la Resiliencia de manera específica a los Escala propuesta por Wagnild & Young, enfocándose en los hallazgos encontrados y los postulados principales, como es el caso de Wolin & Wolin, los factores de Resiliencia según Wagnild & Young y los factores de Kotliarenko. Además de asociarlo con la importancia de la psicometría aplicada en el estudio, dotación de una escala de medición exacta acorde al contexto peruano.

La descripción de la metodología utilizada para el estudio se define en el tercer capítulo. En este se describe el diseño de investigación utilizado y la población seleccionada para el estudio, aclarando también el tipo de muestreo escogido y una descripción sobre los participantes de la investigación. También se exponen las técnicas e instrumentos utilizados, el procedimiento aplicado para recolectar la

información y las técnicas para procesar y analizar la información.

El cuarto capítulo, se enfocó en el análisis e interpretación de datos, es aquí donde se explica los resultados obtenidos en la muestra a través de técnicas y pruebas estadísticas, aplicadas, buscando evidenciar los previamente establecidos y ver si eran validados o refutados con los antecedentes teóricos, así mismo en este estudio se plantearon mejoras y modificaciones a la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young para la versión peruana.

Finalmente en el quinto capítulo se expusieron las conclusiones y recomendaciones del estudio.

ÍNDICE	pág.
RESUMEN	ii
DEDICATORIA	iv
INTRODUCCIÓN	v
CAPITULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO	1
1. Formulación del problema	3
2. Objetivos	3
3. Importancia y justificación del estudio	4
4. Limitaciones del estudio	5
CAPITULO II	6
Marco Teórico	6
1. Investigaciones relacionadas con el tema	6
1.1. Investigaciones internacionales sobre resiliencia	6
1.2. Investigaciones nacionales sobre resiliencia	8
2. Bases teórico-científicas del estudio	11
2.1. Resiliencia	13
2.1.1. Aspectos asociados a la resiliencia	15
2.1.2. Desarrollo de resiliencia en las personas	19
2.1.3. Importancia de la medición de resiliencia en las personas	21
2.1.4. Resiliencia y Juventud	21
2.2. Estandarización	21
2.2.1. Baremación	22
2.2.2. Normalización Estadística	22
2.2.3. Confiabilidad	24
2.2.4. Validez	25
2.2.5. Escala Likert	28
3. Definición de términos básicos	29
CAPITULO III	31
Método	31
1. Diseño de investigación	31
2. Tipo de investigación	31
3. Población de estudio	31
4. Muestra de investigación	32
5. Técnicas de instrumentos de recolección de datos	33
a. Ficha técnica	33
6. Procedimientos para la recolección de datos	36
7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	38
CAPITULO IV	39
Resultados obtenidos	39
1. Presentación de datos generales	39
1.1. Presentación de datos sociodemográficos	39
1.2. Presentación de tiempo de aplicación	39
2. Análisis de datos	40
2.1. Análisis de datos de confiabilidad	40
2.2. Análisis de datos de validez	42

2.3. Análisis de datos de baremos	49
3. Interpretación y discusión de resultados	65
CAPITULO V	74
Resumen y conclusiones	74
1. Resumen del estudio	74
2. Conclusiones generales y específicas	74
3. Recomendaciones	75
4. Referencias bibliográficas	76
ANEXOS	79
Anexo N° 1 Primera Escala de Resiliencia de Wagnild & Young	80
Anexo N° 2 Actual Escala de Resiliencia de Wagnild & Young	82
Anexo N° 3 Tabla de Puntaje de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young	84
Anexo N° 4 Tabla de Distribución original de Factores de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young	85
Anexo N° 5 Tabla de Distribución modificada y actualizada de Factores de Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en la versión Estandarizada de Lima Metropolitana	86
Anexo N° 6 Consentimiento Informado	87

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Confiabilidad por ítem de acuerdo a prueba de Alfa de Cronbach de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young</i>	41
Tabla 2 <i>Grado de Confiabilidad por medio de prueba de Alfa de Cronbach nivel de Escalas de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young</i>	41
Tabla 3 <i>Aplicación de Prueba KMO y test de Bartlet en ítems de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young</i>	42
Tabla 4 <i>Aplicación de Análisis Factorial en ítems en la versión original de la Escala de Resiliencia</i>	43
Tabla 5 <i>Aplicación de Análisis Factorial en ítems en Escala de Resiliencia modificada</i>	44
Tabla 6 <i>Obtención de valores de correlación y Covarianza a través de Análisis Factorial.</i>	45
Tabla 7 <i>Relación de medias aritméticas y desviación estándar en el Factor I de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young</i>	46
Tabla 8 <i>Relación de medias aritméticas y desviación estándar en el Factor II de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young</i>	47
Tabla 9 <i>Niveles de correlación del Factor I de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios peruanos de Lima Metropolitana por áreas</i>	48
Tabla 10 <i>Niveles de correlación del Factor II de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios peruanos de Lima Metropolitana por área</i>	48
Tabla 11 <i>Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor I</i>	49
Tabla 12 <i>Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II</i>	50
Tabla 13 <i>Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Generales de Factor I y II</i>	51
Tabla 14 <i>Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor I</i>	52

Tabla 15 <i>Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II</i>	53
Tabla 16 <i>Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Generales de Factor I y II</i>	54
Tabla 17 <i>Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor 55</i>	
Tabla 18 <i>Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II</i>	56
Tabla 19 <i>Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Globales</i>	57
Tabla 20 <i>Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en el Factor I</i>	58
Tabla 21 <i>Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en el Factor II</i>	59
Tabla 22 <i>Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Resultados globales</i>	60
Tabla 23 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en el Factor I</i>	61
Tabla 24 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en el Factor II</i>	62
Tabla 25 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en Resultados Globales</i>	62
Tabla 26 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en el Factor I</i>	63
Tabla 27 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en el Factor II</i>	64
Tabla 28 <i>Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en Resultados Globales</i>	65

CAPÍTULO I

Planteamiento del Estudio

Los seres humanos, son considerados como seres sociales, puesto que continuamente se encuentran compartiendo y viviendo nuevas experiencias en su vida cotidiana, a través de la interacción en sus diversos ámbitos de desarrollo (laboral, familiar, social, educativo, entre otros). No obstante dichas experiencias no son similares en todos los sujetos debido que la exposición ante situaciones específicas puede presentarse en distintos niveles de intensidad, además de estar vinculados o apoyados en factores positivos como también negativos que influyan en su crecimiento y desarrollo de habilidades.

Es en base a las experiencias vividas por medio del contexto cultural y/o familiar que se puede desarrollar la resiliencia en las personas, basado en lo expuesto por Henderson (2003), quien lo considera como el conjunto de habilidades que poseen los seres humanos para hacer frente a las adversidades de la vida, desde su aprendizaje hasta la transformación generada por ella.

En el ámbito de investigación, es necesario tener instrumentos de medición que permitan la adecuada recopilación de datos, y cuyas tablas de resultados se encuentren adaptadas a los datos proporcionados previamente establecidos por la población evaluada; en lo que respecta a la investigación de psicología peruana, existe

un limitado número de pruebas psicométricas adaptadas y baremadas a la población, por lo que se recurre en la mayoría de casos estándares de otros países.

En el caso específico del tema de estudio, si bien se tiene como antecedente, la adaptación lingüística de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, es necesario, profundizar y brindar un valor al instrumento por medio datos estadísticos y normas que permitan un mejor uso y estén situadas a las demandas de la población peruana, permitiendo investigaciones posteriores de mejor calidad y predicción en sus resultados.

En base a todo lo expuesto se formula la siguiente pregunta

1. Formulación del problema

¿Cuáles son las características y los valores percentilares que presentan la muestra de jóvenes universitarios peruanos al realizar la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young?

2. Objetivos

a. General

- Conocer las características y valores de la Escala Wagnild & Young por medio de Estandarización en una muestra de jóvenes universitarios de Lima metropolitana.

b. Específicos

- Determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young.
- Establecer las instrucciones y la medición de tiempo de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young.
- Generar los baremos de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana de acuerdo al género.

3. Importancia y justificación del estudio

La presente investigación tuvo como finalidad responder a la necesidad de poseer instrumentos que permitan una medición de determinados

fenómenos ajustados a los índices de la población local, de manera que se puedan obtener resultados con un mayor nivel de confianza y validez.

A partir de esta necesidad y observando el afluente interés por realizar análisis de Resiliencia en diversas poblaciones de la sociedad peruana a través de la Escala de Wagnild & Young. Es por ello, que se establece realizar una adaptación y adaptación del instrumento en una muestra de jóvenes universitarios en la ciudad de Lima Metropolitana, teniendo en cuenta los aportes de la adaptación del instrumento en el Perú por Novella en el año 2002, potenciando el valor y la utilidad de la prueba en el contexto peruano.

Por lo tanto se tuvo como meta responder la demanda de proporcionar un instrumento que permita obtener resultados acordes al entorno y público objetivo estudiado, lo cual es evidenciado en otros países que investigan el fenómeno de resiliencia. Es por ello, que se busca establecer y definir valores estadísticos cuantitativos a la Escala de Wagnild & Young.

4. Limitaciones del estudio

Las limitaciones que se hallaron durante la investigación, fue en el análisis de datos por medio de las respuestas brindadas por la muestra, donde se realizaron depuraciones debido a omisiones ante reactivos y cuestionarios con tendencia a respuestas persistentes en un mismo puntaje para cada reactivo, por lo que se debió examinar la veracidad y confiabilidad de cada cuestionario.

Del mismo modo, los resultados obtenidos solo permiten realizar una evaluación correspondiente a una población que se encuentre dentro de las condiciones establecidas en la prueba, considerando el grado de estudios pertinente, siendo en este caso exclusivamente para universitarios de la ciudad de Lima Metropolitana.

Finalmente se observó que en lo que los antecedentes de estudio asociados con el tema y de manera específica con el instrumento diseñado por Wagnild & Young, siendo en el país pocos a comparación de otros ámbitos de estudio como ansiedad, niveles de estrés, entre otros.

CAPÍTULO II

Marco Teórico

1. Investigaciones relacionadas con el tema

1.1. Investigaciones internacionales sobre resiliencia

De acuerdo a las recopilación de antecedentes relacionados con el instrumento creado por Wagnild & Young en América latina y Europa, se destacan las siguientes aportaciones.

De acuerdo con las investigaciones asociadas a la estandarización local de Resiliencia se destacan los aportes de Crombie, López, Mesa, y Samper, (2015), quienes realizaron la adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en una población juvenil de Colombia, cuya muestra estuvo compuesta por 68 estudiantes de la Universidad de los Andes dentro de un rango de edad de 18 a 24 años de edad. Se realizó confiabilidad interna por medio de alfa de Cronbach, con un puntaje de 0.846, lo cual expresa una alta confiabilidad entre sus ítems y los resultados no muestran diferencias estadísticas en el puntaje promedio de acuerdo al género.

Así mismo se considera lo expuesto por, Amar, Kotliarenco, & Abello. (2003), quienes estudiaron los factores psicosociales mediante los cuales los niños víctimas de la violencia intrafamiliar activa y/o pasiva pueden desarrollar una personalidad resiliente.

La muestra estuvo conformada por 31 sujetos, en edades comprendidas entre los 7 y 12 años. Se recopilaron los datos por medio de una entrevista semi - estructurada inicial y una entrevista abierta personal se

llevó a cabo la recolección de los datos, por medio de análisis cualitativo de los datos, de acuerdo con los resultados los niños resilientes presentan características y factores que los protegen de la adversidad y les permiten un desarrollo psicosocial positivo.

Continuando con los aportes de Amar, quienes realizaron una nueva investigación, Amar, Utria, Abello, Martínez, & Crespo, (2014), desarrollaron una escala de medición de resiliencia basada en los aportes de Wagnild & Young (1993), la escala de Factores Personales de Resiliencia, fue diseñada con la finalidad de analizar los factores personales de resiliencia en un grupo de 113 mujeres desplazadas por la violencia en Colombia.

De acuerdo con las aportaciones referentes a la formación y relación de resiliencia en las personas, Kotliarenco, Cáceres, Fontecilla (1997) describen que existe una relación entre resiliencia con el cumulo de enfrentamientos directos que tiene la persona ante eventos y circunstancias de vida severamente estresantes. Siendo similar a lo descrito por Henderson (2003) destaca que solo 1/3 de la población es capaz de desarrollar resiliencia.

El autor considera que la gran mayoría de personas puede definirse o considerarse resilientes, pero son pocas aquellas que poseen la capacidad de influenciar en las demás personas así como en sus propias vidas.

Por otra parte, considerando los valores estadísticos de Cronbach en adaptaciones de la Escala de Resiliencia, se destacan los aportes de

Rodríguez, Pereyra, Gil, Jofré, De Bortoli, & Labiano (2009), quienes realizaron una investigación para determinar la validez y confiabilidad de la adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en la población argentina, el estudio estuvo conformado por 222 personas entre varones y mujeres de 18 a 70 años de edad, se determinó su validez interna con alfa de Cronbach, cuya puntuación fue de 0.72; lo cual indica que no hay diferencias significativas en los puntajes medios de acuerdo al género de la muestra.

Ello se complementa con lo expuesto por Heilemann, Lee, & Kury (2003) analizaron las propiedades psicométricas de la versión española de la ER en una muestra de 315 mujeres. Concordando con la escala original, en esta versión fueron hallados dos factores y la consistencia interna arrojó un alfa de Cronbach de 0.93. Sin embargo, identificaron dos ítems complejos: el ítem 11 ("Rara vez me pregunto sobre el objetivo de las cosas") y el ítem 25 ("Me siento cómodo si hay gente que no me agrada"). Estos autores encuentran correlación negativa entre resiliencia y síntomas depresivos.

1.2. Investigaciones nacionales sobre Resiliencia

Por medio de investigación y viendo la importancia del estudio de Resiliencia en el contexto peruano, y la valoración de la Escala de Wagnild / Young en diversas muestras estudiadas de manera reciente se consideran a los siguientes autores:

Como primera opción se destaca a Salgado (2005), quien desarrolló el Inventario de Factores Personales de Resiliencia, con el objetivo

de medir cuantitativamente la resiliencia en el contexto peruano, su investigación permite explorar los niveles de resiliencia en 5 factores (autoestima, empatía, autonomía, humor, creatividad) en una escala de 48 ítems.

Considerando como principal referente sobre Resiliencia, haciendo énfasis en el manejo y viabilidad de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en el Perú, es importante mencionar los aportes de Novella (2002), quien realizó la adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (ER), en madres adolescentes, observando los niveles de resiliencia como parte de un estudio experimental, conformada por una muestra de 166 mujeres madres, para ello se consideró la variable Resiliencia en dos fases, previa y posterior a la aplicación de terapia. En la adaptación realizada por la autora, se observa una confiabilidad interna por medio de alfa de Cronbach de 0.89.

Estos hallazgos fueron considerados por Del Águila (2003), quien tuvo como objetivo evaluar los niveles de resiliencia en un grupo de 300 adolescentes escolares de Lima entre 12 y 14 años de edad, teniendo en cuenta el género y el nivel socioeconómico (clases alta, media y baja). Utilizó para la recolección de datos la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young. De acuerdo a los resultados obtenidos, la autora concluye que, con relación al género, realizado con 300 adolescentes que, las mujeres poseen un mayor desarrollo de resiliencia con puntajes en nivel superior.

Continuando con los estudios registrados en el ámbito escolar de conocer y medir los niveles de resiliencia en niños, Silva (2012),

investigó sobre los niveles de resiliencia que presentaban alumnos de 5to y 6to grado de educación primaria en la Provincia Constitucional del Callao, los datos recopilados mostraron un nivel medio de resiliencia por parte de los estudiantes.

Otros autores decidieron enfocar sus estudios en muestras clínicas, como es el caso de Baca (2013), quien realizó una investigación en 100 personas mayores de 18 años pacientes de cáncer para determinar la correlación existente entre los niveles de resiliencia con el nivel de apoyo social que perciben los pacientes, para este estudio utilizó la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young y el Cuestionario MOS de Apoyo Social Percibido de Sherbourne y Stewart.

Castilla, Caycho, Shimabukuro, Valdivia, & Torres-Calderón (2013), realizaron un análisis exploratorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, basados en los antecedentes encontrados por Novella (2002) y Del Águila (2003), la investigación fue realizada en adolescentes y adultos tempranos, la finalidad del estudio fue observar la validez de la prueba en el contexto peruano, observando si los ítems logran medir de manera confiable y válida el constructo de resiliencia. Los resultados denotan una consistencia de ítem de acuerdo a alfa de Cronbach de 0.96, demostrando que el contenido y la estructura del ítem van acorde al fenómeno en estudio y medición.

Finalmente, se consideran los aportes de Nunja (2016), quien analizó las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, conformada por una muestra de 429 jóvenes estudiantes y egresados de profesiones técnicas de la Ciudad de Trujillo, cuya finalidad era observar el grado de confiabilidad de la prueba, la cual

obtuvo un puntaje de .850. La autora dotó de un baremo general del instrumento agrupando los resultados por sexo y considerando cada área como un solo factor.

2. Bases teórico-científicas del estudio

2.1. Resiliencia

Luthar y Cushing (1999) definen la resiliencia como “un proceso dinámico que tiene como resultado la adaptación positiva en contextos de gran adversidad”. Esta definición distingue tres componentes esenciales que deben estar presentes en el concepto de Resiliencia:

- La noción de adversidad, amenaza al desarrollo humano.
- La adaptación positiva de la adversidad.
- El proceso que considera la dinámica entre mecanismos emocionales, cognitivos y socioculturales.

Este fenómeno se encuentra relacionado con las experiencias sociales y factores biológicos que lo llevarán a un estado de riesgo o exposición al peligro que le permiten tener menor susceptibilidad a futuros eventos estresores y de peligro. (Werner & Smith, 1982)

Kotliarenco et al. (1997), consideran que la resiliencia distingue dos componentes:

- a) La resistencia frente a la destrucción, esto es, la capacidad de proteger la propia integridad bajo presión;
- b) La capacidad para construir un conductismo vital positivo pese a circunstancias, además de la capacidad de una

persona o sistema social de enfrentar adecuadamente las dificultades, de una forma socialmente aceptable.

La resiliencia se ha caracterizado como un conjunto de procesos sociales e intrapsíquicos que posibilitan tener una vida sana a través del tiempo, siendo influenciado por el contacto con un medio agreste o insano. Por lo que, la resiliencia se considera como un proceso interactivo (Rutter, 1992).

Siendo respaldado por lo expuesto por Salgado (2004), quien considera que resiliencia es la formación de personas socialmente competentes que tengan conciencia de su identidad, con capacidad de tomar decisiones y creer en un futuro mejor. Buscando satisfacer sus necesidades básicas de afecto, relación, respeto, metas, poder y significado, lo cual los convierte en productivos, felices y saludables.

Para Wagnild & Young (1993), la resiliencia sería una característica de personalidad que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación. Considerándose como valentía y adaptabilidad que demuestra la persona ante los infortunios de la vida.

El concepto se puede complementar con lo descrito por Codinfa, (2002), quienes consideran que la resiliencia es la capacidad emocional, cognitiva y socio cultural que desarrollan las personas que les permite reconocer, enfrentar y transformar constructivamente situaciones causantes de sufrimiento o daño que amenazan su desarrollo.

Afirmando lo descrito por Kotliarenco, et al. (1997), manifiestan que existe cierta tendencia de asociar erróneamente resiliencia con

invulnerabilidad, para lo cual expresan que el segundo concepto se encuentra dentro del campo de la psicopatología.

Wagnild & Young (1993), consideran que las personas deben desarrollar un repertorio de recursos que les permitan resolver problemas en su vida cotidiana. De acuerdo con ellos, las personas resilientes manifiesta una adaptación conductual

Así mismo, Wagnild & Young (1993), citan lo expuesto por Druss & Douglas (1988), quienes consideran que las personas resilientes desarrollan optimismo y coraje frente a eventos como la muerte, discapacidad congénita y otras situaciones que signifiquen un riesgo en su vida.

Sin embargo Parra (2010), enfatiza que no todas las personas son resilientes o capaces de desarrollarlo a pesar de tener las condiciones necesarias para serlo. El autor considera que existen oficios que a pesar de tener una interacción continua con eventos estresores no permiten y/o existe un favor de repeler el desarrollo de la resiliencia.

2.1.1. Aspectos asociados a la resiliencia.

De acuerdo con Henderson (2003), considera que la resiliencia es la capacidad que poseen los seres humanos para hacer frente a las adversidades de la vida, desde su aprendizaje hasta la transformación generada por ella. El autor afirma que la resiliencia se genera por medio de dos tipos de adversidades:

- **Adversidades experimentadas dentro del ambiente**

familiar: separación de padres, maltrato, enfermedades y exposición a la muerte.

- **Adversidades experimentadas fuera del ambiente**

familiar: Asalto, guerras, incendios, fenómenos naturales, accidentes, problemas económicos, problemas sociales

Grotberg (1995), considera que existen 3 aspectos importantes en la consolidación de la resiliencia, a los cuales define como: Yo tengo (apoyo externo), yo soy (fuerza interior), yo puedo (capacidades interpersonales y de resolución de conflicto). De cada uno de estos niveles aparecen los distintos factores de resiliencia. A continuación se muestran cada uno de ellos y los factores asociados:

- **Yo tengo:** Manifestado en la consolidación y sentimiento de pertenencia a uno o varios círculos sociales donde la persona se siente respaldado, identificado y con capacidad de desarrollar y nutrir su aprendizaje.

- **Yo soy:** Son las capacidades que demuestra y desarrolla el individuo hacia el medio.

- **Yo puedo:** Es la capacidad de la persona en expresarse de forma segura y espontanea acerca los eventos que desea superar o controlar.

Existen dos factores que están asociados directamente con el desarrollo de la resiliencia, para Kotliarenco et al. (1997), consideran que estos factores son:

- **Factor de riesgo:** es toda característica o cualidad de una persona o comunidad que genera una elevada probabilidad de dañar la salud.
- **Factores protectores:** son las condiciones o los entornos capaces de favorecer el desarrollo de individuos o grupos y, en muchos casos, de reducir los efectos de circunstancias desfavorables. En lo que concierne a los factores protectores, se puede distinguir entre externos e internos.
 - **Factores externos:** Son condiciones del entorno que actúan de como apoyo para aminorar la probabilidad de daños, como puede ser el caso integración social y laboral.
 - **Factores internos:** Son los atributos intrínsecos de la persona, cualidades que desarrolla en su actuar cotidiano, tales como: seguridad, confianza de sí mismo y empatía.

2.1.2. Desarrollo de resiliencia en las personas

De acuerdo con Cyrulnik (2001), la manifestación y desarrollo de la resiliencia en las personas es solamente a través de experiencias negativas y/o traumáticas en la etapa de la niñez, las cuales afloraran en el adulto, dependiendo de su asimilación y manejo de recursos afectivos como sociales. El autor afirma que los principales factores protectores que se asocian con la resiliencia son: la empatía, el humor y el altruismo.

Considerando a otros autores, es necesario señalar lo

expuesto por Palomar y Gómez (2010), quienes mencionan que existen 12 habilidades que permiten reconocer a una persona resiliente:

•**Respuesta rápida al peligro:** Es la habilidad para reconocer las situaciones que ponen al sujeto en una situación de riesgo.

•**Madurez precoz:** Desarrollo de la capacidad de hacerse cargo de sí mismo.

•**Desvinculación afectiva:** Se refiere a diferenciar y separar los sentimientos intensos sobre uno mismo.

•**Búsqueda de información:** Es el interés hacia el aprendizaje y adquirir nuevos conocimientos que le permiten a la persona comprender las situaciones y eventos que experimenta en su entorno.

•**Obtención y utilización de relaciones que ayuden a subsistir:** Es la capacidad para formar vínculos que sirvan de apoyo en momentos críticos.

•**Anticipación proyectiva positiva:** Se refiere a la capacidad de imaginar un futuro mejor al presente.

•**Decisión de tomar riesgos:** Asumir la responsabilidad propia de las decisiones y riesgos correspondientes.

•**La convicción de ser amado:** La persona demuestra sus emociones y considera que puede ser aceptado y recibir el mismo nivel de afecto por otras personas de su entorno.

•**Idealización del rival:** La persona se identifica con alguna característica de una persona que considera como su rival, con la finalidad de poder aprender de él y llevar una competencia sana.

•**Reconstrucción cognitiva del dolor:** Es la habilidad que le permite al sujeto identificar determinados eventos negativos de la forma que sea más admisible y tolerable, la cual es enfocada como un medio de aprendizaje y refuerzo a sus metas.

•**Altruismo:** Definido como la capacidad de apoyar de manera voluntaria y desinteresada a otras personas.

•**Optimismo y esperanza:** Es la disposición de tomar positivamente las cosas que podrían ocurrir en el futuro.

Así mismo, de acuerdo con Wolin & Wolin (1993), consideran que existen características 7 fundamentales de resiliencia en las personas

•**Introspección:** Definido como la capacidad de realizar un análisis internos sobre pensamientos, emociones y actos de uno mismo.

•**Independencia:** Considerado como la capacidad que desarrolla la persona por mantener distancia emocional y física, sin llegar a aislarse.

•**La capacidad de relacionarse:** Es la habilidad que desarrolla el individuo para establecer lazos íntimos y satisfactorios con otras personas.

•**Iniciativa:** Es la capacidad que tiene la persona de exigirse y ponerse a prueba en tareas progresivamente más exigentes.

•**Humor:** Se refiere a la habilidad de encontrar el aspecto positivo y cómico en la tragedia. Con finalidad de superar obstáculos y problemas.

•**Creatividad:** Es la competencia que le permite a la persona

crear orden, belleza y finalidad a partir del caos y el desorden.

- **Moralidad:** Se refiere a la conciencia moral, a la capacidad de comprometerse de acuerdo a valores sociales y de discriminar entre lo bueno y lo malo.

Suárez (2004) decide profundizar los aportes de Wolin y Wolin (1993) sobre la resiliencia individual y estableciéndolas en cuatro componentes. De modo que, se especifica mejor manera las cualidades que engloban cada uno de ellos y aporta una mejor comprensión de las mismas. Estableciendo de la siguiente manera los 4 pilares:

- **Competencia social:** Son las habilidades sociales, que desarrolla la persona para su interacción social a través de diversas experiencias como es el caso de: autoestima, empatía, humor, moralidad y optimismo.

- **Resolución de problemas:** Es la habilidad de analizar la información con un razonamiento complejo que le permita buscar soluciones alternativas.

- **Autonomía:** se refiere al sentido de la propia identidad que desarrolla la persona, a través de la independencia y responsabilidad sobre sus propios, además de poder solventarse ante las demandas del medio.

Expectativas positivas de futuro: Comprende ámbitos como: dirección hacia objetivos, sentido de la anticipación y de la coherencia, fe en un futuro mejor y capacidad de pensamiento crítico.

Sin embargo otros autores, consideran que la resiliencia es

una habilidad inherente en las personas que surge como parte de su adaptación al medio. (Masten, 2001). El autor considera que existen tres grupos de resilientes:

- a) Personas que en situación de riesgo, demuestran mejores resultados de lo esperado.
- b) Personas que mantienen una adaptación positiva a pesar de la aparición de las experiencias estresantes
- c) Personas que tienen una buena recuperación del riesgo.

2.1.3. Importancia de la medición de resiliencia en las personas.

Conocer la influencia y el grado en el cual se encuentra la persona ante determinada variable o condición tiene un valor fundamental en el ámbito de la psicología, debido a que permite al profesional en la materia desarrollar estrategias que le permitan tener un buen abordaje ante la problemática presente.

No obstante, es necesario que el instrumento se encuentre estructurado y adaptado a las necesidades como también al espacio sociodemográfico en el que se encuentra el investigador.

En base a esto, se puede apreciar que la resiliencia es un fenómeno que se puede manifestar y por ende estudiar en diversas situaciones o aspectos, por lo cual es de vital importancia instrumentos óptimos para realizar investigaciones como también intervenciones psicológicas de acuerdo a los resultados obtenidos.

En base a esta necesidad, Pesce, Assis, Avanci, Santos,

Malaquias, & Carvalhaes. (2005), realizaron la validación portuguesa de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, en estudiantes brasileños. Por lo que tradujeron y adaptaron la prueba idioma portugués hablado en Brasil. Mediante un análisis factorial fueron hallados tres factores: realización personal, autodeterminación y adaptación asertiva. Así mismo se encontró una correlación positiva y significativa entre la resiliencia con la autoestima; satisfacción con la vida y apoyo social; y una correlación negativa y significativa entre la resiliencia y la violencia social.

Del mismo modo Castilla et al. (2013), profundizaron el aporte de la adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en la población peruana, explorando la adaptación al lenguaje castellano practicado en los jóvenes universitarios, concluyendo que la prueba se encontraba apta para ser utilizada en el Perú, mostrando un alto nivel de consistencia entre sus reactivos y áreas.

En otro ámbito, García (2015), investigó las características resilientes que presentaban personas expuestas ante casos de violencia y presión social como emocional, en personal que laboraba en la Procuraduría de los Derechos Humanos de Guatemala, observando que, los trabajadores podían desarrollar dichas características debido al medio en el que se encontraban, pero los niveles variaban entre sí, denotando que no solo es el medio el que ejerce un aprendizaje en la persona sino también sus propias características individuales que pueden potenciar o bloquear el desarrollo de la resiliencia.

2.1.4. Resiliencia y Juventud

Algunos autores como Saavedra y Villalta (2008), consideran que la resiliencia es un proceso continuo a través del entorno social y el desarrollo interno de las personas, las cuales son expuestas por medio de las actitudes ante pares, familiares y entorno cercano.

Para Guillen (2005), La adolescencia es considerada como un segundo nacimiento, donde la persona es concebida ante la sociedad en un sentido más amplio, debido que inicia un desprendimiento del sistema familiar; buscando su propia identidad que se ve reflejada en sus relaciones sociales, durante la adolescencia, juventud y fortalecidas en la adultez.

La manifestación de la resiliencia en la adolescencia y juventud se encuentra asociada con la resolución de problemas de identidad en contextos críticos que permitan la confianza en sí mismos y en los demás (Gonzales y Valdez, 2013).

2.2. Estandarización

2.2.1. Estandarización

Es el proceso mediante el cual se establecen procedimientos relacionados con la aplicación, calificación e interpretación de un test psicométrico (Anastasi & Urbina, 1998).

Para Santisteban (2009), la estandarización de una prueba es el proceso que inicia desde la selección de materiales, instrucciones estándar y culmina con la elaboración de un sistema de calificación explícito del instrumento de medición.

Del mismo modo Hogan (2004), considera que si las condiciones de

administración y calificación del test psicométrico están bien definidas y el uso ha sido desarrollado de manera uniforme en todos los sujetos examinados, el aspecto más importante por resolver, es la interpretación de las puntuaciones logradas por los sujetos evaluados, la cual se realiza comparando el puntaje obtenido por el sujeto con las puntuaciones contenidas en el baremo o tablas de normas.

La estandarización es importante en el uso de las pruebas psicométricas, debido a que brinda tres criterios importantes. (Anastasi & Urbina, 1998).

- Garantiza el adecuado procedimiento y aplicación de la prueba será único.
- Permite establecer criterios y parámetros de calificación e interpretación de las puntuaciones.
- Reconoce la obtención de resultados confiables.

Aiken, (2003) considera que el proceso de calificación comprende dos etapas, la primera es la obtención de la puntuación directa, mientras que el segundo es la transformación del puntaje directo a escalas estándares de resultados. Por medio de los puntajes directos se puede concertar la construcción de los parámetros de medición.

2.2.2. Baremación

De acuerdo con Hogan (2004), es la transformación de puntajes directos a una escala de medición estándar que permita establecer parámetros y/o rangos al instrumento de medición.

De acuerdo con Anastasi & Urbina (1998), los baremos son las

puntuaciones establecidas por medio de un grupo normativo, que permiten establecer los resultados obtenidos por una o un grupo de personas con respecto a los datos establecidos, vale decir es una tabla de medición establecida con datos válidos y parámetros indicados.

Nunally (1996) y Magnusson (1996) mencionan que en psicometría se consideran como tipos de baremos los siguientes tipos para el uso de test psicológicos.

- **Centiles o percentiles:** Son medidas de posición de frecuencias que permiten asignar a cada posible puntuación directa un valor, en una escala de 1 a 100. Que indica el porcentaje de sujetos del grupo normativo que obtienen puntuaciones iguales o inferiores a las correspondientes directas.
- **Puntuaciones típicas estándares:** Tipo de puntuación que indica el número de desviaciones típicas que se aleja de la media una determinada puntuación directa. De manera que conociendo la puntuación típica de un sujeto en un test y la variabilidad del grupo normativo, se puede interpretar el nivel de rasgo del sujeto en comparación con los niveles de los restantes sujetos.
- **Puntuaciones típicas derivadas** Es la transformación lineal de las puntuaciones típicas, sin alterar las propiedades de la escala típica. Las principales escalas típicas derivadas normalizadas son escala T, escala D y estatinos (o eneatis).

2.2.3. Normalización Estadística

De acuerdo con Martínez, Hernández y Hernández (2006), la normalización es la recolección de pautas que representan un punto crítico en medición. Para los autores, las normas se elaboran en grupos relativamente pequeños, pero representativos sobre la variable de estudio. No obstante se puede incluir el máximo de sujetos en los estudios con la finalidad de aumentar el poder de las normas

2.2.4. Confiabilidad

Santisteban (2009) define como fiabilidad, la precisión que posee un test, el objetivo es determinar si el instrumento posee una adecuada medición y predicción en su lectura del objeto de estudio.

Para Martínez, et al. (2006), confiabilidad es el proceso de repetición o generalización en la medición, es observar el grado de error que posee el instrumento.

En Psicometría se puede utilizar cuatro criterios para determinar la confiabilidad de un instrumento (Magnusson, 1998):

1. **Test – Retest:** método que consiste en aplicar en dos momentos separados el mismo instrumento, siendo las condiciones, y la muestra igual, para observar si existen diferencias o se mantiene la

calidad de la respuesta a pesar del periodo transcurrido para la segunda aplicación. De acuerdo con Santisteban (2009), se debe tener cuidado con el sesgo por parte del evaluado, debido a que por el lapso esperado para una segunda aplicación pueda haber aprendido las respuestas.

2. **Test paralelos:** Para este método es necesario construir o realizar la aplicación de dos instrumentos que evalúen el mismo fenómeno y cuyas dimensiones de estudio sean iguales o lo más cercanas posibles, la ejecución de cada test debe ser realizado de manera individual y con tiempo que los distancie, los resultados deben demostrar una correlación entre las áreas medidas por el participante.
3. **Método de división por mitades:** la ejecución de la prueba se realiza una sola vez, no obstante los ítems se dividen al azar en dos mitades, para determinar la confianza se comparan los puntajes obtenidos por cada mitad.
4. **Consistencia interna:** este método es aplicado por medio del uso del Alfa de Cronbach, el cual actúa como cota inferior de fiabilidad de un test en respuestas dicotómicas o múltiples.

2.2.5. Validez

En el campo de la psicometría, se entiende por validez como el rasgo o cualidad que determina si el grado de

medición de una variable es el certero por medio de la prueba elegida. (Magnusson, 1996).

Este concepto también es sustentado por Santisteban (2009), mencionando que es el grado en el cual un instrumento mide aquello que pretende medir.

Martínez, et al. (2006), consideran que la validez es la integración de todas las posibles fuentes de información que ayuda a la validación de un test.

Los autores también hacen énfasis en la validez de una prueba se da, si cumple con los objetivos para los cuales se construyó independientemente del modelo utilizado en su creación.

Martínez, et al. (2006) & Magnusson (1996) existen varios tipos de validez utilizados en la psicometría para determinar el grado de medición y predicción de una prueba psicológica.

- a. **Validez predictiva:** los resultados obtenidos pueden ser evidenciados después de un determinado tiempo, los datos no pueden ser contrastados inmediatamente debido a que se debe observar el desempeño o evolución del participante o candidato evaluado.
- b. **Validez de contenido:** también conocida como validez lógica o racional, determina en qué grado una medida

representa a cada elemento de un constructo, es utilizada en evaluaciones de ámbito académico.

- c. **Validez de constructo:** es utilizado en pruebas que no poseen una variable manifiesta u observable al exterior, en la cual se debe construir los criterios necesarios para su evaluación y medición.

Del mismo modo se considera otro método de análisis de validez por medio de factores internos propios del instrumento, el método o técnica estadística conocido como análisis factorial (Nunally, 1996).

De acuerdo con Magnusson (1996) el análisis factorial es una técnica estadística de reducción de datos usada para explicar las correlaciones entre las variables observadas en términos de un número menor de variables no observadas, factores, esta técnica se puede aplicar en psicología para determinar la validez de una prueba debido a que analiza profundamente los factores que mide el fenómeno en estudio.

De acuerdo con el autor existen dos tipos de análisis factorial:

- **Análisis factorial exploratorio:** Utilizado para tratar de descubrir la estructura interna de un número relativamente grande de variables. Los valores de los distintos factores se utilizan para intuir la relación de

éstos con las distintas variables. Es el tipo de análisis factorial más común.

- **Análisis factorial confirmatoria:** Busca determinar si el número de factores obtenidos y sus valores se corresponden con los que cabría esperar a la luz de una teoría previa acerca de los datos. La hipótesis a priori es que existen unos determinados factores preestablecidos y que cada uno de ellos está asociado con un determinado subconjunto de las variables. El análisis factorial confirmatorio entonces arroja un nivel de confianza para poder aceptar o rechazar dicha hipótesis.

2.2.6. Escala Likert

De acuerdo con Méndez y Peña (2006), definen la Escala Likert como un instrumento de medición de datos cuantitativos en investigaciones que estén asociadas con conductas, actitudes, creencias. Por medio de un conjunto de alternativas ante cada pregunta de mayor a menor nivel de aceptación y negación de la premisa.

Apoyando esta definición, Barbero (2007), refiere que la Escala Likert permite conocer de manera específica la influencia de cada estímulo en la persona, ubicando a dicha escala dentro de los Métodos de Escalamiento en los sujetos, donde la prueba tiene mayor o menor importancia de acuerdo al evaluado. La autora también indica que en este tipo de escala no es necesario conocer ni calcular el valor escalar para obtener una puntuación escala para cada sujeto.

Así mismo Barbero (2007), cita a López y Pérez (1985) para indicar los principios de la Escala Likert.

a) Es posible estudiar las actitudes ante determinado paradigma a partir de un conjunto de enunciados que operen como reactivos para los sujetos.

b) Los individuos pueden situarse en la variable de actitud desde el punto más favorable al más desfavorable. La variación de las respuestas será debido a las diferencias individuales de cada persona.

c) La valoración de los sujetos en la variable actitud no supone una distribución uniforme sobre contenido de la actitud en estudio, sino su posición favorable o desfavorable sobre el sujeto estudiado.

3. Definición de términos básicos

Resiliencia: De acuerdo con Rutter (1992), se considera como la capacidad de las personas expuestas a situaciones alto riesgo, muestran desarrollo psicológico sano y exitoso.

Confiabilidad: Citando a Martínez, Hernández y Hernández (2006), define que confiabilidad es el proceso de repetición o generalización en la medición, observar y conocer el grado de error que posee el instrumento. Del mismo modo la Real Académica Española considera que esta palabra posee dos significados, el primero es la cualidad de confiable y el segundo significado que deriva de la palabra *fiabilidad*, que indica la probabilidad del buen funcionamiento de algo.

Validez: En estadística se entiende por validez como la integración de todas las posibles fuentes de información que ayuda a la validación de un test (Martínez, et al., 2006).

Estandarización: Es el proceso mediante el cual se establecen procedimientos relacionados con la aplicación, calificación e interpretación de un test psicométrico (Anastasi & Urbina, 1998).

CAPÍTULO III

Método

1. Diseño de investigación

La presente investigación de tesis, debido a su intención está basada en un diseño descriptivo - tecnológico, puesto que la finalidad es observar y analizar los resultados brindados por una población específica en un determinado contexto y brindar valor a un instrumento de medición, siendo conforme a lo descrito por Hernández, Fernández & Baptista (2010) y corroborado por Sánchez y Reyes (1996).

2. Tipo de investigación

En cuanto al tipo de investigación es de naturaleza cuantitativa, debido a que los resultados obtenidos tendrán una puntuación numérica además de valoración y análisis estadístico.

3. Población de estudio

La población de estudio a la cual se dirigió la presente investigación, es universitaria, el cual fue elegido debido al interés en explorar y conocer los niveles de resiliencia, promovidos por medio de sus experiencias continuas y su interrelación con el medio, además de poseer un papel activo en el desarrollo laboral, social, cultural y académico de la sociedad.

Para ello, se tuvo como referencia la encuesta de INEI (2013), abarcando

solamente las Universidades correspondientes a Lima Metropolitana, donde se obtuvo una población de 290,442 personas

4. Muestra de investigación o participantes

La muestra de esta investigación se seleccionó por medio de un muestreo no aleatorio de tipo intencional, conformado por 468 considerando jóvenes de ambos sexos, cuyas edades oscilen entre 18 a 25 años de edad de la comunidad de Lima Metropolitana.

$$n = \frac{N * k^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + k^2 * p * q}$$

Donde:

n: Tamaño de muestra a calcular

K: Nivel de confianza (considerando 95%, Z asume el valor de 1.96) e: Margen de error máximo admitido (5%)

p: variabilidad positiva (valor de 0.5) q: variabilidad

negativa (valor de 0.5) N:

Población

Aplicando la formula con los datos brindados:

$$n = \frac{(290442) * (1.96)^2 * (0.5) * (0.5)}{(0.05)^2 * (290442 - 1) + [(1.96)^2 * (0.5) * (0.5)]}$$

$$n = \frac{278940.4968}{727.0629}$$

$$n = 383.65$$

$$n = 384$$

5. Técnicas de instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se utilizó la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, con la finalidad de establecer una estandarización en jóvenes peruanos de Lima Metropolitana. A continuación se presenta la ficha técnica.

5.1. Ficha técnica

Nombre: Escala de Resiliencia.

Autores: Wagnild, G. Young, H.

(1993). Procedencia: Estado Unidos.

Adaptación peruana: Angelina Cecilia Novella Coquis (2002) Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Administración: Individual o colectiva.

Duración: Aproximadamente de 25 a 30 minutos. Aplicación: Para adolescentes y adultos.

Significación: La Escala evalúa las siguientes dimensiones de la resiliencia: Ecuanimidad, Sentirse bien solo, Confianza en sí mismo, Perseverancia, y Satisfacción.

Confiabilidad: Alfa de Cronbach 0.89 en la adaptación peruana.

Wagnild & Young (1993) construyeron la Escala de Resiliencia (ER) con el propósito de identificar el grado de resiliencia individual, considerado como una característica de personalidad positiva que permite la adaptación del individuo. Fue desarrollado en una muestra de 810 adultos del género femenino residentes de comunidades, aunque como lo

señalan los autores también puede ser utilizado con la población masculina y con un amplio alcance de edades.

La Escala consta de 25 reactivos, respecto de los cuales los encuestados deben indicar el grado de aprobación o desaprobación. Está conformada por dos factores, cada uno de los cuales refleja la definición teórica de resiliencia.

Factor I: Se le denominó "Competencia Personal" e indica autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio, y perseverancia. Comprende 17 ítems. En la estandarización peruana, se realizó una reestructuración de ítems, donde se encuentra conformado por 15 ítems.

Factor II: Se le llamó "Aceptación de Uno Mismo" y representa adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable. Estos ítems reflejan aceptación por la vida y un sentimiento de paz a pesar de la adversidad. Comprende 8 ítems. En la investigación se procede a realizar modificación considerando la matriz, motivo por el cual se obtiene para la versión peruana 10 ítems de medición.

Estos dos factores toman en consideración las siguientes características de resiliencia:

Ecuanimidad: Considerada como la perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar

un amplio campo de experiencia y, no juzgar cada evento acontecido; por ende se moderan las respuestas extremas ante la adversidad.

Perseverancia: Está referida al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento; la perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo, permanecer involucrado y de practicar la autodisciplina.

Confianza en sí mismo: Es la creencia en uno mismo y en sus propias capacidades; también es considerada como la habilidad de depender de uno mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones.

Satisfacción personal: Está referida al comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones.

Sentirse bien solo: Referida a la comprensión de que la senda de vida de cada persona es única mientras que se comparten algunas experiencias; quedan otras que deben enfrentarse solo, el sentirse bien solo nos da un sentido de libertad y un significado de ser únicos.

6. Procedimientos para la recolección de datos

En lo que correspondió a la recopilación de datos, se recurrió a la técnica de aplicación de cuestionario por medio de lápiz y papel a cada participante.

Se consideró mejorar la ficha de datos de filiación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young. (Ver Anexo N°1), al cual se le adicionó información referente a nivel socioeconómico, grado académico, lugar de nacimiento, lugar de procedencia actual, tipo de vivienda.

Esta información fue sometida a evaluación por medio de una prueba piloto, la cual estuvo conformada por 12 personas de 18 a 25 años de edad, este evento permitió conocer las opiniones en la ficha de datos, así como la comprensión de los reactivos, los cuales ya habían sido adaptados por Novella (2002), y conocer el tiempo promedio de duración del instrumento.

Los resultados registrados (ver anexo N° 2), hicieron énfasis en precisar el objetivo de conocer el lugar actual de procedencia de los evaluados, lo cual propició adherir una nueva casilla refiriendo traslado de domicilio. Del mismo modo se agregó en el tipo de vivienda la opción de especificar en caso los participantes solo estén domiciliados con uno de los padres.

Una vez incorporado los hallazgos de la evaluación piloto, se procedió

con la ejecución de la recolección de datos, los cuales estuvieron estructurados en el siguiente orden:

- a. Contactar con encargados académicos de centros de formación superior universitaria.
- b. Solicitar autorización y permiso con los centros de formación superior universitaria para realizar la evaluación correspondiente.
- c. Elaborar oficios de permiso para evaluación en centros de formación superior universitaria.
- d. Establecer un calendario de visitas para las evaluaciones correspondientes y coordinar los ingresos a las aulas asignadas con los docentes.
- e. Elaborar los materiales de evaluación y consentimientos informados para cada participante.
- f. Elaborar el manual de instrucciones el cual será brindado a los participantes al momento de la evaluación.
- g. Consignar un registro de tiempo de entrega y devolución de cada evaluación.
- h. Tabular la información de cada aula asignada de manera ordenada en la base de datos.
- i. Establecer por medio de los datos obtenidos y el registro de tiempo, un promedio de tiempo en la ejecución de la prueba.
- j. Se realizó la corrección de cada prueba por medio de una plantilla computarizada de la prueba.
- k. Los datos obtenidos serán registrados de manera individual

- I. Se considera en cada participante, edad, sexo, grado de instrucción y el tiempo de entrega del examen.

7. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Para el procesamiento de datos se utilizó una base de datos, indicándose los pasos a continuación:

- a. Revisar el registro de cada uno de los participantes para determinar la cantidad de pruebas válidas para el estudio.
- b. Determinar la media aritmética, desviación estándar y varianza de las pruebas válidas en el estudio.
- c. Elaborar puntuaciones percentilares en la muestra total del estudio
- d. Aplicar el coeficiente de Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad interna.
- e. Aplicar la prueba de Análisis Factorial.
- f. Generar Baremos general y de acuerdo al género
- g. Otorgar categorías a cada factor correspondiente de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

1. Presentación de datos generales

En base a todo lo registrado en la investigación se exponen los resultados correspondientes

1.1. Presentación de datos sociodemográficos

Dentro de los aspectos considerados para el registro sociodemográfico de la ficha en la investigación se consideró que las edades de los participantes oscilen entre 18 a 26 años de edad, genero, grado de instrucción sea superior, desde estudiantes de primeros ciclos a egresados, el nivel socioeconómico actual en el que se encuentra, tipo de hábitat familiar, independiente, vive con sus padres o en su defecto con un familiar, y finalizando si ha tenido un traslado de vivienda. Dichos aspectos se consideraron inicialmente para explorar la influencia del entorno y las experiencias por las cuales ha transitado en su actuar cotidiano.

Se analizó los componentes de la prueba (Ver Anexos 4 y 5), por lo que se procedió a realizar reestructuración de los ítems, a través del planteamiento teórico del autor original y el contenido de cada uno de los reactivos, se realizó una nueva agrupación en los factores, los cuales se explican a detalle en la sección de Interpretación de datos.

1.2. Presentación de tiempo de aplicación

Del mismo modo, en una etapa previa al proceso de recopilación de datos se estableció el tiempo de duración en la aplicación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, así como una nueva revisión de los ítems, considerando las aportaciones realizadas por Novella (2002), quien realizó la adaptación del instrumento en una población de madres adolescentes, los cuales son

diferentes a la muestra seleccionada en la presente investigación.

El tiempo estimado para resolver el cuestionario fue de 7 minutos, este dato se obtuvo por medio de una muestra piloto, quienes también brindaron información sobre la comprensión de las preguntas formuladas, las cuales fueron adaptadas a un lenguaje estándar, (ver anexos N° 1 y N° 2).

2. Análisis de Datos

2.1. Análisis de Datos de Confiabilidad

La tabla 1 muestra el nivel de confiabilidad obtenido en la adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, a través de alfa de Cronbach de $\alpha = .87$ a nivel general como en la cantidad de ítem que posee el instrumento.

Los datos obtenidos permitieron observar la confiabilidad de contenido del instrumento de manera que, los reactivos miden con precisión las características de la resiliencia.

Esta información es similar a los hallazgos previos de Novella (2002), quien obtuvo un resultado de $\alpha = .89$, de manera que la similitud denotó persistencia del resultado obtenido en distintos grupos y sectores con los cuales se aplicó el instrumento, siendo en el antecedente con una población específica y únicamente femenina, mientras que en este estudio se consideraron varones y mujeres.

Ante el cual se pudo apreciar que existe un valor estándar de resiliencia en los jóvenes de Lima Metropolitana.

Tabla 1

Confiabilidad por ítem de acuerdo a prueba de Alfa de Cronbach de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	Nº de elementos
0.87	0.87	25

n=468
p≤0.05

En la tabla 2, se presentó el valor de confiabilidad obtenido por las áreas abarcadas en el instrumento, los resultados indican que las 13 áreas investigadas, compuestas por 2 factores que abarcan 10 áreas compartidas y un resultado total.

Se obtuvo una puntuación de $\alpha = .87$ por la prueba de confiabilidad de alfa de Cronbach, indicando que existe una óptima consistencia interna y fiabilidad en la medición de las áreas que componen el instrumento, siendo similar al resultado obtenido en la Tabla 1, evaluando la confiabilidad específica de cada reactivo de medición.

Los hallazgos son similares a los registrados en la adaptación realizada por Novella (2002), indicando que el instrumento se encuentra debidamente ajustado a las características y comprensión del medio peruano, ello reafirma los aportes de la autora en mención así como a los aportes de Del Águila (2003) y Castilla et al (2013).

Tabla 2.

Grado de Confiabilidad por medio de prueba de Alfa de Cronbach a nivel de Escalas de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.87	0.87	13

n=468
p≤0.05

2.2. Análisis de Datos de Validez

La tabla 3 expresa el uso del método estadístico de Prueba Medida Kaiser – Meyer – Olkin (KMO), como parte del análisis factorial exploratorio para determinar la validez interna de los ítems y su grado de correlación como de adecuación entre los 25 elementos estudiados. La evidencia denota un valor de $\alpha=.87$, la cual indica que los ítems son válidos y adecuados para la medición de los dos Factores primordiales a los cuales apela la prueba sobre la formulación de resiliencia en la población universitaria de Lima Metropolitana.

Tabla 3
Aplicación de Prueba KMO y test de Bartlet en ítems de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Prueba de esfericidad de Bartlett

Medida de adecuación de muestreo	Kaiser-Meyer-Olkin	Aprox. Chi-cuadrado	gl	Sig.
0.87		4372,95	300	0,000

n=486
p≤0.05

Los datos obtenidos en la tabla 4 indican los niveles de significancia y validez interna que poseen cada ítem asociado a los factores I y II, considerando la distribución original de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young a través de análisis factorial, donde se puede apreciar que cada uno de los ítems muestra resultados mayores al establecido ($p\leq 0.05$).

De manera específica se puede apreciar que el Ítem 12, alcanza el nivel mínimo establecido, (0.05), lo cual permite establecer que el enunciado “Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas”, muestra cierta complejidad de comprensión por parte de la muestra. Sin embargo se pueden obtener una recopilación fidedigna por parte de los participantes.

Es necesario observar que las agrupaciones brindadas a los factores, son disperejas, observando mayor porcentaje para el factor I, afectando de forma directa al factor II. Aspecto que es explicado en la tabla 5.

Tabla 4

Aplicación de Análisis Factorial en ítems en la versión original de la Escala de Resiliencia.

Ítem	Factor I	Factor II
item1	0,39	
item2		0,84
item3	0,38	
item4	0,21	
item5	0,16	
item6	0,40	
item7		0,91
item8	0,49	
item9	0,37	
item10	0,42	
item11	0,37	
item12		0,05
item13		0,1
item14	0,39	
item15	0,30	
item16	0,31	
item17	0,44	
item18		0,65
item19		0,27
item20		0,20
item21	0,41	
item22		0,55
item23	0,39	
item24	0,37	
item25	0,18	

n=468
p≤0.05

En el caso de la tabla 5, se considera la información previa mostrada en la tabla 4, por lo que se realiza una nueva agrupación en los ítems 06 y 21, considerando el contenido del enunciado y los valores estadísticos obtenidos, ($p \leq 0.05$).

De forma que se el ítem N° 06, posee un mayor nivel de significancia en el Factor

II, con $p= 0.68$, y en el caso del ítem N° 21, $p= 0.69$ en el Factor II, encontrándose relacionados de manera cualitativa y cuantitativa en Aspectos de Aceptación de uno mismo, factores más intrínsecos en vez de una característica externa como es el caso de las competencias personales.

Tabla 5
Aplicación de Análisis Factorial en ítems en Escala de Resiliencia modificada

Ítem	Factor I	Factor II
item1	0,44	
item2		0,67
item3	0,44	
item4	0,24	
item5	0,18	
item6	0,45	0,68*
item7		0,73
item8	0,56	
item9	0,42	
item10	0,48	
item11	0,41	
item12		0.05
item13		0.12
item14	0,45	
item15	0,34	
item16	0,35	
item17	0,49	
item18		0,52
item19		0,22
item20		0,16
item21	0,46	0,69*
item22		0,44
item23	0,44	
item24	0,42	
item25	0,23	

n=468
p≤0.05

La tabla 6 se encargó de visualizar los análisis de correlación y covarianza en los ítems, ($p\leq 0.05$), las áreas puntuaron por encima del valor establecido y poseen una dependencia positiva entre ellas, de modo que dentro de los dos factores que considera de manera primordial el instrumento: Competencia Personal y Aceptación de uno mismo, se encuentran enlazados de manera

directa.

*Tabla 6
Obtención de valores de correlación y Covarianza a través de Análisis Factorial.*

Ítem	Valor Correlación	de Valor de Covarianza
item1	0,27	0,41
item2	0,28	0,42
item3	0,27	0,49
item4	0,15	0,28
item5	0,1	0,18
item6	0,28	0,62
item7	0,3	0,56
item8	0,35	0,62
item9	0,26	0,46
item10	0,3	0,53
item11	0,26	0,45
item12	0,09	0,17
item13	0,12	0,27
item14	0,28	0,42
item15	0,22	0,48
item16	0,22	0,36
item17	0,31	0,52
item18	0,22	0,26
item19	0,11	0,14
item20	0,08	0,19
item21	0,29	0,55
item22	0,19	0,36
item23	0,27	0,44
item24	0,27	0,48
item25	0,06	0,12

n=468
p≤0.05

La tabla 7, muestra los valores promedio obtenidos en el Factor I Competencia Personal. Este cuadro permite delimitar el nivel esperado en cada área asociada al desarrollo de habilidades individuales que le permitan desenvolverse y afrontar situaciones, mientras que la Desviación Estándar establece el desplazamiento positivo o negativo del valor medio, que indican un mayor y/o menor desarrollo respectivamente.

Es observable que los valores medios más elevados corresponden a las áreas de Perseverancia, Confianza en sí mismo, que de acuerdo con la distribución

realizada por Wagnild & Young (1993), poseen 5 ítems de evaluación para el primero mientras que el segundo consta de 4.

Tabla 7

Relación de medias aritméticas y desviación estándar en el Factor I de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Factor I Competencia Personal		
	Media	Desviación Estándar
Ecuanimidad	11,4	2,2
Perseverancia	27,1	3,9
Confianza en sí mismo	21,4	3,7
Satisfacción Personal	10,9	1,9
Sentirse bien solo	11,4	1,9
Resultado General de Factor I	82,2	10,9
Resultado Total	136,3	15,4

n=468

La tabla 8, indicó los resultados promedio, a través de la media aritmética que se consideran para la población universitaria peruana en lo que corresponde al Factor II: Aceptación de uno mismo, el cual explora a un nivel intrapersonal los sentimientos y pensamientos que adquiere la persona ante sus acciones y las adversidades, buscando un estado de sosiego y paz ante ellos.

A diferencia de los datos recopilados en el cuadro anterior, este Factor tiene 10 elementos en total, por lo que cada área ocupa solamente 2 ítems de evaluación, motivo por el cual los valores son similares.

De acuerdo a lo registrado, la característica que tiene un mayor valor en la población peruana es Satisfacción Personal 11,6 de puntaje el cual es seguido por Sentirse bien, que obtuvo 11, 4. Indicando que existe una predominancia de la autoexploración y logro de objetivos.

Tabla 8

Relación de medias aritméticas y desviación estándar en el Factor II de la Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Factor II Aceptación de uno mismo		
	Media	Desviación Estándar
Ecuanimidad	9,3	2,1
Perseverancia	10,6	1,9
Confianza en sí mismo	11,1	1,5
Satisfacción Personal	11,6	1,8
Sentirse bien solo	11,4	2
Resultado General de Factor II	54	5,6
Resultado Total	136,3	15,4

n=468

La tabla 9 se encargó de visualizar los puntajes de correlación en las 5 áreas que conforman el Factor I, Competencia Personal, con nivel de confianza al 95%, siendo $p \geq 0.05$, las áreas puntuaron por encima del valor esperado, lo cual permite medir y conocer el desarrollo de las habilidades que confluyen en el desarrollo de la resiliencia.

Considerando dicha información, la muestra manifestó que el rasgo que tiene un mayor desarrollo es la Ecuanimidad asociado con la Confianza en sí mismo, con un puntaje de 0.73, entendiendo que la capacidad de mantener un estado de calma y tener seguridad en las habilidades adquiridas permiten al individuo desenvolverse adecuadamente en el medio y/o labores en que se encuentre.

Tabla 9

Niveles de correlación del Factor I de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios peruanos de Lima Metropolitana por áreas

Factor I Competencia Personal

	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado Total
Ecuanimidad	1	0,64	0,73	0,49	0,35	0,79
Perseverancia	0,64	1	0,72	0,44	0,39	0,84
Confianza en sí mismo	0,73	0,72	1	0,45	0,45	0,88
Satisfacción Personal	0,49	0,44	0,45	1	0,18	0,61
Sentirse bien solo	0,35	0,39	0,45	0,18	1	0,57
Resultado total	0,79	0,84	0,88	0,61	0,57	1

n=468

En la tabla 10, se plasmó los valores de correlación en las áreas asignadas al Factor II Aceptación de uno mismo. En los aspectos intrínsecos que facilitan la formación de la resiliencia en la población universitaria de Lima Metropolitana, se evidencia que las áreas que presentan mayor integración son Sentirse bien solo con Satisfacción Personal, este resultado es importante debido a que expresa la relación existente entre el autonomía con las objetivos y metas personales.

Tabla 10

Niveles de correlación del Factor II de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios peruanos de Lima Metropolitana por área

Factor II Aceptación de uno mismo

	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado Total
Ecuanimidad	1	0,24	0,19	0,15	0,25	0,52
Perseverancia	0,24	1	0,09	0,27	0,2	0,52
Confianza en sí mismo	0,19	0,09	1	0,07	0,21	0,37
Satisfacción Personal	0,15	0,27	0,07	1	0,32	0,56
Sentirse bien solo	0,25	0,2	0,21	0,32	1	0,63
Resultado total	0,52	0,52	0,37	0,56	0,63	1

n=468

2.3. Análisis de datos de Baremos

En la tabla 11, se presentó el baremo general en los valores correspondientes al Factor I, el cual se estableció por medio de los puntajes obtenidos través de los 468 participantes, la medición se realizó en puntaje percentil, en una progresión aritmética de 5, exceptuando en Pc 1= 92 y Pc 99 =164. Debido la cantidad de elementos que posee la prueba, 25, y los puntajes asignados en Escala Likert del 1 al 7. Los resultados expresaron que existe mayor ponderación en las sub áreas de Perseverancia y Confianza en sí mismo, agrupados al Factor I.

Tabla 11
Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor I

Pc	Factor I Competencia Personal					Resultado General Factor I
	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en si mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
99		35	28			105
95		32	26	14	14	95
90						93
85	14	31				
80			25	13		91
75			24		13	90
70		30				89
65	13		23			88
60		29		12		87
55						85
50	12	28	22			84
45					12	82
40		27	21	11		81
35	11					80
30		26				78
25		25	20	10	10	77
20	10	24	19			75
15	9	23			10	72
10	8	22	18	9		68
5	7	19	14	8	9	60
1	5	18	10	4	3	53
Mínimo	5	18	10	4	3	53
Máximo	14	35	28	14	14	105
Media	11,4	27,1	21,3	11,0	11,4	82,2
D.S	2,2	3,9	3,7	1,9	1,9	10,9

En la tabla 12, se presentó el Baremo General del Factor II, donde se observó que las áreas se mantienen balanceadas, la diferencia entre los puntajes directos es debido al número de ítems que posee área correspondiente al factor evaluado.

Tabla 12

Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II

Factor II Aceptación de uno mismo

Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado General Factor II
99	14		14			65
95					14	62
90	12	13	13	14		60
85						
80						59
75						
70	11				13	58
65		12		13		
60						57
55			12			56
50	10					55
45				12	12	54
40	9					53
35		11	11			52
30		10				51
25			10	11	11	51
20	8	9	10			49
15					10	48
10	7	8	9	10	8	47
5	6	7	8	8	7	44
1	4	6	7	5	5	39
Mínimo	4	6	7	5	5	39
Máximo	14	13	14	14	14	65
Media	9,3	10,6	11,1	11,6	11,4	54,0
D.S	2,1	1,9	1,5	1,8	2,0	5,6

n=468

La tabla 13, expresa los valores totales de los Factores I y II, además del Resultado Global obtenido en la muestra total de participantes, se apreció que el puntaje máximo que se puede obtener en la escala como resultado Global es es de 175, de acuerdo a los datos registrados en la muestra de universitarios de Lima Metropolitana, se observó que el valor máximo que se registró es de 164, mientras que en Factor I se muestra un resultado de 105 y en el Factor II de 65.

Es necesario precisar que la diferencia de valores se encuentra asociada a cantidad de ítems que conforman cada factor.

Tabla 13

Baremo General de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Generales de Factor I y II

Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
99	105	65	164
95	95	62	157
90	93	60	153
85			151
80	91	59	149
75	90		148
70	89	58	146
65	88		145
60	87	57	143
55	85	56	141
50	84	55	137
45	82	54	135
40	81	53	133
35	80	52	132
30	78	51	130
25	77	51	128
20	75	49	126
15	72	48	122
10	68	47	116
5	60	44	108
1	53	39	92
Mínimo	53	39	92
Máximo	105	65	164
Media	82,2	54,0	136,2
D.S	10,9	5,6	15,4

n=468

La tabla 14, detalló los resultados en Puntaje Directo (PD) y su conversión a Percentil en Varones la muestra conformada por 234 participantes de 18 a 26 años universitarios de Lima Metropolitana.

Se observa que a nivel individual en el Factor I el puntaje máximo obtenido es de 104, además de sobresalir las áreas de Perseverancia, con un puntaje máximo de 35 para el Pc 99, mientras que el área de Ecuanimidad, alcanza su mayor puntaje en el Pc 85, con un total de 14.

Tabla 14
Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor I

Pc	Factor I Competencia Personal					Resultado General Factor I
	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en si mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
99		35	28			104
95		32	26	14	14	95
90						
85	14		25			92
80		31		13	13	91
75			24			90
70		30				89
65	13		23			88
60		29		12		86
55						85
50	12	28	22			84
45					12	82
40		27	21	11		81
35						79
30	11	26	20	10		78
25		25			11	77
20		24	19			76
15	10	23				72
10	8	22	18	9	10	68
5	7	19	14	8	9	61
1	5	18	10	4	3	53
Mínimo	5	18	10	4	3	53
Máximo	14	35	28	14	14	104
Media	11,5	27,1	21,3	10,9	11,4	82,2
D.S	2,1	3,9	3,7	1,9	1,8	10,6

n=234

En el caso de la tabla 15, donde se plasmaron los datos correspondientes al factor II, se destacan los valores obtenidos en el sub área de Confianza en sí mismo siendo su Pc 99 de 14 puntos, del mismo modo se aprecia que en el percentil 99 de Ecuanimidad el valor es de 13 puntos.

Tabla 15

Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II

Pc	Factor II Aceptación de uno mismo					Resultado General Factor II
	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en si mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
99	13		14			66
95						61
90	12	13	13	14	13	60
85						
80						59
75						
70	11				13	58
65		12		13		
60						57
55			12			
50	10			12	12	55
45	9					
40						53
35		11	11			52
30		10		11		51
25					11	50
20	8				10	49
15		9	10		9	48
10	7	8		10	8	47
5	6	7	9	8	7	44
1	4	6	7	7	5	39
Mínimo	4	6	7	7	5	39
Máximo	13	13	14	14	13	66
Media	9,2	10,6	11,1	11,6	11,3	54,0
D.S	2,1	1,8	1,5	1,7	2,1	5,6

n=234

En la tabla 16 se plasmó los valores totales del Factor I, Factor II y Resultado Global correspondiente a varones, se aprecia que en el percentil 99, el Factor I es de 104,

mientras que en Factor II es de 66 y Resultado Global de 164, siendo ligeramente similares al Baremo General. Existiendo diferencias no estadísticamente significativas en los Factores I y II.

Tabla 16

Baremo de varones de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Generales de Factor I y II

Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
99	104	66	164
95	95	61	156
90		60	153
85	92		150
80	91	59	149
75	90		148
70	89	58	146
65	88		145
60	86	57	142
55	85		140
50	84	55	137
45	82		135
40	81	53	133
35	79	52	132
30	78	51	129
25	77	50	128
20	76	49	126
15	72	48	123
10	68	47	116
5	61	44	109
1	53	39	93
Mínimo	53	39	93
Máximo	104	66	164
Media	82,2	54,0	136,2
D.S	10,6	5,6	15,0

n=234

En la Tabla 17, se plasmó los resultados en percentiles correspondiente al Factor I, Competencia Personal, en mujeres sobre la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, conformado por 234 participantes, dicho cuadro expresó, los valores obtenidos en cada sub área, se aprecia que a diferencia de los varones, el valor más alto se presentó en el Pc 85, el cual es obtenido con un puntaje directo 14. Así mismo es necesario resaltar

que las sub áreas que muestran menor variación de valores entre percentiles son: Perseverancia y Confianza en sí mismo, reflejado en valores obtenidos en el Pc 99, los cuales fueron de 45 para Perseverancia y 28 para Confianza en sí mismo.

Tabla 17

Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor I

Pc	Factor I Competencia Personal					Resultado General Factor I
	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
99		35	28			105
95		32	26	14	14	94
90						93
85	14	31				
80			25	13		92
75		30	24		13	90
70						89
65	13		23			88
60		29				87
55				12		85
50	12	28				84
45			22		12	83
40		27		11		81
35	11		21			80
30		26			11	78
25		25	20	10		77
20	9	24	19			75
15		23			10	72
10	8	22	18	9	9	68
5	7	19	14	8	8	56
1	5	18	10	4	3	53
Mínimo	5	18	10	4	3	53
Máximo	14	35	28	14	14	105
Media	11,3	27,1	21,4	11,0	11,4	82,2
D.S	2,3	3,9	3,7	1,9	2,0	11,2

n=234

En la tabla 18, se mostraron los baremos correspondientes al Factor II, correspondiente a mujeres, en este caso se apreció que las sub áreas de Ecuanimidad y Confianza en si mismo son aquellas que se reflejan valores en el Pc 99, mientras que en Perseverancia y Sentirse bien solo el valor máximo a medirse en la muestra femenina de Lima Metropolitana es en el Pc 95 y en Satisfacción personal es en el Pc 90.

Tabla 18

Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en el Factor II

Pc	Factor II Aceptación de uno mismo					Resultado General Factor II
	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en si mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
99	14		14			64
95		13			14	62
90	12		13	14		60
85						
80						59
75						
70	11				13	58
65				13		
60		11				57
55			12			56
50	10					55
45				12	12	54
40	9					53
35		11	11			52
30		10				
25				10		51
20	8	9	10		11	49
15				10	10	47
10	7	7	9	9	9	46
5	6	7	8	8	8	44
1	4	4	8	5	5	39
Mínimo	4	4	8	5	5	39
Máximo	14	13	14	14	14	64
Media	9,4	10,5	11,1	11,6	11,5	54,1
D.S	2,0	2,0	1,5	1,9	1,8	5,6

n=234

En la tabla 19, se mostraron los baremos de mujeres correspondiente a los puntajes totales, donde se observó que el puntaje mínimo para el Pc 1 equivalió a 92, mientras que el valor máximo fue de 164 para el Pc 99, en Resultado Global, siendo similar en al cuadro desarrollado en varones.

Tabla 19

Baremo de mujeres de la estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Universitarios de Lima Metropolitana en Resultados Generales de Factor I y II

Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
99	105	64	164
95	94	62	157
90	93	60	152
85			151
80	92	59	150
75	90		148
70	89	58	
65	88		145
60	87	57	144
55	85	56	142
50	84	55	139
45	83	54	136
40	81	53	133
35	80	52	132
30	78		131
25	77	51	127
20	75	49	125
15	72	47	121
10	68	46	114
5	56	44	102
1	53	39	92
Mínimo	53	39	92
Máximo	105	64	164
Media	82,2	54,1	136,3
D.S	11,2	5,6	15,8

n=234

En la tabla 20 se mostró la categorización de niveles de resiliencia en la muestra total, considerando los puntajes directos obtenidos en el Factor I, así mismo el agrupamiento se realizó a través de la media aritmética y la desviación estándar de cada sub área.

En dicha Clasificación se brindan por 5 categorías: Muy Alto, Alto, Medio, Bajo y Muy Bajo. Los cuales se aplican para los 13 componentes detallados en los Baremos mostrados.

En el Factor I, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas correspondientes son: Ecuanimidad= 7, Perseverancia= 19, Confianza en sí mismo= 14, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 9 y Resultado General Factor I= 60; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 28, Confianza en sí mismo= 22, Satisfacción Personal= 11, Sentirse bien solo= 12 y Resultado General Factor I= 84 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 14, Perseverancia= 32, Confianza en sí mismo= 26, Satisfacción Personal= 14, Sentirse bien solo= 14 y Resultado General Factor I= 93.

Tabla 20

Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en el Factor I

	Factor I Competencia Personal							
	Pc		Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado General Factor I
Muy Alto	76 99	a	14	32	26	14	14	93
Alto	51 75	a	13	31	25	13	13	93
Medio	26 50	a	12	28	22	11	12	84
Bajo	11 25	a	10	25	20	10	10	77
Muy Bajo	1 a 10		7	19	14	8	9	60

n=468

En la tabla 21, se mostraron los niveles categorización correspondientes al Factor II en la muestra total, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas correspondientes son: Ecuanimidad= 6, Perseverancia= 7, Confianza en sí mismo= 8, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 7 y Resultado General Factor I= 44; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 10, Perseverancia= 11, Confianza en sí

mismo= 11, Satisfacción Personal= 12, Sentirse bien solo= 12 y Resultado General Factor I= 55 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 13, Confianza en sí mismo= 13, Satisfacción Personal= 16, Sentirse bien solo= 14 y Resultado General Factor I= 60.

Tabla 21

Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en el Factor II

		Factor II Aceptación de uno mismo						Resultado General Factor II
	Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo		
Muy Alto	76 al 99	12	13	13	16	14	60	
Alto	51 al 75	11	12	12	13	13	58	
Medio	26 al 50	10	11	11	12	12	55	
Bajo	11 al 25	8	9	10	11	11	51	
Muy Bajo	1 al 10	6	7	8	8	7	44	

n=468

En la tabla 22, se muestran niveles acorde a las puntuajes globales de los Factores I, II y el Resultado global en la muestra total, donde se observa que en el nivel de “Muy bajo”, los valores para Factor I = 60, Factor II= 44 y Resultado Global = 108, mientras que el valor “Medio” para Factor I = 84, Factor II= 55 y Resultado Global = 137, y finalmente “Muy alto” es para Factor I = 93, Factor II= 60 y Resultado Global = 153. Estos datos son establecidos por medio de los datos obtenidos de los baremos generales y tabla de puntaje presentada en el Anexo N°5, que indica la corrección establecida para la versión de Lima Metropolitana.

Tabla 22

Categorización de niveles en muestra total en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Resultados Globales

	Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
Muy Alto	76 al 99	93	60	153
Alto	51 al 75	93	58	148
Medio	26 al 50	84	55	137
Bajo	11 al 25	77	51	128
Muy Bajo	1 al 10	60	44	108

n=468

La tabla 23, muestra la clasificación cuantitativa en la muestra de varones universitarios de Lima Metropolitana, donde se observa que En el Factor I, Competencia Personal, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas correspondientes son: Ecuanimidad= 7, Perseverancia= 19, Confianza en sí mismo= 14, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 9 y Resultado General Factor I= 60; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 28, Confianza en sí mismo= 22, Satisfacción Personal= 11, Sentirse bien solo= 12 y Resultado General Factor I= 84 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 14, Perseverancia= 32, Confianza en sí mismo= 26, Satisfacción Personal= 14, Sentirse bien solo= 14 y Resultado General Factor I= 93, siendo los valores, similares a los presentados en la tabla 20, en la muestra total.

Tabla 23

Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en el Factor I

Factor I Competencia Personal

	Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado General Factor I
Muy Alto	76 a 99	14	32	26	14	14	93
Alto	51 a 75	13	31	25	13	13	93
Medio	26 a 50	12	28	22	11	12	84
Bajo	11 a 25	10	25	20	10	10	77
Muy Bajo	1 a 10	7	19	14	8	9	60

n=234

En la tabla 24, se mostraron los niveles categorización correspondientes al Factor II, Aceptación de uno mismo, en la en la muestra de varones, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas correspondientes son: Ecuanimidad= 6, Perseverancia= 7, Confianza en si mismo= 8, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 7 y Resultado General Factor I= 44; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 10, Perseverancia= 11, Confianza en si mismo= 11, Satisfacción Personal= 12, Sentirse bien solo= 12 y Resultado General Factor I= 55 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 13, Confianza en si mismo= 13, Satisfacción Personal= 16, Sentirse bien solo= 14 y Resultado General Factor I= 60, cuyo datos son similares a la muestra global en la tabla 21.

Tabla 24

Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en el Factor II

		Factor II Aceptación de uno mismo						
	Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado General Factor II	
Muy Alto	76 a 99	12	13	13	16	14	60	
Alto	51 a 75	11	12	12	13	13	58	
Medio	26 a 50	10	11	11	12	12	55	
Bajo	11 a 25	8	9	10	11	11	51	
Muy Bajo	1 a 10	6	7	8	8	7	44	

n=234

En la tabla 25, se muestran niveles acorde a los puntajes globales de los Factores I, II y el Resultado global en la muestra de varones universitarios de Lima Metropolitana, siendo los datos similares a la table 22, observando que no existen diferencias estadísticamente significativas en las categorías diferenciando la muestra total con género.

Tabla 25

Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en varones en Resultados Globales

	Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
Muy Alto	76 a 99	93	60	153
Alto	51 a 75	93	58	148
Medio	26 a 50	84	55	137
Bajo	11 a 25	77	51	128
Muy Bajo	1 a 10	60	44	108

n=234

La tabla 26, muestra la clasificación cuantitativa en la muestra de mujeres universitarias de Lima Metropolitana, donde se observa que En el Factor I, Competencia Personal, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas

correspondientes son: Ecuanimidad= 7, Perseverancia= 19, Confianza en si mismo= 14, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 8 y Resultado General Factor I= 56; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 28, Confianza en sí mismo= 22, Satisfacción Personal= 12, Sentirse bien solo= 12 y Resultado General Factor I= 84 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 14, Perseverancia= 32, Confianza en sí mismo= 26, Satisfacción Personal= 14, Sentirse bien solo= 14 y Resultado General Factor I= 93.

En el resultado general en el nivel “Muy Bajo”, se observa diferencias entre género, observando que en la tabla 23, al igual que en la 20, es un puntaje de 60, mientras que en mujeres equivale a 56.

Tabla 26
Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en el Factor I

	Factor I Competencia Personal						Resultado General Factor I
	Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	
Muy Alto	76 a 99	14	32	26	14	14	93
Alto	51 a 75	13	30	24	13	13	90
Medio	26 a 50	12	28	22	12	12	84
Bajo	11 a 25	9	25	20	10	11	77
Muy Bajo	1 a 10	7	19	14	8	8	56

n=234

En la tabla 27, se mostraron los niveles categorización correspondientes al Factor II, Aceptación de uno mismo, en la en la muestra de mujeres, los valores obtenidos en el nivel “Muy bajo” en las sub áreas correspondientes son: Ecuanimidad= 6, Perseverancia= 7, Confianza en si mismo= 8, Satisfacción Personal= 8, Sentirse bien solo= 8 y Resultado General Factor I= 44; mientras que el valor “Medio” Ecuanimidad= 10, Perseverancia= 10, Confianza en sí mismo= 11, Satisfacción

Personal= 12, Sentirse bien solo= 11 y Resultado General Factor I= 55 para y finalmente “Muy alto” es para Ecuanimidad= 12, Perseverancia= 13, Confianza en si mismo= 13, Satisfacción Personal= 16, Sentirse bien solo= 13 y Resultado General Factor I= 60, los datos muestran leves diferencias en lo correspondiente a los datos presentados en la muestra de varones. No obstante estas diferencias no afecta la clasificación mostrada de la muestra total.

Tabla 27

Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en el Factor II

	Factor II Aceptación de uno mismo						
	Pc	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción Personal	Sentirse bien solo	Resultado General Factor II
Muy Alto	76 a 99	12	13	13	16	13	60
Alto	51 a 75	11	11	12	14	12	59
Medio	26 a 50	10	10	11	12	11	55
Bajo	11 a 25	8	9	10	10	10	51
Muy Bajo	1 a 10	6	7	8	8	8	44

n=234

La tabla 28, se establece los niveles acorde a las puntuajes globales de los Factores I, II y el Resultado global en la muestra de mujeres universitarias de Lima Metropolitana, donde se observa que en el nivel de “Muy bajo”, los valores para Factor I = 56, Factor II= 44 y Resultado Global = 102, mientras que el valor “Medio” para Factor I = 84, Factor II= 55 y Resultado Global = 139, y finalmente “Muy alto” es para Factor I = 93, Factor II= 60 y Resultado Global = 152. Observando una diferencia correspondiente resultado global observado en la tabla 25 de varones.

Tabla 28

Categorización de niveles en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en mujeres en Resultados Globales

	Pc	Resultado General Factor I	Resultado General Factor II	Resultado Global
Muy Alto	76 a 99	93	60	152
Alto	51 a 75	90	59	148
Medio	26 a 50	84	55	139
Bajo	11 a 25	77	51	127
Muy Bajo	1 a 10	56	44	102

n=234

3. Interpretación y discusión de resultados

Los hallazgos mostrados en la presentación y análisis de datos, permitieron cumplir con los objetivos establecidos para esta investigación, los cuales son especificados en los siguientes párrafos.

Como se pudo constatar en el análisis de los resultados, la estandarización que se realizó a la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, preserva los resultados de confiabilidad por medio de Alfa de Cronbach de sus antecedentes nacionales, reafirmando que el instrumento contiene reactivos comprensibles y adaptados adecuadamente al medio, permitiendo resultados fiables y reales de la población que se estudie.

Los datos encontrados, como se visualizó en la Tabla N° 1 por medio del alfa de Cronbach $\alpha = 0.87$, siendo ligeramente menor al de los hallazgos de la primera adaptación realizado por Novella (2002), siendo $\alpha = 0.89$, desarrollada con madres adolescentes y jóvenes, los cuales comparten el rango de edad que se consideró para la Estandarización en la población universitaria.

Estos datos son menores con lo registrado por Castilla et al. (2013) $\alpha = 0.96$, donde la población en estudio fue por adolescentes peruanos de educación secundaria. Sin embargo los resultados se encuentran dentro del rango medio de acuerdo a estos

antecedentes y demostrando que la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, está debidamente adaptada al contexto peruano, a pesar de la diferencia de las edades y contextos en los cuales fue aplicada en la población peruana, además de ello indicado por Castillo et al (2013) la presente investigación es superior a lo obtenido por los autores originales, Wagnild & Young (1993), quienes registraron un nivel de consistencia interna de los 25 ítems de $\alpha = 0.85$. Considerando ello, se refuerza la confiabilidad del instrumento y de sus componentes los cuales permiten realizar un registro de información acorde al lenguaje y características del público objetivo. Se conservaron los dos Factores considerados en la Escala Original.

Realizando contraste con las adaptaciones realizadas en otros países hispanohablantes como es el caso de España, se puede apreciar que existen diferencias con respecto a la investigación presente, Rodríguez et al (2009), cuya población objetivo es similar en edad, $\alpha = 0,72$; caso similar se presenta en Colombia, mostrando un valor de mayor validez y confiabilidad a los hallazgos dados por Crombie et al. (2015), $\alpha = 0.846$.

Es posible considerar que los factores que influenciaron en la diferencia de los niveles de confianza entre ambos estudios con la Escala en mención, son el tamaño de la muestra y condiciones de los participantes. Siendo en el caso de Castilla et. al (2013), estudiantes de Educación Secundaria entre 14 a 16 años, de instituciones públicas, cuyo objetivo era verificar la utilidad de la prueba en adolescentes. Mientras que en la presente estandarización, se focalizó en el sector de educación superior, donde los participantes en su mayoría fueran legalmente mayores de edad, 18 años de edad, hasta los 26 años.

Los hallazgos a nivel específico de contenido de ítems sumado al general de la prueba, corroboraron la teoría expuesta por Anastasi & Urbina (1998) acerca de la estandarización, donde los datos confiables permiten establecer parámetros de medición del fenómeno en estudio, así como determinar categorías únicas que permitan una clasificación en base a los niveles delimitados.

Con todo lo expuesto sobre los estudios de confiabilidad y validez realizados en la Escala de Resiliencia, se cumplió con el primer objetivo específico, donde se determinaron a través de las técnicas estadísticas aplicadas, como se puede constatar en las tablas 1 y 3, donde se observaron indicadores superiores a $p \leq 0.05$, y más cercano a la unidad lo cual confirma lo expuesto por Santisteban (2009), demostrando que esta nueva adaptación está sujeta a lo que pretende estudiar; concordando con Hogan (2004) y Martínez et al. (2006).

En lo que corresponde a validez, se consideró la aplicación de Análisis Factorial en sus ítems y factores, con la finalidad de observar la consistencia interna del instrumento, el cual permite realizar una buena medición como también brindar resultados reales en la población universitaria peruana. En este punto se observó en la tabla N° 07, que los ítems poseen niveles esperados de correlación y covarianza, de manera que cada pregunta se ajusta de forma uniforme para realizar la medición correspondiente. Sin embargo en se puede observar que en la conformación de factores, el caso es contrario.

Se realizó una nueva reagrupación en los ítems correspondientes al Factor II, (Ver Anexo N°4). Esto no altera en la presentación de la prueba (Ver Anexo N° 2). Se considera en el Anexo N° 4, la versión original de Wagnild & Young (1993), consideraron que en el Factor II, las áreas de Satisfacción Personal y Sentirse bien solo, podían ser evaluadas con un único reactivo, Observando el ítem N° 6 “Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida”, cuya correspondencia original es en Confianza en sí mismo, agrupado en el Factor I, que indica las competencias y habilidades personales, pero se observa que el reactivo en mención posee una mayor connotación asociada a la Satisfacción Personal y como a un grado más a realizar la reubicación correspondiente.

Caso similar es para la pregunta 21, “Mi vida tiene sentido” (ver Anexo N° 4), la cual se ubicó originalmente en el Factor I en el área de Satisfacción Personal, no obstante, la búsqueda del sentido de vida se puede clasificar con lo expuesto por el propio Wagnild

& Young (1993), es la comprensión y valoración otorgada a las experiencias que permiten que a cada persona, brindando importancia, y la libertad de uno mismo. Ello se refuerza con lo expuesto por Frankl (1946), donde considera que la búsqueda de la importancia y sentido a la vida es un evento único e irrepetible en cada persona, el cual se sustenta dentro de la integridad e identificación consigo mismo, el cual le permita establecer sus objetivos posteriores. Vale decir, tras una introspección, lo cual respalda los resultados de las Tablas N° 05 y 06, donde se observan los datos que validan la modificación de área en la adaptación peruana para los ítems 6 y 21 respectivamente. Considerando lo sustentado, se deduce el motivo de la reestructuración del reactivo indicado al Factor II asociado al área de Sentirse bien solo, de modo que se puede tener una valoración objetiva en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young.

Estos datos no fueron considerados por los investigadores que antecedieron en el uso para investigaciones de Resiliencia. Las modificaciones son evidenciadas en el Anexo N° 5 del presente estudio. Por lo cual se establece el siguiente orden:

Factor I Competencia Personal: comprendida por 15 ítems que evalúan las áreas de Ecuanimidad, Perseverancia, Confianza en sí mismo, Satisfacción Personal y Sentirse bien solo, relacionadas con el surgimiento de habilidades y actitudes que le permitan a la persona alcanzar sus objetivos y persistir frente a los eventos extremos que puedan suscitarse en su vida.

Factor II: Aceptación de uno mismo: formada por 10 ítems que exploran Ecuanimidad, Perseverancia, Confianza en sí mismo, Satisfacción Personal y Sentirse bien solo asociados con la capacidad de adaptación al medio, valoración personal, perseverancia de la persona misma.

Teniendo de referencia el tiempo establecido por Wagnild & Young, con un tiempo límite de 20 minutos, el cual también es detallado por Novella (2002) en un rango de 10 a 20 minutos. Previo a ello, se procedió a conocer si los reactivos eran comprendidos por los participantes sumados a las instrucciones.

Como se puede evidenciar en el Anexo N° 2, se adaptó la redacción de Ítems conservando el contenido y propósito de la prueba. Lo cual fue necesario para establecer un lenguaje neutral y comprensible a todo nivel.

Una vez realizada las modificaciones se procedió a realizar la evaluación piloto, en la que se reunió a los 20 participantes con características similares a la muestra seleccionada para el estudio, estudiantes y/o egresados universitarios, donde se les explicó las instrucciones y el motivo de la evaluación, además de pedirles y constatar su participación con los consentimientos informados pertinentes, al comenzar el desarrollo de la evaluación, se ejecutó el registro de la duración de la muestra, el cual obtuvo un tiempo estimado de 8 minutos, con un lapso máximo de 2 minutos adicionales, lo cual brinda un rango de 8 a 10 minutos para la ejecución completa de la prueba.

Considerando los datos recopilados en la muestra piloto, se observó que se diferencian con los registros de la Adaptación realizada por Novella (2002), quien indicó que el lapso de evaluaciones de 25 a 30 minutos. Es necesario acotar que el estudio fue realizado con una muestra de menor tamaño y enfocado en una investigación de tipo experimental en dos etapas, donde el instrumento se utilizó netamente como un medidor de los niveles de Resiliencia antes y después de una intervención de carácter clínico, siendo similar al estudio realizado por Baca (2013), con pacientes diagnosticados con Cáncer.

A diferencia de la investigación de realizar la normalización estadística y estandarización del instrumento sin requerir la exposición de alguna variable dentro de la muestra.

Al determinarse el tiempo de duración, y la aceptación de la muestra ante las mejoras realizadas en el instrumento y su adecuado desarrollo, se procedió a realizar la evaluación ante la población universitaria de Lima Metropolitana. Para poder conocer de manera uniforme, se enfatizó que el número de participantes sea equitativo en cuanto al género, el cual brindo 468 participantes siendo superior al previsto de 384 personas.

La corrección de la prueba de resiliencia, está compuesta por 7 alternativas de respuesta en Escala Likert, siendo 1 el puntaje más bajo, nombrado como “Totalmente en Desacuerdo”, 2 “En Desacuerdo”, 3 “Parcialmente en Desacuerdo”, 4 “Indiferente”, 5 “Parcialmente de acuerdo”, 6 “De Acuerdo”, 7 “Totalmente De Acuerdo”, los cuales se aprecian en detalle en el anexo N° 3, vale indicar que el puntaje mínimo que se puede obtener es 25 y el puntaje Máximo es 175, en casos extremos que la persona examinada presente una respuesta persistente con el menor puntaje o el máximo puntaje en todos los elementos de la prueba.

Para determinar la suma de los puntajes acorde a los Factores determinados en la escala es necesario Revisar el Anexo N° 5, en el cual se muestra la agrupación realizada en la versión peruana, la cual se sustentó el motivo de la nueva formulación de valores y se respalda en la determinación de las Baremaciones realizadas.

Es necesario indicar que solamente se generaron cuadros de medición por Sexo y uno a Nivel General, debido a que si bien se apeló en tener una muestra equitativa de participantes, se evidenció a través de los filtros correspondientes, que los porcentajes eran menores a lo previsto, citando como ejemplo, la variable situación familiar, el porcentaje de participantes que viven con sus padres obtuvo 60%, mientras que aquellos que viven con algún familiar es 25% y los independientes alcanzaron 15% del total de participantes, cuyos resultados fueron completamente distante al asociarlo con género.

Se observó que un caso similar se presentó al momento de identificar y agrupar los valores obtenidos por edades, cuyos porcentajes eran dispares, lo cual se repitió en lo que corresponde a situación económica, con solo 4 sectores registrados, Alta 8%, Media Alta 12%, Media 65%, Media Baja 15% y situación laboral 77% indicaron que no laboraban actualmente frente a un 23% de empleados en alguna institución.

Al tener datos fluctuantes, se consideró enfocar el estudio en la determinación por Sexo donde los grupos compartían rangos de edades además del porcentaje de participantes.

Es por ello que, considerando a Hogan (2004), se procedió a realizar la transformación de puntajes directos a una escala de medición de tipo Percentilar que brinde los parámetros y rangos de clasificación, como es apreciable en las tablas 11 al 13, correspondiente al Baremo General, tablas del 14 al 16 correspondiente a varones y tablas 17 al 19 asignado a mujeres, además de las tablas 20 al 28, en el mismo orden que visualiza los niveles de manera detallada de cada área y factor de medición.

En este estudio, se discrepa con lo expuesto por Del Águila (2003), quien indica diferencias de resultados, siendo favorablemente positivo para las mujeres. Debido a que en la presente estandarización, se observa que los Resultados son similares las 13 áreas de evaluación que las conforman en relación al género, observando sutiles diferencias no significativas, por lo que se concuerda con los antecedentes de Rodríguez et al. (2009), quien manifestó neutralidad en los datos registrados en España, constatado en la población Colombiana por Crombie et al. (2015) y Amar et al. (2004).

A comparación de los resultados establecidos por Nunja (2016), donde los rangos percentilares son mostrados a nivel general y global unificando los dos factores establecidos por Wagnild & Young, en personas con estudios superiores técnicos, la presente investigación se enfocó en determinar valores específicos que permitan estudiar de manera precisa a nivel de género cada variable descrita en el instrumento. De manera que, se observa que existen valores específicos asociados al nivel académico estudiado.

Ante lo expuesto se cumple con el segundo objetivo específico planteado, logrando

realizar la Estandarización del Instrumento correspondiente a la aplicación, indicaciones de uso y tiempo de evaluación realizado en la población peruana, reafirmando a Anastasi & Urbina, (1998) y Hogan (2004).

Del mismo modo se cumple con el tercer objetivo específico, logrando obtener los niveles de Resiliencia en Escala de Wagnild & Young en peruanos de 18 a 26 años de edad, identificando que el nivel máximo de Resiliencia Clasificado como Muy Alto en el Resultado Total es de 166, mientras que para Factor I es 104 y Factor II 66.

Tomando como evidencia lo descrito se logra el objetivo general de la investigación, donde se logró registrar y plasmar en datos cuantitativos los niveles de constructo resiliencia diseñado en la Escala de Wagnild & Young, en la una población de jóvenes universitarios peruanos, los cuales permitirán realizar una evaluación acorde a las necesidades de la sociedad peruana en el ámbito que se considere pertinente dentro de la psicología.

Ante todo lo expuesto se responde al planteamiento de problema de investigación, donde se obtuvieron una medición definida en percentiles sobre los Factores asociados a la resiliencia descrito por Wagnild & Young.

Finalmente, se observó las siguientes características asociadas a la Resiliencia en los jóvenes universitarios peruanos, los cuales son evidenciables en actitudes y estilo de vida de la sociedad peruana en la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, las cuales son debidamente descritas.

Introspección: descrito por Wolin y Wolin (1993), como la capacidad de observar y analizar de nuestros pensamientos, emociones y actos. El cual es definido Aceptación de uno mismo y Sentirse bien solo por Wagnild & Young (1993)

Adaptación al medio: Descrito por Wolin y Wolin (1993) como Capacidad de

Relacionarse, es el desarrollo y crecimiento de las habilidades sociales que le permiten a la persona adherirse en su entorno, los cuales dependerán del medio y las circunstancias en las que crecen las personas. Siendo el equivalente a los conceptos de Competencia Personal (Wagnild & Young, 1993); Competencia Social (Suárez, 2004), Yo Soy (Grotberg, 1995), y Factores Protectores (Kotliarenco et al, 1997).

Convicción: Es la capacidad que tiene la persona de exigirse y resolver problemas, generando recursos para tener soluciones y control sobre ellos, Iniciativa. (Wolin & Wolin, 1993). Esta característica es considerada por Wagnild & Young (1993), como Perseverancia, similar al concepto de Autonomía expuesto por Suárez (2004).

Capacidad de Respuesta: Es la habilidad para pensar en abstracto reflexiva y flexiblemente y la posibilidad de buscar soluciones alternativa, Resolución de problemas (Suárez, 2004) Equitativo a la Confianza en sí mismo definida por Wagnild & Young, (1993)

Optimismo: Es la dirección hacia objetivos, sentido de la anticipación y de la coherencia, fe en un futuro mejor y capacidad de pensamiento crítico, Expectativas positivas de Futuro (Suárez, 2004), expresado como Ecuanimidad por Wagnild & Young (1993).

CAPÍTULO V

Resumen y conclusiones

1. Resumen

Se realizó una investigación descriptivo – tecnológico, el cual tuvo por finalidad brindar de elementos psicométricos a la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young para su aplicación en universitarios de Lima Metropolitana, de manera que se adapta el instrumento en mención en puntaje percentilar y se establecen niveles por cada Factor evaluado. Se consideran como respaldo los aportes realizados de Novella (2002) y Castilla et al (2013). El estudio se realizó con una muestra de 468 personas conformada por estudiantes universitarios entre varones y mujeres de 18 a 25 años de edad.

Los resultados permitieron realizar una clasificación de los niveles de Resiliencia que registra el instrumento por factores y resultado global, del mismo modo se estableció una reformulación de los ítems que corresponden a la medición del Factor II “Aceptación de uno mismo”. Así mismo se corroboró los niveles de confiabilidad registrados en anteriores estudios de la región Latinoamérica, con $\alpha = .87$, siendo cercano a los hallazgos expuestos por Novella (2002), Castilla et al. (2013), Crombie et al. (2015) y Nunja (2016).

2. Conclusiones generales y específicas

- Los resultados permitieron conocer las características de resiliencia en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, asociado a los factores de Competencia Personal y Aceptación de uno mismo, los cuales son descritos como:
 - a. **Introspección:** Aceptación de uno mismo y Sentirse bien solo (Wagnild & Young, 1993).

- b. **Adaptación al medio:** Competencia Personal (Wagnild & Young, 1993)
 - c. **Convicción:** Perseverancia (Wagnild & Young, 1993).
 - d. **Capacidad de Respuesta:** Confianza en sí mismo (Wagnild & Young, 1993).
 - e. **Optimismo:** Ecuanimidad (Wagnild & Young, 1993).
- Los datos obtenidos lograron establecer los valores de medición, tiempo de evaluación e instrucciones de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en Jóvenes Universitarios de Lima Metropolitana.
 - Se profundizaron los hallazgos establecidos anteriormente por Novella (2002), Castilla et al, (2013) y Nunja (2016), identificando los valores cuantitativos y nivel de confiabilidad del instrumento.
 - Acorde al tiempo establecido en la evaluación, se determinó que el instrumento posee una resolución rápida y accesible al público.
 - La Estandarización realizada en la muestra de jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, estableció una nueva distribución de ítems en las sub áreas comprendidas en el Factor II de 15 ítems y 10 ítems para el Factor I.
 - El estudio explora los indicadores de Resiliencia de acuerdo al género, demostrando que los valores son similares entre sí.

3. Recomendaciones.

- Considerar el uso del instrumento estandarizado en una población universitaria, debido a las características en las que se respaldó la investigación, en caso de aplicarse en un grupo de diferentes características considerar las restricciones y requisitos establecidos en el puesto.
- Es posible ampliar el campo de estudio en la medición de Resiliencia en la población universitaria limeña, considerando otros aspectos de análisis como Grupos de Situación extrema y no extrema, aplicación en estilos de vida, entre otros.

Referencias bibliográficas

- Aiken, L. (2003) *Test Psicológicos y Evaluación*. México: Prentice Hall.
- Amar, J. Utría, L. Abello, R. Martínez, M. & Crespo, F. (2014). Construcción de la Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1) en mujeres víctimas del desplazamiento forzado en Colombia. *Universitas Psychologica* 13(3). 853 – 864.
- Amar, J., Kotliarenco, M. & Abello, R. (2003) Factores psicosociales asociados con la resiliencia en niños colombianos víctimas de violencia intrafamiliar. *Revista de Investigación y Desarrollo* 11(1). 162- 197.
- Anastasi, A. & Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Baca, D. (2013). *Resiliencia y apoyo social percibido en pacientes oncológicos que acuden a un Hospital de Trujillo*. (Tesis de Magister). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Barbero, M. (2007). *Métodos de Elaboración de Escalas*. Madrid: UNED.
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., Valdivia, A. & Torres-Calderón, M. (2013). Análisis exploratorio de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de adolescentes, jóvenes y adultos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista Psicológica Arequipa* 4(1).
- Codinfra. (2002). Por los caminos de la Resiliencia. *Silva & Panez Consultores*. Lima
- Crombie, P., López, M., Mesa, M., Samper, L. (2015). Adaptación de Escala de Resiliencia de Wagnild y Young. *Universidad de los Andes*. Recuperado de:
https://issuu.com/samperlina/docs/adaptaci_n_de_la_escala_de_resilie
- Cyrulnik, B. (2001). *La maravilla del dolor el sentido de la resiliencia*. Barcelona: Granica
- Del Águila, M. (2003). *Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico*. (Tesis inédita de maestría), Universidad Femenina del Sagrado Corazón.
- Frankl, V. (1946). *El hombre en busca del sentido*. Viena: Herder.
- García, S. (2015). *Características resilientes presentadas por los oficiales de la Procuraduría de los Derechos Humanos de Guatemala, ante la atención de denuncias*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar. (sic).
- Gonzales, N. & Valdez, J. (2013) *Resiliencia: Diferencias por edad en hombres y mujeres Mexicanas*. 3, 941-955.
- Grotberg, E. (1995). *A guide to promoting resilience in children: strengthening the human spirit, the international Resilience Project*. La Haya: Bernard Van Leer.
- Guillen, M. (2005). *Resiliencia en la adolescencia*. Revista de la Sociedad Boliviana de Pediatría. 44 (1).
- Heilemann, M.V., Lee, K. & Kury, F.S. (2003) Psychometric Properties of the Spanish Version of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*. 11 (1). 61 – 72.

- Henderson E. (2003). *La resiliencia en el mundo de hoy. Como superar las adversidades*. Barcelona: Gedisa.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hogan, T. (2004). *Pruebas Psicológicas: Una introducción práctica*. (3ª Ed.) México: Manual Moderno
- INEI (2013) Número de alumnos(as) matriculados en universidades públicas, 2004-2013. Recuperado de:
<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- INEI (2013) Número de alumnos(as) matriculados en universidades privadas, 2004-2013. Recuperado de:
<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- Kotliarenco, M. Cáceres, I. Fontecilla, M. (1997). *Estado de Arte en Resiliencia*. Organización Panamericana de la Salud.
- Luthar, S. & Cushing, G. (1999). The construct of resilience: Implications for interventions and social policy. *Development and Psychopathology*. 26(2). 353–372
- Magnusson, D. (1998). *Teoría de los test. Psicometría diferencial, psicología aplicada, orientación vocacional* (2ª Ed.). México: Trillas.
- Martínez, R., Hernández, M. & Hernández, M. (2006). *Psicometría*. Madrid: Alianza.
- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic. Resilience Processes in Development. *American Psychologist*, 56(3), 227-238.
- Méndez, L. y Peña, J. (2006). *Manual práctico para el diseño de la Escala Likert*. México: Trillas.
- Novella, A. (2002) *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Nunally, J. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Nunja, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo.
- Palomar, J. & Gómez, N. (2010). Desarrollo de una escala de medición de la resiliencia con mexicanos (Resi-M) *Revista Interdisciplinaria*. 27(1). 7 – 22.
- Parra, J. (2010). *Síndrome de agotamiento psicológico (Burnout) y Resiliencia en asociados de una cooperativa de transporte público*. Universidad Rafael Urdaneta.
- Pesce, R., Assis, S., Avanci, J., Santos, N., Malaquias, J. & Carvalhaes, R. (2005). Adaptação Transcultural, Confiabilidade e Validade da escala de Resiliência. *Caderno Saú de Pública*. 21(2). 436-448.

Rodríguez, M., Pereyra, M., Gil, E., Jofré, M., De Bortoli, M. & Labiano, L. (2009) Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina. *Evaluar*. 9(1). 72-82.

Rutter, M. (1992). *Developing Minds: Challenge and Continuity across the Life Span*. Londres: Penguin Books.

Saavedra, E. & Villalta, M. (2008) *Medición de las características resilientes, un estudio comparativo e personas entre 15 y 65 años*. Lima: Liberabit.

Salgado, A. (2005) Métodos e instrumentos para medir la resiliencia: una alternativa peruana. *Liberabit* 11(11). 41 – 48.

Sánchez, H. & Reyes, C. (1996). *Metodología y diseños en la investigación científica aplicados a la Psicología, Educación y Ciencias Sociales*. Lima: Mantaro.

Santisteban, C. (2009). *Principios de la psicometría*. Madrid: Síntesis.

Silva, R. (2012) *Resiliencia en estudiantes del V ciclo de educación primaria de una institución educativa del Callao*. (Tesis de Magister). Universidad San Ignacio de Loyola.

Wagnild, G.M. & Young, H.M. (1993) Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*. 1(2). 165 – 177.

Werner, E. & Smith, R. (1982). *Vulnerable but invincible: a longitudinal study of resilient children and youth*. Nueva York: McGraw Hill.

Wolin, S. J. & Wolin, S. (1993). *The resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity*. Nueva York: Villard Books.

ANEXOS

Anexo N°1

Primera Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Grado académico:		Profesión:	
Género: (M) (F)	Edad:	Labora actualmente: SI () No ()	Fecha:
Lugar de Nacimiento:	Lugar actual de procedencia:		Tiempo en el actual domicilio:
Vive con: Padres () independiente () Familiares () Otro () Especificar: _____		Número de Hermanos: Si () Especificar: _____ No ()	

Nivel socio económico: Alto () Medio alto () Medio () Medio bajo () Bajo ()

Instrucciones:

Por medio de este cuestionario, se busca conocer su forma y frecuencia de actuar ante determinadas circunstancias, las cuales serán plasmadas en 25 frases.

Se le solicita que conteste a cada una de las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) en la casilla que mejor represente su proceder en cada oración, vale resaltar que no existe respuesta buena ni mala, agradeceremos solución de manera sincera y rápida el cuestionario.

Espere las indicaciones para comenzar la evaluación.

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente De Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
1. Cuando planeo algo lo realizo							
2. Suelo arreglármelas de una u otra manera.							
3. Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo sin depender de los demás.							
4. Para mí es importante mantenerme interesado(a) en algo.							
5. Si debo hacerlo puedo estar solo(a).							
6. Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida.							
7. Generalmente me tomo las cosas con calma.							
8. me siento bien conmigo mismo(a).							
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.							
10. Soy decidido(a).							

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente de Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
11. Soy amigo(a) de mí mismo.							
12. Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas.							
13. Me tomo las cosas una por una.							
14. Puedo superar las dificultades porque anteriormente he experimentado situaciones similares.							
15. Soy autodisciplinado(a).							
16. Por lo general encuentro de que reírme.							
17. La confianza en mí mismo(a) me permite atravesar momentos difíciles.							
18. En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.							
19. Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.							
20. A veces me obligo a hacer cosas me gusten o no.							
21. Mi vida tiene sentido.							
22. No me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.							
23. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.							
24. Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.							
25. Acepto que hay personas a las que no les agrado.							

Anexo N°2

Actual Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Grado académico:	Ciclo/ año cursado:		Profesión:
Fecha de evaluación:	Edad:	Género: M () F ()	Labora actualmente: SI () No ()
Lugar de Nacimiento:	Cambio de Domicilio: SI () NO ()	Lugar actual de procedencia:	Tiempo en el actual domicilio:
Vive con: Padres () independiente () Familiares () Otro () Especificar: _____			Número de Hermanos: Si () Especificar: ____ No ()

Nivel socio económico: Alto () Medio alto () Medio () Medio bajo () Bajo ()

Instrucciones:

Por medio de este cuestionario, se busca conocer su forma y frecuencia de actuar ante determinadas circunstancias, las cuales serán plasmadas en 25 frases.

Se le solicita que conteste a cada una de las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) en la casilla que mejor represente su proceder en cada oración, vale resaltar que no existe respuesta buena ni mala, agradeceremos solución de manera sincera y rápida el cuestionario.

Espere las indicaciones para comenzar la evaluación.

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente De Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
1. Cuando planifico algo lo realizo							
2. Soy capaz resolver mis problemas.							
3. Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo sin depender de los demás.							
4. Para mí es importante mantenerme interesado(a) en algo.							
5. Si debo hacerlo, puedo estar solo(a).							
6. Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida.							
7. Generalmente me tomo las cosas con calma.							
8. me siento bien conmigo mismo(a).							
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.							
10. Soy decidido(a).							

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente De Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
11. Soy amigo(a) de mí mismo.							
12. Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas.							
13. Considero cada situación de manera detallada.							
14. Puedo superar las dificultades porque anteriormente he experimentado situaciones similares.							
15. Soy autodisciplinado(a).							
16. Por lo general encuentro de que reírme.							
17. La confianza en mí mismo(a) me permite atravesar momentos difíciles.							
18. En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.							
19. Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.							
20. A veces me obligo a hacer cosas me gusten o no.							
21. Mi vida tiene sentido.							
22. No me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.							
23. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.							
24. Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.							
25. Acepto que hay personas a las que no les agrado.							

Anexo N° 3

Tabla de Puntaje de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente De Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
1. Cuando planeo algo lo realizo	1	2	3	4	5	6	7
2. Soy capaz de resolver mis problemas	1	2	3	4	5	6	7
3. Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo sin depender de los demás.	1	2	3	4	5	6	7
4. Para mí es importante mantenerme interesado(a) en algo.	1	2	3	4	5	6	7
5. Si debo hacerlo puedo estar solo(a).	1	2	3	4	5	6	7
6. Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7. Generalmente me tomo las cosas con calma.	1	2	3	4	5	6	7
8. me siento bien conmigo mismo(a).	1	2	3	4	5	6	7
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10. Soy decidido(a).	1	2	3	4	5	6	7
11. soy amigo de mi mismo.	1	2	3	4	5	6	7
12. Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
13. Considero cada situación de manera detallada.	1	2	3	4	5	6	7
14. Puedo superar las dificultades porque anteriormente he experimentado situaciones similares.	1	2	3	4	5	6	7
15. Soy autodisciplinado(a).	1	2	3	4	5	6	7
16. Por lo general encuentro de que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17. La confianza en mí mismo(a) me permite atravesar momentos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18. En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19. Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.	1	2	3	4	5	6	7
20. A veces me obligo a hacer cosas me gusten o no.	1	2	3	4	5	6	7
21. Mi vida tiene sentido.	1	2	3	4	5	6	7
22. No me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.	1	2	3	4	5	6	7
23. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24. Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25. Acepto que hay personas a las que no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

Anexo N° 4

Tabla de Distribución original de Factores de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young

	Factor I: Competencia Personal	Factor II: Aceptación de uno mismo
Ecuanimidad	8, 11	7, 12
Perseverancia	1, 4, 14,15, 23	2, 20
Confianza en sí mismo	6,9, 10, 17, 24	13, 18
Satisfacción Personal	16, 21, 25	22
Sentirse Bien Solo	3, 5	19

Anexo N° 5

Tabla de Distribución modificada y actualizada de Factores de Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en la versión Estandarizada de Lima Metropolitana

	Factor I: Competencia Personal	Factor II: Aceptación de uno mismo
Ecuanimidad	8, 11	7, 12
Perseverancia	1, 4, 14,15, 23	2, 20
Confianza en sí mismo	9, 10, 17, 24	13, 18
Satisfacción Personal	16, 25	6,22
Sentirse Bien Solo	3, 5	19,21

Anexo Nº 6

Consentimiento Informado

Estimado (a) participante:

Por medio del presente documento, solicito su colaboración para la resolución de una Escala de Resiliencia, cuyos resultados serán de carácter académico y forma parte de investigación de Tesis para obtener la Licenciatura en Psicología.

Su participación será de forma anónima, y agradeceré su gentil colaboración.

Por favor si está de acuerdo, sírvase marcar el casillero correspondiente y brindar su firma en los espacios en blanco correspondientes:

Acepto() No acepto ()

Firma de participante

Firma del evaluador