

# UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

## ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PROBLEMAS  
DE APRENDIZAJE



“COMPRENSIÓN LECTORA Y PRODUCCIÓN DE TEXTOS EN  
NIÑOS DEL TERCER GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE  
UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL”

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN  
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PROBLEMAS DE  
APRENDIZAJE

Autora: Bachiller Katherin Vanessa Jimenez Flores

Asesor: Dr. William Torres.

LIMA- PERÚ

2018

# AGRADECIMIENTOS

Al Dr. William Torres a quién tuve el honor de que revisara mi trabajo de investigación.

A la Dra. Ana Delgado quién me apoyó incondicionalmente con sus asesorías, siendo una excelente guía desde el inicio hasta el término de mi tesis, dándome la seguridad, el aliento y la motivación en esta investigación. Confirmando esa calidad de excelente profesional y una bella persona.

A mi madre Bertha Flores quién no está físicamente presente y a mi tío Walter Flores quienes confiaron en mí, para realizar mis estudios de maestría apoyándome y motivándome durante todo el proceso de la tesis y en mi vida personal.

# RESUMEN

El presente estudio de tipo descriptivo correlacional se realizó con el propósito de analizar la relación entre la comprensión lectora y la producción de textos en estudiantes del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

Para conocer el nivel de comprensión lectora de los estudiantes se utilizó la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para tercer grado (CLP 3- Forma A). En cuanto a la producción de textos se utilizó la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC). La muestra estuvo conformada por 62 estudiantes del tercer grado del nivel primario de una institución educativa estatal. Se concluyó que existe una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la producción de textos.

Asimismo se pudo observar que existen relaciones estadísticamente significativas entre los subtests II y III del CLP3-A y la producción de textos.

Palabras claves: Comprensión lectora, producción de textos, estudiantes de tercer grado de primaria, institución educativa estatal.

# INTRODUCCIÓN

La comprensión lectora es fundamental ya que va interrelacionada con las demás áreas siendo fundamental en todo el proceso estudiantil y en sus diferentes niveles desde inicial hasta el superior, es por ello que debe desarrollarse el hábito lector. (MINEDU,2012)

De otro lado, la producción de textos permite fomentar la creatividad de los estudiantes al realizar diferentes tipos de texto según su realidad y de su contexto sociocultural como cartas, afiches, textos descriptivos, instructivos, etc. (Inga, 2012).

Tanto la comprensión lectora como la producción de textos son primordiales y se relacionan ya que si existe una buena comprensión se tendrá resultados favorables en las distintas producciones textuales.

El presente estudio consta de cinco capítulos. El primero está constituido por la formulación del problema, lo antecedentes, los objetivos y las limitaciones del estudio. En el segundo capítulo se presenta las bases teóricas relacionadas al tema, las hipótesis y variables. El tercer capítulo está conformado por el nivel y tipo de investigación, el diseño, la población y la muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, el procedimiento para la recolección de datos y las técnicas de procesamiento y análisis de datos. El cuarto capítulo expone los resultados encontrados y el quinto presenta las conclusiones y recomendaciones.

Finalmente se presenta las referencias de acuerdo al formato APA. Complementa el trabajo la presentación de los anexos.

## ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| AGRADECIMIENTOS.....   | 2  |
| RESUMEN.....   | 3  |
| INTRODUCCIÓN.....  | 4  |
| CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO.....   | 6  |
| 1.1 Formulación del problema.....  | 6  |
| 1.2 Justificación del estudio.....   | 9  |
| 1.3 Antecedentes relacionados con el tema.....   | 10 |
| 1.4 Presentación de objetivos generales y específicos.....                                   | 14 |
| 1.5 Limitaciones de la investigación.....  | 14 |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....  | 15 |
| 2.1 Bases teóricas relacionadas con el tema.....   | 15 |
| 2.2 Definición de términos usados.....   | 28 |
| 2.3 Hipótesis.....   | 29 |
| 2.4 Variables.....   | 29 |
| CAPÍTULO III: MÉTODO.....  | 30 |
| 3.1. Nivel y tipo de investigación.....  | 30 |
| 3.2 Diseño de investigación.....   | 30 |
| 3.3 Población y muestra.....   | 31 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....                                     | 31 |
| 3.5 Procedimiento para la recolección de datos.....  | 43 |
| 3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....                                       | 44 |
| CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....   | 47 |
| 4.1. Análisis Psicométrico de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)..... | 47 |
| 4.2 Resultados descriptivos.....   | 49 |
| 4.3 Contrastación de hipótesis.....  | 67 |
| 4.4 Análisis y discusión de los resultados.....  | 69 |
| CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....  | 73 |
| Conclusiones.....  | 73 |
| Recomendaciones.....   | 73 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....  | 75 |
| ANEXOS.....  | 81 |

# CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

## 1.1 Formulación del problema.

Una gran herramienta fundamental que siempre se ha utilizado, utiliza y utilizará para obtener información de lo que ocurre en el mundo y especialmente de los avances científicos es la lectura, siendo la habilidad más importante para el estudio y el aprendizaje escolar.

La lectura es un proceso donde existen dos elementos básicos, la decodificación y la comprensión, los cuales trabajan de manera simultánea para obtener resultados óptimos en las evaluaciones a nivel nacional e internacional, así como también el de desarrollar la habilidad de la comprensión en los estudiantes (Ato, 2015).

La lectura es la construcción del significado de un texto a través de los conocimientos previos y la capacidad de la forma de ver el mundo (MINEDU, 2013). En la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes PISA en el 2009, el Perú ocupó el lugar 62 en lectura, 60 en matemáticas, y el lugar 63 en ciencias pues el universo de estudio fue de 65 países (Trahtemberg, 2010).

Trahtemberg (2010) especifica que en las pruebas del 2001 el Perú ocupó el último lugar de 43 países participantes y que habiendo subido 43 puntos entre los años 2001 y 2009 se mantiene en un nivel bajo en lectura, finalmente da como conclusión que si no existe mejora el Perú tendrá el status de un analfabeto mundial en la próxima década.

Ramos (2011) indica que los estudiantes del nivel primario tienen dificultades en la comprensión lectora por la falta de estrategias de los docentes al no incluir los procesos de textualización y comprensión. A ello se incluye la rutina dejando de lado la didáctica fomentando que el niño pierda el interés por la lectura.

La Unidad de la Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) reporta que los estudiantes obtuvieron bajos resultados en matemática, ciencias y en lectura al ser evaluados en la prueba del Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes PISA 2012, poniendo énfasis en lectura se observó que el Perú ocupa el último lugar con un puntaje de 384 frente a los altos puntajes de Shanghái (570), Chile (441), Costa Rica (441), México (424), Uruguay (411), Brasil (410), Argentina (396) y Colombia (403) (MINEDU, 2012).

Los resultados de la evaluación censal nacional 2014 de los estudiantes del segundo grado de educación primaria, en términos de niveles de logro, mostraron en la escala nacional que en la competencia de comprensión lectora se observa un incremento significativo del porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio de un 33.0% (2013) a un 43.5% (2014), sin embargo se muestra un bajo porcentaje en los niveles de logro en el proceso de un 51.3% a un 44.0% y de inicio de un 15.8% a un 12.5% (MINEDU, 2014).

En el Perú desde el 2014 se inició el Programa de Soporte Pedagógico que es una estrategia para mejorar la calidad del servicio en las escuelas polidocentes públicas de primaria para generar logros de aprendizajes en los estudiantes, trabajando con 18 regiones focalizadas, así como docentes fortalezas y acompañantes pedagógicos en conjunto con los docentes del aula (MINEDU, 2014).

En el Currículo Nacional (MINEDU, 2016) en el área de comunicación se denomina producción de textos como la competencia Escribe Diversos Tipos de Textos en su Lengua Materna, la cual es un proceso reflexivo porque existe la adecuación y organización de sus textos teniendo como prioridad los contextos, el propósito comunicativo así como la revisión permanente de lo escrito con el fin de mejorarlo.

En los resultados presentados por el MINEDU (2017) se menciona que existe solo un mínimo incremento en lectura, que es insuficiente ya que no cubre las expectativas en elevar el nivel satisfactorio a pesar que es uno de los países latinoamericanos en haber aumentado en 14 puntos en lectura de las evaluaciones PISA entre los años 2009 y 2015.

Datos importantes muestran los resultados de la última evaluación censal de estudiantes ECE 2016 aplicada en los estudiantes del segundo y cuarto grado de EBR (estudiantes de educación básica regular), del cuarto grado del EIB (estudiantes de educación intercultural bilingüe) y del segundo año del nivel secundario, donde se indica que en segundo grado de educación primaria ha habido una disminución de 3.4 puntos porcentuales en el nivel satisfactorio, respecto al año anterior y en cuanto al cuarto grado indica un bajo nivel satisfactorio (MINEDU, 2017).

La escritura es un sistema de representación gráfica de una lengua, por medio de signos grabados o dibujados sobre un soporte. Es una intercomunicación que se realiza por medio de signos visuales que puede ser completo o incompleto considerándose completo cuando logra expresar sin límite todo lo que puede manifestar y decir una lengua determinada (Chávez, Murata y Uehara, 2012).

La comunicación escrita tiene características específicas que la distinguen de la comunicación oral. La labor del docente es lograr en el niño un dominio de la escritura alfabética, guiarlo a tomar conciencia de estas diferencias y a aprender a poner en práctica las estrategias de escritura que le permitirán producir textos escritos más eficaces (MINEDU, 2013).

Betancourth y Madroñero (2014) indican que es prioridad en los estudiantes la capacidad de no solo leer, sino también de interpretar los procesos y actividades que se desarrollan en el aula, su realidad en su contexto local, regional y nacional. Si un estudiante no comprende y no interpreta, presentará dificultades para interactuar con el conocimiento, involucrando deficiencias en las demás áreas, el desarrollo del lenguaje y su vida social, que hacen parte de la formación del individuo y la construcción de su sociedad.

En otra investigación respecto a la relación de la comprensión lectora y producción de textos llegaron a la conclusión que existe la necesidad de avanzar en la construcción de los conceptos de leer y escribir con los avances de la investigación y con las necesidades de la comunidad, trabajándolas en el aula, especialmente en escuelas con altos índices de vulnerabilidad (Bizama, Cisternas y Sáez, 2015).



Santander y Tapia (2012) mencionan en su investigación que el incentivar la lectura y escritura ayuda a la construcción de una sociedad en permanente educación con memoria, información, conocimiento y sabiduría.

En las tres investigaciones se menciona que ambas variables comprensión lectora y producción de textos se relacionan, ya que son definitivamente procesos importantes para el desarrollo del lenguaje.

De lo anteriormente señalado surge la siguiente interrogante:

¿Cuál es la relación entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal?

## **1.2 Justificación del estudio**

La presente investigación aporta información sobre la comprensión lectora y la producción de textos. Se espera que estos aportes sean de gran ayuda para futuros estudios e investigaciones y así como también el de elevar el aprendizaje en el área de comunicación del nivel primario en los diferentes tipos de gestión.

La lectura es elemental en el proceso educativo ya que presenta motivo de atención debido a las deficiencias en la comprensión lectora y producción de textos que presentan algunos estudiantes. De allí que la comprensión lectora y producción de textos trabaja en forma conjunta con las demás áreas relacionadas de todos los niveles educativos y que se le considera una actividad crucial para el aprendizaje escolar.

Este aporte permitirá al docente del nivel primario conocer el nivel de logro de los estudiantes detectando oportunamente las dificultades individuales que le permitan la elaboración de un perfil real e ideal y planificar un conjunto de estrategias que ayuden a elevar el rendimiento académico en el área de comunicación especialmente referidas a la comprensión de lectura y la producción de textos.

### **1.3 Antecedentes relacionados con el tema.**

#### **Investigaciones internacionales.**

Betancourth y Madroñero (2014) realizaron una investigación en la enseñanza para la comprensión como didáctica alternativa para mejorar la interpretación y la producción oral y escrita en lengua castellana en el grado quinto del centro educativo municipal la Victoria de Pasto, Colombia. Se utilizó una muestra de 194 estudiantes de edades entre 9 y 13 años. Como técnicas de investigación aplicaron la observación y la revisión de archivo. Se utilizó como instrumento tres rejillas de valoración para conocer el desempeño de los estudiantes y la revisión de los registros que se lleva en la institución: Seguimiento de estudiantes, planilla de notas y boletines de periodo. Los resultados evidenciaron que se observaba mayor capacidad interpretativa, evidenciada en las posturas asumidas frente a un texto, en la organización y exposición de los argumentos planteados. En cuanto a la oralidad se evidenció mayor expresividad, fluidez, enriquecimiento del vocabulario y la utilización de lenguaje gestual para enfatizar el sentido de sus argumentos. Se pudo observar en la producción de textos que los estudiantes aumentaron su aprendizaje en la escritura, desarrollándolo de una forma clara y precisa en el tema central de un texto. En cuanto a la aplicación de la didáctica obtuvo resultados favorables mejorando las habilidades comunicativas mediante el trabajo en equipo.

Vázquez (2016) investigó la comprobación del conocimiento y las estrategias lectoras metacognitivas en alumnos del quinto grado de primaria en siete centros de la zona sureste de Madrid capital (barrio de Moratalaz). Utilizando una muestra de 410 niños de 10 y 11 años de edad de tipo no experimental. El instrumento que utilizó fue prueba de Evaluación de la Comprensión Lectora ECL nivel-2, de De la Cruz del 2011 y para evaluar el conocimiento y uso de estrategias lectoras cognitivas y metacognitivas en niños de 10 y 11 años; y utilizó la escala ESCOLA de Jiménez de 2004 y la realización de un cuestionario-ficha. Los resultados en la evaluación del conocimiento- uso de las estrategias lectoras metacognitivas y cognitivas obtuvieron resultados bajos. En cuanto al conocimiento de estrategias lectoras metacognitivas por parte de los alumnos de la muestra indicó que la mayoría de las estrategias lectoras presentaban un nivel de conocimiento escaso (dentro de las 15 variables que evaluaban los conocimientos de Estrategias Lectoras, sólo una variable presentó un 83.5% en el nivel

adecuado, es la estrategia CEM10 Conocimiento-uso de Estrategia Lectora Metacognitiva de Planificación, además de un conocimiento de un 6.6% de conocimiento “alto” de las variables que representa a las Estrategias de Lectura Metacognitiva. Por otro lado mencionó que existía una relación entre conocimiento y uso de estrategias lectoras con el nivel de comprensión lectora.

## **Investigaciones nacionales.**

Entre las investigaciones nacionales se reporta las siguientes:

Bastian (2012) realizó una investigación para demostrar la relación entre la comprensión de lectura y la resolución de problemas matemáticos en los estudiantes del sexto grado del nivel primario de las instituciones públicas del Concejo Educativo Municipal del distrito de La Molina, durante el año 2011, trabajó con una muestra de 265 alumnos. Los instrumentos que se aplicó fueron la Prueba de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP 6 – FORMA A) de los autores Alliende, Condemarín y Milicic y una prueba de resolución de problemas matemáticos, diseñada por la autora de la investigación. Los resultados demostraron la existencia de correlación estadísticamente significativa entre las dos variables de estudio. De la misma manera, demostró la correlación estadísticamente significativa de ambos tipos de comprensión de lectura (inferencial y literal) con la resolución de problemas matemáticos. Por otro lado, tanto la comprensión de lectura como la capacidad para solucionar problemas matemáticos presentaron un nivel muy similar, aunque con un rendimiento ligeramente mayor en la competencia de la lectura comprensiva.

Chávez, Murata y Uehara (2012) llevaron a cabo una investigación para determinar las características de las producciones escritas descriptivas y narrativas en niños del quinto grado de educación primaria de las Instituciones Educativas Fe y Alegría, considerando el sexo y lugar de procedencia (Lima y Provincia). Participaron 530 alumnos entre 10 y 11 años de edad y se utilizó como instrumento el Test de Producción de Texto Escrito (TEPTE) de Dioses (2003). Los resultados indicaron que los estudiantes tenían un nivel de desempeño medio en su producción de textos tanto descriptivo como narrativo. En cuanto a lo descriptivo, no se observaron diferencias significativas en la producción escrita según sexo, pero sí al comparar la procedencia a

favor de Lima en comparación a provincia. En cuanto a lo narrativo, existían diferencias significativas en la producción escrita a favor de las niñas pero no se encontró diferencias significativas cuando se comparó Lima y provincias.

Chinga (2012) realizó una investigación para describir el nivel producción de textos narrativos de los estudiantes del quinto y sexto grado de educación primaria de una escuela de la ciudadela Pachacútec. Se utilizó como instrumento los sub tests de la Prueba de Escritura (PROESC). Para la calificación de los estudiantes se tomó en cuenta las habilidades que comprendían tanto el contenido del texto como la coherencia y el estilo de la redacción. La muestra estuvo conformada por 188 alumnos de nivel socio económico bajo (85 varones y 103 mujeres) de los grados escolares: 97 de quinto grado y 91 de sexto grado. Los resultados mostraron que los alumnos de quinto grado presentaban posibles dificultades y necesitaban ser evaluados con mayor detenimiento para verificar o rechazar la existencia de alguna dificultad para la producción de textos narrativos; mientras que, los de sexto grado se ubicaban en el nivel bajo en la misma variable.

Romero (2012) hizo una investigación para conocer la relación que existía entre la comprensión lectora y la resolución de problemas matemáticos en los estudiantes del segundo grado de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Ventanilla – Callao. Se evaluó a 76 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades fluctuaban entre 6 y 9 años; aplicándose la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP), forma A, nivel II de Felipe Alliende, Mabel Condemarín y Neva Milicic (1990) adaptado por Delgado, Ecurra, Atalaya, Pequeña, Álvarez, Huerta, Santiváñez, Carpio y Llerena (2007). Asimismo, empleó una prueba de Resolución de Problemas Matemáticos adaptada por Romero (2009) de acuerdo al Diseño Curricular Nacional. Los resultados mostraron que sí existía una relación positiva y significativa: A mayor comprensión lectora mejores resultados en la resolución de problemas matemáticos.

Tasayco (2012) presentó su investigación teniendo como propósito describir y comparar los niveles de comprensión lectora según género en estudiantes de sexto grado en una institución educativa del Callao. El grupo de estudio estuvo conformado por 120 estudiantes 64 niñas y 56 niños, tuvo como instrumento de medición la prueba de

Evaluación de la Comprensión Lectora (ACL-6) de Catalá, Catalá, Molina y Monclús (2001), adaptada por Ortega y Ramírez en 2009. Los resultados obtenidos indicaron que las habilidades de comprensión literal, reorganización e inferencial no se diferenciaban en función al género. Las habilidades de comprensión crítica se diferenciaban en función al género. Las habilidades de los niveles de comprensión lectora en la prueba general no se diferenciaban en función al género.

Ato (2015) realizó una investigación para diferenciar la comprensión lectora y la habilidad para decodificar la lectura en estudiantes de primer grado de educación primaria de una institución educativa privada del Cercado de Lima. Se utilizó la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para primer grado (CLP 1- Forma A) y la Prueba de Un Minuto. La muestra estuvo conformada por 59 estudiantes quienes estaban distribuidos en dos secciones: 1° “B” y 1° “D”. Con este estudio se concluyó que existía una relación estadísticamente significativa entre la habilidad para decodificar la lectura y la comprensión lectora. Sin embargo, no se encontró una diferencia significativa entre los estudiantes de primer grado “B” y “D”, al aplicar la prueba de comprensión lectora. Así mismo, se mostró que no existía una diferencia significativa en el nivel de decodificación de los estudiantes de primer grado “B” y “D”, a pesar que sus inicios en la lectoescritura no fue con el mismo método.

Barrientos (2015) analizó la relación existente entre la comprensión lectora y la resolución de problemas matemáticos, y la influencia que entre ellos existe. La muestra fue de 103 estudiantes del tercer grado de primaria de la Institución Educativa Santa Rosa. Se utilizó como instrumentos la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística progresiva para el tercer grado de primaria Forma A (CLP-3 A) y la Prueba de Resolución de Problemas Matemáticos. Los hallazgos del estudio determinaron que existía una relación significativa entre la comprensión lectora y la resolución de problemas matemáticos. Así mismo que se encontró que el nivel de las estudiantes en lo que se refiere a comprensión lectora y resolución de problemas se encontraba en proceso de adquisición de conocimientos.

## **1.4 Presentación de objetivos generales y específicos.**

### **Objetivo general**

- Analizar la relación que existe entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

### **Objetivos específicos**

- Identificar el nivel de comprensión lectora alcanzado por los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.
- Identificar el nivel de producción de textos alcanzado por los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.
- Conocer la relación entre el subtest I de la prueba de comprensión lectora CLP 3- A y la producción de textos PROESC en los participantes.
- Conocer la relación entre el subtest II y el subtest III del CLP 3- A y la producción de textos PROESC en los estudiantes de la muestra.
- Conocer la relación que entre el subtest IV de la prueba CLP 3- A y la producción de textos PROESC en los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

## **1.5 Limitaciones de la investigación**

Debido a que se utilizó un muestreo no probabilístico de tipo intencionado, los resultados tienen una capacidad de generalización restringida a la población de donde se extrajo la muestra.

# CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

## 2.1 Bases teóricas relacionadas con el tema.

### Lectura

#### Definición

La lectura es una pasión. Solo aquella persona que tiene ese sentimiento podrá tener la libertad de elegir toda aquella información que le interesa ya sea de chistes, anécdotas, artículos humorísticos, que son fuentes específicas de recreación. La lectura es un proceso dinámico que conduce a la construcción de una interpretación, considerando como importante los conocimientos previos del lector y los objetivos de lectura (Ato, 2015).

En un enfoque sociocultural leer significa que el lector a través de sus conocimientos previos encuentra el significado del texto, desde una cultura que nace entre el autor y el lector (Cassany, 2006).

La lectura es un proceso que permite al lector crear, cambiar o mantener las ideas que anteriormente tenía aprendidas. Por ello, la lectura es el medio más importante para adquirir la información, empleando toda la experiencia previa para ir transformando y reconstruyendo el texto que se lee acorde a su realidad (Abrigo, 2010).

Leer es una actividad compleja, cuenta con un sistema cognitivo y trabaja con sus mismos componentes, también utiliza varias operaciones cognitivas para que tenga como resultado una lectura eficaz. La lectura es importante para la Neurociencias y la Educación (Cuetos, 2008).

La lectura está a nuestro alcance todos los días en cualquier momento y lugar, con diferentes propósitos, ya sea leer periódicos en el quiosco de la esquina, leer

un mensaje de texto, recibo de luz, un aviso publicitario, un afiche del centro de salud, etc. (MINEDU, 2013).

### **Técnicas de lectura**

Cortez (2010) menciona que la lectura se inicia con un propósito específico y presenta las siguientes técnicas de lectura:

- **Circulado:** Donde se selecciona la palabra clave resaltándola para luego añadir un significado contextual, encontrando la inferencia local o global de un texto.
- **Subrayado:** Se utiliza para resaltar la información central, almacenándolo y codificándolo para llegar a una adecuada comprensión, aplicando los tres tipos de subrayado lineal, gráfico y estructural.
- **Sumillado:** Sirve para recordar y repasar la parte principal de un texto, el cuál es el más utilizado como método de estudio para elaborar resúmenes, esquemas, etc.

### **Niveles del sistema lector**

Cuetos (2008) y Ato (2015) indican que existen cuatro niveles de procesamiento lector utilizando sus respectivos procesos cognitivos:

- **Perceptivos y de identificación de letras:** Utiliza el sistema visual, ya que a través de este sentido se logra descifrar los signos gráficos almacenándolos inmediatamente al cerebro.
- **Procesamiento léxico o reconocimiento visual de las palabras:** Se elige desde una letra, un fonema para el significado de una palabra que es el objetivo principal de la lectura.
- **Procesamiento sintáctico:** Se da prioridad a los signos de puntuación las cuales da a conocer cómo se relacionan las palabras.
- **Procesamiento semántico:** El lector selecciona la idea principal de un texto para procesar sus nuevos conocimientos, reforzando los conocimientos previos logrando así la comprensión.



## **Lectura comprensiva, interpretativa y estratégica**

Cortez (2010) indica que existen estructuras en el análisis entre contenido y lenguaje ya sea en la comprensión, interpretación así como la estrategia en la lectura.

a) Lectura comprensiva: Intervienen el razonamiento y la actitud crítica, se inicia con la formulación de hipótesis acerca del contenido a comprender, luego se identifica el significado de las ideas utilizando la decodificación, para finalizar con la interpretación de los saberes previos con los nuevos saberes que llegaron a aprender. Para ello reconoce, organiza, predice y formula hipótesis, recrea y evalúa lo que dice el autor. También se encuentra los siguientes procesos en un significado global del texto como:

- Formulación de hipótesis: Es el momento en que se predice o anticipa el contenido de la lectura, utilizando diferentes tipos de preguntas.
- Verificación de hipótesis: Se realiza una comparación de lo que el lector había previsto con la lectura del texto.
- Interpretación de la información y control de la comprensión: Es cuando el lector compara la nueva información con la hipótesis anticipada de manera que logre construir el significado del mismo.

b) Lectura interpretativa: Es el trabajo intelectual de aprendizaje de manera crítica, el objetivo es aclarar contenidos, atribuir significados, transformar un texto en otro, etc. Trabaja con tres niveles de significados:

- Nivel de traducción: En este nivel se reconstruye el significado, interviene el significado literal y lo convierte en su código, terminando finalmente de evaluar la información obtenida. Utiliza procedimientos para identificar un texto, descubre los intertextos y encuentra el subtexto. Pregunta clave: ¿Qué dice el texto?
- Nivel interpretación: Es cuando el lector infiere y predice la lectura no explícita, manifestando su lado criterial a través de la pregunta: ¿Qué opino sobre lo que el texto dice?
- Nivel de extrapolación: Es cuando el lector utiliza el contenido de un texto para ser aplicado en otros contextos, es conocido también como proceso del pensamiento.

c) Lectura estratégica: Se requiere que el lector este plenamente motivado para comprender la información dada, por ello cuenta con las siguientes estrategias:

- Noción de estrategia: Utiliza una serie de procesos para decodificar, analizar y recuperar la información, dichos procesos son de gran utilidad para la comprensión el análisis, reflexión, control y valoración de todo lo que se hace. Las estrategias de lectura son procedimientos cognitivos y convertidos para construcción y comprensión de los textos.

Según Solé (2000) existen estrategias que se utilizan para leer un texto:

- a) Antes de la lectura: Donde se extrae los conocimientos previos del lector.
  - b) Durante de la lectura: Se realiza inferencias para corregir y evaluar la comprensión mientras se lee el texto.
  - c) Después de la lectura: Es el análisis y síntesis de la lectura para obtener finalmente la conclusión final del texto.
- Tipos de estrategia: Utiliza dos tipos de estrategia que son de suma importancia para la comprensión: Estrategias cognitivas que son las habilidades del pensamiento aplicando los procesos superiores del pensamiento y las estrategias metacognitivas que activan los procesos, los conocimientos y las habilidades aplicando la planificación, el control del aprendizaje y la evaluación de la propia productividad del pensamiento.

## **Comprensión lectora**

### **Definición:**

Es la elaboración de significados, el cual está compuesto por datos específicos del texto, los conocimientos previos y las actividades del lector (Cortez, 2010).

Díaz Barriga y Hernández (1998) menciona que es una actividad constructivista donde implica las características del lector y del texto dentro de un contexto,

representado a través de esquemas, habilidades, estrategias. Si bien es cierto la construcción se da con la información no lo es todo si no hay una interpretación.

Mayer (2002) indica que para una buena comprensión lectora tiene que existir tres tipos de conocimiento: El conocimiento de contenidos, el conocimiento estratégico y el conocimiento metacognitivo, cada uno con sus respectivos elementos, solo así se llegará a un nivel eficaz en la lectura.

Abrigo (2010) menciona que en la actualidad la comprensión lectora intervienen procesos como el reconocimiento de palabras, la información almacenada en la memoria, el desarrollo de ideas significativas, la extracción de conclusiones y los saberes previos del lector.

Mendoza (2011) indica que la definición de comprensión lectora ha sido cambiada muchas veces, los investigadores han ampliado dicho concepto incluyendo en él diferentes modelos y procesos, teniendo como objetivo la aplicación específica de destrezas, de procedimientos y estrategias cognitivas.

Barrientos (2015) menciona que es un proceso de intercomunicación entre el lector y el texto, teniendo como actor principal al lector con el desarrollo de sus habilidades y sus conocimientos previos.

### **Niveles de comprensión lectora**

Según Kabalen (2000) citado por Cortez (2010) en estrategias de comprensión lectora y producción textual indica que existen tres niveles de comprensión de lectura: Literal, inferencial y criterial.

- **Comprensión literal:** Conocida como la comprensión básica de un texto, donde el lector decodifica palabras y oraciones reorganizando información superficial de un texto, utilizando diversos procedimientos al comprender el significado, identificando los hechos, escenarios, fechas, reconociendo los signos de puntuación y estrategias al ubicar personajes, identificando escenarios, resumiendo, sintetizando, etc. Trabaja con dos subniveles:

Comprensión literal primaria y comprensión literal profunda. A continuación presenta el siguiente esquema:

| Comprensión literal primaria   | Comprensión literal profunda  |
|--|---|
| <p>Existe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Detalles de los nombres, personajes y características.</li> <li>2. Ideas principales.</li> <li>3. Secuencias.</li> <li>4. Causa-efecto.</li> <li>5. Lexical.</li> </ol> | <p>Utiliza la jerarquización:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Resúmenes.</li> <li>2. Comparaciones.</li> <li>3. Clasificaciones.</li> <li>4. Jerarquizaciones.</li> <li>5. Análisis.</li> </ol> |

- **Comprensión inferencial:** Realiza interpretaciones y conclusiones en las informaciones que no están explícitas en el texto, utiliza el pensamiento inductivo y deductivo para relacionar los significados y construye el nuevo significado con su saber previo. Trabaja con dos niveles a través del contexto de las oraciones donde infiere el anterior contenido con la nueva información y el contexto de la estructura global teniendo dos niveles que son coherencia local y coherencia global. De la misma manera tiene tres funciones: De cohesión que completa informaciones no explícitas en el texto, de desambiguación de oraciones donde se elimina la ambigüedad semántica y de establecimiento del contexto.
- **Comprensión crítico-valorativa:** El lector se plantea interrogantes para organizar su significado, discrimina un hecho de una opinión, identifica y analiza lo que quiere decir el autor, concluyendo con una enseñanza y evaluación.

### **Modelos actuales de la comprensión lectora.**

Bruning, Schraw y Norby (2012) presentan dos de los modelos actuales los cuales son: El modelo de construcción-integración de Kintsch y el modelo constructorista.

- **Modelo de Kintsch:** Se manifiesta a través de la integración del lector con el texto leído, participando en este modelo las proposiciones simples y complejas

que se relacionan entre sí para obtener un significado. Dentro de las proposiciones complejas se encuentra la categoría, los modificadores y las circunstancias. Este modelo para determinar su comprensión utiliza dos fases: Una fase de construcción que se genera a través de procesos asociativos automáticos y una fase de integración cuya función es descartar asociaciones que no tienen sentido en la estructura de un texto.

- **Modelo construccionista:** Trabaja con las inferencias elaboradas y la coherencia representada en esquemas mentales realizadas por el lector, este modelo contiene tres modelos fundamentales: El supuesto del objetivo del lector que viene a ser la construcción de los significados acorde al objetivo del lector, el segundo es el supuesto de la coherencia donde se relacionan las representaciones especificadas por el lector de fragmentos en fragmentos del nivel superior y el tercero es el supuesto de la explicación donde los lectores expresan los sucesos y acciones ubicados en el texto.

### **Estrategias para la comprensión lectora.**

Según Díaz Barriga y Hernández (1998) mencionan los tres tipos de estrategia para mejorar la comprensión de textos, utilizando en ellos los tres momentos que se utilizan en el proceso lector los cuales se indica:

- **Estrategias previas a la lectura:** Se desarrolla en el lector al predecir la lectura guiándolo hacia el propósito lector, los cuales están representados en cuatro propósitos:
  - a) Leer para encontrar información específica o general.
  - b) Leer para actuar al seguir indicaciones, instrucciones.
  - c) Leer para demostrar que se ha comprendido un contenido.
  - d) Leer comprendiendo para atender.

Mencionan además que en el ámbito de la investigación psicoeducativa se menciona las siguientes estrategias previas a la lectura como: El usar el conocimiento previo pertinente para facilitar la atribución de significado al texto, elaborar predicciones acerca de lo que tratará el texto y como lo dirá y plantearse preguntas relevantes.

- Estrategias durante la lectura: Es la interconexión directa entre el lector y el texto, estableciéndose así el desarrollo del propósito lector y la intención lectora, realizando para ello el monitoreo de las siguientes estrategias:
  - a) La consecución del proceso de comprensión.
  - b) La intensificación del proceso.
  - c) La identificación y resolución de distintos problemas y obstáculos que se encuentren en el texto.

Según Díaz Barriga y Hernández (1998, citados en Cortez, 2010) mencionan dos tipos de estrategias, las cuales son:

- La elaboración de inferencias que viene a ser el funcionamiento del conocimiento previo realizando algunas actividades como: El llenado de huecos que vienen a ser los contenidos olvidados en la lectura, el descubrimiento del significado de partes del material que no entienda el lector, ya sea una palabra o una frase, la elaboración de interpretaciones hipotéticas posibles sobre el concepto ideal que nos menciona el autor y por último el desarrollo de una lectura interpretativa entre párrafos para la comprensión del texto.
  - El uso de estrategias textuales como estrategias, ya que permiten la ejecución paso a paso de la lectura.
- Estrategias después de la lectura: Se realiza al culminar la actividad lectora, para lo cual utiliza las siguientes estrategias:
    - a) Estrategia autorreguladora de evaluación de procesos y de los productos.
    - b) Actividades estratégicas específicas.
    - c) Identificación de la idea central y el resumen.

d) Evaluación.

Concluyen que es necesario poner en práctica habilidades y conocimientos en los lectores para lograr una comprensión lectora eficaz.

## **Escritura.**

**Se denomina escritura al desarrollo de un texto donde intervienen emisor y receptor, teniendo en cuenta en primer lugar la intención, que viene a ser la satisfacción en todos los ámbitos como el biológico, social, afectivo y cognitivo. En segundo lugar el desarrollo del propósito, donde se explica, expresa, narra, etc. Y por último está la situación comunicativa donde interactúan el emisor, tema y receptor frente a una situación específica (Cortez, 2010).**

La escritura se manifiesta de diferentes maneras en novelas, poesías, cartas, siendo realizadas gracias a la escritura, las cuales son variadas según el propósito del escritor en sus diversas edades cognitivas (Bruning, Schraw y Norby, 2012).

### **Procesos cognitivos en la escritura.**

Mayer (2002) presenta tres procesos cognitivos en la escritura, tomando como modelo a los escritores Flower y Hoyer (1980) los cuales se presentan a continuación:

- **Planificación:** Se obtiene información ubicada en la memoria de largo plazo utilizando tres subprocesos: La creación donde interviene la memoria de corto plazo para el inicio de la escritura. El otro subproceso es la organización donde elige la información importante para procesarlo y plasmarlo en la escritura y finalmente el subproceso de establecimiento de objetivos el cual trabaja con una finalidad específica para realizar una secuencia organizada en el proceso de la escritura.
- **Transformación:** Es el desarrollo de la escritura en un lenguaje coherente y gramaticalmente bien elaborado convirtiéndolo en un texto organizado.

- Revisión: Utiliza los subprocesos de la lectura y edición para elaborar una adecuada textualización por el escritor.

### **Dimensiones de la escritura.**

Cortez (2010) presenta seis dimensiones relacionadas a la textualización:

- Dimensión comunicativa: Interviene el nivel cultural del escritor, ya que esta dimensión requiere de conocimientos lingüísticos al redactar un texto.
- Dimensión cognitiva: Aplican los procesos mentales de composición y redacción desarrollándolos y transformándolos en un texto adecuado.
- Dimensión dialógica: Trabaja en conjunto porque interviene el diálogo entre el escritor y el lector.
- Dimensión social y cultural: Es aquella donde los textos se encuentran desarrollados según el contexto sociocultural del escritor.
- Dimensión afecto-valorativa: Tiene como prioridad la motivación del escritor para contar con la inspiración, el ánimo para el desarrollo de la escritura, incluyendo el ámbito sociocultural del escritor.

### **Producción de textos.**

El MINEDU (2016) en el nuevo currículo denomina a la producción de textos dentro de la competencia del área de comunicación de la siguiente manera: Escribe diversos textos en su lengua materna donde el estudiante expresa en su lenguaje escrito según su contexto real cultural afianzando el uso de sus conocimientos.

Involucra las siguientes capacidades en esta competencia: Adecúa el texto a la situación comunicativa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada, utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente, reflexiona y evalúa la forma, el contenido y contexto del texto escrito.

Chinga (2012) menciona que la producción de textos es una habilidad que se utiliza para plasmar a través de sus experiencias, emociones demostradas en



textos escritos, teniendo a la mano los recursos gramaticales que ayudarán a enriquecer el texto.

Inga (2012) indica que la producción de textos es la elaboración de un texto aunque sea breve , que está sujeto a una necesidad enviando mensajes al receptor según sea su propósito. Dicha elaboración del texto está realizada por procesos y etapas donde participan una serie de habilidades mentales como: Atención, comprensión, análisis, creatividad, abstracción, etc. Estas habilidades son de mucha importancia ya que permite un texto escrito coherente teniendo presente la realidad sociocultural a quien se dirige dicho texto. Además menciona que para una producción de textos se debe respetar la ortografía, el uso de léxico, el arreglo sintáctico, la organización textual y el corresponder a un texto determinado.

También manifiesta que el autor debe prestar atención en autorregular su trabajo, pensar en lo que va a decir, ser creativo, innovador y original, organizar sus ideas y jerarquizarlas, ser claro y sencillo para que sea comprensible, buscar formas adecuadas de comunicar sus ideas y reflexionar constantemente en su trabajo.

### **Formas de producción de textos.**

Inga (2012) menciona las formas para producir textos, para los cual menciona los siguientes puntos:

- Transmitir el conocimiento: Donde se expresa en forma resumida lo que uno sabe, no es indispensable planificar ni ser experto en el tema.
- Transformar el conocimiento: Es transmitir el conocimiento adquirido en un texto ya sea creativa o recreativamente con una función específica, siendo reflexivo y autorregulador en todo el proceso.
- Producción de textos en grupo: Se forma grupos para que compartan sus experiencias y habilidades realizando así su heteroevaluación. Por ello trabaja con:

- Escrito cooperativo: Los textos son realizados grupalmente intercambiando ideas y opiniones siendo los autores principales, compartiendo todo el proceso de redacción.
- Compromiso de publicación: Cada integrante realiza un texto individual organizándose todos los textos elaborados de los integrantes formando un documento, comparten la autoría de dicho documento.
- Edición colectiva: La producción de textos realizada es por cada integrante, no compartiéndose la autoría, la cual es revisada y editada en forma grupal.
- El aula textualizada: Los estudiantes desde que ingresan a sus centros de estudios deben observar textos auténticos completos y significativos, para ello Inga (2012) da las siguientes estrategias: En el cuadro de asistencia se puede trabajar con tarjetas, los textos deben rotularse periódicamente, las frases significativas en los lugares adecuados, la biblioteca de arte realizada con las primeras producciones de los niños, etc.

### **Cómo se aprende a producir textos**

Inga (2012) indica las pautas a seguir para elaborar diferentes textos como:

- a) La forma de elaborar textos variados como textos funcionales refiriéndose a los afiches, recetas, cartas, noticias, etc. Los textos literarios siendo los cuentos, poemas, novelas, chistes, leyendas, historietas, etc.
- b) Es importante el contexto del destinatario ya que un texto comunica, explica, informa, advierte, prevé, expresa sentimientos, etc.
- c) Se debe realizar situaciones significativas para producir un texto en el aula como: Afiches para una campaña de conservación ambiental en la institución educativa, creación de poesías para el aniversario de la institución o el día de la madre, etc.
- d) Realizar actividades metalingüísticas.
- e) Conocer diversidad de estrategias para la producción de textos.
- f) Conocimiento lingüístico significativo presentando el contexto, así como la lingüística verbal siendo la elección de primera o tercera persona en sus tiempos verbales: Pasado, presente en narración,

imperativo en recetas, usando el sustantivo o pronombres, temas semánticos, concordancia entre género y número, entre otros.

### **Tipología de Werlich**

Cortez (2010) menciona en estrategias de comprensión lectora y producción textual la tipología de Werlich (1985), que está conformada en cinco categorías de texto, las cuales se presentan a continuación:

- **Texto descriptivo:** Muestra el detalle de las formas físicas y emociones de quién se habla en el texto. Considera tres etapas las cuales influye para este tipo de texto, una de ellas es la observación que puede ser directa e indirectamente donde el escritor expresa las características del texto a redactar.
- **Texto expositivo:** Expresa las ideas o problemas de un tema tratado, teniendo como objetivo informar, mencionando comentarios, explicaciones del tema a redactar. Intervienen para el desarrollo del texto los métodos de inducción y deducción.
- **Texto argumentativo:** Expresa la redacción de manera convincente a través de razones y pruebas para persuadir al lector, para este tipo de texto considera tres factores: La razón que puede ser deductivo e inductivo, el corazón que viene a ser el estado emocional y la voluntad que es la acción que se encuentra en el texto.
- **Texto narrativo:** Utiliza en su redacción personajes reales o ficticios siguiendo las pautas para demostrarlas en un texto organizado. Presenta dos elementos fundamentales para este tipo de texto: Nivel de la comunicación y nivel del texto-narración.
- **Texto instructivo:** Se utiliza para transmitir órdenes, indicaciones, sugerencias en un tema específico. Entre ellos se tiene a las recetas, las indicaciones médicas, instrucciones del correcto uso de electrodomésticos, etc.
- **Texto poético:** Influye un lenguaje literario con el propósito del disfrute del lector.

## **Propiedades de un texto**

Castro (2013) indica que para realizar una adecuada producción de textos se necesita que el escritor sea poseedor de un buen nivel de redacción así como de las técnicas adecuadas del mismo. Por ello toma de modelo a Tejo (2004) quién menciona las siguientes propiedades:

- a) **Coherencia:** Las palabras que han sido elegidas y ordenadas para la redacción, tienen que cumplir como requisito que estén relacionadas con el tema de quién se producirá el texto.
- b) **Cohesión:** Las palabras deben tener una relación de párrafo entre párrafo, las cuales son unidas mediante los signos de puntuación, los conectores lógicos, la concordancia entre sujeto y predicado, etc.
- c) **Adecuación:** Es el mensaje que envía el emisor al receptor utilizando la intención y el lenguaje según el texto a redactar.
- d) **Corrección ortográfica:** Se debe utilizar en la redacción del texto las reglas ortográficas para tener un sentido claro del texto a leer.

## **2.2 Definición de términos usados.**

- **Comprensión de lectura:** Es un proceso que se logra eficazmente según el desarrollo de modelos en la aplicación de lectura, interviene a ello los conocimientos previos del lector intercomunicándolos con la nueva información adquirida.
- **Lectura:** Es un proceso mediante el cual el lector extrae información almacenándola en la memoria según sea su interés o motivación.
- **Producción de textos:** Lenguaje escrito según su contexto sociocultural que el escritor muestra según sea su propósito llevando consigo la regla gramatical con la finalidad de enriquecer el texto.
- **Escritura:** Manifestación que el escritor hace en diferentes ámbitos según sea su propósito interviniendo la parte socioemocional del escritor.

## 2.3 Hipótesis

### General

H<sub>1</sub>: “Existe una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal”.

### Específicas

H<sub>1.1</sub>: Existe una relación estadísticamente significativa entre el subtest I de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los participantes.

H<sub>1.2</sub>: Existe una relación estadísticamente significativa entre los subtest II y III del CLP3-A y la producción de textos PROESC en los estudiantes de la muestra.

H<sub>1.3</sub>: Existe una relación estadísticamente significativa entre el subtest IV de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

## 2.4 Variables

- Variables correlacionadas

Comprensión lectora: Medida a través de los puntajes de la Prueba de Comprensión Lectora en Complejidad Lingüística Progresiva nivel 3 forma A (CLP 3 – A).

Producción de textos: Medida a través de los puntajes en la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).

- Variables de control

Grado: Tercero de primaria.

Tipo de gestión: Institución educativa estatal.

# CAPÍTULO III: MÉTODO

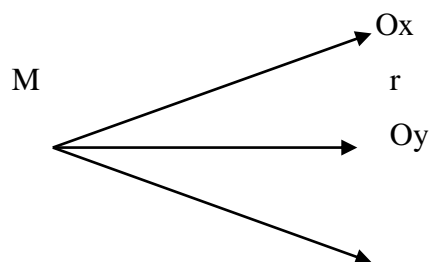
## 3.1. Nivel y tipo de investigación

La presente investigación es de tipo sustantiva descriptiva porque explica en detalle la realidad en una situación espacio – temporal con el fin de encontrar principios y leyes para organizar una teoría científica dando como resultado una investigación básica o pura (Sánchez y Reyes, 2015). El método es descriptivo porque se especifica la relación entre las variables de estudio que son: La comprensión lectora y la producción de textos.

## 3.2 Diseño de investigación

El diseño de la investigación es correlacional porque tiene como función determinar el grado de relación entre las dos variables que existen en esta investigación que son: La comprensión lectora y la producción de textos (Sánchez y Reyes, 2015).

Según Sánchez y Reyes (2015) el diagrama para este tipo de estudio es el siguiente:



Donde

M = Niños de tercer grado de primaria de una institución educativa estatal.

Ox = Es la medición de comprensión lectora.

r = Es la posible relación entre las variables.

Oy = Es la medición de la producción de textos.

### **3.3 Población y muestra.**

#### **Población**

La población de estudio está conformada por 90 estudiantes de las secciones A,B, C del tercer grado del nivel primario de una institución educativa estatal del distrito de Lurín , que pertenece a la Unidad de Gestión Educativa N° 01 (UGEL 01). Las edades de los estudiantes de las tres aulas oscilan entre 8 y 9 años aproximadamente.

#### **Muestra**

La técnica de muestreo utilizada en la investigación es el muestreo no probabilístico intencional ya que se elige la muestra cuya representatividad se da según la intención del investigador (Sánchez y Reyes, 2015). La muestra elegida en la investigación fue de 62 del tercer grado de educación primaria con edades entre los 8 y 9 niños.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

#### **Prueba de Comprensión lectora de Complejidad Lingüística Progresiva nivel 3 forma A (CLP 3- A).**

a. Ficha técnica.

Nombre: Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva nivel 3 Forma A (CLP 3- A).

Autores: Felipe Allende, Mabel Condemarín y Neva Milicic.

Institución: Universidad Católica de Chile.

Adaptación: Ana Delgado, Miguel Escurra, María Atalaya, Leni Álvarez, Juan Pequeña, Willy Santivañez y Ángel Guevara (2005).

Institución: U.N.M.S.M

Grado de Aplicación: Tercer grado de primaria.

Forma de Aplicación: Individual o colectiva.

Duración de la Prueba: 45 minutos aproximadamente.

Normas o Baremos: Percentiles.

Área que evalúa: Comprensión lectora.

#### b. Descripción del instrumento

Es un instrumento estandarizado cuya función es medir la capacidad de lectura a través de la comprensión de textos que se encuentran en los cuatro subtests que conforman el instrumento a evaluar, el instrumento fue elaborado por Alliende, Condemarín y Milicic (1993) y adaptado por Delgado, Ecurra., Atalaya, Álvarez, Pequeña, Santivañez y Guevara (2005).

Este conformado por cuatro subtests titulados: Los colmillos... (7 ítems), José, Tomás y Francisco... (6 ítems), Un paseo a la playa (5 ítems) y Estar satisfecho (3 ítems), (Delgado, Ecurra y Torres, 2007).

Delgado et al. (2007) indican que el primer test está referido a la evaluar el nivel de oración o frase, en el segundo y tercer test evalúan el nivel de párrafo y en el cuarto test evalúa la capacidad del descubrimiento a través de tres alternativas que especifica el sentido exacto del ejemplo dado.

#### c. Confiabilidad de la prueba

Delgado et al. (2007) señalan que los ítems de la prueba alcanzan correlaciones ítem-test corregidas eran iguales o superiores a 0.20 dando como conclusión que los ítems eran consistentes entre sí y que debían permanecer en cada uno de los subtests. Al utilizar el método de consistencia interna obtuvieron coeficientes de la alfa de Cronbach cuyos valores oscilaban entre 0.40 y 0.65 lo cual permitió señalar que la prueba es confiable.

#### d. Validez de la prueba

Delgado et al. (2007) indican que la validez de constructo se realizó a través del análisis factorial confirmatorio mencionando que la prueba Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para tercer grado Forma A se encuentra conformada por un solo factor, por lo que presenta validez de constructo.

Los autores también señalan que se estudió la validez concurrente, como criterio externo el promedio bimestral en los cursos de Comunicación Integral obteniendo un coeficiente de correlación de .43 ( $p < .01$ ) en



Lógico- Matemática el coeficiente de correlación fue de .32 ( $p < .001$ ), en Ciencia y Ambiente se obtuvo un  $r = .34$  ( $p < .01$ ) y en el área de Personal Social se alcanzó  $r = .39$  ( $p < .01$ ), concluyendo que la prueba para tercer grado tiene validez concurrente.

e. Normas de aplicación

a. Normas generales

Delgado et al. (2007) mencionan que los autores de la prueba señalan la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva, en su forma A para el tercer grado de primaria, puede ser aplicada en forma individual o colectiva. La prueba se presenta ordenada con nivel progresivo de dificultad, de tal manera que el niño fracasa en el nivel que le corresponde, puede pararse en el nivel anterior.

La administración de la prueba puede detenerse cuando el niño presente signos de frustración, tensión y excesivas vacilaciones. Si la aplicación es colectiva, el examinador debe esperar que el 90% de los niños haya terminado, antes de dar la instrucción para el próximo subtest.

Debe cuidarse que todos los alumnos tengan abierto el cuadernillo en la página correspondiente. En todos los niveles si la instrucción no fuera suficiente, ella se puede repetir para que se garantice su adecuada comprensión.

La repetición debe atenerse a las instrucciones. Cuando la aplicación es colectiva, una vez que la prueba ha empezado, es necesario instruir a los alumnos que cuando tengan alguna duda levanten la mano, para responderles en forma individual. Los estudiantes pueden releer los textos cuando tengan dudas o deseen precisar sus respuestas.

Las formas A y B son pruebas alternativas y, por ende, no deben ser aplicadas en forma simultánea. Por ejemplo, en el caso que el examinador esté interesado en evaluar los progresos de los estudiantes, se recomienda utilizar la forma alternativa en un lapso no inferior a seis meses. Cuando la prueba se usa como instrumento en una investigación, el intervalo de aplicación dependerá de los objetivos y diseño.

Se proporciona a los estudiantes el cuadernillo correspondiente y se constata que tengan lápiz N° 2B para registrar sus respuestas. Debe

tomarse la hora de inicio y de término de cada subtest y anotarla en la hoja de registro.

Los números que acompañan a cada subtest deben interpretarse de la siguiente manera:

- El número romano indica el nivel en que se aplica el subtest.
- La letra colocada en segundo lugar indica si la forma aplicada es A o B.
- El número indica el orden del subtest, dentro del nivel: Así, III - A - 2 significa que se trata del tercer nivel de lectura, forma A y del segundo subtest.

Cuando se aplican las pruebas de tercer grado de primaria hasta segundo año de secundaria, el examinador pedirá a los estudiantes que llenen sus datos generales, nombres y apellidos y marquen el sexo a que pertenecen. Los demás datos serán llenados por el examinador.

b. Normas específicas

Delgado et al. (2007) indican que según los autores la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva del tercer nivel en su forma A, comprueba el dominio de la comprensión de párrafos a nivel de textos simples. Contando con cuatro subtests divididos en la siguiente forma:

| Subtest | Nombre                    |
|---------|---------------------------|
| III-A-1 | ” Los colmillos”          |
| III-A-2 | “José, Tomás y Francisco” |
| III-A-3 | “Un paseo a la playa”     |
| III-A-4 | “Estar satisfecho”        |

Los subtest tienen un ejemplo para facilitar su comprensión. Los textos y las instrucciones de los subtest deben ser leídos en silencio por los niños.

El examinador debe limitarse a orientar a los niños dejándolos en condiciones de trabajar de forma autónoma. Se les debe advertir que pueden volver a la lectura si lo necesitan.

f. Normas de corrección y calificación

Subtest III – A – 1: Los colmillos                      Subtest I – A – 2: José, Tomás y

Francisco

|       |             |
|-------|-------------|
| 0 – c | 0 – F–J -T  |
| 1 – g | 1 – T       |
| 2 – a | 2 – F       |
| 3 – f | 3 – T       |
| 4 – b | 4 – F–J - T |
| 5 – d | 5 – F- J- T |
| 6 – e | 6 – F- J- T |
| 7 – h | 7 – F- J- T |

Subtest III – A – 3: Un paseo a la playa  
satisfecho

- 0 – No
- 1 – No
- 2 – Si
- 3 – Si
- 4 – No
- 5 – No

Subtest III – A – 4: Estar

- 0 – c
- 1 – c
- 2 – b
- 3 – a

## **Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).**

a. Ficha técnica.

Nombre: Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).

Autores: Fernando Cuetos, José Ramos Sánchez y Elvira Ruano.

Institución: Universidad Católica de Chile.

Forma de Aplicación: Individual o colectiva.

Ámbito de Aplicación: De tercer grado de educación primaria a cuarto grado de Educación Secundaria.

Duración de la Prueba: Entre 40 a 50 minutos.

Finalidad: Evaluación de los principales procesos implicados en la escritura y la detección de errores.

Baremación: Puntos de corte por curso en cada prueba y en el conjunto de la batería.

Material: Manual y hojas de respuesta A y B.

## b. Descripción de la Prueba

La batería PROESC elaborada por Cuetos, Ruano, Ramos, consta de seis pruebas destinadas a evaluar ocho aspectos de la escritura, eligiéndose dos pruebas referidas a la producción de un texto narrativo y a la escritura de una redacción, porque están relacionadas con una de las variables en estudio. Dicho instrumento evalúa las dimensiones de: Contenidos, coherencia y estilos que son las pautas principales para producir un texto narrativo (Cuetos, Ramos y Ruano, 2006).

Las tareas a realizar en el instrumento son:

- Dictado de sílabas: que está conformado por 25 sílabas que reflejan las principales estructuras silábicas, siendo las estructuras de la siguiente manera: CV, VC, CVC, CCV, CCVC, CVVC y CCVVCA.
- Dictado de palabras: Compuesta por dos listas de 25 palabras cada una. En este dictado existen dos listas: La lista A que está conformada por palabras de ortografía arbitraria y la lista B que son palabras que siguen las reglas ortográficas. Según Chacón (1997) indica dichas reglas en esta prueba: 1) “m” antes de “p” y “b”; 2) “r” después de “n”, “l” y “s”; 3) “h” en palabras que empiezan por “hue”; 4) “b” en palabras que empiezan por “bus” y “bur”; 5) “y” al final de palabra cuando no lleva acento; 6) “b” en verbos acabados en “bir”; 7) “v” en todos los infinitivos acabados en “ervar”; 8) “b” en verbos acabados en “aba”; 9) “j” en palabras terminadas en “aje”; 10) “ll” en palabras terminadas en “illo”; 11) “v” en adjetivos terminados en “ava”; 12) “b” en palabras terminadas en “bilidad”.
- Dictado de pseudopalabras: Se realiza a través de 25 palabras inventadas siendo las últimas 15 sujetas a reglas ortográficas.
- Dictado de frases: Conformada por un texto con 6 frases formados por 8 oraciones, dos de ellas interrogativas y una exclamativa, en el que aparecen nombres propios y palabras acentuadas.
- Escritura de un cuento: Se pide a los sujetos que escriban un cuento o historia, el que prefieran. Si no se les ocurre ninguno se les puede sugerir alguno clásico.

- Escritura de una redacción: Se pide a los sujetos que escriban una redacción sobre algún animal conocido. Si no se les ocurre ninguno se les puede sugerir algunos como los osos, los leones, los lobos, etc.

Los aspectos que tratan de evaluar estas pruebas son:

- Dominio de las reglas de conversión fonema grafema.
- Conocimiento de la ortografía arbitraria.
- Dominio de las reglas ortográficas.
- Dominio de las reglas de acentuación.
- Uso de las mayúsculas.
- Capacidad de planificar un texto narrativo.
- Capacidad de planificar un texto expositivo.

#### c. Validez.

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) mencionan que existen dos tipos de validez existentes: La validez de criterio teniendo como criterio externo la valoración del profesor, recogándose 839 valoraciones de ese tipo y la validez factorial en el cuál se analizaron 10 variables adaptándose el criterio de Kaiser, los resultados indicaron que en la estructura factorial está formada por tres componentes que en su conjunto muestran un 58% de la varianza total. Superan los valores de 0.30 y 0.50 comprobándose así que existe un primer componente formado por variables que evalúan la capacidad de escribir palabras y pseudopalabras con dificultad ortográfica, un segundo componente conformado por pruebas que evalúan dos aspectos la capacidad del alumno para transcribir los sonidos de la lengua utilizando sílabas y pseudopalabras y por otro lado la prueba que valora la habilidad del alumno para aplicar correctamente los signos de puntuación teniendo en cuenta los elementos prosódicos del lenguaje. Finalmente el tercer componente está compuesto por dos variables que evalúan los procesos de redacción de textos los cuales son: La escritura de un cuento y una redacción.

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) indican que la batería muestra una adecuada validez factorial, ya que en la estructura derivada del análisis es coherente con el propósito y concepción de la prueba.

d. Confiabilidad.

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) indican que para esta prueba utilizaron el procedimiento estadístico el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo un valor de .82 por lo que se puede considerar que dicha prueba tiene una buena consistencia interna.

e. Normas de aplicación.

a. Normas generales

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) indican que la prueba se puede aplicar individualmente o en grupo. Si es que se aplica en grupo, se debe procurar que este no sea numeroso, se debe pronunciar muy claramente y varias veces cada estímulo con el fin de que no se produzcan errores de percepción. La pronunciación debe ser muy clara con las sílabas y pseudopalabras. Se recomienda aplicar la batería en dos sesiones para no cansar a los estudiantes.

b. Normas específicas

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) mencionan que se entrega al sujeto las hojas de las respuestas A y B, dejando hacia arriba la cara en la que aparece escrito el nombre de la prueba PROESC. Se les pide que abra la Hoja A y que anote sus datos personales (nombre y apellidos, edad, sexo...) en la parte superior. Se pide que haga lo mismo con la Hoja B. Una vez cumpliendo adecuadamente los datos, se comienza diciendo: *“Vamos a realizar una serie de ejercicios con palabras. Presta atención a las instrucciones que voy a ir leyéndote, para que comprendas perfectamente lo que tienes que hacer en cada uno de ellos”*.

A continuación se leerán las instrucciones de cada prueba que aparecen en los apartados siguientes. El orden en que se presentan las instrucciones se corresponde con el utilizado durante la fase de tipificación, sin embargo, el examinador podrá variar dicho orden en el caso de la forma abreviada o cuanto la requiera una determinada

aplicación. Las instrucciones están redactadas en singular, por lo que deberían ser adaptadas en el caso de aplicaciones colectivas.

- Dictado de palabras

*“Te voy a dictar dos listas de palabras, una a una, para que los escribas en la Hoja de respuestas A. Empieza a escribir en la parte de la Hoja donde aparece el número 2 dentro de un círculo (SEÑALAR). Primero te dictaré la lista A y luego la lista B. Intenta escribirlas bien”.*

Se repite dos veces cada palabra, despacio y pronunciando bien. Si algún niño pide que se repita alguna palabra se le repite una vez más.

*Lista A: Ortografía arbitraria*

|              |                  |              |
|--------------|------------------|--------------|
| 1. jefe      | 10. lluvia       | 19. vulgar   |
| 2. bulto     | 11. yegua        | 20. echar    |
| 3. ojera     | 12. harina       | 21. bomba    |
| 4. mayor     | 13. balanza      | 22. inyectar |
| 1. burla     | 10. tiempo       | 19. busto    |
| 2. cantaba   | 11. recibir      | 20. grave    |
| 3. reservar  | 12. alrededor    | 21. viaje    |
| 4. octava    | 13. cepillo      | 22. enredo   |
| 5. hueso     | 14. contabilidad | 23. huerta   |
| 6. rey       | 15. israel       | 24. escribir |
| 7. debilidad | 16. buey         | 25. sombra   |
| 8. coraje    | 17. pensaba      |              |
| 9. conservar | 18. arcilla      |              |

- Dictado de frases

*“Vamos a hacer un dictado. Voy a ir dictándote seis frases y tú lo irás escribiendo una a una, sobre las líneas que aparecen en la parte 4 de la Hoja (SEÑALAR). Pon atención y trata de escribir bien cada palabra y los acentos y los signos de puntuación cuando los lleven. Escribe cada frase en su espacio correspondiente”.*

Las frases están separadas por una línea discontinua. Se dicta cada frase completa dos o tres veces.

|   |
|---|
| FRASE 1. Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.   |
| FRASE 2. Si aprobaba todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Barcelona a ver un partido de fútbol entre España y Francia. |
| FRASE 3. Su hermana Sandra le preparó un café con leche y azúcar y se lo puso encima del mármol de la mesa.                                       |
| FRASE 4. Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?  |
| FRASE 5. Y el chico respondió: ¿Te sirve un bolígrafo?  |
| FRASE 6. ¡Por supuesto!   |

- Escritura de un cuento

*“Vas a escribir un cuento. Puedes elegir el que quieras, puede ser uno muy conocido o uno que conozca poca gente. No puede ocupar más que esta página (SE SEÑALA LA PARTE 5 DE LA HOJA B) pero tiene que estar completo, incluyendo el título”.*

- Dictado de sílabas

*“Te voy a dictar unas cuantas sílabas, una a o una, para que las escribas en la Hoja A. Empieza a escribir en la parte, a la izquierda de la hoja, en las casillas donde aparece la palabra sílabas (SEÑALAR). Presta atención y trata de escribirlas bien”*

Se repite dos veces cada sílaba, despacio y pronunciando bien. Si algún niño pide que se repita alguna sílaba se le repite una vez más.

Sílabas:

|        |          |           |
|--------|----------|-----------|
| 1. fo  | 10. ur   | 19. pien  |
| 2. ja  | 11. bli  | 20. ju    |
| 3. du  | 12. ral  | 21. glas  |
| 4. os  | 13. tre  | 22. trian |
| 5. mer | 14. zo   | 23. güe   |
| 6. tun | 15. an   | 24. za    |
| 7. il  | 16. güi  | 25. dien  |
| 8. pri | 17. fuen |           |
| 9. ga  | 18. go   |           |



- Dictado de pseudopalabras

*“Te voy a dictar una lista de palabras inventadas, una a una, para que las escribas. Empieza a escribir en la parte3 que aparece en la zona superior derecha de la Hoja A (SEÑALAR). Pon atención e intenta escribirlas bien”.*

Se repite dos veces cada pseudopalabra, despacio y pronunciando bien. Si algún niño pide que se repita alguna pseudopalabra se le repite una vez más. La línea discontinua indica que las 15 últimas son pseudopalabras con reglas ortográficas.

|            |              |              |
|------------|--------------|--------------|
| 1. olcho   | 10. drubar   | 19. seraba   |
| 2. sirulo  | 11. fley     | 20. huema    |
| 3. urdol   | 12. zampeño  | 21. remba    |
| 4. ropledo | 13. huefo    | 22. proy     |
| 5. galco   | 14. alrida   | 23. gurdaba  |
| 6. crimal  | 15. busfe    | 24. onreda   |
| 7. erbol   | 16. ampo     | 25. grodilla |
| 8. bloma   | 17. salpillo |              |
| 9. grañol  | 18. burco    |              |

- Escritura de una redacción

*“Vas a escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, pueden ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas. No puede ocupar más de esta página” (SE SEÑALA LA PARTE 6 DE LA HOJA B)*

f. Normas de corrección y calificación

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) indican que para hallar las puntuaciones directas de las pruebas dictado de sílabas, palabras y pseudopalabras y frases, se compara las respuestas escritas por el niño con las claves de respuesta. En ningún caso se admiten puntuaciones decimales. En las pruebas de dictado de sílabas, palabras y pseudopalabras que asigna un punto por cada respuesta correcta. En el dictado de pseudopalabras, dentro del apartado reglas ortográficas se contabilizan los aciertos en los últimos 15 elementos de la prueba (del 11 al 25).

En el dictado de frases se puntuaban separadamente estos tres aspectos: acentos, mayúsculas y signos de puntuación. En el caso de los acentos, no hay más que contar el número de palabras correctamente acentuadas. Para conseguir la puntuación directa del niño en el uso de las mayúsculas, contamos el número de palabras con la letra mayúscula de acuerdo a las claves correctas, es decir, todas aquellas que comienzan con mayúscula a excepción de las palabras que aparecen en el texto después de los signos de interrogación (“Y” y “Por”).

Estas dos palabras no se contabilizan, puesto que las reglas conocidas por los niños de esta edad son los referentes al uso de la mayúscula en los nombres propios y después del punto. La corrección de los *signos de puntuación* es similar a las anteriores, a excepción del uso de los dos puntos (:) y de los signos de interrogación y exclamación. En el primer caso, se contabiliza como acierto (un único punto) si el niño escribe los dos puntos en uno o en los dos casos (es decir, después de “Juan” y después de “respondió”). En los signos de interrogación y exclamación, se contabiliza como único punto si el sujeto escribe correctamente, en cada caso, los dos signos (apertura y cierre) que exige este tipo de puntuación. El resto de los signos de puntuación obtienen un punto por cada signo escrito correctamente.

Finalmente, en la escritura del cuento y en la redacción (hoja de respuesta B) se asigna un punto por cada uno de los criterios que se exponen en los apartados “Corrección de la escritura del cuento” y “Corrección de la escritura de la redacción”.

- Corrección de la escritura del cuento

Cuetos, Ramos y Ruano (2006) indican que se puntuaban dos aspectos: Contenidos y coherencia- estilo. Dentro de los contenidos se da un punto por cada uno de los siguientes apartados:

- Tiene una introducción con referencia al tiempo y al lugar (p. ej., *Hubo una vez hace muchos años en un país remoto...* o bien *El año pasado en mi pueblo...*)
- Hace una descripción física o psicológica de los personajes (p. ej., *pedro era un chaval listo y simpático de grandes ojos azules...*)

- Existe al menos un suceso con consecuencias (pueden ser más o menos relevantes, un rapto, una muerte, un olvido, un viaje, que desencadene alguna gran o pequeña consecuencia aunque no tiene por qué existir ni siquiera moraleja).
- Hay un desenlace coherente (p. ej., si la historia ha trazado de “conseguir un tesoro” y al final se justifica el esfuerzo en ese sentido, tanto si se consigue como si no, y no se cierre la historia sin hacerlo).
- Es original (no es cuento/historia conocido/a). Pueden existir mil cuentos e historias que el corrector desconozca, pero se intentara tratar de puntuar aquí la creatividad y no la memoria de reproducción de cuentos conocidos y no creados.
- Dentro de la coherencia \_ estilo se da un punto por cada una de estas condiciones:
  - Las ideas mantienen una continuidad lógica. No hay saltos en la narración.
  - Existe un sentido global y unitario de la historia, de tal forma que al concluir la historia se tengan un sentido de unidad de algo cerrado y con una misma estructura, no de sucesos yuxtapuestos sin nexo causal.
  - Se utiliza alguna figura literaria (diálogo, descripción, soliloquios...) aunque sea de tipo muy sencillo y no concluya siquiera los signos de puntuación.

### **3.5 Procedimiento para la recolección de datos**

Se solicitó a la Directora de una institución educativa estatal la autorización para llevar a cabo la aplicación de instrumentos para la comprensión lectora la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva nivel 3 Forma A (CLP 3- A) y para la producción de textos con la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).

Luego previa coordinación con los profesores tutores de las tres aulas se aplicaron los instrumentos de manera colectiva según disponibilidad de fechas

y horarios de los mencionados docentes. Las aplicaciones de las pruebas se hicieron de manera colectiva.

### **3.6 Técnicas de procesamiento y análisis de datos**

#### **Prueba de Bondad de Ajuste de Kolmogorov-Smirnov (KS)**

Se utilizó la Prueba de Kolmogorov-Smirnov (KS) con el objetivo de encontrar el grado de acuerdo entre la distribución de un conjunto de valores muestrados y alguna distribución teórica específica pues evalúa si las puntuaciones en una muestra pueden provenir de una población que tiene una distribución teórica.

La prueba incluye la especificación de distribución de frecuencias acumuladas que pudieran ocurrir dada la distribución teórica y comparándola con la distribución de frecuencias acumuladas observadas. La distribución teórica representa lo que se podría ser esperado según  $H_0$ . La prueba muestra en las dos distribuciones, la teórica y la observada, la mayor divergencia. La referencia a la distribución muestral indica si una divergencia tan grande es muy probable que ocurra sobre la base al azar, la distribución muestral indica la probabilidad de que una divergencia de la magnitud observada pudiera ocurrir si las observaciones fueran realmente una muestra aleatoria de una distribución teórica. La prueba de Kolmogorov-Smirnov supone que la distribución de las variables subyacentes que van a ser probadas es continua, como es especificada por la distribución de frecuencias acumuladas (Siegel y Castellan, 2003).

El método de cálculo establece que: Sea  $F_0(X)$  una función de distribución de frecuencias relativas acumuladas completamente especificadas por la distribución teórica según  $H_0$ . Esto es, para cualquier valor de  $X$ , el valor de  $F_0(X)$  es la proporción de casos esperados que tienen puntuaciones iguales o menores que  $X$ .

Sea  $S_N(X)$  la distribución de frecuencias relativas acumuladas observadas de una muestra aleatoria de  $N$  observaciones. Si  $X_i$  es una puntuación posible, entonces  $S_N(X_i) = F_i / N$ , donde  $F_i$  es el número de observaciones que son iguales o menores que  $X_i$ .

$F_0(X_i)$  es la proporción esperada de observaciones que son menores o iguales a  $X_i$ .

La prueba de Kolmogorov-Smirnov se enfoca sobre las desviaciones más grandes.

El valor absoluto más grande de  $F_0(X_i) - S_N(X_i)$   $D$ :

$$D = \max | F_0(X_i) - S_N(X_i) |$$

De acuerdo a los resultados tal como se observan en las tablas 14, 15, 16 y 17 se tuvo que utilizar la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación Rho de Spearman ( $r_s$ ) a fin de evaluar las hipótesis.

## **Coefficiente de correlación Rho de Spearman**

Siegel y Castellan (2003) indican que es una medida de asociación entre dos variables que requiere que ambas de estas medidas en al menos una escala ordinal, de manera que tal los objetos o individuos en estudio puedan ser colocados en rangos en dos series ordenadas. Es una prueba de correlación no paramétrica.

Dicha correlación permite obtener valores entre -1 y 1 y es posible obtener el nivel de significación estadística de la correlación obtenida para una hipótesis nula que indica que la correlación calculada es igual a 0, con grados de libertad igual a  $N-2$  y a un nivel de significación específico.

Su fórmula es:

$$r_s = 1 - \frac{6 (\sum d^2)}{n (n^2 - 1)}$$

Donde:

- n : Número de sujetos  
 $\sum d^2$  : Suma de los cuadrados de las diferencias de rangos.

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS.

### **4.1. Análisis Psicométrico de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).**

#### **Validez**

Se llevó a cabo el análisis de la validez de contenido por el método de jueces de la prueba observándose que los cinco jueces estuvieron de acuerdo con los ítems que conforman la prueba y que deben permanecer en ella en sus respectivas subpruebas porque todos obtuvieron valores de Aiken de 1.00 (Ver anexo 1).

#### **Análisis de ítem y confiabilidad**

Se llevó a cabo el análisis de ítems y el estudio de la confiabilidad de las subpruebas que conforman en la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).

En la subprueba dictado de sílabas, los resultados mostraron que la mayoría de ítems alcanzó una correlación ítem – test corregida mayor a .20 (Delgado, Ecurra y Torres, 2006), sin embargo se observó que en el ítem 02 alcanzó una correlación ítem test corregida es -0.52, por lo que se eliminó de dicha subprueba en cuanto a la confiabilidad de la subprueba se observó que obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .79 quedando así con 24 ítems, siendo confiable.

Respecto al análisis de ítems de la subprueba dictado de palabras lista A, los resultados mostraron que la mayoría de ítems alcanzó una correlación ítem – test corregida mayor a .20, a pesar de ello fueron eliminados los ítem 20 y 15 por poseer un bajo puntaje y en cuanto a la confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .79 que indica que la subprueba es confiable.

En el análisis de ítems de la subprueba dictado de palabras lista B, los resultados indicaron que los 25 ítems alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006) y en la confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .85 que permite así señalar que la subprueba es confiable.

Se presentó el análisis de ítems de la subprueba dictado de pseudopalabras cuyos resultados indicaron que la mayoría de ítems alcanzó una correlación ítem – test corregida mayor a .20 a pesar de ello no se eliminó el ítem 13 porque si se eliminaba la confiabilidad no se incrementaba, es así como permanecen los 25 ítems y en el resultado de la confiabilidad de la subprueba obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .73 que indica que la subprueba es confiable.

En el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases acentuadas, los resultados mostraron que los 06 ítems alcanzaban una correlación ítem–test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006) y en la confiabilidad se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .84 que permite señalar que la subprueba es confiable.

Del mismo modo en el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases mayúsculas, los resultados indicaron que todos los ítems alcanzaron una correlación ítem–test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecen en la prueba y respecto a la confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .94 que indica que la prueba es confiable.

Se llevó a cabo el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases signos de puntuación, los resultados indicaron que los 06 ítems alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006) y en su confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .92 que permite señalar que la prueba es confiable.

En el análisis de ítems de la subprueba escritura de un cuento con coherencia los resultados indicaron que los 05 ítems alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y



Torres, 2006) y respecto al estudio de la confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .92 que señala que dicha subprueba es confiable.

Se llevó a cabo el análisis de ítems de la subprueba escritura de un cuento con coherencia, los resultados indicaron que los 05 ítems permanecen en dicha subprueba ya que alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 y respecto a su confiabilidad obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .94 que permite señalar que la subprueba es confiable.

En cuanto al análisis de ítems de la subprueba redacción de un texto con contenido, los resultados indican que los 05 ítems alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba y respecto a la confiabilidad de la subprueba obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de .97 que permite señalar que la subprueba es confiable.

Los resultados del análisis de ítems de la subprueba redacción en su presentación indicaron que los 05 ítems alcanzaron una correlación ítem – test corregida mayor a .20 en cuanto a la confiabilidad de la subprueba muestra un coeficiente alfa de Cronbach de .96 que indica que la subprueba es confiable.

## **4.2 Resultados descriptivos**

### **Distribución de frecuencias y porcentajes del Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva (CLP 3- A) y la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).**

En la tabla 1 se presenta la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos en la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) de los estudiantes de tercer grado de primaria. Se puede observar que el puntaje 17 es el que se presentó con mayor frecuencia ( $f = 12$ ), representando un 19.4%. Asimismo, se encontró que 14 estudiantes (22.6 %), obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 14.87$ ), mientras que 36 estudiantes (58%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 1  
*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales en la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) de los estudiantes de tercer grado de primaria.*

| Puntaje | f     | %     |
|---------|-------|-------|
| 5       | 1     | 1.6   |
| 6       | 1     | 1.6   |
| 7       | 1     | 1.6   |
| 9       | 2     | 3.2   |
| 10      | 5     | 10.6  |
| 11      | 1     | 1.6   |
| 12      | 3     | 4.8   |
| 13      | 8     | 10.4  |
| 14      | 3     | 4.8   |
| 15      | 6     | 9.7   |
| 16      | 5     | 8.1   |
| 17      | 12    | 19.4  |
| 18      | 6     | 9.7   |
| 19      | 5     | 8.1   |
| 20      | 1     | 1.6   |
| 23      | 2     | 3.2   |
| Total   | 62    | 100.0 |
| Media   | 14.87 |       |
| D.E     | 3.75  |       |

En cuanto a la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de sílabas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 2) se puede observar que el puntaje 16 es el que se presentó con mayor frecuencia ( $f = 13$ ), representando un 21.1%. Asimismo, se encontró que 21 estudiantes obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 16.11$ ) que representan un 33.8%, mientras que 28 estudiantes (45.1%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 2

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de sílabas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f     | %     |
|---------|-------|-------|
| 0       | 1     | 1.6   |
| 1       | 1     | 1.6   |
| 9       | 2     | 3.2   |
| 10      | 2     | 3.2   |
| 11      | 2     | 3.2   |
| 12      | 1     | 1.6   |
| 14      | 4     | 6.5   |
| 15      | 8     | 12.9  |
| 16      | 13    | 21.1  |
| 17      | 3     | 4.8   |
| 18      | 8     | 12.9  |
| 19      | 8     | 12.9  |
| 20      | 3     | 4.8   |
| 22      | 4     | 6.5   |
| 23      | 1     | 1.6   |
| 24      | 1     | 1.6   |
| Total   | 62    | 100.0 |
| Media   | 16.11 |       |
| D.E     | 4.35  |       |

El resultado de la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de palabras Lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) se presenta en la tabla 3 donde se observa que los puntajes 8, 10, 11, 14 y 16 son los que presentaron mayor frecuencia ( $f = 6$ ), representando un 9.7%. cada uno. Asimismo, se encontró que 32 estudiantes obtuvieron puntajes menores a la media ( $M= 10.05$ ) representando un 51.5 %, mientras que 24 estudiantes (38.8%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 3

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de palabras lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 1    | 1.6   |
| 3       | 3    | 4.8   |
| 4       | 2    | 3.2   |
| 5       | 2    | 3.2   |
| 6       | 4    | 6.5   |
| 7       | 3    | 4.8   |
| 8       | 6    | 9.7   |
| 9       | 5    | 8.0   |
| 10      | 6    | 9.7   |
| 11      | 6    | 9.7   |
| 12      | 4    | 6.5   |
| 13      | 1    | 1.6   |
| 14      | 6    | 9.7   |
| 15      | 4    | 6.5   |
| 16      | 6    | 9.7   |
| 17      | 1    | 1.6   |
| 18      | 1    | 1.6   |
| 24      | 1    | 1.6   |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 10.5 |       |
| D.E     | 4.48 |       |

En la tabla 4 se presenta la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de palabras lista B de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) observándose que el puntaje 15 presentó la mayor frecuencia ( $f = 8$ ). Asimismo, se encontró que 22 estudiantes obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 11.26$ ) representando un 35.3 %, mientras que 35 estudiantes (56.6%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 4

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de palabras lista B de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f     | %     |
|---------|-------|-------|
| 0       | 3     | 4.8   |
| 2       | 2     | 3.2   |
| 3       | 5     | 8.1   |
| 4       | 1     | 1.6   |
| 5       | 1     | 1.6   |
| 6       | 3     | 4.8   |
| 7       | 1     | 1.6   |
| 8       | 3     | 4.8   |
| 9       | 2     | 3.2   |
| 10      | 1     | 1.6   |
| 11      | 5     | 8.1   |
| 12      | 2     | 3.2   |
| 13      | 6     | 9.7   |
| 14      | 7     | 11.5  |
| 15      | 8     | 12.9  |
| 16      | 4     | 6.5   |
| 17      | 2     | 3.2   |
| 19      | 3     | 4.8   |
| 20      | 2     | 3.2   |
| 23      | 1     | 1.6   |
| Total   | 62    | 100.0 |
| Media   | 11.26 |       |
| D.E     | 5.64  |       |

En cuanto a la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de pseudopalabras de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) los resultados (Tabla 5) muestran que el puntaje 10 presentó la mayor frecuencia ( $f = 9$ ), representando un 14.5 %. Asimismo, se encontró que 24 estudiantes obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 8.74$ ) que representa un 38.7%, mientras que 32 estudiantes (51.6%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 5

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de pseudopalabras de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 3    | 4.8   |
| 1       | 1    | 1.6   |
| 2       | 2    | 3.2   |
| 3       | 3    | 4.8   |
| 4       | 2    | 3.2   |
| 5       | 4    | 6.5   |
| 6       | 1    | 1.6   |
| 7       | 4    | 6.5   |
| 8       | 4    | 6.5   |
| 9       | 6    | 9.7   |
| 10      | 9    | 14.5  |
| 11      | 7    | 11.3  |
| 12      | 5    | 8.1   |
| 13      | 6    | 9.7   |
| 14      | 2    | 3.2   |
| 15      | 2    | 3.2   |
| 17      | 1    | 1.6   |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 8.74 |       |
| D.E     | 4.08 |       |

La distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de frases acentuadas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC), se presenta en la tabla 6, donde se puede observar que el puntaje 0 presentó la mayor frecuencia ( $f = 56$ ), representando un 90.4 %. Asimismo, no se encontró que estudiantes obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = .23$ ), mientras que 6 estudiantes (9.6%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 6

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de frases acentuadas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f   | %     |
|---------|-----|-------|
| 0       | 56  | 90.4  |
| 1       | 3   | 4.8   |
| 2       | 1   | 1.6   |
| 4       | 1   | 1.6   |
| 5       | 1   | 1.6   |
| Total   | 62  | 100.0 |
| Media   | .23 |       |
| D.E     | .86 |       |

El resultado de la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de frases mayúsculas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 7) muestra que el puntaje 6 presentó la mayor frecuencia ( $f = 23$ ), representando un 37.1%. Asimismo, se encontró que 30 estudiantes (48.4%) obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 3.08$ ), mientras que 28 estudiantes (45.1%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 7

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de frases mayúsculas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 18   | 29.0  |
| 1       | 6    | 9.7   |
| 2       | 6    | 9.7   |
| 3       | 4    | 6.5   |
| 4       | 2    | 3.2   |
| 5       | 3    | 4.8   |
| 6       | 23   | 37.1  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 3.08 |       |
| D.E     | 2.60 |       |

En cuanto a la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba dictado de frases signos de puntuación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC), presentado en la tabla 8 se puede observar que el puntaje 0 presentó la mayor frecuencia ( $f = 28$ ), representando un 45.2%. Asimismo, se encontró que 33 estudiantes (53.3%) obtuvieron puntajes menor a la media ( $M = 2.11$ ), mientras que 27 estudiantes (43.5%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.



Tabla 8

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba dictado de frases signos de puntuación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 28   | 45.2  |
| 1       | 5    | 8.1   |
| 2       | 2    | 3.2   |
| 3       | 11   | 17.7  |
| 4       | 1    | 1.6   |
| 5       | 5    | 8.1   |
| 6       | 10   | 16.1  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 2.11 |       |
| D.E     | 2.35 |       |

En la tabla 9 se presenta la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba escritura de un cuento con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC), donde se observa que el puntaje 5 presentó la mayor frecuencia ( $f = 23$ ), representando un 37.1 %. Asimismo, se encontró que 22 estudiantes (35.5 %) obtuvieron puntajes menor a la media ( $M = 2.81$ ), mientras que 28 estudiantes (45.1%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 9

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba escritura de un cuento con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 20   | 32.3  |
| 1       | 1    | 1.6   |
| 2       | 1    | 1.6   |
| 3       | 12   | 19.4  |
| 4       | 5    | 8.0   |
| 5       | 23   | 37.1  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 2.81 |       |
| D.E     | 2.14 |       |

La distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba escritura de un cuento con coherencia de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) se presenta en la tabla 10 donde se puede observar que el puntaje 5 presentó la mayor frecuencia ( $f = 25$ ), representando un 40.3%. Asimismo, se encontró que 24 estudiantes (38.7%) obtuvieron un puntaje menor a la media ( $M = 2.79$ ), mientras que 29 estudiantes (46.8 %) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 10

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba escritura de un cuento con coherencia de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 21   | 33.9  |
| 1       | 1    | 1.6   |
| 2       | 2    | 3.2   |
| 3       | 9    | 14.5  |
| 4       | 4    | 6.5   |
| 5       | 25   | 40.3  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 2.79 |       |
| D.E     | 2.20 |       |

Resultado de la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba redacción de un texto con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 11) muestra que el puntaje 0 presentó la mayor frecuencia ( $f = 28$ ), representando un 45.2 %. Asimismo, se encontró 28 estudiantes (47.5 %) con un puntaje menor a la media ( $M = 2.53$ ), mientras que 30 estudiantes (49.1 %) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 11

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba redacción de un cuento con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 28   | 47.5  |
| 3       | 4    | 3.4   |
| 4       | 5    | 8.4   |
| 5       | 25   | 40.7  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 2.53 |       |
| D.E     | 2.37 |       |

La distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes obtenidos de la subprueba redacción en su presentación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 12) muestra que el puntaje 0 presentó la mayor frecuencia ( $f = 28$ ), representando un 45.2%. Asimismo, se encontró 28 estudiantes (45.1%) con un puntaje menor a la media ( $M = 2.42$ ), mientras que 32 estudiantes (51.7%) obtuvieron un puntaje mayor a la media.

Tabla 12

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la subprueba redacción en su presentación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f    | %     |
|---------|------|-------|
| 0       | 28   | 45.1  |
| 2       | 2    | 3.2   |
| 3       | 5    | 8.1   |
| 4       | 4    | 6.5   |
| 5       | 23   | 37.1  |
| Total   | 62   | 100.0 |
| Media   | 2.42 |       |
| D.E     | 2.32 |       |

Se presenta la distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 13), donde se puede observar que el puntaje 83 presentó la mayor frecuencia ( $f = 4$ ), representando un 6.5%. Asimismo, se encontró que 26 estudiantes (41.7%) obtuvieron puntajes menores a la media ( $M = 62.58$ ), mientras que 35 (56.7%) estudiantes obtuvieron puntajes mayores a la media.

Tabla 13

*Distribución de frecuencias y porcentajes de los puntajes totales de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*

| Puntaje | f | %   |
|---------|---|-----|
| 1       | 1 | 1.6 |
| 5       | 1 | 1.6 |
| 15      | 1 | 1.6 |
| 16      | 1 | 1.6 |
| 21      | 1 | 1.6 |
| 24      | 1 | 1.6 |
| 27      | 3 | 4.9 |
| 35      | 1 | 1.6 |
| 37      | 1 | 1.6 |
| 38      | 1 | 1.6 |
| 40      | 1 | 3.2 |
| 41      | 2 | 1.6 |
| 43      | 1 | 1.6 |
| 44      | 1 | 1.6 |
| 53      | 2 | 3.2 |
| 54      | 1 | 1.6 |
| 56      | 1 | 1.6 |
| 57      | 2 | 3.2 |
| 58      | 1 | 1.6 |
| 61      | 1 | 1.6 |
| 62      | 1 | 1.6 |
| 63      | 1 | 1.6 |
| 64      | 1 | 1.6 |
| 65      | 2 | 3.2 |
| 67      | 1 | 1.6 |
| 68      | 1 | 1.6 |
| 69      | 1 | 1.6 |
| 70      | 2 | 3.2 |
| 71      | 1 | 1.6 |
| 73      | 1 | 1.6 |
| 74      | 2 | 3.2 |
| 75      | 1 | 1.6 |
| 76      | 1 | 1.6 |
| 77      | 1 | 1.6 |
| 78      | 1 | 1.6 |
| 82      | 2 | 3.2 |
| 83      | 4 | 7.0 |
| 84      | 1 | 1.6 |
| 85      | 3 | 4.9 |
| 87      | 1 | 1.6 |
| 88      | 2 | 3.2 |

|       |       |       |
|-------|-------|-------|
| 94    | 2     | 3.2   |
| 95    | 1     | 1.6   |
| 100   | 1     | 1.6   |
| 102   | 1     | 1.6   |
| 106   | 1     | 1.6   |
| Total | 62    | 100.0 |
| Media | 62.58 |       |
| D.E   | 25.21 |       |

### Prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov – Smirnov.

En la tabla 14 se presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov de los puntajes totales y los subtests 1, 2, 3 y 4 de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva 3, en su forma A para el tercer grado de primaria, donde se observa que se obtienen coeficientes Z de Kolmogorov-Smirnov que son estadísticamente significativos, lo que indica que las puntuaciones no se distribuyen acorde a la curva normal, por lo tanto para la contrastación de hipótesis, es necesario utilizar un estadístico no paramétrico.

Tabla 14

*Prueba de Prueba de bondad de Ajuste de Kolmogorov –Smirnov de los puntajes totales y los subtests 1,2,3 y 4 de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva, en su forma A para el tercer grado de primaria.*

|                              |          | Subtest1 | Subtest2 | Subtest3 | Subtest4 | Total<br>CLP |
|------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Parámetros                   | Media    | 5.18     | 4.15     | 4.10     | 1.45     | 14.87        |
|                              | D.E.     | 1.97     | 1.59     | 1.08     | 1.10     | 3.75         |
| Diferencias                  |          |          |          |          |          |              |
| Extremos                     | Absoluta | .27      | .22      | .22      | .19      | .13          |
|                              | Positiva | .18      | .17      | .17      | .19      | .09          |
|                              | Negativa | -.27     | -.22     | -.22     | -.16     | -.13         |
| Z de Korgomorov<br>– Smirnov |          | .27      | .22      | .22      | .19      | .13          |
| p                            |          | .000*    | .000 *   | .000 *   | .000 *   | .007 *       |

n = 62, \*p < .05

Se presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov\_ Smirnov de los ajustes de los puntajes totales de los subtests dictado de sílabas, dictado de palabras lista A, dictado de palabras lista B, dictado de pseudopalabras y dictado de frases acentuadas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 15), donde se obtienen coeficientes Z de Kolmogorov – Smirnov que son estadísticamente significativos a excepción del subtest dictado de palabras lista A que indica que no es estadísticamente significativo, sin embargo para la contrastación de hipótesis se debe utilizar un estadístico no paramétrico.

Tabla 15

*Prueba de bondad de Ajuste de Kolmogorov –Smirnov de los puntajes totales y los subtests dictado de sílabas, dictado de palabras lista A, dictado de palabras lista B, dictado de pseudopalabras y dictado de frases acentuadas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).*

|              |          | TOTSIL | TOTLIA | TOTLIB | TOPSE  | TOTFRAC |
|--------------|----------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Parámetros   | Media    | 16.11  | 10.50  | 11.26  | 8.74   | .23     |
| Normales     | D.E.     | 4.35   | 4.48   | 5.64   | 4.08   | .86     |
| Diferencias  |          |        |        |        |        |         |
|              | Absoluta | .19    | .09    | .15    | .14    | .51     |
| Extremos     | Positiva | .11    | .07    | .09    | .07    | .51     |
|              | Negativa | -.19   | -.09   | -.15   | -.14   | -.40    |
| Z de         |          |        |        |        |        |         |
| Korgomorov – |          |        |        |        |        | .51     |
| Smirnov      |          | .19    | .09    | .15    | .14    |         |
| p            |          | .000*  | .200   | .001*  | .005 * | .000 *  |

n = 62, \* p < .05



En l

En la tabla 16 se presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov de los ajustes de los puntajes totales de los subtests dictado de frases mayúsculas, dictado de frases signos de puntuación, escritura de un cuento con contenido, escritura de un cuento con coherencia y redacción de un texto con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) los que indican que los coeficientes Z de Kolmogorov-Smirnov son estadísticamente significativos, lo que significa que las puntuaciones no se distribuyen a la curva normal, esto quiere decir que para la contrastación de hipótesis se debe utilizar un estadístico no paramétrico.

Tabla 16

*Prueba de bondad de Ajuste de Kolmogorov –Smirnov de los puntajes totales y los subtests dictado de frases mayúsculas, dictado de frases signos de puntuación, escritura de un cuento con contenido, escritura de un cuento con coherencia y redacción de un texto con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).*

|              |          | TOTFRM | TOTFRP | TOTCUC | TOTCUCO | TOTREDC |
|--------------|----------|--------|--------|--------|---------|---------|
| Parámetros   | Media    | 3.08   | 2.11   | 2.82   | 2.79    | 2.53    |
| Normales     | D.E.     | 2.60   | 2.35   | 2.14   | 2.20    | 2.37    |
| Diferencias  |          |        |        |        |         |         |
|              | Absoluta | .24    | .27    | .23    | .24     | .31     |
| Extremos     | Positiva | .18    | .27    | .23    | .24     | .31     |
|              | Negativa | -.24   | -.18   | -.22   | -.25    | -.25    |
| Z de         |          |        |        |        |         |         |
| Korgomorov – |          |        |        |        |         |         |
| Smirnov      |          | .24    | .27    | .23    | .25     | .31     |
| p            |          | .000*  | .000   | .000*  | .000 *  | .000 *  |

n = 62, \* p < .05

En l

Se presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov- Smirnov de los ajustes de los puntajes totales del subtest redacción de textos en su presentación y los totales finales de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 17) donde se observar el coeficiente Z de Kolmogorov–Smirnov para los puntajes del subtest indica que las puntuaciones no se distribuyen acorde a la curva normal. Sin embargo, los puntajes totales de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) muestran un coeficiente Z de Kolmogorov – Smirnov que no es estadísticamente significativo, a pesar de ello, por los resultados anteriores de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) y la mayoría de los subtest de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC), se ha utilizado la contrastación de hipótesis estadístico no paramétrico, que es el coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 17

*Prueba de bondad de Ajuste de Kolmogorov –Smirnov de los puntajes totales y el subtest redacción de un texto en su presentación y los puntajes totales de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).*

|                              |          | TOTREDPR | TOTPROESC |
|------------------------------|----------|----------|-----------|
| Parámetros                   | Media    | 2.42     | 62.58     |
| Normales                     | D.E.     | 2.32     | 25.21     |
| Diferencias                  |          |          |           |
|                              | Absoluta | .30      | .09       |
| Extremos                     | Positiva | .30      | .07       |
|                              | Negativa | -.24     | -.09      |
| Z de Korgomorov –<br>Smirnov |          | .30      | .09       |
|                              | p        | .000*    | .200      |

n = 62, \* p < .05

### 4.3 Contrastación de hipótesis.

La hipótesis general  $H_1$  plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal, los resultados de la tabla 18, muestran un coeficiente Rho de Spearman de .38, que es estadísticamente significativo, con un tamaño del efecto que corresponde a la categoría mediano ( $r^2 = .14$ ), que indica que se valida la hipótesis general  $H_1$ .

Tabla 18

*Correlación Rho de Spearman entre el puntaje total la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) y el total del PROESC en los estudiantes de tercer grado de primaria de una institución educativa estatal*

|               | CLP 3- A | p   | $r^2$ |
|---------------|----------|-----|-------|
| Puntaje total | .38      | .00 | .14   |

n = 62

Respecto a la hipótesis específica  $H_{1.1}$  donde se trata de comprobar si existe una relación estadísticamente significativa entre el subtest I de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los participantes, el resultado en la tabla 19 indica que se obtuvo un coeficiente Rho de Spearman de .11, que no es estadísticamente significativo, con un tamaño del efecto que corresponde a la categoría pequeño ( $r^2 = .01$ ), lo que permite señalar que no se valida la hipótesis específica  $H_{1.1}$ .

Tabla 19

*Correlación Rho de Spearman entre el puntaje del subtest I de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) y el total del PROESC en los participantes.*

|               | CLP 3- A<br>subtest I | p    | r <sup>2</sup> |
|---------------|-----------------------|------|----------------|
| Puntaje total | .11                   | .374 | .01            |

n = 62

En cuanto a la hipótesis específica H<sub>1.2</sub> que plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre los subtest II y III del CLP3-A y la producción de textos PROESC en los estudiantes, en la tabla 20 se observa un coeficiente Rho de Spearman de .32, que es estadísticamente significativo y con un tamaño del efecto que corresponde a la categoría mediano ( $r^2 = .12$ ), este resultado indica que se valida la hipótesis específica H<sub>1.2</sub>

Tabla 20

*Correlación Rho de Spearman entre el puntaje total del subtest II y III de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) y el total del PROESC en los estudiantes de la muestra.*

|               | CLP 3- A<br>subtest II | p    | r <sup>2</sup> |
|---------------|------------------------|------|----------------|
| Puntaje total | .34                    | .007 | .12            |

n = 62

En la tabla 21 se presenta el resultado de la hipótesis específica  $H_{1.3}$ , que plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el subtest IV de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal, el resultado en la tabla 21 muestra un coeficiente Rho de Spearman de .24, que no es estadísticamente significativo y con un tamaño del efecto que corresponde a la categoría nulo ( $r^2 = .005$ ), por lo tanto no se valida la hipótesis específica  $H_{1.3}$ .

Tabla 21

*Correlación Rho de Spearman entre el puntaje total del subtest IV de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva – Forma A (CLP 3- A) y el total del PROESC en los participantes.*

|               | CLP 3- A<br>subtest IV | p    | $r^2$ |
|---------------|------------------------|------|-------|
| Puntaje total | .24                    | .056 | .005  |

n = 62

#### **4.4 Análisis y discusión de los resultados.**

Según el resultado de la hipótesis general  $H_1$ , en la que se plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal, la hipótesis se valida (Tabla 18). Este resultado coincide con lo que menciona Abrigo (2010) quien manifiesta que para una buena comprensión lectora intervienen procesos como el reconocimiento de palabras, la información almacenada en la memoria, el desarrollo de ideas significativas, la extracción de conclusiones y los saberes previos del lector.

Asimismo concuerda con lo señalado por Inga (2012), quien menciona que en la producción de textos, la elaboración de un texto está sujeta a una necesidad, enviando mensajes al receptor según sea su propósito, realizado por procesos y etapas donde

participan una serie de habilidades mentales como: La atención, la comprensión, el análisis, la creatividad y la abstracción.

También coincide con lo que afirma Ato (2015), quien señala que gracias a la lectura se puede permitir la construcción de una interpretación (producción de textos), considerando como aspecto fundamental los conocimientos previos del lector y los objetivos de lectura.

Con respecto a la hipótesis específica H<sub>1.1</sub> que plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el subtest I de la prueba CLP3-A, que evalúa el nivel de oración o frase, donde el estudiante es capaz de comprender cada una de las palabras que conforman una frase y lo contextualiza según su realidad sociocultural y la producción de textos PROESC en los participantes, los resultados indican que no se valida la hipótesis (Tabla 19). Lo cual quiere decir que los estudiantes no pueden comprender lo que se indica en un párrafo y por lo tanto no pueden realizar una mejor producción de textos.

Esto confirma con lo mencionado por Ramos (2011) quién indica que los estudiantes del nivel primario tienen dificultades en la comprensión lectora por la falta de estrategias de los docentes al no incluir los procesos de textualización y comprensión, los cuales son factores importantes en el área de comunicación. También concuerda con Betancourth y Madroñero (2014) donde manifiestan que es prioridad en los estudiantes no solamente posean la capacidad de solo leer, sino también de interpretar los procesos y actividades que se desarrollan en el aula, su realidad en su contexto local, regional y nacional.

Lo cual discrepa con la investigación nacional de Chinga (2012) sobre el nivel producción de textos narrativos de los estudiantes del quinto y sexto grado de educación primaria de una escuela de la ciudadela Pachacútec donde los resultados mostraron que los alumnos de quinto grado presentaban posibles dificultades por lo tanto necesitaban ser evaluados con mayor detenimiento para verificar o rechazar la existencia de alguna dificultad para la producción de textos narrativos.

En el caso de la hipótesis específica  $H_{1,2}$ , donde se señala que existe una relación estadísticamente significativa entre los subtests II y III del CLP3-A, que evalúan el nivel del párrafo, y la producción de textos PROESC en los estudiantes, el resultado indica que se valida la hipótesis (Tabla 20). Esto indica que los estudiantes tienen la capacidad de poder comprender el conjunto de oraciones pudiendo realizar una buena producción de textos.

Por lo tanto este resultado concuerda con la investigación internacional realizada por Betancourth y Madroñero (2014) sobre la enseñanza para la comprensión como didáctica alternativa para mejorar la interpretación y la producción oral y escrita en lengua castellana en el grado quinto del centro educativo municipal la Victoria de Pasto, Colombia, donde los resultados evidenciaron mayor capacidad interpretativa, frente a un texto, en la organización y exposición de los argumentos planteados y en relación a la producción escrita, se comprobó que los estudiantes mejoraron su desempeño en la escritura logrando comunicar con mayor claridad el propósito de un texto.

También concuerda con lo planteado por Castro (2013) quién menciona que para realizar una producción de textos se requiere que el escritor posea un buen nivel de redacción y técnicas para la producción, que posea coherencia, la cohesión que son las palabras que tienen una relación de párrafo entre párrafo, la adecuación entre el emisor al receptor y la corrección ortográfica utilizando las reglas ortográficas.

En cuanto a los resultados de la hipótesis específica  $H_{1,3}$  que plantea la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el subtest IV de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal, indica que no es estadísticamente significativo y que por lo tanto no se valida la hipótesis específica  $H_{1,3}$ . Esto quiere decir que los estudiantes tienen dificultades para la comprensión lectora con las expresiones relacionadas con la capacidad del sentido de dicha expresión y la producción de textos. Este resultado discrepa con Betancourth y Madroñero (2014), quienes indican que es prioridad en los estudiantes la capacidad de no solo leer, sino también de interpretar los procesos, su realidad en su contexto local, regional y nacional. Si un estudiante no comprende y no interpreta (produce), motivo por el cual presentará dificultades para interactuar con el conocimiento, involucrando deficiencias en las demás áreas, el desarrollo del lenguaje y su vida social.

También concuerda con la investigación nacional de Chávez, Murata y Uehara (2012) acerca de determinar las características de las producciones escritas descriptivas y narrativas en niños del quinto grado de educación primaria de las Instituciones Educativas Fe y Alegría, considerando el sexo y lugar de procedencia (Lima y Provincia), donde los resultados indicaron que los estudiantes tenían un nivel de desempeño medio en su producción de textos tanto descriptivo como narrativo. En cuanto a lo descriptivo, no se observaron diferencias significativas en la producción escrita según sexo, pero sí al comparar la procedencia a favor de Lima en comparación a provincia. En cuanto a lo narrativo, existían diferencias significativas en la producción escrita a favor de las niñas pero no se encontró diferencias significativas cuando se comparó Lima y provincias.



# CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

## Conclusiones

Los resultados del estudio permiten establecer las siguientes conclusiones:

1. La Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) tiene validez de contenido por el método de criterio de jueces.
2. Las seis subpruebas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) presentan confiabilidad por el método de consistencia del alfa de Cronbach.
3. Existe una relación estadísticamente significativa entre la comprensión lectora y la producción de textos en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.
4. No existe una relación estadísticamente significativa entre el subtest I de la prueba CLP3-A, que evalúa el nivel de oración o frase, y la producción de textos PROESC en los participantes.
5. Sí existe una relación estadísticamente significativa entre los subtests II y III del CLP3-A, que evalúan el nivel del párrafo, y la producción de textos PROESC en los estudiantes.
6. No existe una relación estadísticamente significativa entre el subtest IV de la prueba CLP3-A y la producción de textos PROESC en los niños de tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

## Recomendaciones

1. Continuar con investigaciones en otras muestras del mismo grado y en otros grados de estudio referente a comprensión lectora y producción de textos para mejorar las habilidades en el área de comunicación.

2. Capacitar a los docentes del nivel primario para realizar programas preventivos de intervención en comprensión lectora.
3. Capacitar a los docentes del nivel primario para realizar programas preventivos en producción de textos.
4. Realizar programas de recuperación en comprensión lectora para la mejora de estas capacidades.
5. Sensibilizar a los padres de familia en las jornadas y encuentros sobre la importancia de la comprensión lectora para que puedan apoyar a sus niños en la mejora de esas capacidades.
6. Sensibilizar a los padres de familia en las jornadas y encuentros sobre la importancia de la producción de textos al elaborar afiches, cartas, esquemas, etc.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abrigo, D. (2010) “*Niveles de Estudiantes de Segundo Grado de Primaria de Comprensión Lectora en el distrito de Carmen de la Legua*” – 2010. (Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación en la Mención de Psicopedagogía). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Consultado en: <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/123456789/1067>

Ato, C. (2015). *La Comprensión Lectora y la Habilidad para Decodificar la Lectura en Estudiantes del Primer Grado de Educación Primaria de una Institución Educativa Privada del Cercado de Lima – 2015*. (Tesis para obtener el Grado Académico de Maestra en Psicología con Mención en Problemas de Aprendizaje). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Consultado en: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/39693>

Bastian, M. (2012). *Relación entre Comprensión Lectora y Resolución de Problemas Matemáticos en Estudiantes de Sexto Grado de Primaria de las Instituciones Educativas Públicas del Concejo Educativo Municipal de La Molina – 2011*. (Tesis para obtener el Grado Académico de Magister en Educación con Mención en Docencia Superior). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Consultado en: [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2902/1/bastian\\_vm.pdf](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2902/1/bastian_vm.pdf)

Barrientos, M. (2015). *Comprensión Lectora y Resolución de problemas matemáticos en Estudiantes del Tercer Grado de Educación Primaria de una Institución Educativa Estatal de Barranco*. (Tesis para obtener el Grado Académico de Maestra en Psicología con Mención en Problemas de Aprendizaje). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú. Consultado en: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/39696>

Betancourth, M. y Madroñero, E. (2014). *La Enseñanza para la Comprensión Como Didáctica Alternativa para mejorar la Interpretación y Producción Oral y Escrita en Lengua Castellana en el Grado Quinto del Centro Educativo Municipal la*

*Victoria de Pasto.* (Tesis para obtener el Título de Magister en Educación desde la Diversidad). Universidad de Manizales, Pasto, Colombia. Consultado en: <http://ridum.umanizales.edu.co:8080/xmlui/bitstream/handle/6789/1864/TESIS%20ENSE%C3%91ANZA%20PARA%20LA%20COMPRESI%C3%93N.pdf?sequence=1>

Bizama, M., Cisternas, I. y Sáez, K. (2015) *¿Se Relacionan La Comprensión De Lectura Y La Producción De Textos Escritos En Niveles Intermedios De Enseñanza? Un Estudio En Escolares Socialmente Vulnerables*, 3-20. Consultado en: <http://www.dialogoseducativos.cl/revistas/n30/bizama.pdf>

Brito, A. (2010). *Lectura, escritura y educación*. Argentina: Ediciones Homo Sapiens.

Bruning, R., Schraw, G. y Norby, M. (2012) *Psicología cognitiva y de la instrucción*. España: Editorial: Pearson Educación S.A

Cassany, D. (2006). *Tras las líneas sobre la lectura contemporánea. Leer desde la Comunidad*. Consultado en: <http://www.inv.comunicare.efn.uncor.edu/wp-content/uploads/2013/07/PP-Cassany.pdf>

Castro, M. (2013). *Comprensión lectora y producción de textos en niños de tercer grado de primaria de una institución no estatal del distrito de Lince*. (Tesis inédita para obtener el Grado Académico de Magíster en Psicología con Mención en Problemas de Aprendizaje). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.

Cortez, M. (2010). *Estrategias de comprensión lectora y producción textual*. Perú: Editorial San Marcos.

Cuetos, F., Ramos, J y Ruano, E. (2007). *Manual Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)*.

Cuetos, F. (2008). *Psicología de la Lectura*. Consultado en: [https://books.google.com.pe/books/about/Psicolog%C3%ADa\\_de\\_la\\_lectura.html?id=TEIzvSJI5tgC](https://books.google.com.pe/books/about/Psicolog%C3%ADa_de_la_lectura.html?id=TEIzvSJI5tgC)

Chávez, L., Murata, C. y Uehara, A. (2012). *Estudio descriptivo comparativo de la producción escrita descriptiva y la producción escrita narrativa de los niños del quinto grado de educación primaria de las instituciones educativas de fe y alegría Perú*. (Tesis para optar el Grado de Magíster en Educación con Mención en Trastornos de la Comunicación). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Consultado en:

[http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1704/chavez\\_murata\\_uehara\\_estudio\\_descriptivo.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1704/chavez_murata_uehara_estudio_descriptivo.pdf?sequence=1)

Chinga, G. (2012). *Producción de textos narrativos en estudiantes del V ciclo de educación primaria de una escuela en Pachacútec*. (Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Educación con Mención en Aprendizaje y Desarrollo Humano). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Consultado en: [http://repositorio.usil.edu.pe/wpcontent/uploads/2014/07/2012\\_Chinga\\_Producci%C3%B3n-de-textos-narrativos-en-estudiantes-de-V-ciclo-de-educaci%C3%B3n-primaria-de-una-escuela-de-Pachac%C3%BAtec.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/wpcontent/uploads/2014/07/2012_Chinga_Producci%C3%B3n-de-textos-narrativos-en-estudiantes-de-V-ciclo-de-educaci%C3%B3n-primaria-de-una-escuela-de-Pachac%C3%BAtec.pdf)

Delgado, A., Ecurra, L. y Torres, W. (2007). *Pruebas psicopedagógicas adaptadas en percepción, razonamiento matemático, comprensión lectora y atención*. Perú: Editorial Hozlo SRL.

Delgado, A., Ecurra, L. y Torres, W. (2006). *La medición en psicología y educación: Teoría y aplicaciones*. Lima: Editorial Hozlo SRL.

Díaz Barriga, F. y Hernández, G. (1998). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. Mexico: Editorial: Eros S.A.

Espino, A. (2004). *Relación entre producción de textos y el desarrollo cognitivo en los niños y niñas de tercer grado de la escuela estatal N°20820 de Huacho* (Tesis inédita para obtener el Grado Académico de Magíster en Psicología con Mención en Problemas de Aprendizaje). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.

- García, E. (1993) La comprensión de textos. Modelo de procesamiento y estrategias de mejora. Consultado en:  
<http://revistas.ucm.es/index.php/DIDA/article/viewFile/DIDA9393110087A/20216>
- García, J. (2006). *Lectura y conocimiento*. Barcelona: Paidós.
- Inga, M. (2012). *Desarrollo de las habilidades comunicativas*. Lima: Centro de Producción Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Mayer, R. (2002). *Psicología de la educación: el aprendizaje en las áreas de conocimiento*. España: Editorial Pearson Educación S.A.
- Mendoza, L (2011). *Comprensión lectora en estudiantes de 4º grado de primaria de asentamientos humanos y zona urbana- red 9 callao*. (Tesis para optar el Grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Ministerio de Educación (2012). *Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA) Primeros Resultados PISA 2012*. Consultado en:  
[http://www2.minedu.gob.pe/umc/PISA/Pisa2012/Informes\\_de\\_resultados/Principales\\_resultados\\_PISA\\_%202012.pdf](http://www2.minedu.gob.pe/umc/PISA/Pisa2012/Informes_de_resultados/Principales_resultados_PISA_%202012.pdf)
- Ministerio de Educación (2013). *Evaluaciones censales 2013* .Consultado en:  
<http://umc.minedu.gob.pe/evaluacion-censal-de-estudiantes-2013-ece-2013/>
- Ministerio de Educación (2013) *Pisa 2012: Primeros Resultados: Informe nacional del Perú*. Consultado en: [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2013/12/reporte\\_pisa\\_2012.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2013/12/reporte_pisa_2012.pdf)
- Ministerio de Educación (2014) *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014)*. Consultado en: <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2015/02/ECE-2014-Web-270215-27febv2.pdf>

- Ministerio de Educación (2016). *Currículo Nacional 2016*. Consultado en: <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/>
- Ministerio de Educación (2017) *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes ECE 2016*. Consultado en: <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosece2016/>
- Ministerio de Educación (2017) *El Perú en Pisa 2015: Informe nacional de los resultados*. Consultado en: [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro\\_PISA.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Libro_PISA.pdf)
- Ramos, M. (2011). El problema de comprensión y producción de textos en el Perú. *Revista digital de la Universidad de Ciencias Aplicadas UPC*. Consultado en: <http://info.upc.edu.pe/hemeroteca/Publicaciones/Articulo-El-problema-de-compresion-y-produccion-textos-en-el-Peru-Moises%20Ramos-v.pdf>
- Romero, A. (2012). *Comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en alumnos de segundo grado de primaria del distrito de Ventanilla – Callao*. (Tesis para para optar el grado académico de Maestro en Educación Mención en Problemas de Aprendizaje). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Consultado en: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/114868>
- Romero, J. y Gonzáles, M. (2001). *Prácticas de comprensión lectora: Estrategias para el aprendizaje*. España: Editorial Alianza Editorial S.A
- Sanchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Perú: Editorial Business Support Aneth.S.R.L
- Santander, M. y Tapia, (2012). *Modelo de lecto – escritura”Implicancias en la conformación del tipo lector escolar mediante el uso de un modelo de lecto-escritura”*. (Tesis para obtener el título de educadora para párvulos y escolares iniciales). Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile. Consultado en: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116723/TESIS%20MODELOS%20DE%20LECTO-ESCRITURA%20M.%20SANTANDER%20Y.%20TAPIA.pdf?sequence>

Siegel, S. y Castellán, N. (2003). *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta*. México: Editorial Trelles.

Silva, C. (2012). *Producción de textos escritos según género en estudiantes de sexto grado de primaria de instituciones parroquiales de Pachacútec*. (Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación con Mención en Psicopedagogía de la infancia). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Consultado en: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/114886>

Tasayco, M. (2012). *Comprensión lectora según género en estudiantes de sexto grado de primaria en una institución educativa del Callao*. (Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación con Mención en Psicopedagogía de la Infancia) Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. Consultado en: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/114892>

Tiburcio, C. (2012). Práctica docente en la escuela primaria y la producción de textos: el resumen. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 15. Recuperado de [http://www.uv.mx/cpue/num15/inves/tiburcio\\_practica\\_docente.htm](http://www.uv.mx/cpue/num15/inves/tiburcio_practica_docente.htm)

Trahtemberg, L. (2010). *El Perú en las Pruebas Pisa 2009* [internet]. Lima: 2010. Consultado en: <http://www.trahtemberg.com/articulos/1684-peru-en-las-pruebas-pisa-2009.html>.

Vázquez, E. (2016). *Comprensión lectora: comprobación del conocimiento y uso de las estrategias lectoras metacognitivas y cognitivas en alumnos de quinto de primaria*. (Tesis para optar el Grado Académico de Doctor). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España. Consultado en: <http://eprints.ucm.es/40468/1/T38130.pdf>

Vieiro, P. (2007). *Psicopedagogía de la escritura*. España: Ediciones Pirámide



# ANEXOS

## Anexo 1

Análisis Psicométrico de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC).

Validez

Se estudió la validez de contenido por el método de criterio de jueces de la subprueba dictado de sílabas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) (Tabla 22), donde se observa que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que los ítems 25 que conforman la subprueba deben permanecer en ella, porque todos obtuvieron valores V de Aiken de 1.00.

Tabla 22

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba del dictado de sílabas de Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 07   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 08   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 09   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 10   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 11   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 12   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 13   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 14   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 15   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 16   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 17   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 18   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 19   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 20   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 21   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 22   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 23   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 24   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 25   | SIL | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

Asimismo, se estudió la validez de contenido por el método de criterio de jueces de la subprueba dictado de palabras lista A (Tabla 23), los resultados muestran que los 25 ítems que constituyen la subprueba deben permanecer en ella porque obtienen coeficientes V de Aiken de 1.00.

Tabla 23

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de palabras lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en niños del tercer grado de educación primaria de una institución educativa estatal.

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 07   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 08   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 09   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 10   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 11   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 12   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 13   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 14   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 15   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 16   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 17   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 18   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 19   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 20   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 21   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 22   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 23   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 24   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 25   | LIA | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

Los resultados de la validez de contenido por el método de criterio de jueces de la subprueba dictado de palabras lista B (Tabla 24), muestran que los 5 expertos señalan que todos los ítems corresponden a la subprueba del dictado de palabras lista B, pues todos obtuvieron coeficientes V de Aiken de 1.00, indicando que los 25 ítems permanecen en dicha subprueba.

Tabla 24

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de palabras lista B de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | T# | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 07   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 08   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 09   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 10   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 11   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 12   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 13   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 14   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 15   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 16   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 17   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 18   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 19   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 20   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 21   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 22   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 23   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 24   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 25   | LIB | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

De acuerdo a los resultados de la validez de contenido realizada a través del método de criterio de jueces en la subprueba dictado de pseudopalabras (Tabla 25), se puede apreciar que los 5 jueces indicaron que todos los ítems corresponden a la subprueba dictado de pseudopalabras, obteniéndose valores V de Aiken de 1.00 por lo tanto los 25 ítems deben permanecer en la subprueba.

Tabla 25

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de pseudopalabras de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 07   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 08   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 09   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 10   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 11   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 12   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 13   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 14   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 15   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 16   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 17   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 18   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 19   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 20   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 21   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 22   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 23   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 24   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 25   | PSE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

En la tabla 26 se presenta la validez de contenido evaluada por el método de criterio de jueces de la subprueba dictado de frases acentuadas, en la cual los 5 jueces estuvieron de acuerdo indicando que todos los ítems corresponden a la mencionada subprueba, obteniéndose valores V de Aiken de 1.00 en todos los casos, con lo cual los 25 ítems permanecen en la subprueba.

Tabla 26

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de frases acentuadas de la subprueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT   | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|------|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |      | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | FRAC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

Se presenta la validez de contenido realizada por el método de criterio de jueces en la subprueba dictado de frases acentuadas (Tabla 27), en el que se aprecia que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems corresponden a la subprueba, por lo tanto todos obtuvieron valores V de Aiken de 1.00, permaneciendo así en dicha subprueba.

Tabla 27

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de frases mayúsculas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | FRM | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

Asimismo se evaluó la validez de contenido por el método de criterio de jueces de la subprueba dictado de frases de puntuación (Tabla 28), donde se puede apreciar que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems corresponden a la subprueba dictado de frases de puntuación, obteniéndose en todos los ítems valores V de Aiken de 1.00, que indican que los 25 ítems permanecen en la subprueba.

Tabla 28

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba dictado de frases de puntuación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 06   | FRP | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

Se presenta en la tabla 29 la validez de contenido evaluada por el método de criterio de jueces de la subprueba escritura de un cuento con contenido, la cual muestra que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems corresponden a la subprueba de la escritura de un cuento con contenido, por lo tanto dichos ítems obtuvieron valores V de Aiken de 1.00, que indica que los 25 ítems deben permanecer en dicha subprueba.

Tabla 29

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba escritura de un cuento con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT  | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|-----|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |     | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | CUC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | CUC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | CUC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | CUC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | CUC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

A continuación se presenta la tabla 30 de la validez de contenido evaluada por el método de criterio de jueces de la subprueba escritura de un cuento con coherencia, donde se pudo apreciar que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems que corresponden a la subprueba, indicando que dichos ítems obtuvieron valores V de Aiken de 1.00, por lo cual los 25 ítems deben permanecer en la subprueba.

Tabla 30

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba escritura de un cuento con coherencia de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT   | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|------|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |      | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | CUCO | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | CUCO | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | CUCO | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | CUCO | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | CUCO | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

En la tabla 31 se muestra la validez de contenido evaluada por el método de criterio de jueces de la subprueba escritura de una redacción con contenido, en donde se observa que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems que corresponden a la subprueba de la escritura de una redacción con contenido, por lo tanto obtuvieron valores V de Aiken de 1.00, lo cual indica que los 25 ítems deben permanecer en la subprueba.

Tabla 31

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba escritura de una redacción con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Ítem | RT   | JUECES |    |    |    |    | TA | V de Aiken |
|------|------|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |      | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | REDC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | REDC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | REDC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | REDC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | REDC | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

A continuación se muestra la validez de contenido evaluada por el método de criterio de jueces de la subprueba escritura de una redacción en su presentación (Tabla 32), donde se observa que los 5 jueces estuvieron de acuerdo que todos los ítems corresponden a la subprueba y por lo tanto todos obtuvieron valores V de Aiken de 1.00, indican también que los 25 ítems deben permanecer en la subprueba.



Tabla 32

Validez de contenido por criterio de jueces de la subprueba escritura de una redacción en su presentación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC)

| Item | RT     | JUECES |    |    |    |    | T# | V de aiken |
|------|--------|--------|----|----|----|----|----|------------|
|      |        | J1     | J2 | J3 | J4 | J5 |    |            |
| 01   | REDPRE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 02   | REDPRE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 03   | REDPRE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 04   | REDPRE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |
| 05   | REDPRE | 1      | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 1.00       |

**Análisis de ítems y confiabilidad**

Se llevó a cabo el análisis de ítems de la subprueba dictado de sílabas del PROESC, los resultados muestran que la mayoría de ítems alcanza una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto deben permanecer en la subprueba (Delgado, Escurra y Torres, 2006), sin embargo se observa que en el ítem 02 alcanza una correlación ítem test corregida es -0.52, por lo cual se le tendrá que eliminar.

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba dictado de sílabas del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .72

Tabla 33

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de sílabas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Ítem                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 15.19                         | 18.060                           | .323                            | .712                                     |
| 02                    | 15.06                         | 17.996                           | -.052                           | .789                                     |
| 03                    | 15.29                         | 17.947                           | .243                            | .714                                     |
| 04                    | 15.27                         | 17.579                           | .377                            | .707                                     |
| 05                    | 15.23                         | 17.784                           | .373                            | .709                                     |
| 06                    | 15.34                         | 17.637                           | .303                            | .710                                     |
| 07                    | 15.42                         | 17.788                           | .226                            | .715                                     |
| 08                    | 15.55                         | 17.530                           | .265                            | .713                                     |
| 09                    | 15.23                         | 17.555                           | .461                            | .704                                     |
| 10                    | 15.42                         | 17.854                           | .208                            | .717                                     |
| 11                    | 15.63                         | 17.385                           | .298                            | .710                                     |
| 12                    | 15.66                         | 17.080                           | .375                            | .704                                     |
| 13                    | 15.29                         | 17.554                           | .368                            | .707                                     |
| 14                    | 15.90                         | 17.925                           | .229                            | .715                                     |
| 15                    | 15.60                         | 18.212                           | .098                            | .725                                     |
| 16                    | 15.98                         | 18.410                           | .126                            | .721                                     |
| 17                    | 15.35                         | 17.085                           | .453                            | .700                                     |
| 18                    | 15.34                         | 17.342                           | .390                            | .705                                     |
| 19                    | 15.45                         | 17.629                           | .258                            | .713                                     |
| 20                    | 15.39                         | 17.258                           | .382                            | .705                                     |
| 21                    | 15.39                         | 17.192                           | .401                            | .703                                     |
| 22                    | 15.53                         | 17.171                           | .357                            | .706                                     |
| 23                    | 15.82                         | 17.165                           | .399                            | .703                                     |
| 24                    | 15.98                         | 18.114                           | .229                            | .715                                     |
| 25                    | 15.39                         | 16.995                           | .456                            | .699                                     |
| Alfa de Cronbach= .72 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

Al eliminar el ítem 2 se observa que solo los ítems 15 y 16 alcanzan correlaciones ítem-test corregidas menores a .20 pero si se les elimina la confiabilidad no se incrementa, por lo tanto se decide que permanezcan en la subprueba porque ayudan a mantener la estructura de la misma.

La subprueba dictado de sílabas de PROESC conformada con 24 ítems obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .79, que permite señalar que la subprueba muestra confiabilidad.

Tabla 34

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba Dictado de sílabas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal eliminando el ítem 02.

| Item | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01   | 14.15                         | 17.274                           | .283                            | .785                                     |
| 03   | 14.24                         | 16.875                           | .307                            | .783                                     |
| 04   | 14.23                         | 16.506                           | .449                            | .776                                     |
| 05   | 14.18                         | 16.673                           | .469                            | .777                                     |
| 06   | 14.29                         | 16.570                           | .364                            | .780                                     |
| 07   | 14.37                         | 16.696                           | .285                            | .784                                     |
| 08   | 14.50                         | 16.516                           | .303                            | .784                                     |
| 09   | 14.18                         | 16.771                           | .430                            | .778                                     |
| 10   | 14.37                         | 16.762                           | .267                            | .785                                     |
| 11   | 14.58                         | 16.444                           | .318                            | .783                                     |
| 12   | 14.61                         | 16.077                           | .414                            | .777                                     |
| 13   | 14.24                         | 16.514                           | .426                            | .777                                     |
| 14   | 14.85                         | 17.011                           | .241                            | .786                                     |
| 15   | 14.55                         | 17.203                           | .129                            | .794                                     |
| 16   | 14.94                         | 17.766                           | .040                            | .794                                     |
| 17   | 14.31                         | 16.314                           | .429                            | .776                                     |
| 18   | 14.29                         | 16.570                           | .364                            | .780                                     |
| 19   | 14.40                         | 16.900                           | .221                            | .788                                     |
| 20   | 14.34                         | 16.556                           | .338                            | .781                                     |
| 21   | 14.34                         | 16.424                           | .376                            | .779                                     |
| 22   | 14.48                         | 16.188                           | .390                            | .778                                     |
| 23   | 14.77                         | 16.210                           | .428                            | .776                                     |
| 24   | 14.94                         | 17.209                           | .240                            | .786                                     |
| 25   | 14.34                         | 16.260                           | .423                            | .777                                     |

Alfa de Cronbach= .79

n= 62

Se presenta a continuación el análisis de ítems de la subprueba dictado de palabras lista A del PROESC, los resultados muestran que la mayoría de ítems alcanza una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto deben permanecer en la subprueba (Delgado, Escurra y Torres, 2006), a pesar de ello en el ítem 20 se observa que existe una correlación ítem test corregida es -0.43, por lo tanto se le tendrá que eliminar.

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba dictado de palabras de la lista A del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .77

Tabla 35

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba del dictado de palabras lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01   | 9.85                          | 18.684                           | .282                            | .763                                     |
| 02   | 9.89                          | 18.594                           | .296                            | .762                                     |
| 03   | 9.89                          | 18.725                           | .265                            | .764                                     |
| 04   | 9.84                          | 18.433                           | .349                            | .758                                     |
| 05   | 9.90                          | 17.925                           | .459                            | .751                                     |
| 06   | 10.02                         | 18.180                           | .386                            | .756                                     |
| 07   | 9.81                          | 19.241                           | .155                            | .770                                     |
| 08   | 10.03                         | 19.474                           | .082                            | .775                                     |
| 09   | 10.32                         | 18.681                           | .379                            | .758                                     |
| 10   | 9.90                          | 17.892                           | .467                            | .751                                     |
| 11   | 10.21                         | 18.267                           | .413                            | .755                                     |
| 12   | 10.31                         | 18.806                           | .326                            | .760                                     |
| 13   | 10.26                         | 18.555                           | .363                            | .758                                     |
| 14   | 9.98                          | 18.082                           | .410                            | .754                                     |
| 15   | 9.98                          | 19.623                           | .048                            | .777                                     |
| 16   | 9.95                          | 18.080                           | .412                            | .754                                     |
| 17   | 10.23                         | 18.965                           | .236                            | .765                                     |
| 18   | 9.92                          | 17.846                           | .475                            | .750                                     |
| 19   | 10.39                         | 19.356                           | .225                            | .765                                     |
| 20   | 10.03                         | 20.032                           | -.043                           | .783                                     |
| 21   | 10.24                         | 17.957                           | .519                            | .749                                     |
| 22   | 10.27                         | 18.661                           | .344                            | .759                                     |
| 23   | 10.40                         | 19.654                           | .131                            | .769                                     |
| 24   | 10.02                         | 18.672                           | .267                            | .764                                     |
| 25   | 10.35                         | 18.954                           | .327                            | .761                                     |

Alfa de Cronbach= .77

n= 62

Cuando se elimina el ítem 20 se aprecia aún que el ítem 15 alcanza una correlación 0.55 ítem-test corregida de 0.55, por lo tanto se decide eliminarlo en la subprueba, por ser menor a .20.

La subprueba dictado de palabras de la lista A de PROESC conformada con 23 ítems obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .78

Tabla 36

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de palabras lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal eliminando el ítem 20

| Ítem                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 9.39                          | 18.700                           | .263                            | .778                                     |
| 02                    | 9.42                          | 18.477                           | .311                            | .776                                     |
| 03                    | 9.42                          | 18.641                           | .271                            | .778                                     |
| 04                    | 9.37                          | 18.401                           | .343                            | .774                                     |
| 05                    | 9.44                          | 17.758                           | .487                            | .765                                     |
| 06                    | 9.55                          | 18.186                           | .370                            | .772                                     |
| 07                    | 9.34                          | 19.277                           | .132                            | .785                                     |
| 08                    | 9.56                          | 19.397                           | .086                            | .789                                     |
| 09                    | 9.85                          | 18.618                           | .381                            | .772                                     |
| 10                    | 9.44                          | 17.758                           | .487                            | .765                                     |
| 11                    | 9.74                          | 18.227                           | .408                            | .770                                     |
| 12                    | 9.84                          | 18.695                           | .342                            | .774                                     |
| 13                    | 9.79                          | 18.464                           | .372                            | .772                                     |
| 14                    | 9.52                          | 18.057                           | .402                            | .770                                     |
| 15                    | 9.52                          | 19.533                           | .055                            | .791                                     |
| 16                    | 9.48                          | 17.959                           | .428                            | .768                                     |
| 17                    | 9.76                          | 18.941                           | .227                            | .780                                     |
| 18                    | 9.45                          | 17.858                           | .458                            | .767                                     |
| 19                    | 9.92                          | 19.288                           | .229                            | .779                                     |
| 21                    | 9.77                          | 17.784                           | .552                            | .762                                     |
| 22                    | 9.81                          | 18.650                           | .331                            | .775                                     |
| 23                    | 9.94                          | 19.570                           | .142                            | .783                                     |
| 24                    | 9.55                          | 18.612                           | .268                            | .778                                     |
| 25                    | 9.89                          | 18.856                           | .340                            | .775                                     |
| Alfa de Cronbach= .78 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

Al eliminar el ítem 15 se observa que solo los ítems 08 y 09 alcanzan correlaciones ítem-test corregidas menores a .20 pero si se les elimina la confiabilidad no se incrementa, por lo tanto se decide que permanezcan en la subprueba porque ayudan a mantener la estructura de la misma.

En cuanto a la subprueba dictado de palabras lista A de PROESC conformada con 23 ítems obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .79, lo que indica que la subprueba es confiable.

Tabla 37

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba Dictado de palabras lista A de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal eliminando el ítem 15.

| Ítem | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01   | 8.87                          | 18.213                           | .264                            | .787                                     |
| 02   | 8.90                          | 17.958                           | .320                            | .784                                     |
| 03   | 8.90                          | 18.089                           | .288                            | .786                                     |
| 04   | 8.85                          | 17.897                           | .349                            | .783                                     |
| 05   | 8.92                          | 17.256                           | .495                            | .774                                     |
| 06   | 9.03                          | 17.671                           | .380                            | .781                                     |
| 07   | 8.82                          | 18.804                           | .127                            | .795                                     |
| 08   | 9.05                          | 18.965                           | .072                            | .799                                     |
| 09   | 9.34                          | 18.129                           | .383                            | .781                                     |
| 10   | 8.92                          | 17.223                           | .503                            | .773                                     |
| 11   | 9.23                          | 17.883                           | .372                            | .781                                     |
| 12   | 9.32                          | 18.222                           | .339                            | .783                                     |
| 13   | 9.27                          | 18.006                           | .366                            | .782                                     |
| 14   | 9.00                          | 17.574                           | .404                            | .779                                     |
| 16   | 8.97                          | 17.409                           | .447                            | .777                                     |
| 17   | 9.24                          | 18.383                           | .246                            | .788                                     |
| 18   | 8.94                          | 17.340                           | .469                            | .775                                     |
| 19   | 9.40                          | 18.802                           | .227                            | .788                                     |
| 21   | 9.26                          | 17.309                           | .553                            | .772                                     |
| 22   | 9.29                          | 18.144                           | .337                            | .783                                     |
| 23   | 9.42                          | 19.133                           | .119                            | .792                                     |
| 24   | 9.03                          | 18.130                           | .268                            | .787                                     |
| 25   | 9.37                          | 18.401                           | .330                            | .784                                     |

Alfa de Cronbach= .79

n= 62

En el análisis de ítems de la subprueba dictado de palabras lista B del PROESC, los resultados muestran que los 25 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto deben permanecer en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba dictado de palabras de la lista B del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .85, que permite señalar que posee confiabilidad.

Tabla 38

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de palabras lista B de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01   | 10.60                         | 29.359                           | .428                            | .846                                     |
| 02   | 10.65                         | 29.544                           | .378                            | .848                                     |
| 03   | 11.03                         | 30.950                           | .144                            | .855                                     |
| 04   | 10.90                         | 30.351                           | .229                            | .853                                     |
| 05   | 10.73                         | 29.219                           | .428                            | .846                                     |
| 06   | 10.55                         | 28.744                           | .580                            | .841                                     |
| 07   | 10.85                         | 28.487                           | .581                            | .841                                     |
| 08   | 10.71                         | 28.734                           | .523                            | .843                                     |
| 09   | 10.81                         | 30.191                           | .246                            | .852                                     |
| 10   | 10.73                         | 27.874                           | .692                            | .836                                     |
| 11   | 10.98                         | 30.180                           | .287                            | .851                                     |
| 12   | 10.68                         | 29.829                           | .317                            | .850                                     |
| 13   | 10.84                         | 29.318                           | .415                            | .846                                     |
| 14   | 10.74                         | 28.424                           | .581                            | .841                                     |
| 15   | 10.74                         | 28.686                           | .530                            | .842                                     |
| 16   | 11.06                         | 30.422                           | .278                            | .851                                     |
| 17   | 10.82                         | 29.755                           | .329                            | .849                                     |
| 18   | 11.10                         | 30.974                           | .167                            | .853                                     |
| 19   | 10.76                         | 29.400                           | .393                            | .847                                     |
| 20   | 10.82                         | 30.312                           | .225                            | .853                                     |
| 21   | 10.79                         | 29.283                           | .416                            | .846                                     |
| 22   | 10.84                         | 29.547                           | .371                            | .848                                     |
| 23   | 10.98                         | 29.885                           | .349                            | .849                                     |

Alfa de Cronbach= .85

n= 62

Se presenta el análisis de ítems de la subprueba dictado de pseudopalabras del PROESC, los resultados muestran que la mayoría de ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 sin embargo en el ítem 13 alcanza una correlación ítem-test corregida menor a .20 pero si se elimina la confiabilidad no se incrementa, por lo tanto se decide que permanezca en la subprueba porque ayuda a mantener la estructura de la misma (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

En el resultado de la confiabilidad de la subprueba dictado de pseudopalabras del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .73, que indica que la prueba es confiable.

Tabla 39

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de pseudopalabras de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01   | 7.87                          | 15.918                           | .231                            | .725                                     |
| 02   | 8.19                          | 15.503                           | .228                            | .726                                     |
| 03   | 8.44                          | 15.824                           | .166                            | .730                                     |
| 04   | 8.29                          | 15.062                           | .344                            | .717                                     |
| 05   | 8.23                          | 15.456                           | .238                            | .725                                     |
| 06   | 8.10                          | 14.581                           | .500                            | .704                                     |
| 07   | 8.44                          | 15.463                           | .267                            | .723                                     |
| 08   | 8.27                          | 15.088                           | .336                            | .717                                     |
| 09   | 8.37                          | 15.188                           | .324                            | .718                                     |
| 10   | 8.52                          | 15.336                           | .345                            | .717                                     |
| 11   | 8.42                          | 15.854                           | .154                            | .731                                     |
| 12   | 8.66                          | 16.162                           | .189                            | .727                                     |
| 13   | 8.60                          | 16.146                           | .134                            | .730                                     |
| 14   | 8.55                          | 15.268                           | .394                            | .715                                     |
| 15   | 8.50                          | 15.598                           | .255                            | .723                                     |
| 16   | 8.48                          | 15.401                           | .305                            | .720                                     |
| 17   | 8.26                          | 15.441                           | .242                            | .725                                     |
| 18   | 8.23                          | 15.260                           | .290                            | .721                                     |
| 19   | 8.40                          | 15.425                           | .267                            | .723                                     |
| 20   | 8.50                          | 15.467                           | .294                            | .721                                     |
| 21   | 8.52                          | 15.664                           | .243                            | .724                                     |
| 22   | 8.42                          | 15.625                           | .217                            | .726                                     |
| 23   | 8.60                          | 16.146                           | .134                            | .730                                     |
| 24   | 8.61                          | 16.110                           | .158                            | .729                                     |

Alfa de Cronbach= .73

n= 62

En el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases acentuadas del PROESC, los resultados muestran que los 06 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida



mayor a .20 por lo tanto permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba dictado de frases acentuadas del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .84, que permite señalar que la subprueba es confiable.

Tabla 40

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de frases acentuadas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | .19                           | .585                             | .435                            | .849                                     |
| 02                    | .19                           | .487                             | .873                            | .768                                     |
| 03                    | .19                           | .487                             | .873                            | .768                                     |
| 04                    | .21                           | .595                             | .634                            | .823                                     |
| 05                    | .18                           | .443                             | .850                            | .763                                     |
| 06                    | .16                           | .564                             | .296                            | .899                                     |
| Alfa de Cronbach= .84 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

Del mismo modo en el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases mayúsculas del PROESC, los resultados muestran que todos los ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

El estudio de la confiabilidad de la subprueba dictado de frases mayúsculas del PROESC muestra un coeficiente alfa de Cronbach de .94, que indica que la prueba es confiable.

Tabla 41

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba dictado de frases mayúsculas de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 2.37                          | 5.155                            | .673                            | .945                                     |
| 02                    | 2.53                          | 4.712                            | .826                            | .928                                     |
| 03                    | 2.60                          | 4.638                            | .863                            | .923                                     |
| 04                    | 2.61                          | 4.602                            | .885                            | .920                                     |
| 05                    | 2.63                          | 4.696                            | .835                            | .926                                     |
| 06                    | 2.66                          | 4.719                            | .831                            | .927                                     |
| Alfa de Cronbach= .94 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

Se presenta el análisis de ítems de la subprueba dictado de frases signos de puntuación del PROESC, los resultados muestran que los 06 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba dictado de frases signos de puntuación del PROESC se observa que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .92, que permite señalar que la prueba es confiable.

Tabla 42

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba del dictado de frases signos de puntuación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 1.60                          | 3.818                            | .731                            | .908                                     |
| 02                    | 1.68                          | 3.665                            | .834                            | .893                                     |
| 03                    | 1.66                          | 3.637                            | .848                            | .891                                     |
| 04                    | 1.81                          | 3.896                            | .763                            | .903                                     |
| 05                    | 1.89                          | 4.036                            | .766                            | .903                                     |
| 06                    | 1.94                          | 4.291                            | .672                            | .915                                     |
| Alfa de Cronbach= .92 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

El análisis de ítems de la subprueba escritura de un cuento con contenido del PROESC, los resultados indica que los 05 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

El estudio de la confiabilidad de la subprueba escritura de un cuento con contenido del PROESC indica que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .92, por lo tanto señala que dicha subprueba es confiable.

Tabla 43

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba escritura de un cuento con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 2.16                          | 2.924                            | .865                            | .894                                     |
| 02                    | 2.16                          | 2.924                            | .865                            | .894                                     |
| 03                    | 2.16                          | 2.892                            | .890                            | .889                                     |
| 04                    | 2.35                          | 3.020                            | .753                            | .916                                     |
| 05                    | 2.39                          | 3.192                            | .644                            | .937                                     |
| Alfa de Cronbach= .92 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

El análisis de ítems de la subprueba escritura de un cuento con coherencia del PROESC, los resultados indica que los 05 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecerán en la subprueba (Delgado, Escurra y Torres, 2006).

En cuanto a la confiabilidad de la subprueba escritura de un cuento con coherencia del PROESC nos indica que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .94, que permite señalar que la subprueba es confiable.

Tabla 44

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba de la escritura de un cuento con coherencia de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 2.16                          | 3.121                            | .871                            | .914                                     |
| 02                    | 2.16                          | 3.121                            | .871                            | .914                                     |
| 03                    | 2.18                          | 3.066                            | .901                            | .908                                     |
| 04                    | 2.31                          | 3.134                            | .824                            | .923                                     |
| 05                    | 2.35                          | 3.347                            | .689                            | .947                                     |
| Alfa de Cronbach= .94 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

En cuanto al análisis de ítems de la subprueba redacción de un texto con contenido del PROESC, los resultados indican que los 05 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 motivo por el cual permanecen en la subprueba (Delgado, Ecurra y Torres, 2006).

Respecto a la confiabilidad de la subprueba redacción de un texto con contenido del PROESC nos indica que se obtiene un coeficiente alfa de Cronbach de .97, que permite señalar que la subprueba es confiable.

Tabla 45

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba redacción de un texto con contenido de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 02                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 03                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 04                    | 2.05                          | 3.621                            | .916                            | .965                                     |
| 05                    | 2.13                          | 3.852                            | .790                            | .984                                     |
| Alfa de Cronbach= .97 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62

Los resultados del análisis de ítems de la subprueba redacción en su presentación del PROESC, los resultados indican que los 05 ítems alcanzan una correlación ítem – test corregida mayor a .20 por lo tanto permanecen en la subprueba (Delgado, Escurra y Torres, 2006).

El resultado de la confiabilidad de la subprueba redacción en su presentación del PROESC muestra un coeficiente alfa de Cronbach de .96, que indica que la subprueba es confiable.

Tabla 46

Análisis de ítems y confiabilidad de la subprueba redacción en su presentación de la Prueba de Evaluación del Proceso de Escritura (PROESC) en estudiantes del tercer grado de una institución educativa estatal

| Item                  | Media si el ítem es eliminado | Varianza si el ítem es eliminado | Correlación ítem-test corregida | Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|
| 01                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 02                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 03                    | 1.98                          | 3.557                            | .962                            | .958                                     |
| 04                    | 2.05                          | 3.621                            | .916                            | .965                                     |
| 05                    | 2.13                          | 3.852                            | .790                            | .984                                     |
| Alfa de Cronbach= .96 |                               |                                  |                                 |  |

n= 62