

UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



**TRÍADA OSCURA DE LA PERSONALIDAD Y
VALORES MORALES PRIMITIVOS EN
UNIVERSITARIOS**

AUTORA:

Alessandra Chuquipiondo Cebberos

**Informe final de tesis para obtener el título profesional de
Licenciada en Psicología**

ASESOR:

Mg. Carlos Antonio Reyes Romero

Lima – Perú

2018

Resumen

Diversos estudios previos han demostrado que algunos aspectos de la moralidad tienen correlaciones positivas con indicadores de comportamiento inmoral. El objetivo de esta investigación fue examinar cómo los rasgos de la Tríada Oscura de la personalidad (Psicopatía, Narcisismo y Maquiavelismo) se relacionan con diferentes dominios morales. La Escala de la Tríada Oscura (SD3) y el Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ-30) fueron traducidos y adaptados en una muestra peruana (N = 600). Las propiedades psicométricas fueron evaluadas utilizando el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, sugiriendo que un modelo de tres factores para el SD3 y uno de dos factores para el MFQ-30, proporcionan el mejor ajuste. Asimismo, los resultados muestran que la psicopatía está asociada negativamente con Cuidado, Justicia y Lealtad, y el maquiavelismo está negativamente relacionado con Cuidado y Lealtad. Implicaciones para las teorías clásicas de la moralidad e investigaciones futuras se discuten.

Palabras Claves: Tríada Oscura, Fundamentos Morales, Psicopatía, Narcisismo, Maquiavelismo.

Abstract

Previous work have shown that some aspects of morality have positive correlations with indicators of immoral behavior. The aim of this study was to examine how the Dark Triad traits (Psychopathy, Narcissism and Machiavellianism) are related to different moral domains. The Short Dark Triad (SD3) and The Moral Foundations Questionnaire (MFQ-30) were translated and adapted in a peruvian example (N=600). The psychometric properties were tested using exploratory and confirmatory factor analysis, suggesting that a three-factor solution for the SD3 and a two-factor solution for the MFQ-30 provided the best fit. Furthermore, results indicated that psychopathy is negatively associated with Care, Fairness and Loyalty, and Machiavellianism is negatively linked to Care and Loyalty. Implications for classical theories of moral behavior and future research are discussed.

Keywords: Dark Triad, Moral Foundations, Psychopathy, Narcissism, Machiavellianism.

**Tríada Oscura de la Personalidad y Valores Morales
Primitivos en universitarios de Lima Metropolitana**

Autora: Alessandra Chuquipiondo Cebreros

Agradecimiento

A mis padres, Ada y Antonio, por todo el esfuerzo que han puesto en mi educación, gracias por darme la oportunidad de seguir aprendiendo, y sobretodo por la paciencia y buen humor a lo largo de todo el 2017.

A mi asesor, el profesor Carlos Reyes, por su interés genuino de hacer que este trabajo sea lo mejor posible a nivel académico.

A Edvard Áviles, la única persona que me ha complicado la vida para bien, gracias por ser mi guía en todo este proceso y por abrirme las puertas a nuevos ámbitos de la Psicología.

Dedicatoria

Quiero dedicar este trabajo a toda mi familia, especialmente a mis nonnos, Dona y Emilio, por todo el cariño y buena compañía que siempre me ofrecen.

Asimismo, quisiera dedicar este trabajo a Dante Gazzolo Durand, por quién me inspiré en hacer esta investigación.

Prólogo

De todos los elementos estudiados en la personalidad, hay un subconjunto de rasgos que despierta mayor interés, y es el que, en gran medida, explica la frecuencia y la disposición a la manipulación, el individualismo y la crueldad. En la literatura psicológica actual, este grupo de rasgos es conocido como “la tríada oscura de la personalidad”. Para un psicólogo, esto significa, traducir el clásico concepto del “mal” en una medida objetiva que permita caracterizar diferencias individuales en la conducta humana.

Desde el 2011, la tríada oscura ha ganado bastante popularidad, siendo la principal taxonomía que mide la personalidad “destruktiva” a nivel funcional. Su interés reside en el gran poder explicativo que tiene sobre una serie de variables psicológicas, sin embargo, quizás el campo donde se producen las predicciones más inusitadas sea el de la moralidad, ya que valores como lealtad, autoridad y santidad han sido asociadas a comportamientos inmorales. Por ejemplo, existe evidencia donde la asistencia regular a reuniones religiosas (en 6 religiones), predijo el apoyo a ataques suicidas y la disposición al martirio y hostilidad fuera del grupo (Ginges, Hansen & Norenzayan, 2009). A esto hay que sumarle que las organizaciones motivadas por fusión de objetivos políticos religiosos son responsables de más del 70% de los atentados suicidas perpetrados desde el año 2000 (Atran, 2006). Asimismo, la investigación en psicología social presenta grandes evidencias sobre el daño que puede hacer la obediencia a la autoridad (Milgram, 1963). Si tomamos como modelo los genocidios de Auschwitz, es plausible asumir que los perpetradores de estos actos no eran sujetos disfuncionales, por el contrario, sus miembros fueron reclutados de entre los más brillantes sujetos de la sociedad. Sin embargo, cuando se enfrentaron con pruebas de sus crímenes, el patrón recurrente fue la insensibilidad emocional (Brannigan, 2013).

Resulta sensato que compartir un conjunto de principios morales, pueda unir a las personas bajo una causa común, mas aquellos también tienen la facultad de crear un procesamiento de información sesgada que favorece el lente moral que uno ya ha adoptado, esto surge principalmente porque a veces un valor

moral debe ponerse en “estado de espera” para que otro más apremiante sea ejercido, llegando inclusive al extremo de poner en detrimento a los otros. Dicho lo anterior, ¿será posible que la inclinación hacia ciertos valores morales esté relacionada con la presencia de características narcisistas, psicopáticas y maquiavélicas en la personalidad?

ÍNDICE

CAPÍTULO I	17
Planteamiento del Estudio	17
1. Formulación del Problema.....	17
2. Objetivos	19
a. <i>Generales</i>	19
b. <i>Específicos</i>	19
3. Importancia y justificación del estudio	20
4. Limitaciones	22
CAPÍTULO II	24
Marco Teórico/ Conceptual	24
1. Marco Histórico	24
1.1 <i>Tríada Oscura</i>	24
1.1.1 Narcisismo	24
1.1.2 Psicopatía	25
1.1.3 Maquiavelismo	26
1.2 <i>Teoría de los Fundamentos Morales</i>	28
2. Investigaciones relacionadas con el tema	30
3. Bases Teórica Científicas del estudio	36
3.1 <i>Narcisismo</i>	36
3.2 <i>Psicopatía</i>	36
3.3 <i>Maquiavelismo</i>	38
3.4 <i>Tríada Oscura, similitudes y diferencias</i>	39
3.5 <i>Teoría de los Fundamentos Morales</i>	42
3.5.1 Cuidado/ Daño	42
3.5.2 Justicia / Engaño	43

3.5.3 Lealtad / Traición.....	44
3.5.4 Autoridad / Subversión	44
3.5.5 Santidad / Degradación.....	45
4. Definición de términos básicos.....	46
CAPÍTULO III	49
Hipótesis y Variables.....	49
1. Supuestos Científicos Básicos	49
2. Hipótesis.....	52
a. <i>General</i>	52
b. <i>Específicas</i>	52
3. Variables de estudio o Áreas de análisis.....	53
CAPÍTULO IV	54
Método	54
1. Diseño de Investigación	54
2. Población de estudio	54
3. Muestra de Investigación o Participantes	54
3.1 <i>Criterios de Inclusión:</i>	54
3.2 <i>Criterios de exclusión:</i>	55
4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	55
4.1 <i>Escala Corta de la Tríada Oscura (SD3)</i>	55
4.1.1 Validez	56
4.1.2 Confiabilidad.....	57
4.2 <i>Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ-30)</i>	57
4.2.1 Validez	58
4.2.2 Confiabilidad.....	60
4.3 <i>Adaptación preliminar de los instrumentos</i>	60

5. Procedimiento para la recolección de datos.....	62
6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	62
CAPÍTULO V	64
Resultados Obtenidos.....	64
1. <i>Resultados del estudio</i>	64
1.1 Presentación de datos generales	64
1.2 Presentación y análisis de datos	68
2. Análisis descriptivo de la muestra	69
3. Adaptación de instrumentos.....	75
3.1.1 Validez	75
3.1.2 Confiabilidad.....	99
3. Discusión de Resultados	110
CAPÍTULO VI.....	133
Resumen y Conclusiones	133
1. Resumen del estudio.....	133
2. Conclusiones generales y específicas	134
3. Recomendaciones.....	135
Notas.....	138
Referencias	141

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°1. <i>Puntaje promedio en las escalas de la tríada oscura a nivel general y comparación según la variable sexo equivalentes a una muestra de universitarios de Lima Metropolitana (n =600).</i>	64
Tabla N°2. <i>Puntaje promedio en las escalas de los fundamentos morales a nivel general y comparación según la variable sexo equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	65
Tabla N°3. <i>Correlaciones internas entre las escalas de la tríada oscura y comparación de los rangos promedios de cada escala según tres intervalos de edad equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n=600).....</i>	66
Tabla N°4. <i>Correlaciones internas entre las escalas de los fundamentos morales y comparación de los rangos promedios de cada escala según tres intervalos de edad equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n=600).....</i>	67
Tabla N°5. <i>Correlaciones bivariadas entre las escalas de los fundamentos morales y la tríada oscura equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =300).....</i>	68
Tabla N°6. <i>Cálculo de CVR' y CVI en el MFQ-30.....</i>	76
Tabla N°7. <i>Cálculo de CVR' y CVI en el SD3.....</i>	77
Tabla N°8. <i>Cargas factoriales del modelo de tres factores del SD3.....</i>	80
Tabla N°9. <i>Índices de ajuste de los modelos del SD3.....</i>	85
Tabla N°10. <i>Clasificación de los índices de ajuste del AFC.....</i>	85
Tabla N°11. <i>Cargas factoriales estimadas no estandarizadas del modelo de tres factores correlacionados del SD3.....</i>	87
Tabla N°12. <i>Cargas factoriales del modelo de dos factores del MFQ-30.....</i>	94
Tabla N°13. <i>Índices de ajuste de los modelos del MFQ-30.....</i>	95
Tabla N°14. <i>Cargas factoriales estimadas no estandarizadas del modelo de 2 factores correlacionados del MFQ-30.....</i>	96
Tabla N°15. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en psicopatía se</i>	

<i>eliminan.....</i>	99
Tabla N°16. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en maquiavelismo se eliminan.....</i>	100
Tabla N°17. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en narcisismo se eliminan.....</i>	101
Tabla N°18. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems del compuesto psicopatía – maquiavelismo se eliminan</i>	102
Tabla N°19. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en cuidado se eliminan...</i>	104
Tabla N°20. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en justicia se eliminan....</i>	105
Tabla N°21. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en lealtad se eliminan.....</i>	105
Tabla N°22. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en autoridad se eliminan..</i>	106
Tabla N°23. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en santidad se eliminan...</i>	106
Tabla N°24. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en individualización se eliminan.....</i>	107
Tabla N°25. <i>Coeficientes de confiabilidad si ítems en afiliación se eliminan.....</i>	108

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N°1. <i>Etapas del proceso de adaptación.....</i>	60
Gráfico N°2. <i>Porcentaje del grado de psicopatía subclínica equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	69
Gráfico N°3. <i>Porcentaje del grado de narcisismo subclínico equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	70
Gráfico N°4. <i>Porcentaje del grado de maquiavelismo equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	71
Gráfico N°5. <i>Porcentaje del grado del fundamento moral cuidado equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	71
Gráfico N°6. <i>Porcentaje del grado del fundamento moral justicia equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	72
Gráfico N°7. <i>Porcentaje del grado del fundamento moral lealtad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	73
Gráfico N°8. <i>Porcentaje del grado del fundamento moral autoridad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	73
Gráfico N°9. <i>Porcentaje del grado del fundamento moral santidad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).....</i>	74
Gráfico N°10. <i>Extracción de factores de la tríada oscura mediante el gráfico de sedimentación.....</i>	79
Gráfico N°11. <i>Modelo Factorial Exploratorio de tres factores del SD3.....</i>	82
Gráfico N°12. <i>Gráfica de senderos de un modelo de tres factores correlacionados del SD3.....</i>	88
Gráfico N°13. <i>Gráfica de senderos de un modelo de dos factores correlacionados del SD3.....</i>	90

Gráfico N°14. <i>Extracción de factores de los fundamentos morales mediante el gráfico de sedimentación.....</i>	92
Gráfico N°15. <i>Gráfica de senderos de un modelo de dos factores correlacionados del MFQ-30.....</i>	97

CAPÍTULO I

Planteamiento del Estudio

1. Formulación del Problema

Los sistemas morales pueden usarse para motivar a los individuos al altruismo, pero también para justificar actos de violencia masiva. En nombre de la autoridad política y determinados valores, el ser humano ha realizado atrocidades. Algunos ejemplos van desde Gadafi, Hitler hasta Abimael Guzmán. Pero ¿qué tienen en común todas estas conductas? Una respuesta intuitiva es su carácter moral negativo, etiquetado por el habla coloquial como “malvado”. El mal es una noción familiar para muchos, pero una que ha resultado difícil de conceptualizar y estudiar, puede ser definido grosso modo como obrar deliberadamente de una forma que dañe, maltrate, humille, deshumanice o destruya a las personas; o en hacer uso de la propia autoridad y del poder sistémico para alentar o permitir que otros obren así en nuestro nombre (Zimbardo, 2007).

Hace algunos años, Paulhus y Williams (2002) intentaron elucidar el "mal" bajo el nombre de “Tríada Oscura”, tres de los rasgos aversivos más investigados en la literatura de la personalidad: psicopatía, narcisismo y maquiavelismo. Estos rasgos se caracterizan por un daño interpersonal significativo, compartiendo como base la insensibilidad y la manipulación¹ hacia otros (Jones & Figueredo, 2012). Probablemente, los personajes nombrados anteriormente, poseen más de un rasgo de la tríada, por ejemplo, la psicopatía en los tres sujetos desencadenó una crueldad extrema (asesinatos) mientras que el maquiavelismo facilitó la manipulación estratégica (toma del poder). Finalmente, el narcisismo provocó una imagen de superioridad (liderazgo) que justificaba fácilmente tales comportamientos. A manera de síntesis, podríamos decir que este trío parece estar asociado con comportamientos inmorales y antisociales, incluso representan el polo negativo del rasgo honestidad-humildad,

responsable del comportamiento moralmente relevante y pro-social (Lee & Ashton, 2005).

Una teoría de naturaleza totalmente opuesta es la *Teoría de los Fundamentos Morales*. Esta postula que hay al menos cinco sistemas psicológicos de valores morales primitivos que representan la base del juicio moral humano: (1) Cuidado/ Daño, prevenir el daño a otros, (2) Justicia/Engaño, preservar la justicia y la proporcionalidad, (3) Lealtad/Traición, practicar la lealtad hacia el propio grupo, (4) Autoridad / Subversión, respetar la autoridad dentro de las relaciones de jerarquía y (5) Santidad/Degradación, practicar la pureza del cuerpo y la mente. Los datos empíricos han demostrado que estos cinco sistemas se agrupan en dos factores latentes: cuidado y justicia constituyen la *individualización* (*individualizing*), mientras que lealtad, autoridad y santidad conforman la *afiliación* (*binding*). Los valores de individualización tienen el propósito de generar virtudes y prácticas que protejan a los individuos unos de otros, permitiéndoles así vivir en armonía como agentes autónomos que se centran en sus propios objetivos. Por otro lado, las virtudes, prácticas e instituciones que generan los valores de afiliación, funcionan para unir a las personas en grupos sociales interdependientes y organizados jerárquicamente, a fin de regular la vida cotidiana y los hábitos personales de sus miembros (Graham y colaboradores, 2012).

Lo antepuesto sugiere relaciones interesantes entre los rasgos de la tríada oscura y los valores morales primitivos. Primero, porque evidencias recientes han ligado los rasgos oscuros con la moralidad, obteniendo asociaciones positivas, es decir, a mayor práctica de ciertas conductas morales (sobre todo aquellas consideradas socialmente aceptadas a nivel universal), mayor presencia de rasgos aversivos (Međedović & Petrović, 2016) incluso con la psicopatía, lo cual es bastante controversial puesto que lo amoral aparece como atributo en mucha de las definiciones de este rasgo (Schramme, 2014). Segundo, debido a que las relaciones entre dichas variables han sido escasamente exploradas, aún no existen resultados concluyentes. Tercero, puesto que tradicionalmente, las medidas de

personalidad socialmente aversivas han sido características de muestras clínicas o forenses. Sin embargo, este estudio pretende extender el estudio en la población normal, tal y cómo los psicólogos de la personalidad lo han ido realizando algunos años atrás, sugiriendo que estos no son comportamientos exclusivos de criminales o infractores, por el contrario, estos parecieran no estar tan alejados de nuestra realidad inmediata.

Por lo tanto, el presente estudio ha sido diseñado con el fin de intentar responder las siguientes interrogantes:

1.1 ¿Qué relaciones existen entre la tríada oscura de la personalidad y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana?

1.2 ¿Cuál es relación entre el narcisismo subclínico y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana?

1.3 ¿Cuál es la relación entre la psicopatía subclínica y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana?

1.4 ¿Cuál es la relación entre el maquiavelismo y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana?

2. Objetivos

a. Generales

- Determinar la relación entre la tríada oscura de la personalidad y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana.

b. Específicos

- Determinar las relaciones existentes entre el narcisismo subclínico y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana.
- Determinar las relaciones existentes entre la psicopatía subclínica y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana.

- Determinar las relaciones existentes entre el maquiavelismo y los valores morales primitivos en universitarios de instituciones privadas de Lima Metropolitana.
- Determinar las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad del Cuestionario de Fundamentos Morales (Moral Foundations Questionnaire – MFQ) y de la Escala Corta de la Tríada Oscura (Short Dark Triad-SD3) en la muestra estudiada.

3. Importancia y justificación del estudio

El presente estudio se justifica al ofrecer pruebas empíricas de las conexiones entre los rasgos de personalidad oscura y los valores morales primitivos. Estos hallazgos son importantes porque sugieren que los motivos subyacentes de los comportamientos aversivos, en algunos casos, podrían estar vinculados a valores morales primitivos. Igualmente, el proyecto adopta una perspectiva novedosa en nuestro medio: la psicología evolucionista.

Por el lado de la tríada oscura, comprender la naturaleza del "mal" ha sido un reto, puesto que sus componentes siempre han sido asociados con consecuencias negativas. En vez de tratar el lado oscuro de la naturaleza humana como intrínsecamente mal-adaptativo, esta rama ofrece una visión alternativa, donde el mal es entendido como la imposición de los costos de aptitud reproductiva y de supervivencia (Jonason, Li & Buss, 2010). En otras palabras, a pesar de ser rasgos socialmente indeseables, han sido moldeados por desafíos adaptativos y no son simplemente el resultado de déficits o anomalías. Del mismo modo, no se puede entender la moralidad sin la evolución. Nuestro razonamiento moral se encuentra liderado por las intuiciones, mecanismos no-rationales que contienen una respuesta directa y emocional (Graham, 2010). Este proceso automático evolucionó porque respondió mejor a las amenazas y oportunidades de la vida social.

Situándonos en el contexto, la conducta moral en el Perú ha estado asociado directamente a fenómenos criminales. La información estadística policial actual, registra que el 67% de las 278.184 denuncias registradas en el año 2014 correspondieron a delitos contra el patrimonio (robo y hurto en la vía pública, etc.); 9,8% corresponden a delitos de “peligro común” (conducir en estado de ebriedad y otras formas de exposición al peligro); y el 3% a delitos contra la libertad sexual. Además, las denuncias por lesiones representan el 8,9% (24.806), pero lo más sorprendente es que el homicidio sólo abarca el 0,8% (2.292), lo que implica una tasa de homicidios relativamente baja para la región con 6.74 por cien mil habitantes (Mujica y colaboradores, 2016, pg. 163). De acuerdo con esta información es posible identificar que la mayoría de los actos criminales en el Perú no corresponden a una etiología psicopatológica, sino que apunta a una posible distribución de rasgos psicopáticos, narcisistas y maquiavélicos.

Este es un asunto importante por tres razones. Por un lado, porque las respuestas estatales de esta índole parecen estar asociadas directamente al fortalecimiento del sistema de justicia y la policía, en un enfoque punitivo-normativo que no resuelve la raíz del problema. Dejando de lado intervenciones sociales asociadas a la salud mental, prevención del delito y tratamiento de infractores (Mujica y Zevallos, 2017). Por otro lado, porque la generación de información y conocimiento sobre la participación de los sujetos en acciones ligadas a la criminalidad con rasgos de la tríada oscura en el país, es aún escasa. Y finalmente, porque los recursos para el financiamiento de los servicios de atención a esta población no son abundantes y, por lo tanto, existe una responsabilidad técnica y moral de destinar los fondos disponibles a programas de intervención que demuestren resultados exitosos de costo-beneficio. Por ello, el valor de esta investigación en la práctica reside en dotar de información preliminar sobre las características psicológicas de estos rasgos; sólo a partir de ello es posible identificar prioridades, y eventualmente con otros estudios de corte criminológico y social, diseñar propuestas de programas y políticas públicas; siendo indudablemente beneficioso para diferentes campos de estudio, desde la elaboración de un perfil criminal hasta la inclusión o exclusión

laboral de sujetos que presenten estos rasgos. Además, dentro de la psicología moral hay una ausencia de investigaciones peruanas con propuestas sólidas para entender la conducta humana detrás de los crímenes. Se requiere comprender las causas psicológicas que operan en esos procesos y la construcción de prestigio social a través de la trasgresión, observada en la población penitenciaria.

Para concluir, de confirmarse la hipótesis del estudio, existiría un mayor soporte científico al modelo de la tríada oscura, ampliando más la literatura y sustentando que a nivel moral, los tres rasgos siguen presentando diferencias individuales. Lo anterior también podría dar una respuesta presuntiva en si adoptar un enfoque dimensional o taxonómico en la evaluación de la tríada (Kam & Zhou, 2016). El primero, asume las variables como continuas, por lo tanto, no permite diferenciar a los individuos normales de los patológicos, los individuos no difieren en el tipo, sólo en el grado. En contraste, el segundo es utilizado con el fin de desarrollar criterios de diagnóstico para identificar a personas en riesgo o clasificarlas en grupos y prescribir tratamientos (típicos de trastornos de personalidad). Si bien la tríada tiene una fuerte costumbre como variable categórica (sobre todo el narcisismo y la psicopatía), actualmente se asumen como tres rasgos. Por último, a nivel metodológico, permitirá establecer la validez y confiabilidad de la Escala Corta de la Tríada Oscura (*Short Dark Triad - SD3*) y el Cuestionario de los Fundamentos Morales (*Moral Foundations Questionnaire - MFQ*) para la aplicación de futuras investigaciones.

4. Limitaciones

En primer lugar, aunque la muestra es demográficamente similar a investigaciones anteriores, al no ser representativa, hay una clara diferencia entre los resultados de la muestra utilizada y los resultados teóricos de toda la población.

En la línea de lo psicométrico, cabe resaltar que existe controversia acerca de si hay superposición empírica entre los rasgos de la tríada oscura, este problema se deriva en tres tipos de evidencias (Furnham, Richards &

Paulhus, 2013). Primero, un gran número de estudios factoriales analíticos observan que la psicopatía y el narcisismo subclínico puntúan sobre el mismo factor y muestran patrones similares cuando son correlacionados con auto-informes. Otros autores, difieren y manifiestan que la correlación más alta se da entre la psicopatía subclínica y el maquiavelismo, y la más baja entre el narcisismo subclínico y el maquiavelismo. En segunda instancia, concebir la tríada como un constructo, conduce a que la psicopatía subclínica represente la mayor parte de la varianza predictiva (Glenn & Sellbom, 2015). Tercero, considerar las puntuaciones globales de los rasgos en un sólo instrumento es una desventaja (Jonason, Kavanagh, Webster & Fitzgerald, 2011) puesto que tanto el narcisismo (medido con el NPI, Raskin y Terry, 1988), la psicopatía (medida con el SRP III, Paulhus, Neumann, & Hare, 2015) y el maquiavelismo son multidimensionales (Monaghan, Bizumic & Sellbom, 2016).

Por último, la investigación se basa exclusivamente en los resultados de autoinformes, los cuales no son una medida exacta de la variable que se pretende medir, estos puntajes representan más bien, la autopercepción del sujeto que es sometido a evaluación. Tratándose de una evaluación psicológica que evalúa rasgos de personalidad aversivos, la tendencia de quien contesta es la de responder descuidadamente, deshonestamente, o enmascarar algún aspecto percibido como defectuoso por respuestas socialmente deseables. Por ello, los resultados de este tipo de estudios siempre deben ser interpretados con precaución.

CAPÍTULO II

Marco Teórico/ Conceptual

1. Marco Histórico

1.1 Tríada Oscura

La Tríada Oscura es un modelo de personalidad aversiva compuesta por el narcisismo, la psicopatía y el maquiavelismo. Los rasgos en la tríada son vistos como extremos de la normalidad (Wiggins & Pincus, 1989), en otras palabras, son las características que se pueden encontrar en la población general y a un nivel subclínico, donde no necesariamente suponen una patología en el individuo. El interés académico en la tríada oscura se originó con la publicación de McHoskey, Worzel & Szyarto (1998), los cuales examinaron que los tres rasgos eran indistinguibles en muestras “normales” debido a algunas características comunes y correlaciones positivas, sobre todo, la psicopatía con el maquiavelismo. Más adelante, Paulhus & Williams (2002) acuñarían el término “Dark Triad” y debatirían la idea de McHoskey y colaboradores (1998), ampliando las similitudes y diferencias entre estos tres constructos. A continuación, ahondaremos en los orígenes de los tres rasgos:

1.1.1 Narcisismo

Su nombre se debe a Narciso, personaje de la mitología griega, sin embargo, el origen del narcisismo se da en la literatura clínica, y en la actualidad, la psiquiatría lo clasifica como trastorno de la personalidad en el Manual de Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-5) y en la Clasificación Internacional de Enfermedades (CIE-11). La historia del narcisismo comienza con Alfred Binnet, el primero en evocar el mito griego en escritos psicológicos en 1887, designándolo como una variante del fetichismo (Engels, 2013). Años después, Havelock Ellis lo denominó como “auto-erotismo” para explicar la tendencia de estar enteramente absorto en la admiración de sí mismo, pero fue Paul Näcke a quién se le atribuye la introducción del término “narcisismo” en 1899. Hacia 1914, Sigmund Freud

describió el amor propio narcisista como un estadio evolutivo del desarrollo del sí mismo, que podría llegar a ser patológico si este desarrollo normal era interrumpido, relacionándolo con la homosexualidad, esquizofrenia y la hipocondría. Los principales avances teóricos en el concepto de narcisismo ocurrieron en las décadas a partir de los años 60s con Heinz Kohut y Otto Kernberg, manifestando que los sujetos con trastorno narcisista de la personalidad destacarían por su ambición intensa, fantasías de grandiosidad, necesidad de ser admirados, falta de empatía y habilidad para suprimir sentimientos de baja autoestima. Finalmente, en 1980, el trastorno de la personalidad narcisista fue reconocido oficialmente por las Asociación Americana de Psiquiatría, estableciéndose criterios específicos para su diagnóstico, que todavía se debaten actualmente (Ogrodniczuk, 2013). Por otro lado, con la publicación del “Inventario narcisista de la personalidad” (NPI), el narcisismo emigra a la literatura de la psicología “normal”. Cabe señalar que el narcisismo se vuelve patológico, cuando el individuo presenta notables dificultades para transformar sus impulsos narcisistas (motivación de auto-realce) y necesidades (reconocimiento y admiración) en ambiciones, conductas maduras y socialmente apropiadas (Roche, Pincus, Lukowitsky, Menard & Conroy, 2013).

1.1.2 Psicopatía

Al igual que el narcisismo, la psicopatía tiene sus raíces en la psiquiatría. Tradicionalmente, la clasificación psiquiátrica debía superar las 30 características en la lista de verificación de Hare de 1991, sin embargo, dentro de la personalidad “normal” la psicopatía ha sido vista como sinónimo de puntuaciones extremadamente bajas en amabilidad y conciencia moral (Miller, Lynam, Widiger, & Leukefeld, 2001). Actualmente, la psicopatía no se encuentra en la nomenclatura psiquiátrica, pero se debe aclarar que tanto el desorden de personalidad disocial (CIE-11) y su contraparte del (DSM-5) son diagnósticos centrados en comportamientos antisociales, dejando de lado el déficit emocional, por lo tanto, no deben identificarse con la psicopatía.

Otro aspecto clave, es el origen de los términos psicópata y sociópata, los cuales se usan a menudo indistintamente. Dentro de la literatura angloamericana, la primera formulación fue dada por Benjamin Rush en 1746 bajo la llamada "alienación moral", trastorno mental congénito donde se afectan las facultades morales con conservación de las facultades intelectuales. Posteriormente, George Partridge acotó el término "sociopatía" en 1930 para describir personalidades cuya anormalidad se expresaba principalmente en la impulsividad y la moral, pretendiendo definirla en términos conductuales y de desviación social. Luego, Antonio Damasio propuso una variante bajo el apelativo de "sociopatía adquirida", refiriéndose a comportamientos antisociales productos de una demencia o lesión en el lóbulo frontal (Blair y Cipolotti, 2000). Cabe resaltar que, a partir de 1845, el término psicopatía se aplicaba a todas las formas de trastorno mental, en definitiva, no tenía nada que ver con el uso que tomó después de 1890 con Koch, quién bajo su definición de "inferioridades psicopáticas" (Berrios, 1996) no sólo estableció la psicopatía como parte integral del lenguaje psiquiátrico, sino que también contribuyó a una tipología dividiéndola en congénita y adquirida. A partir de esta tipología y otras, David Lykken utilizó el término "sociopatía" para referirse a la psicopatía adquirida. Finalmente, a principios de los años ochenta con la operacionalización de la definición de Hervey Cleckley en instrumentos psicométricos, se consolidó el concepto actual de psicopatía (Schramme, 2014). En cuanto a la diferenciación entre los psicópatas subclínicos y clínicos, esta no difiere cualitativamente en términos de sus experiencias, sino cuantitativamente en los patrones de conducta (Gustafson & Ritzer, 1995).

1.1.3 Maquiavelismo

El tercer componente, tiene una etiología completamente diferente. En lugar de surgir como un trastorno de personalidad, fue un rasgo postulado por Richard Christie & Florence Geis para evaluar la disposición de acuerdo con las ideas del influyente filósofo Niccolò Machiavelli, conocido por su obra "El Príncipe" (Moss, 2005). Los autores observaron que había diferencias

individuales estables entre los individuos que estaban de acuerdo o en desacuerdo con las ideas de Maquiavelo. Estas observaciones se desarrollaron en la creación en 1970 de una medida de cuestionario basado en la filosofía y las recomendaciones tácticas del texto original. Posteriormente el trabajo experimental y correlacional llevó a la conclusión de que las muestras cotidianas que están de acuerdo con tales declaraciones también se comportan de igual forma en su vida personal (Christie & Geis, 1970). Geis (1978) sugirió también que estos individuos se caracterizan por el “cool syndrome”² (síndrome fresco) que alude a una tendencia a permanecer relativamente desvinculado por la implicación emocional con otros, sin parecer afectados por sus propias creencias o comportamiento. En síntesis, Christie describió la personalidad maquiavélica caracterizada por la falta de afecto y empatía³; baja preocupación por cuestiones morales; bajo compromiso ideológico; y ausencia de la psicopatología general. En última instancia, tres aspectos distintos pueden ser evaluados con el cuestionario MACH IV (tácticas, visión cínica⁴ y moralidad).

Posteriormente, Wilson, Near, & Miller (1996) reformularían el maquiavelismo en términos evolutivos y lo reducirían a su componente clave de manipulación. Alineando el maquiavelismo con la teoría de juegos, lo definió como la disposición para ganar en los juegos multiestratégicos, recurriendo para ello al uso conveniente de estrategias agonistas y cooperativas. Las conceptualizaciones de Wilson y Christie difieren. En primer lugar, el enfoque de Christie define el maquiavelismo en base a la amoralidad y características indeseables. Wilson, por el contrario, asumió una postura más neutral y lo asocio con el éxito debido a su flexibilidad comportamental (Hawley, 2006). Más adelante, Jones & Paulhus (2009) agregaron tres temas a la conceptualización maquiavélica que se arraigan en las ideas de Sun Tzu, estrategia militar del primer siglo (estas son, planificación estratégica, formación de coaliciones y construcción de reputación). Finalmente, los individuos que puntúan altos en maquiavelismo se diferencian con los bajos porque realizan más y una mayor variedad de tácticas de manipulación; y usan como primera opción estrategias que

permitan la explotación, en cambio, los bajos en maquiavelismo sólo retienen su cooperación si son explotados y para luego tomar represalia de su asociado.

1.2 Teoría de los Fundamentos Morales

¿De dónde viene la moralidad? Hume había detectado los límites del razonamiento, y señaló que la emoción es la fuerza motriz de nuestra moral (Hume, 1960/1777), mientras que el razonamiento es sesgado e impotente. En las décadas posteriores, sin embargo, el racionalismo se posicionó con la Teoría de Kohlberg. Él planteó que el desarrollo progresivo de la moral sólo se logra mediante la comprensión de la justicia por parte del niño y pensaba que existían principios universales que constituyen el juicio moral (Kohlberg, 1992). Lo moral se entiende, desde esta perspectiva, a partir de su carácter formal y su rol en el razonamiento. Su trabajo se destacó principalmente por la aplicación de dilemas morales que buscaba identificar regularidades en estadios de desarrollo a partir de las justificaciones dadas por los individuos para sustentar su opción entre un conflicto de valores o intereses (Colby & Kohlberg, 1987).

La investigación de Kohlberg le permitió postular 6 estadios, y dividir la evolución del desarrollo moral en tres niveles, cada uno conformado por dos estadios: Nivel pre-convencional (niños pequeños juzgaban lo correcto y lo incorrecto por rasgos superficiales); nivel convencional (niños expertos en la comprensión y manipulación de reglas); por último, nivel post-convencional (adolescentes valoran la honestidad y respetan las normas y las leyes, siempre y cuando estas no violen el principio moral de la justicia). Más adelante, Gilligan (1982) argumentó que la moralidad de las niñas y las mujeres no seguía esa lógica, sino que se desarrolló a lo largo de dos caminos: una ética de justicia, y otra de cuidado, la cual no podía derivarse de la primera. Por consiguiente, Turiel (1979) señaló que las reglas que no estaban ligadas a los esquemas de justicia y cuidado, debían diferenciarse de las verdaderas reglas morales, denominándolas “convenciones

sociales". Justificó la existencia de estas, puesto que en todas culturas que examinó, los niños(as) las distinguían (Hollós, Leis, & Turiel, 1986).

Sin embargo, esta idea fue debatida por Shweder (1990), quién manifestó que la tradición cognitivo-evolutiva estaba estudiando sólo un subconjunto de preocupaciones morales, que están más elaboradas en las sociedades occidentales seculares, refiriéndose con particularidad a las teorías de Kohlberg y Turiel (Henrich, Heine & Norenzayan, 2010). Basándose en los resultados de su investigación, formuló una teoría más pluralista, la cual señala que las personas hablan en uno o más de los tres lenguajes morales, la ética de la autonomía (muy presente en los países occidentales, que apela a la preservación de la autonomía individual); la ética de la comunidad (centrada en preservar la autoridad y el orden social); y la ética de la divinidad (centrada en proteger la divinidad inherente a cada uno de la degradación hedonista) (Shweder, 1990). Más importante, encontró que no existía una separación universal entre las reglas morales y las convenciones sociales. Pues las prácticas indias relacionadas con alimentos, sexo, vestimenta y relaciones de género siempre se consideraban cuestiones morales. Simultáneamente, Fiske (1992) propuso cuatro modelos de relación social, y afirmó que la moralidad consistía en respetar o violar cualquiera de estos modelos. El primero, llamado compartir comunal, se centra en la preocupación empática. El segundo, denominado ranking de autoridad, involucra poder y rango, mientras que el tercer modelo, intercambio en igualdad, hace alusión al altruismo recíproco. Estos tres primeros modelos surgen de nuestra historia evolutiva, pues encajan con descripciones de otros primates (De Waal, 1982/1996).

Por último, el cuarto modelo, sistema de precios, exclusivamente humano, se basa en relaciones de intercambio determinadas por el precio o la utilidad. Jonathan Haidt y Craig Joseph a partir de las teorías postuladas, iniciaron la búsqueda de valores y áreas de regulación moral que fueran común a través de las culturas y tengan una clara explicación en el campo evolutivo. Haidt & Joseph (2004) utilizan una metáfora culinaria que describe que, si bien las comidas varían, todas las lenguas deben estar

equipadas con los mismos cinco receptores del gusto, lo mismo sucede con la moralidad. Las matrices morales difieren entre las personas, pero todas las mentes están equipadas con los mismos cinco módulos innatos de la moralidad, siendo estos Cuidado/Daño, Justicia/Engaño, Lealtad/Traición, Autoridad/Subversión y Santidad/ Degradación. Más adelante, comentaremos en qué se basa cada una de ellas y cuáles son sus características.

2. Investigaciones relacionadas con el tema

Existen pocos trabajos que vinculan la Tríada Oscura con la Teoría de los Fundamentos Morales. A continuación, revisaremos cuáles son las relaciones significativas más estables a través de diferentes estudios.

La investigación más reciente de Jonason, Strosser, Kroll, Duineveld & Baruffi (2015) examinó las variables mencionadas junto los valores sociales universales en tres estudios ($n=1353$) con diferentes muestras. Si bien los hallazgos fueron heterogéneos en los tres estudios, los resultados mostraron que el maquiavelismo no presentaba correlaciones con ninguna de los fundamentos morales (estudio 1 y 3), y que mostró correlaciones negativas con cuidado, justicia, lealtad y autoridad (estudio 2); lo cual los autores lo interpretaron como flexibilidad moral. La psicopatía subclínica reveló la evidencia más consistente en los tres estudios, presentando correlaciones negativas con cuidado, justicia y autoridad (estudio 1, 2, 3), lo cual se interpretó como poco interés por los cinco fundamentos morales. Finalmente, el narcisismo subclínico no reveló asociaciones (estudio 2 y 3) sin embargo presentó relaciones positivas significativas con cuidado, lealtad, autoridad y santidad (estudio 1), lo que se interpretó como una forma de moralidad socialmente deseable, como parte de su estrategia para ganar la aprobación social.

En cuanto a los valores sociales, la psicopatía subclínica se asoció negativamente con los valores que promueven los intereses colectivos (benevolencia, tradición, conformidad), y específicamente con los sistemas de valores de auto-trascendencia (relacionados con la espiritualidad) y

conservación (similares al conservadurismo político, la conformidad y seguridad), mientras que el narcisismo se asoció positivamente con los valores que promueven los intereses individuales (poder, logro, hedonismo y autodirección). Por último, el maquiavelismo se correlacionó negativamente con los intereses colectivos, en particular, con conservación.

Kajonius, Persson & Jonason (2015) también se centran en entender las relaciones de la Tríada Oscura en términos de los valores de Schwartz. En la muestra ($n = 385$), observaron que la tríada oscura obtuvo correlaciones positivas con los valores de auto-mejora (poder, logro y hedonismo) y correlaciones negativas con los de auto-trascendencia (universalismo y benevolencia). Además, de correlaciones negativas con los valores de conservación (conformidad, tradición y seguridad) y correlaciones positivas con los de apertura al cambio (estimulación y autodirección), aunque estos dos fueron de menor fortaleza. En lo referente a las correlaciones individuales de cada rasgo, el maquiavelismo se asoció positivamente con logro (ej. éxito y ambición) y poder (ej. tener autoridad y salud), y negativamente con universalismo (justicia social y justicia) y benevolencia (lealtad, ayuda). Por su parte, el narcisismo subclínico fue asociado con logro y poder, mientras que la psicopatía subclínica fue asociada con el poder y el hedonismo (placer, disfrute de vida). Los autores concluyen que aquellos caracterizados por altas puntuaciones en los rasgos de la tríada oscura tienen valores que implican la exclusión de otros y la mejora de sí mismos (Jonason et al., 2015).

La tercera investigación pone a prueba la predicción de los fundamentos morales mediante el modelo de personalidad HEXACO y los rasgos de la Tétrada Oscura (psicopatía subclínica, maquiavelismo, narcisismo subclínico y sadismo). Međedović & Petrović (2016) encontraron ($n=402$) que la apertura es el mejor predictor de los fundamentos morales, pues tiene relaciones positivas con cuidado y justicia, mientras que presenta asociaciones negativas con los otros tres fundamentos morales. Con respecto a los rasgos de la tétrada, estas presentan asociaciones negativas con cuidado, justicia y santidad. Asimismo, se encontró que la psicopatía subclínica predice negativamente el cuidado y positivamente la lealtad. Por

otra parte, el maquiavelismo predice positivamente lealtad y autoridad. Según los autores, esto implicaría que la lealtad y autoridad se basan parcialmente en la manipulación, la explotación de los demás, el egoísmo y la falta de empatía. Este hallazgo se apoya en datos anteriores que han encontrado relaciones entre los fundamentos de lealtad, autoridad y santidad con disposiciones hacia el comportamiento inmoral (Arvan, 2011/2013) y relaciones positivas con la hostilidad intergrupal y el apoyo a la discriminación (Kugler, Jost & Noorbaloochi, 2014).

Otra investigación que encontró resultados similares, es el de Niemi & Young (2013) las cuales realizaron cinco estudios ($n= 648$) donde exploran asociaciones entre los fundamentos morales y el maquiavelismo. Sus resultados muestran que el maquiavelismo se asocia negativamente con el valor del cuidado (estudios 1, 3, 4, 5), y positivamente con el valor de la autoridad (estudios 1, 3,5). Cabe desatacar que el valor de cuidado se relacionó positivamente con la pro-sociabilidad y negativamente con el maquiavelismo, mientras que el valor de autoridad se asoció positivamente con el maquiavelismo y la orientación del dominio social.

Por otra parte, en lo referente a la psicopatía subclínica, Glenn, Iyer, Graham, Koleva & Haidt (2009) evaluaron ($n=2,517$) las relaciones entre aquella y los fundamentos morales. Los hallazgos son consistentes con Aharoni, Antonenko & Kiehl (2011) encontrando que los déficits morales en la psicopatía se concentran principalmente en dos dominios: cuidado y justicia. También observaron que los individuos con mayor puntaje en psicopatía demostraron débiles correlaciones positivas con la fundación lealtad, lo que sugiere que pueden mostrar más hostilidad y menos preocupación hacia miembros de otros grupos o menos tolerancia para individuos que traicionan a su propio grupo. En consecuencia, pueden preferir jerarquías entre grupos, sobre todo porque permite que su grupo domine a otros grupos.

Además, la psicopatía subclínica tuvo también una débil correlación negativa con la santidad. Curiosamente, aunque la psicopatía subclínica se asoció negativamente con cuidado y justicia, cuando una opción monetaria estaba presente, los sujetos indicaron que aceptarían una cantidad menor

de dinero para violar un principio moral independientemente del dominio. Esto sugiere que los individuos con rasgos psicopáticos están más dispuestos a despreciar los principios morales de cualquier tipo por un incentivo como el dinero. Este hallazgo apoya la idea de que las decisiones de los individuos psicópatas pueden ser en parte el resultado de un desequilibrio motivacional que implica mayor sensibilidad a la recompensa (es decir, dinero) y una sensibilidad reducida al castigo (es decir, las consecuencias de actos inmorales; Van Honk & Schutter, 2006).

Lee & Gibbons (2017) examinaron la relación predictiva entre los rasgos de la tríada oscura y la compasión estado utilizando una metodología audiovisual (película validada). Los resultados arrojaron que la psicopatía subclínica fue un predictor negativo de la compasión estado. Asimismo, la conexión psicopatía-compasión fue mediada, en parte, por procesos empáticos y emocionales. En otras palabras, durante la visualización de una película triste, individuos con tendencias psicopáticas tendían a ignorar tanto el punto de vista de los personajes (toma de perspectiva) como las experiencias interiores de éste (empatía emocional).

Otro hallazgo notable fue la asociación positiva entre el narcisismo subclínico y la compasión estado. El análisis de la mediación reveló que la compasión que experimentaron los narcisistas durante la película triste fue plenamente explicada por la empatía emocional hacia el niño angustiado. Estos hallazgos confirman que los narcisistas presentan altos índices de compasión debido a sus proclividades emocionalmente expresivas y la necesidad de mostrar su superioridad. Ser empático podría ayudarles a aprovecharse de otros para satisfacer sus necesidades interpersonales como mantener su autoestima mediante la retroalimentación interpersonal de otros. Por último, hubo una ausencia de correlación entre el maquiavelismo y la compasión estado. Los autores sospechan que la escala de compasión rasgo no fue lo suficientemente sensible en las opiniones negativas sostenidas por el maquiavelismo. Otro resultado nulo en la discusión fue la falta de correlación entre la tríada oscura y la compasión estado. Estos patrones parecen reflejar que los rasgos de

personalidad son limitados en su capacidad de predecir comportamientos específicos (Epstein, 1979).

Siguiendo la misma línea de investigación, Kavanagh, Signal & Taylor (2013) se centraron en el estudio de actitudes y actos de crueldad en animales relacionado a los rasgos oscuros ($n=261$). Los resultados revelaron que individuos con niveles altos de narcisismo subclínico, maquiavelismo y psicopatía subclínica presentan menos actitudes positivas hacia los animales. De igual modo, individuos con altos niveles de Tríada Oscura (como compuesto) presentaron asociaciones positivas con actitudes y actos de crueldad animal. Sin embargo, el análisis demostró que la psicopatía subclínica era el único rasgo que correlacionaba positivamente con actos de crueldad.

Otra investigación que arroja datos interesantes ($n = 2506$) es la de Jonason & Ferrell (2016) los cuales presentaron cuatro estudios sobre los rasgos de la tríada oscura y sus relaciones con tres fundamentos motivacionales psicogénicos (necesidades psicológicas, metas de vida y motivos explícitos). Aunque los resultados no fueron totalmente robustos al método y a la varianza de muestreo, los tres rasgos se asociaron con motivaciones de dominancia y poder, pero sólo el narcisismo subclínico fue motivado por necesidades de afiliación o intimidad. Los resultados específicos se muestran a continuación: Los participantes altos en psicopatía subclínica correlacionaron negativamente con la satisfacción de la necesidad de competencia (ej. deseo universal de sentir que uno puede controlar resultados de su vida), autonomía (ej. impulso universal para actuar como autor de su propio destino) y de relacionarse (ej. deseo universal de participar en interacciones sociales). De igual forma, presentaron relaciones positivas con la esperanza por el poder y correlaciones negativas con la esperanza y el temor por la intimidad. Por último, tuvieron correlaciones negativas con las metas de intimidad (ej. tener relaciones cercanas), afiliación (ej. pasar mucho tiempo con otras personas), diversión (ej. llevar una vida excitante) y logro (ej. mejorar mi educación continuamente). En resumen, estas correlaciones, sugiere que las personas con niveles altos en psicopatía subclínica particularmente

desvalorizan la intimidad como una meta, lo cual se puede reflejar en su naturaleza inherentemente antisocial (Cleckley, 1964) y resistencia de la ansiedad social. Al igual que la psicopatía, aquellos altos en maquiavelismo presentaron asociaciones negativas en sus necesidades de competencia, autonomía y de relacionarse y finalmente, presentaron relaciones negativas con el miedo al logro, la esperanza por la afiliación e intimidad. Esto sugiere que las personas altas en maquiavelismo están particularmente desinteresadas en formar vínculos sociales. En efecto, estos individuos perciben a la gente como rutas e instrumentos (Jonason, Duineveld, & Middleton, 2015) para su éxito debido a que están orientados hacia la recompensa (Birkás, Csathó, Gács, & Bereczkei, 2015) en contraposición al gusto genuino por las personas (Jonason & Schmitt, 2012). Con respecto al narcisismo subclínico, este rasgo mostró algunas diferencias y similitudes con los otros rasgos oscuros. El hallazgo más importante es que el narcisismo subclínico se correlaciono positivamente con las metas de afiliación, intimidad, diversión y con la esperanza por el logro, la afiliación y la intimidad. Estos resultados ponen de relieve las personas altas en narcisismo pueden "necesitar" de otras personas para alimentar sus necesidades de ego y, por lo tanto, desean más conexiones sociales para satisfacer su adicción. Por último, donde el narcisismo subclínico concuerda con la psicopatía subclínica y el maquiavelismo es en la insatisfacción con la necesidad de autonomía y de competencia y un deseo de poder relativamente fuerte. Esto puede ser consistente con el trabajo que sugiere que personas que puntúan alto en los rasgos de la tríada oscura están motivados por sexo, poder y dinero (Lee, Ashton, Wiltshire, Bourdage, Visser & Gallucci 2013). Logro, competencia y la autonomía podrían ser motivaciones que se pueden evidenciar en este tipo de objetivos. En general, la insatisfacción de las necesidades (competencia, autonomía y de relacionarse) fue asociada con la tríada oscura.

3. Bases Teórica Científicas del estudio

3.1 Narcisismo

El narcisismo es un trastorno de personalidad determinado por un sentido de grandiosidad (en fantasía y en comportamiento), derecho y auto-importancia, acompañado por una necesidad de exhibicionismo y admiración constante, que se desencadena en la explotación, manipulación interpersonal y una significativa falta de empatía por los demás. El modelo contemporáneo diferencia dos tipos de narcisismo: la grandiosidad y la vulnerabilidad narcisista (Miller, Lynam, Hyatt & Campbell, 2017a).

Por un lado, la grandiosidad narcisista se caracteriza por altos niveles de antagonismo⁵ (grandiosidad, egoísmo, manipulación, engaño, oposición e insensibilidad emocional) y de extraversión (asertividad, nivel alto de actividad, búsqueda de la atención y exhibicionismo). De otro lado, la vulnerabilidad narcisista refleja altos niveles de antagonismo (desconfianza, egoísmo, engaño, oposición e insensibilidad) y de afecto negativo (ansiedad, depresión, autoconciencia y vulnerabilidad). Dadas estas diferencias, puede parecer que no hay tal cosa como el narcisismo per se, pero la descripción consensual converge en el concepto del narcisismo grandioso.

Según Miller y colaboradores (2017a) el elemento que comparten ambos, es el antagonismo interpersonal, aunque sus relaciones con las facetas individuales varían pues la grandiosidad está más relacionada con mayor inmodestia y la vulnerabilidad narcisista con mayor desconfianza. Por otro lado, los elementos que los distinguen entre sí, es la extraversión (grandiosidad) y el neuroticismo (vulnerabilidad). Por último, dentro de la tríada no se distingue estas dos facetas del narcisismo, dándole mayor atención a puntuaciones globales del rasgo, que son más características de la grandiosidad narcisista.

3.2 Psicopatía

La psicopatía es un trastorno severo de la personalidad que se define por un déficit de empatía emocional⁶, que altera el desarrollo de la conducta moral y aumenta el riesgo de presentar comportamientos antisociales

debido a un problema de regulación en el mecanismo de inhibición de violencia (*violence inhibition mechanism- VIM*)⁷ (Blair, Mitchell & Blair, 2005). En suma, se caracteriza específicamente por la atenuación basada en la reactividad de la amígdala a la amenaza, el castigo y las señales socio-afectivas resultando en la disminución tanto de respuestas fisiológicas, alteraciones y modificaciones de comportamiento⁸. Esta alteración es estable a lo largo de la vida, pero no necesariamente conduce a comportamientos criminales.

Para Hare & Neuman (2006) la psicopatía comprende dos constructos: psicopatía primaria y psicopatía secundaria o sociópata, la primaria se centra en déficits emocionales y afectivos, en cuanto en la secundaria se caracteriza por comportamientos antisociales, sin deterioro a nivel de las emociones. La etiología de ambas difiere también, la primaria es consecuencia de alteraciones congénitas, en contraste, el sociópata deriva de un proceso inadecuado de socialización (aunque sin descartar la influencia de alteraciones biológicas o retraso madurativo).

En aras de facilitar la comprensión se exponen las principales diferencias entre el psicópata y el sociópata: En primer lugar, los psicópatas muestran una respuesta de amenaza significativamente disminuida, baja prevalencia de trastornos de internalización (ej., ansiedad, depresión), bajos niveles de inhibición conductual (SIC)⁹ y un nivel entre normal a alto de activación comportamental (SAC)¹⁰, mientras que los sociópatas a menudo muestran una respuesta emocional normal o incluso mayor a las amenazas, prevalencia entre alta y normal de trastornos de internalización, altos niveles de (SAC) y un nivel entre normal a alto de (SIC). En segundo lugar, se ha descubierto que la desinhibición conductual está fuertemente asociada a rasgos sociópatas, pero muestran correlaciones entre débiles a no significativas con rasgos psicopáticos. Además, los psicópatas muestran principalmente agresión instrumental¹¹ y comportamientos antisociales premeditados y de hipoactividad emocional. Por el contrario, los sociópatas muestran principalmente agresividad reactiva¹² aumentada y conductas antisociales que se caracterizan por impulsividad y desregulación emocional (Yildirim & Derksen, 2013). Por último, dentro de la tríada, no se contemplan

estas divisiones de la psicopatía, ya que la concepción de psicopatía subclínica es más cercana a la secundaria que a la primaria.

3.3 Maquiavelismo

El maquiavelismo es un rasgo de personalidad caracterizado por la disposición a la manipulación interpersonal, una visión cínica de la naturaleza humana y un significativo déficit empático, percibiendo a las personas como potenciales medios para cumplir con sus objetivos personales. En el aspecto afectivo, el maquiavelismo presenta dificultades en la capacidad de expresar, identificar e interpretar sus propias emociones y la de los demás de manera precisa y adecuada. No obstante, estudios recientes, han encontrado que los maquiavélicos experimentan emociones; de hecho, ciertas situaciones podrían evocar emociones aún más fuertes en ellos que en otros, pues tienen una disposición general al estrés y a la emotividad negativa en situaciones críticas.

Por otro lado, otros especulan que existen dos maneras por lo cual ocultan sus emociones. (1) Pueden intencionalmente ocultarlas: en este caso sus emociones no aparecen en su comunicación verbal ni en su cara o sus gestos. (2) Pueden ocultar sus emociones de ellos mismo también: esto se remonta al posible déficit empático (Szijarto & Bereczkei, 2015). Paradójicamente, lo anterior explicaría el comportamiento egoísta, la falta de remordimiento y culpa; creando una mejor condición para engañar a otros.

El aspecto comportamental, por su parte, se resume a la explotación de otros por medio de tácticas de cooperación como coerción¹³, incluyendo la construcción de alianzas, la adaptación situacional, la súplica e intimidación (tratando de ser percibidos como desamparados o amenazantes), y por último, el engaño, la persuasión, la traición y la inducción de culpa. En lo referente a las actitudes maquiavélicas se caracterizan en general por un pensamiento realista y pragmático. En cuanto a las habilidades cognitivas superiores, están relacionadas al monitoreo de otros, la alteración o mantenimiento de tácticas en el entorno actual, y la inhibición de respuestas emocionales y sociales que les impediría explotar con éxito otros

(Bereczkei, 2015). Para finalizar, en cuanto al aspecto moral, a comparación de los individuos bajos en maquiavelismo, los altos manifiestan bajos estándares éticos, existiendo diferencias en las prioridades morales, los altos en maquiavelismo ponen mayor énfasis en los valores de competencia (es decir, capacidad de tener éxito), en cambio, los que puntúan bajo ponen mayor atención a los valores morales.

3.4 Tríada Oscura, similitudes y diferencias

De acuerdo con Furnham y colaboradores (2013) la confusión entre los miembros de la Tríada Oscura es común ya que, en el nivel subclínico de funcionamiento, los tres rasgos comparten un parecido conceptual y sus medidas comunes se superponen empíricamente. Sin embargo, existe un gran número de investigaciones que corrobora la individualidad de cada rasgo, encontrando diferencias tanto en aspectos adaptativos y mal adaptativos (Ver Anexo 1).

En cuanto al aspecto de la personalidad, existen varias investigaciones que vinculan las características oscuras con diversos modelos de personalidad. Dentro del Big Five, las asociaciones más consistentes con los tres rasgos son correlaciones negativas con amabilidad y responsabilidad (Jakobwitz & Egan, 2006; Furnham et al., 2013). Por otra parte, en el modelo del HEXACO, la Tríada demostró correlaciones negativas con el factor de honestidad humildad (Lee & Ashton, 2005). La razón por la cual los miembros de la tríada oscura están positivamente correlacionados independientemente del instrumento utilizado para medirlos, es debido a un elemento subyacente (Paulhus & Williams, 2002). Entre los candidatos más destacados del núcleo de la Tríada están el antagonismo, la honestidad-humildad y la dureza o insensibilidad (reflejada en la falta de empatía).

Existen similitudes importantes entre los rasgos de la tríada oscura, pero también es importante reconocer algunas de sus diferencias. Una de las principales evidencias, es que el maquiavelismo comparte un componente ambiental, lo cual lo convertiría en el rasgo con más probabilidades de ser modificado mediante la experiencia y de poseer mayor capacidad para

adaptarse a su entorno, empero, los demás presentan una etiología genética (Vernon, Villani, Vickers & Harris, 2008). En la misma línea de investigación se ha estudiado los orígenes de la razón moral (Campbell, Shermer, Villani, Vickers, & Vernon, 2009). En particular, tanto el maquiavelismo y la psicopatía subclínica comparten el elemento fenotípico con el nivel más bajo de desarrollo moral (DITPI). Sin embargo, la psicopatía es el único miembro que se correlacionó negativamente con la etapa del razonamiento moral abstracto a nivel fenotípico (DIT-PC). Este hallazgo hace notar que, a diferencia de los individuos altos en psicopatía, los maquiavélicos no se ven afectados en su capacidad para razonar a través de dilemas morales, sin embargo, actúan egoístamente.

En lo que se refiere al ámbito laboral, los estudios de la tríada oscura se caracterizan por comportamientos contraproducentes para los líderes y los no-líderes (O'Boyle, Forsyth, Banks, & McDaniel, 2012). Por ejemplo, se ha encontrado correlaciones entre los rasgos de la Tríada y la adopción de tácticas de manipulación duras sobre tácticas suaves en el trabajo. A su vez, se observó que el maquiavelismo fue el único rasgo que optó por tácticas suaves y duras (Jonason, Slomski, & Partyka, 2012). Esta evidencia se ve apoyada en los estudios neurológicos donde el volumen y la activación de la región cerebral del giro frontal medio bilateral que apunta a la flexibilidad mental está asociado al maquiavelismo (Bereczkei, Deak, Papp, Perlaki & Orsi, 2013). Sin embargo, podríamos destacar también casos positivos, tales como la presencia de rasgos narcisistas en CEOs (O'Reilly, Doerr, Caldwell & Chatman, 2014). De igual forma, Board & Fritzon (2005) también encontraron que los gerentes de negocios puntuaban alto en componentes emocionales de la psicopatía subclínica. De otro lado, se halló que muy poco maquiavelismo se asocia con un pobre desempeño empresarial (Bagozzi, Verbeke, Dietvorst, Belschak, Van den Berg & Rietdijk, 2013), lo que concuerda con evidencias neurológicas que sugieren que las personas maquiavélicas son perfeccionistas en maximizar sus beneficios dados una situación particular (Spitzer, Fischbacher, Herrnberger, Grön, & Fehr, 2007).

Otro aspecto diferenciador entre los miembros de la tríada es su vínculo con comportamientos mal-adaptativos. La psicopatía subclínica está asociada con el uso de la agresión en respuesta a las amenazas físicas, mientras que el narcisismo subclínico responde a amenazas de autoestima (Jones & Paulhus, 2010). A diferencia de estos dos rasgos, el maquiavelismo no tiene conexiones con la agresión ni con la impulsividad debido a su cautela (Jones & Paulhus, 2011a). Con respecto a la perpetuación de delitos, los psicópatas subclínicos se muestran más propensos que los maquiavélicos y narcisistas subclínicos de haber enfrentado el sistema de justicia (Williams, McAndrew, Learn, Harms, & Paulhus, 2001). A decir verdad, el maquiavelismo como la psicopatía predice el robo, la infidelidad sexual y la deshonestidad académica, pero contrario a los psicópatas subclínicos, los individuos maquiavélicos toman precaución cuando roban (Jones, 2014), no se involucran en formas impulsivas de deshonestidad académica (Furnham et al., 2013) y mantienen relaciones basadas en la infidelidad (Jones & Weiser, 2014).

En lo concerniente al comportamiento interpersonal, los psicópatas subclínicos son los más propensos a adquirir tatuajes con fines de intimidación (Nathanson, Paulhus & Williams, 2006), los maquiavélicos albergan el mayor cinismo hacia otros (Moss, 2005) y los narcisistas subclínicos se caracterizan por la sobre-confianza y el autoengaño (Paulhus, Harms, Bruce, & Lysy, 2003). El maquiavélico en cambio no, dado su interés en alcanzar sus objetivos de fondo, traza un curso realístico para alcanzar sus metas (Zeigler-Hill & Marcus, 2016). Recapitulando, los tres rasgos presentan comportamientos únicos, según Jones & Paulhus (2014), la auto-promoción del ego será mejor pronosticado por el narcisismo, mientras que los comportamientos imprudentes y antisociales serán mejor predichos por la psicopatía, por último, la orientación estratégica será mejor prevista por el maquiavelismo. Sintetizando, mientras que el refuerzo del ego es el principal motivo detrás del comportamiento narcisista, los psicópatas y los maquiavélicos están más motivados por ganancias o recompensas materiales (Jones & Paulhus, 2010).

3.5 Teoría de los Fundamentos Morales

Para entender por qué las personas tienen desacuerdos morales, y por qué las normas éticas varían tanto dentro y a través de las culturas, se creó la Teoría de los Fundamentos Morales. La cual propone que hay (al menos) cinco sistemas psicológicos (módulos) innatos y universales que son los cimientos de la ética intuitiva. Cada cultura, posteriormente, construye normas e instituciones sobre estas bases, creando así las matrices morales que vemos alrededor del mundo.

Sperber & Hirschfeld (2004) distinguieron entre los disparadores originales y los disparadores actuales.¹⁴ Los disparadores originales son el conjunto de objetos por el cual se diseñó el fundamento, mientras que los disparadores actuales son todas las cosas en el mundo que podrían desencadenarlo. Cabe mencionar que el conjunto de disparadores actuales suele ser mucho mayor que el conjunto de disparadores originales. Ahora bien, la variación cultural en la moralidad puede explicarse al señalar que las culturas pueden reducir o expandir los disparadores actuales de cualquier fundamento. Por ejemplo, en los últimos cincuenta años las personas en muchas sociedades occidentales sienten mayor compasión en respuesta a muchas más clases de sufrimiento animal y han llegado a sentir repugnancia en respuesta a menos tipos de actividades sexuales. Los disparadores actuales pueden cambiarse en una sola generación (Decety 2011), aunque se necesitarían muchas generaciones para que la evolución genética alterara el diseño de los disparadores originales. A continuación, revisaremos los cinco fundamentos morales (Ver Anexo 3):

3.5.1 Cuidado/ Daño

A partir de que los primeros mamíferos comenzaron a amamantar a sus crías, se empezó a invertir más en la maternidad (dado que la lactancia involucra un desgaste energético superior al de la gestación). El reto de cuidar y nutrir durante un período de tiempo prolongado, conllevó a que las hembras ya no procreen docenas de crías. Por ende, el fundamento cuidado responde al gran desafío, de cuidar al niño vulnerable, mantenerlo

seguro y a salvo, lo que concuerda a su vez con la teoría del apego¹⁵. La cual propone que los niños se apegan instintivamente a quien cuida de ellos, con el fin de cumplir la meta biológica de la supervivencia, y la meta psicológica de la seguridad. (Bowlby, 1969). En otras palabras, esta teoría intenta explicar la propensión de los seres humanos a formar lazos afectivos fuertes, selectivos y duraderos; explicando cómo la interrupción o amenaza de interrupción de estos pueden causar emociones dolorosas y, en última instancia, cuadros psicopatológicos (Marrone, 2014).

Los disparadores originales de cuidado/daño son signos visuales y auditivos de sufrimiento, angustia o necesidad expresada por el propio hijo, mientras que, los disparadores actuales están asociados a lo que la mayoría considera como "cute"¹⁶, esto se debe porque nuestra mente es automáticamente sensible a ciertas proporciones y patrones que distinguen a los seres humanos niños de los adultos (Sherman & Haidt, 2011).

3.5.2 Justicia / Engaño

A menudo se habla de los genes como "egoístas" (Dawkins, 1976), lo que significa que el gen sólo puede influir al organismo a hacer cosas que involucren su propagación. Pero uno de los puntos de vista más controversiales dentro del origen de la moralidad es que los genes "egoístas" pueden dar lugar a criaturas generosas, siempre y cuando esas criaturas son selectivas en su generosidad. La solución al problema del altruismo dentro de la lógica del egoísmo genético es que la evolución podría crear seres altruistas en especies donde pudieran recordar sus interacciones previas con otros individuos y luego limitar su amabilidad a aquellos, con el fin de devolver el favor, esto es, altruismo recíproco para la adaptación (Trivers, 1971). Más aún, propuso que desarrollamos un conjunto de emociones morales que nos hacen cooperar con otros (Frank, 1988).

El fundamento justicia/engaño responde al desafío de obtener beneficios mutuos con otros, sin conseguir ser engañados. Aquellos cuyas intuiciones fueron altamente sensibles a la evidencia del engaño y la cooperación,

reaccionaban con emociones que los obligaban a jugar "ojo por ojo ", teniendo una ventaja sobre los que se guiaban por su inteligencia general o aplicando otras estrategias (Nowak & Highfield, 2011), como "ayudar a cualquier persona que lo necesita "(que invita a la explotación), o "toma, pero no da "(muy pronto nadie estará dispuesto a colaborarle). Los disparadores originales de justicia implicaban actos de engaño o cooperación por parte de los propios compañeros de interacción directa. En contraste, los disparadores actuales pueden incluir infidelidad marital e interacciones con objetos inanimados (por ejemplo, se pone un dólar y la máquina falla en entregar un refresco).

3.5.3 Lealtad / Traición

Las tropas de chimpancés compiten con otras coaliciones por territorio (Goodall, 1986), rango y poder (De Waal, 1982). Del mismo modo, la competencia entre grupos humanos se volvió más decisiva para la supervivencia a medida que empezaron a desarrollar el lenguaje, las armas y los marcadores tribales. Haidt (2012) refiere que los individuos que tenían mayor facilidad en formar coaliciones cohesionadas eran más propensos a ser parte de los equipos ganadores. Por esta razón, el fundamento lealtad responde al desafío adaptativo de formar y mantener coaliciones que puedan afrontar desafíos y ataques de los grupos rivales.

El disparador original es cualquier situación que permita diferenciar a un integrante del equipo traidor e identificar una amenaza o desafío para el grupo, particularmente, cuando se está luchando con otros equipos. A diferencia, el fanatismo deportivo y el patriotismo o a una marca son ejemplos de disparadores actuales.

3.5.4 Autoridad / Subversión

Dentro del reino animal, muchos primates, incluyendo a los chimpancés y los bonobos, viven en jerarquías de dominancia (De Waal, 1982). Las actuaciones hechas por individuos de bajo rango son a menudo similares entre especies porque su función es siempre la misma: parecer sumiso, lo

que significa pequeño y no amenazante (Haidt, 2012). Haidt & Graham (2009) concluyen que la autoridad es en parte sobre la protección del orden y sobre la resistencia al caos, entonces todo el mundo tiene un interés en apoyar ese orden existente y en mantener a las personas responsables para cumplir con las obligaciones. Por lo tanto, el fundamento autoridad responde al reto de forjar relaciones beneficiosas dentro de jerarquías.

Los disparadores originales incluyen patrones de apariencia y comportamiento que indican un rango alto o bajo. Por otra parte, los disparadores actuales incluyen todo lo que se interpreta como un acto de obediencia, desobediencia, respeto, falta de respeto, sumisión o rebelión, con respecto a autoridades percibidas como legítimas.

3.5.5 Santidad / Degradación

La historia de los homínidos incluye experiencias donde nuestros antepasados se encontraban expuestos a grandes riesgos de patógenos y parásitos (Graham, Haidt, Koleva, Motyl, Iyer, Wojcik, & Ditto, 2012). A diferencia de la mayoría de animales que nacen sabiendo qué comer, los seres humanos deben aprender. El "dilema omnívoro" (Rozin 1976) se basa en la búsqueda y exploración de nuevos alimentos potenciales mientras se permanece cuidadoso hasta que se demuestre que son seguros. En base lo anterior, los omnívoros presentan dos motivos de competencia: la neofilia (una atracción por las nuevas cosas) y neofobia (un miedo a las cosas nuevas)¹⁷. Cabe señalar, que la emoción del asco se desarrolló para optimizar las respuestas al dilema del omnívoro (Rozin & Fallon, 1987).

A raíz de lo mencionado, el fundamento santidad fue impulsada por la evolución para evitar patógenos, parásitos y otras amenazas que se extienden por contacto físico o proximidad. Los disparadores originales incluyen olores, imágenes u otros patrones que predicen la presencia de patógenos peligrosos en objetos o personas. En cuanto a los desencadenantes, algunos se encuentran en los supermercados "New Age", donde existen productos que prometen limpiar las toxinas o en los

movimientos ambientalistas, que critican la contaminación física (Jensen, 2008).

4. Definición de términos básicos

1. Tríada Oscura: Modelo de personalidad aversiva compuesta por el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía subclínica (Paulhus & Williams, 2002).
2. Narcisismo subclínico: Tendencia de un individuo para mantener una representación distorsionada y sobrevalorada de sí mismo, caracterizada por necesidades de reconocimiento y admiración, manipulación, insensibilidad y habilidades para manejar fallas del auto-enaltecimiento. (Morf, Horvath & Torchetti, 2011; Jones & Paulhus, 2009/2011a).
3. Psicopatía subclínica: Rasgo marcado por la hipoactividad emocional (es decir, dureza e insensibilidad emocional; reflejada en la reducción de culpa, empatía¹⁸ y apego hacia los demás¹⁹) y un mayor riesgo de agresión instrumental y reactiva (Blair, 2010).
4. Maquiavelismo: Rasgo caracterizado por el cálculo utilitario sesgado, visión cínica, déficit emocional y manipulación estratégica mediante el empleo flexible de estrategias de pro-sociabilidad y coerción en beneficio personal (Fehr, Samsom & Paulhus, 1992; Wilson, Near & Miller, 1996).
5. Teoría de los Fundamentos Morales: Teoría que propone que hay (al menos) cinco sistemas psicológicos (módulos) innatos y universales que son los cimientos de la ética intuitiva. Cada cultura, posteriormente, construye virtudes, normas e instituciones sobre estas bases, creando así las matrices morales que vemos alrededor del mundo (Haidt, 2012).

6. Fundamentos Morales: Es el conjunto fundamental de aspectos que la mayoría de humanos valoran moralmente a través de diferentes culturas en virtud de un grupo de mecanismos psicológicos compartidos por toda nuestra especie (Haidt, 2012).
7. Cuidado / daño: Fundamento relacionado con nuestra larga evolución como mamíferos con sistemas de apego y una capacidad de sentir el dolor de los demás, llevándonos a desaprobamos actos y personas que causan dolor, sufrimiento y a aprobar a quienes prevengan o alivien el daño (Haidt, 2012).
8. Justicia / engaño: Fundamento relacionado con el proceso evolutivo del altruismo recíproco. Genera sensibilidad a los temas de igualdad y equidad, y nos lleva desaprobar actos y personas que violen esos principios (Haidt, 2012).
9. Lealtad / traición: Fundamento relacionado con nuestra larga historia como criaturas tribales capaces de formar coaliciones cambiantes. Se basa en nuestro sentido de obligación y apego a los grupos, lo que nos lleva a aprobar a aquellos que contribuyen al bienestar y la cohesión del grupo, y quienes priorizan a los miembros del endogrupo sobre los forasteros, incluyen las virtudes de patriotismo y auto-sacrificio para el grupo. Está activo cada vez que la gente siente que es "uno para todos y todos para uno"(Haidt, 2012).
10. Autoridad / subversión: Fundamento moldeado por nuestra larga historia como primates viviendo en rangos de dominancia. Se basa en nuestra tendencia a estratificarnos en una jerarquía social y se desencadena en la aprobación de personas que actúen de forma adecuada a su posición de escala (líderes que brindan protección y orden, seguidores que muestran respeto y deferencia), incluyendo el respeto por las tradiciones (Haidt, 2012).

11. Santicidad / degradación: Fundamento moldeado por la psicología del asco. Se basa en el disgusto moral en respuesta a la degradación física y espiritual (por ejemplo, la incapacidad de controlar impulsos) y la aprobación de virtudes como la pulcritud, la castidad y la espiritualidad. Subyacen las nociones religiosas de luchar por vivir de una manera más noble y menos carnal, y la idea generalizada de que el cuerpo es un templo que puede ser profanado por actividades inmorales y contaminantes (Haidt, 2012).

12. Intuición moral: Actitud que no procede de relaciones inferenciales con otros estados mentales y que genera la disposición a creer algo acerca del carácter normativo de una acción (Haidt y Bjorklund, 2007).

13. Juicios morales: Creencia evaluativa, a menudo derivada de un proceso inferencial o de razonamiento, acerca del carácter normativo de las acciones de otros. Generalmente tienen formas lógicas generadas a partir de unir adjetivos valorativos y operadores deónticos a una oración. Por ejemplo, “es obligatorio que p” “es moralmente incorrecto que p” “es bueno que p” (Stein & Nemeroff, 1995).

14. Moralidad: Conjuntos de valores, virtudes, normas, prácticas, instituciones, y mecanismos psicológicos que trabajan juntos para suprimir o regular el egoísmo y hacer posible la vida social cooperativa. (Haidt, 2008).

CAPÍTULO III

Hipótesis y Variables

1. Supuestos Científicos Básicos

La mente humana es un sistema de procesamiento de información, producto del proceso evolutivo y físicamente realizado en el cerebro. Su función es computacional²⁰, es decir, regula el comportamiento y el cuerpo (*output*) de forma adaptativa, en respuesta a los insumos informativos que recibe (*input*). Lo anterior supone primero, que su estructura física incorpora un conjunto de programas que procesan diferente tipo de información, y segundo, que sus componentes funcionales -sus programas- están ahí porque fueron diseñados por selección natural (Barkow, Cosmides & Tooby, 1995).

Con respecto a la arquitectura cognitiva, de acuerdo con la "hipótesis de la modularidad masiva" (Sperber, 2005), la mente está conformada por un número de subsistemas cognitivos innatos específicos de un dominio llamados "módulos", que facilitan resolver o aprender a resolver ciertos tipos de problemas, pero no otros. Los módulos, no son entidades como "localizaciones neurales fijas" (Fodor, 1983), sino mecanismos funcionalmente especializados que trabajan juntos para resolver problemas adaptativos recurrentes de forma rápida y eficiente (Barrett & Kurzban, 2006). Por otro lado, en relación al diseño por selección, el innatismo, postula que ciertas habilidades se encuentran fijadas en el cerebro desde el momento del nacimiento de una persona. Es decir, existe una organización previa a la experiencia, debido a la relación altamente estructurada organismo-medio ambiente durante el curso de la ontogenia²¹, los seres humanos fueron "preparados" por la evolución (Buss & Hawley, 2010). Dicho lo anterior, el principal supuesto cuando nos referimos a la tríada oscura y los fundamentos morales es que ambos son el resultado de un largo proceso evolutivo. Siguiendo esta línea, una importante dimensión de la moral es innata, pero también es altamente dependiente de las influencias ambientales.

En el caso de la tríada oscura, las diferencias individuales, especialmente las características oscuras de la personalidad, también han sido explicados como respuestas a los problemas de adaptación, especialmente porque la mayoría posee un 50% de heredabilidad y estabilidad en el tiempo, incluso en períodos de décadas, lo cual sugiere tener grandes repercusiones dentro de la supervivencia (Buss, 2009). Pero ¿qué ventajas evolutivas específicas proporcionaron los rasgos de la tríada oscura a los organismos?

En lo referente al maquiavelismo, la noción de “inteligencia maquiavélica”, refiere que los procesos cognitivos avanzados de los primates son principalmente adaptaciones a las complejidades especiales de la vida social (Wilson, Near & Miller, 1996). El término maquiavélico fue invocado porque el comportamiento egoísta, expresado en la duplicidad de estrategias cooperativas y de explotación conllevaba al dominio social, el cual se entiende como el éxito en la competencia de recursos (Hawley, 1999). Por otro lado, la psicopatía es vista como una estrategia reproductiva, enmarcada en la teoría de la selección dependiente de la frecuencia (Buss, 2009). La cual postula que ciertas características serán ventajosas mientras la frecuencia de estas permanezca relativamente baja en la población general. Por lo tanto, individuos que presenten una estrategia de explotación social, se aprovecharán de su contraparte más populosa y cooperativa, extrayendo recursos materiales y sexuales. Lo anterior, respalda evidencias actuales donde la psicopatía se ha encontrada asociada negativamente con el riesgo de daño a familiares genealógicos (Krupp, Sewall, Lalumière, Sheriff & Harris, 2012). Asimismo, se ha visto que, dentro de los delincuentes, los psicopáticos tienen más hijos (Harris, Rice, Hilton, Lalumière & Quinsey, 2007).

Por último, el narcisismo al igual que la psicopatía, pasó a evolucionar como una estrategia de apareamiento a corto plazo (Holtzman y Strube, 2011). La evidencia más convincente es debido a que son físicamente atractivos, en línea con esta posibilidad, la investigación de Dufner, Rauthmann, Czarna, & Denissen (2013), demostró que, en comparación con hombres no narcisistas, los narcisistas tienen mayor probabilidad de obtener mayor acceso a mujeres. ¿Pero por qué los narcisistas son físicamente atractivos?

Una explicación, es la audacia social (es decir, muestras de confianza, encanto, carisma), incluso en situaciones socialmente estresantes. Un ejemplo, es la investigación de Johnson & Fowler (2011) donde el exceso de confianza maximiza la aptitud individual. Los autores encontraron que las poblaciones tienden a ser excesivamente confiadas, siempre y cuando los beneficios de recursos competitivos sean suficientemente grandes en comparación con el costo de la competencia.

Por otra parte, siguiendo con la teoría de los fundamentos morales, ésta se basa en el intuicionismo. Decir lo anterior, significa que la selección natural favoreció a aquellos sistemas psicológicos que les ayudaban a hacer las cosas de forma rápida y automática. Por lo tanto, el segundo postulado señala que el primer paso en el proceso del juicio moral es la intuición, seguido por el razonamiento moral, que adviene de manera *ex post facto* a las intuiciones que sostiene el juicio.

Haidt (2001) formuló el Modelo Intuitivo Social (SIM) compuesto de cuatro procesos (Ver Anexo 5): Vínculo del juicio intuitivo, los juicios aparecen automáticamente en la conciencia y sin esfuerzo como resultado de intuiciones morales; vínculo de razonamiento post hoc, la persona busca argumentos para apoyar un juicio ya hecho; vínculo de persuasión razonada, el razonamiento moral es producido y enviado verbalmente para justificar el propio juicio moral a otros. Sin embargo, otros pueden desafiarnos, dándonos argumentos que a veces desencadenan nuevas intuiciones, lo que hace posible que cambiemos de opinión. Por último, vínculo de persuasión social, las personas nos influyen sólo con revelar que les gusta o no. Esta influencia directa sobre los demás, es independiente de la persuasión razonada. Estos cuatro vínculos forman el núcleo del modelo intuicionista social. El núcleo del modelo da al razonamiento moral un papel causal en la moral sólo cuando el razonamiento se ejecuta a través de otras personas (Haidt, 2001). Luego Haidt, agregó dos vínculos más que no ocurren muy a menudo y que son parte del modelo racionalista de Kohlberg: Vínculo de juicio motivado (enlace 5), la gente puede a veces razonar su camino hacia un juicio por pura fuerza de lógica, anulando su intuición inicial. Este ocurre principalmente en casos en los que la intuición inicial es

débil y la capacidad de procesamiento es alta. Para finalizar, vínculo de reflexión privada (enlace 6), la persona puede activar espontáneamente una nueva intuición que contradice el juicio intuitivo inicial.

2. Hipótesis

a. General

- H₁: Existen relaciones entre al menos uno de los rasgos de la tríada oscura y los valores morales primitivos en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.

b. Específicas

- H₁: La psicopatía subclínica presenta una correlación negativa con los valores morales primitivos cuidado/ daño y justicia/engaño en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₂: La psicopatía subclínica presenta una correlación negativa con el valor primitivo moral autoridad/subversión en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₃: La psicopatía subclínica presenta una correlación positiva con el valor moral primitivo lealtad/ traición en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₄: La psicopatía subclínica presenta correlación negativa con el valor primitivo moral santidad/degradación en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₅: El maquiavelismo presenta una correlación negativa con los valores morales primitivos cuidado/daño y lealtad/traición en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₆: El maquiavelismo presenta una correlación negativa con el valor moral primitivo justicia/engaño en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₇: El maquiavelismo presenta una correlación negativa con el valor primitivo santidad/degradación en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.

- H₈: El maquiavelismo presenta una correlación positiva con el valor moral primitivo autoridad/subversión en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₉: El narcisismo subclínico presenta una correlación positiva con los valores morales primitivos cuidado/daño, autoridad/subversión, lealtad/traición y santidad/ degradación en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.
- H₁₀: El narcisismo subclínico presenta una correlación negativa con el valor moral primitivo justicia/engaño en universitarios de una institución privada de Lima Metropolitana.

3. Variables de estudio o Áreas de análisis

En este tipo de investigación no se cuenta con una clasificación de variables dependientes-independientes porque lo que se busca comprobar es el grado de relación existente entre las variables. Asimismo, no hay manipulación de variables, estas se observan y se describen tal como se presentan. Las variables presentadas en el estudio son:

V₁: Narcisismo Subclínico

V₂: Psicopatía Subclínica

V₃: Maquiavelismo

V₄: Cuidado/Daño

V₅: Justicia/Engaño

V₆: Lealtad/Traición

V₇: Autoridad/Subversión

V₈: Santidad/Degradación

Variables a controlar: Sexo, Edad y Grado de instrucción.

CAPÍTULO IV

Método

1. Diseño de Investigación

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo y no experimental porque permite medir y estimar magnitudes de fenómenos, sometiéndolos a pruebas estadísticas y sin manipular las variables. Asimismo, el estudio utiliza un diseño descriptivo-correlacional de carácter transversal, es decir, pretende indagar relaciones entre dos o más variables en un momento determinado.

2. Población de estudio

El universo poblacional son estudiantes universitarios de ambos sexos que pertenecen a una institución privada de Lima Metropolitana y cuyas edades oscilan entre 16 y 36 años.

3. Muestra de Investigación o Participantes

Tomando como referencia el universo poblacional previamente descrito, se seleccionó un muestreo no aleatorio intencional donde la muestra es seleccionada dada la conveniente accesibilidad y proximidad de los participantes con el investigador, teniendo en cuenta los siguientes criterios:

3.1 Criterios de Inclusión:

- Estudiantes universitarios que estudian en una institución privada de Lima Metropolitana.
- Estar matriculados en el ciclo de estudios 2017– II.
- Edad: 16 a 36 años.
- Ambos sexos.
- Firmar el consentimiento informado.

3.2 Criterios de exclusión:

- Omisión de ítem en la prueba.

En síntesis, la muestra seleccionada estuvo conformada por 600 estudiantes universitarios ($n_{\text{hombres}} = 313$, $n_{\text{mujeres}} = 287$) de una institución privada de Lima Metropolitana. El rango de edad es de 16 a 36 años ($M = 19,97$; $SD = 2,84$), conformado mayormente por estudiantes que fluctúan entre los 16 y 20 años (61.8%), seguido por el intervalo de 21 a 25 años (34.5%). Por otro lado, el 77% de los sujetos provienen de la ciudad de Lima, el 17% de ciudades provinciales y departamentales, y el 1% nacieron en el extranjero (Japón, México, Venezuela, España y Argentina). Respecto al campo de estudio, la mayoría de los sujetos pertenece a las carreras de Ingeniería Industrial (40%) y Psicología (17%), mientras que las carreras restantes presentan frecuencias menores o iguales al 7,5% (Arquitectura, Hotelería y Turismo, Gerencia, Economía, Contabilidad, Administración de Negocios Globales, Medicina, Veterinaria, Traducción, Ingeniería Civil, Marketing Global, Biología, Derecho, Ingeniería Mecatrónica, Electrónica e Informática). Cabe resaltar, que se omitieron 30 cuestionarios por cumplir con los criterios de exclusión, y 11 por no cumplir con los criterios de inclusión, obteniendo una tasa de no respuesta del 4,3%.

4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En el presente estudio se empleó como instrumentos la Escala Corta de la Tríada Oscura (Short Dark Triad – SD3) para evaluar los rasgos de narcisismo subclínico, psicopatía subclínica y maquiavelismo (Jones & Paulhus, 2014); y el Cuestionario de los Fundamentos Morales (Moral Foundations Questionnaire -MFQ) para explorar los fundamentos morales (Graham y colaboradores, 2011). A continuación, describiremos cada uno de ellos:

4.1 Escala Corta de la Tríada Oscura (SD3)

El SD3 es una escala de 27 ítems (Ver Anexo N°5) dividida en tres subescalas correspondiente a cada rasgo. Cada subescala contiene 9 ítems que miden diferentes facetas, de modo que, el maquiavelismo se

divide en cinismo, reputación, planeación estratégica y formación de coaliciones; el narcisismo en liderazgo, autoridad, exhibicionismo, derecho y grandiosidad; y la psicopatía en afecto malvado, comportamiento antisocial, estilo de vida errático y manipulación a corto plazo. Los ítems se puntúan en una escala Likert de cinco puntos (1 =Totalmente en desacuerdo, 5 = muy de acuerdo) y se promedian para crear cuatro índices, tres correspondientes a cada rasgo y uno global. En general, el maquiavelismo presenta una correlación baja ($r = 0.31$) con el narcisismo y una media alta ($r = 0.53$) con la psicopatía mientras que, el narcisismo presenta una relación moderada baja ($r = 0,39$) con la psicopatía. Además, el compuesto del SD3 correlaciona en ($r = 0.73, 0.81$ y 0.83) con el narcisismo, la psicopatía y el maquiavelismo respectivamente (Persson, Kajonius & Garcia, 2017). Por último, cabe resaltar que puntuaciones altas son representativas de poseer mayores niveles del rasgo.

4.1.1 Validez

El análisis factorial confirmatorio proporciona apoyo para el modelo de tres factores (Jones & Paulhus, 2014). En relación a la validez convergente, las correlaciones entre las subescalas del SD3 oscilan entre 0.22 y 0.55 (Jones & Paulhus, 2014). En suma, los autores informaron tres resultados: convergencia con medidas existentes de la tríada oscura, cada subescala tuvo una correlación de 0.68 o más con su contraparte estándar, cuando se aplicó la corrección por atenuación, estas correlaciones oscilaron entre 0.82 a 0.92; convergencia entre la calificación de informantes (*peer ratings*), presentando una correlación promedio de 0.43 a más; y finalmente, convergencia con patrones de personalidad, como el circumplex interpersonal (Jones & Paulhus, 2011b) y el Big Five (Maples, Lamkin, & Miller, 2014; Furnham et al., 2013).

De otro lado, la validez discriminante se ha demostrado en Norteamérica, Australia y Europa en correlaciones de bienestar (Egan, Chan & Shorter, 2014), estilos de humor (Veselka et al., 2010) y en la

habilidad para mentir (Giammarco, et al., 2013). Asimismo, existen correlaciones entre el factor de Honestidad – Humildad (Lee et al., 2013) de -0.42 para narcisismo, -0.57 para psicopatía y -0.67 para maquiavelismo. Cabe advertir, que el SD3 manifiesta una validez discriminante “moderada” con el Dirty Dozen (DD), si bien psicopatía y narcisismo son los rasgos con mayor validez convergente, la subescala de maquiavelismo del SD3 obtiene correlaciones ligeramente mayores con la escala de psicopatía del DD en comparación con su contraparte (Maples, Lamkin, & Miller, 2014).

En último lugar, la validez predictiva en las tres subescalas (SD3) a menudo muestra correlaciones diferenciales. Lee & colegas (2013) encontraron que las subescalas predijeron la motivación para el sexo, el dinero y el poder por encima y más allá del modelo del Big Five. Por otro lado, de las tres subescalas, la psicopatía mostró la asociación más fuerte con la agresión ($r = 0.49$), el narcisismo tuvo la mayor correlación con el exceso de reclamo ($r = 0.26$), y el maquiavelismo fue el único rasgo positivamente asociado con el retraso de gratificación ($r = 0.30$) (Paulhus & Jones, 2011).

4.1.2 Confiabilidad

Las subescalas del SD3 exhiben coeficientes alfa que van desde 0.70 a 0.80 en muestras de validación cruzada (Jones & Paulhus, 2014), específicamente para narcisismo 0.74, psicopatía 0.77 y maquiavelismo 0.71. Respecto al test re-test, los coeficientes oscilan (promedio dos semanas) entre 0.77 y 0.84 (Paulhus & Jones, 2011), específicamente 0.79 para narcisismo, 0.89 para psicopatía y 0.85 para maquiavelismo (Nohales, 2015).

4.2 Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ-30)

El MFQ es un cuestionario de auto-reporte de 30 ítems (Ver Anexo N°6) que evalúa diferencias individuales en la importancia concedida a los diversos dominios de moralidad referentes a la Teoría de los Fundamentos Morales

(MFT). Formalmente, se compone de dos subescalas de 15 ítems (tres ítems por fundamento en cada subescala): La subescala de relevancia moral y la subescala de juicios morales, en la primera, se pide a los sujetos evaluar el grado en que cada afirmación es relevante para su pensamiento al tomar decisiones sobre lo correcto y lo incorrecto en una escala de 6 puntos tipo Likert (1 = nada relevante, 6 = extremadamente relevante); y la segunda, mide los niveles de acuerdo o desacuerdo con afirmaciones más específicas y contextualizadas sobre juicios morales utilizando también una escala de 6 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 6 = Totalmente de acuerdo). En resumen, la subescala de relevancia moral evaluaría mejor los valores morales abstractos y generales en distintos contextos, por otro lado, la de juicios morales, mediría de forma más apropiada el uso real de los fundamentos en los juicios e intuiciones morales (Graham et al., 2011). En cuanto a su contenido, cada subescala se divide en cinco subescalas correspondientes a los fundamentos morales del MFT. Las puntuaciones para cada fundación moral individual, se pueden calcular mediante las subescalas de relevancia y juicio, tomando el promedio de los seis elementos (tres elementos de la primera sección, tres elementos de la segunda). Sin embargo, para obtener una puntuación total de los cinco fundamentos se calcula combinando las puntuaciones de ambas escalas. Puntajes altos en una subescala indicaría una gran importancia relacionado con ese fundamento moral particular.

4.2.1 Validez

El análisis factorial exploratorio ha encontrado que los fundamentos se dividen en dos factores, individualización (Cuidado/ Daño, Justicia/Engaño) y afiliación (Lealtad/ Traición, Autoridad /Subversión, Santidad/ Degradación). Investigaciones previas han demostrado que estos factores de orden superior poseen validez discriminante adecuada (Graham, Haidt, & Nosek, 2009). No obstante, el análisis factorial confirmatorio proporciona soporte para el modelo de cinco factores (CFI= 0.82; RMSEA= 0.05, para la muestra de EEUU; Graham et al., 2011).

En alusión a la validez convergente, Graham & colaboradores (2011) identificaron que múltiples escalas e ítems externos estarían

relacionadas con cada fundación. Por ello, agruparon cinco conjuntos de escalas de criterio externo y atribuyeron cada conjunto a un fundamento, hallando que cada fundación fue el mejor predictor de su conjunto de escalas externas teóricamente similares, presentando correlaciones promedio de 0.51. A manera de ejemplo, la fundación moral de Cuidado/ Daño fue positivamente relacionada con empatía, generosidad, y pacifismo, Justicia/Engaño se correlacionó positivamente con justicia social y negativamente con dominio, Lealtad /Traición se asoció positivamente con preocupaciones de seguridad nacional y familiar, Autoridad/Subversión se correlacionó positivamente con respeto a la tradición y al autoritarismo, finalmente, Santidad/Degradación se relacionó positivamente con la autodisciplina, asistencia religiosa y negativamente con actitudes hacia el sexo casual. Otra evidencia de validez discriminativa, sugiere diferencias de grupos en la priorización de diversos fundamentos morales. Por ejemplo, los liberales tienden a valorar más los sistemas morales de individualización, mientras que los conservadores, tienden a valorar más los de afiliación (Graham et al., 2009). En otros estudios, se encontró que los individuos de culturas orientales valoran más los fundamentos de Lealtad/Traición y Santidad/Degradación con respecto a los individuos de culturas occidentales. Además, las mujeres tienden a valorar más los fundamentos de Cuidado/Daño, Justicia/ Engaño y Santidad/Degradación en comparación de los hombres (Graham et al. 2011).

Por otro lado, la validez predictiva se evidenció puesto que las puntuaciones en el MFQ predijeron "reacciones viscerales" de varios grupos sociales consistentes con el MFT. Por ejemplo, los participantes que puntuaron alto en Cuidado/Daño reaccionaron positivamente a enfermeras, ambientalistas y vegetarianos, pero negativamente a cazadores. Lealtad/Traición presentaban una actitud positiva al gobierno de los Estados Unidos y negativa a los inmigrantes ilegales. Los grupos relacionados con la autoridad fueron soldados, oficiales de policía, infantería de marina y se relacionaron negativamente con anarquistas.

Los grupos relacionados con la pureza eran vírgenes, personas muy religiosas y se relacionaron negativamente con ateos, prostitutas y homosexuales. Finalmente, las puntuaciones del MFQ pronostican una serie de medidas pertinentes a la moralidad, siendo un predictor más poderoso en comparación de la escala de valores de Schwartz (Graham et al., 2011).

4.2.2 Confiabilidad

El MFQ presenta una fiabilidad de adecuada a moderada, con coeficientes alfa que fluctúan desde 0.65 a 0.84. La evidencia señala, específicamente, un alfa de 0.69 para la fundación cuidado, 0.65 para justicia, 0.71 para lealtad, 0.74 para autoridad y 0.84 para santidad. Respecto al Test re-test, la fiabilidad fue adecuada, las correlaciones para las puntuaciones de los fundamentos morales a través del tiempo (promedio 37,4 días) fueron exactamente de 0.71 para cuidado, 0.68 para justicia, 0.69 para lealtad, 0.71 para autoridad y 0.82 para santidad (Graham et al. 2011).

4.3 Adaptación preliminar de los instrumentos

De acuerdo con los objetivos del estudio, el proceso de adaptación quedó conformado por las siguientes fases y etapas: 1) **fase analítico-racional**, misma que integra las etapas de traducción, adecuación de contenido y formato; y 2) **fase empírica**, la cual está compuesta por las etapas de validación y confiabilidad (Ver gráfico N°1).

Gráfico N°1. Etapas del proceso de adaptación.



Para garantizar que los reactivos se asemejen lo más posible a los instrumentos originales, primero, se siguió el procedimiento de traducción inversa o ***backward translation***, en el que un texto se traduce de una fuente a un idioma de destino, y un segundo intérprete traduce de forma independiente el test traducido –es decir, en el nuevo idioma –para retraducirlo nuevamente en el idioma de origen. Primero, en el caso de la Short Dark Triad – SD3 se realizó la traducción al castellano de la versión en inglés y luego se tradujo nuevamente al inglés por una traductora lingüística. Posteriormente, se compararon la versión original y la versión traducida para la equivalencia de significado. Más adelante, se perfeccionó prestando especial atención a la redacción y al uso de palabras frecuentes características de la población hispano hablante universitaria de Lima Metropolitana. En cuanto al Moral Foundations Questionnaire – MFQ se tomó la traducción al castellano disponible en el sitio web oficial de los autores (<http://yourmorals.org/haidtlab/mft/index.php?t=questionnaires>, consultado el 3 de septiembre de 2013). Asimismo, una traductora realizó correcciones gramaticales para garantizar que los ítems fueran lingüísticamente legibles y de fácil lectura para la muestra seleccionada.

Segundo, la validez de contenido de los instrumentos se realizó mediante el criterio de jueces y la administración de una prueba piloto ($n = 15$), la última, con el fin de verificar la comprensión de los reactivos, las instrucciones y las alternativas de respuesta. Tras la generación preliminar de la escala y el cuestionario en la versión castellana, se administraron ambos en una muestra no probabilística (por conveniencia) de universitarios peruanos ($n = 300$), con el fin de valorar empíricamente los criterios psicométricos de validez y confiabilidad. La validez se obtuvo a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. Por último, para la confiabilidad se utilizó el alfa de Cronbach para cada una de las subescalas, así como para el puntaje total de cada instrumento.

5. Procedimiento para la recolección de datos

Primero, se contactó mediante un oficio a las autoridades correspondientes de la institución privada, a fin de obtener la aprobación del estudio. Posteriormente, se realizaron las coordinaciones con los docentes asignados, referentes a la cantidad de alumnos, las aulas y los horarios para la aplicación de los instrumentos. Durante el proceso de administración, se indicó sobre el objetivo de la investigación, puntualizando su carácter voluntario y anónimo. Luego, se solicitó la firma del consentimiento informado y el llenado de la ficha demográfica (edad, ciudad de nacimiento, sexo y carrera). Una vez completado los datos, se explicó las alternativas de respuesta y se aseguró que los participantes comprendan las indicaciones dadas. El tiempo de aplicación fue de aproximadamente 20 minutos. Finalmente, se procedió a eliminar las pruebas que no cumplían con las normas de inclusión y exclusión propuestas.

6. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

El análisis de datos se realizó mediante dos programas estadísticos: R (3.4.1) y SPSS (versión 23). El primero, se utilizó para la adaptación de los instrumentos, y el segundo, para realizar el análisis exploratorio. Para efectos de la adaptación, se realizó en ambos instrumentos el análisis factorial exploratorio mediante la extensión *psych* (Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research) y el confirmatorio por medio de **SEM** (Structural Equation Modelling). En el análisis preliminar, las diferencias en el sexo se condujeron mediante una serie de pruebas t de Student y la *d* de Cohen, la comparación de grupos de edad a través de la prueba Kruskal Wallis y Jonckheere test, y la contrastación de hipótesis correlacionales mediante el coeficiente de Spearman.

La razón por la cual se utilizan pruebas paramétricas (t de Student) es por el teorema del límite central, el cual refiere que ante un grupo numeroso de variables independientes (es decir, una muestra grande) que siguen un mismo modelo de distribución (cualquiera que éste sea), la distribución de las medias se aproximará a una distribución normal (Field, 2009). Estrictamente hablando, las pruebas paramétricas (como la t de Student y ANOVA) son robustas, en

otras palabras, son estimadores fiables que darán una respuesta correcta incluso cuando las suposiciones de normalidad sean violadas. Además, si bien el estadístico t detecta la existencia de diferencias significativas entre dos grupos, este no nos indica cuán diferentes son, así pues, se utilizó la d de Cohen, la cual señala la magnitud de la diferencia entre los puntajes promedio de un grupo y otro (0.20 hacia arriba, es una diferencia pequeña, 0.50 hacia arriba es una diferencia moderada y 0.80 hacia arriba es una diferencia grande).

Por otro lado, para la comparación de dos o más grupos en la variable edad no se utilizó una prueba paramétrica. Si bien en términos de violación del supuesto de homogeneidad de varianzas, ANOVA es también robusta, cuando los tamaños de muestra entre los grupos son desiguales (como en el presente estudio), lo anterior se invalida, por tanto, se optó por pruebas no paramétricas (Kruskal Wallis y Jonckheere-Terpstra Test), y se utilizó el coeficiente de Spearman por la naturaleza ordinal de las variables.

CAPÍTULO V

Resultados Obtenidos

La presentación de los resultados se divide en tres acápites. Por una parte, se exhiben los resultados relacionados al objetivo principal de la investigación, por otro, se realiza un análisis descriptivo de la muestra, y por último, se muestra las evidencias referentes a la adaptación de los instrumentos, donde se evalúa las características psicométricas de validez y confiabilidad.

1. Resultados del estudio

1.1 Presentación de datos generales

Tabla N°1. Puntaje promedio en las escalas de la tríada oscura a nivel general y comparación según la variable sexo equivalentes a una muestra de universitarios de Lima Metropolitana (n =600).

	Media (Desviación Estándar)			Diferencias por sexo	
	Total	Mujeres	Hombres	T	<i>d</i>
Tríada Oscura	2.80 (0.42)	2.64(0.40)	2.94(0.38)	-9.34***	0.76
Narcisismo	2.96 (0.44)	2.94(0.45)	2.99(0.43)	-1.52	-
Psicopatía	2.46 (0.61)	2.23(0.52)	2.68(0.60)	-9.77***	0.80
Maquiavelismo	2.97(0.59)	2.77(0.57)	3.16(0.55)	-8.51***	0.69

*** La t es significativa al nivel $p < 0.001$

En la tabla N°1 se muestra los promedios y las desviaciones estándar de los rasgos de la tríada oscura. A nivel general, la muestra presenta una mayor presencia de rasgos maquiavélicos y narcisistas con respecto a los

psicopáticos, siendo de los tres rasgos, las características maquiavélicas más predominantes en los hombres y las narcisistas en las mujeres. Los resultados de la prueba t revelan que los hombres presentan un mayor nivel de psicopatía, maquiavelismo y del compuesto de tríada oscura en comparación con las mujeres, con ninguna diferencia significativa en el sexo para narcisismo. Nótese también que la diferencia de medias entre los sexos es más pronunciada en la psicopatía con respecto a los otros rasgos oscuros, sugiriendo que la psicopatía sería el rasgo con mayor fuerza de asociación ligado a los hombres.

Tabla N°2. Puntaje promedio en las escalas de los fundamentos morales a nivel general y comparación según la variable sexo equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).

	Media (Desviación Estándar)			Diferencias por sexo	
	Total	Mujeres	Hombres	T	<i>d</i>
Fundamentos Morales	3.37(0.51)	3.41(0.46)	3.33(0.55)	2*	0.15
Cuidado	3.68(0.66)	3.79(0.58)	3.57(0.72)	4.16***	0.33
Justicia	3.75(0.59)	3.81(0.55)	3.69(0.62)	2.40*	0.20
Lealtad	3.47(0.70)	3.46(0.62)	3.49(0.76)	-0.49	-
Autoridad	3.01(0.66)	2.98(0.60)	3.04(0.72)	-0.99	-
Santidad	2.94(0.82)	3.02(0.77)	2.86(0.86)	2.41*	0.19

*** La t es significativa al nivel $p < 0.001$

* La t es significativa al nivel $p < 0.05$

La tabla N°2 muestra los promedios y las desviaciones estándar de los fundamentos morales. En resumen, para efectos de esta muestra el valor justicia sugiere ser el más prioritario moralmente con respecto a los otros, seguido por el valor cuidado, tanto en el grupo de mujeres y hombres. El valor santidad presenta la media más baja, resultando como el valor con menos preocupación moral común. Como se puede observar, existen diferencias significativas según el sexo, las mujeres reportan una mayor importancia sobre aspectos morales relacionados a la prevención del daño, la justicia y al mantenimiento de la pureza, así como un mayor puntaje global en la escala de los valores morales con respecto a los hombres. En el caso de los hombres, si bien puntúan ligeramente más en los valores lealtad y autoridad a comparación de las mujeres, estas diferencias no son significativa

Tabla N°3. Correlaciones internas entre las escalas de la tríada oscura y comparación de los rangos promedios de cada escala según tres intervalos de edad equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).

Escalas	Correlaciones			Rangos Promedios			Diferencias por edad
	N	P	M	16-20	21-25	26-36	H
Tríada Oscura	0.54**	0.83**	0.80**	301.78	294.89	289.55	0.27
Narcisismo		0.23**	0.19**	294.48	306.35	307.29	0.67
Psicopatía			0.55**	305.71	288.64	280.92	1.52
Maquiavelismo				303.09	293.13	283.11	0.61

Nota. N= Narcisismo, P= Psicopatía y M= Maquiavelismo.

**La correlación es significativa en el nivel $p < 0.01$

En la Tabla N°3 se observan las correlaciones entre las escalas del SD3. Consistente con el meta-análisis de Furnham, Richards, & Jones (2014) las correlaciones son positivas y significativas, y casi la mayoría son mayor a ($p>0.50$). Asimismo, la correlación más alta se da entre la psicopatía y el maquiavelismo, mientras que la más baja es entre el maquiavelismo y el narcisismo. Por otro lado, al observar los rangos promedios de los tres intervalos de edad, intuitivamente parecería que los sujetos de 16 a 20 años expresan mayor presencia de rasgos oscuros con respecto a los mayores, con excepción del narcisismo. No obstante, las diferencias se posicionan en un rango medio, por tanto, no son estadísticamente significativas. En particular, para esta muestra la presencia de rasgos oscuros no tendría relación alguna con la edad.

Tabla N°4. Correlaciones internas entre las escalas de los fundamentos morales y comparación de los rangos promedios de cada escala según tres intervalos de edad equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).

Escalas	Correlaciones					Rangos Promedios			Diferencias por edad
	C	E	L	A	S	16-20	21-25	26-36	H
Fundamentos Morales	0.64**	0.69**	0.74**	0.71**	0.76**	302.47	295.05	274.29	0.64
Cuidado		0.50**	0.33**	0.26**	0.35**	292.48	305.71	353.18	2.73
Justicia			0.45**	0.33*	0.36**	300.82	299.92	253.39	1.38
Lealtad				0.50**	0.45**	296.42	307.15	260.55	1.49
Autoridad					0.51**	294.87	309.37	266.58	1.64
Santidad						314.57	274.48	262.03	8.11*

Nota. C= Cuidad, E= Equidad, L= Lealtad, A= Autoridad y S= Santidad.

**La correlación es significativa en el nivel $p<0.01$

*La correlación y H es significativa al nivel $p<0.05$

En la tabla N°4 se observan las correlaciones entre las escalas de los fundamentos morales. En síntesis, los resultados coinciden con previas investigaciones, los fundamentos morales presentan altas intercorrelaciones positivas. Sin embargo, existen correlaciones especialmente más acentuadas entre los fundamentos de individualización (cuidado y justicia) y entre los de afiliación (lealtad, autoridad y santidad). Respecto a los intervalos de edad, el fundamento santidad fue el único que fue significativamente afectado por la edad, la prueba de Jonckheere reveló una tendencia en los datos: a medida que se aumenta la edad, la mediana del fundamento santidad disminuye.

1.2 Presentación y análisis de datos

Tabla N°5. Correlaciones bivariadas entre las escalas de los fundamentos morales y la tríada oscura equivalentes a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =300).

Escalas	Tríada Oscura	Narcisismo	Psicopatía	Maquiavelismo
Fundamentos Morales	- 0.15**	0.033	- 0.22**	- 0.10*
Cuidado	- 0.23**	- 0.011	- 0.24**	- 0.20**
Justicia	- 0.12**	- 0.018	- 0.16**	- 0.06
Lealtad	- 0.11**	0.052	- 0.15**	- 0.10**
Autoridad	- 0.006	0.042	- 0.049	0.02
Santidad	- 0.075	0.052	- 0.15**	- 0.04

**La correlación es significativa en el nivel $p < 0.01$

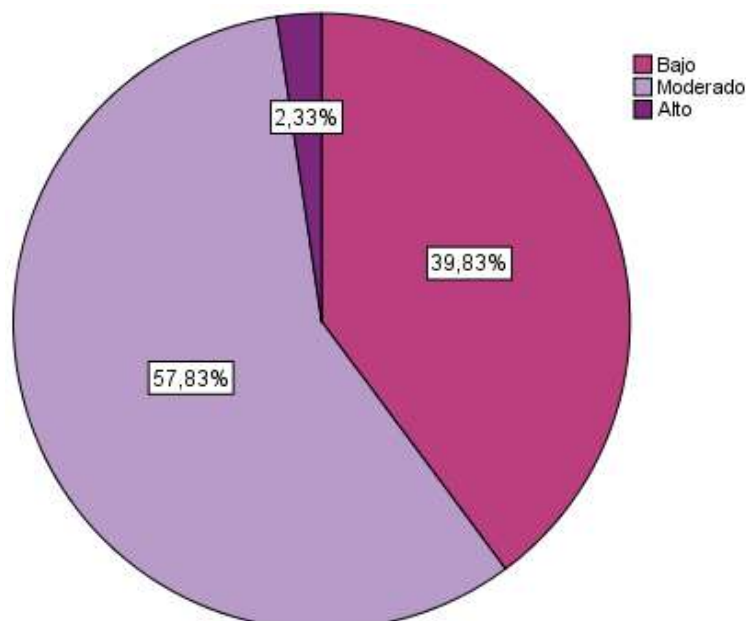
*La correlación es significativa al nivel $p < 0.05$

La tabla N°5 muestra correlaciones entre todas las variables de interés. A nivel general, la escala global de la tríada oscura tiene una relación significativa negativa sólo con los valores morales de cuidado, justicia y lealtad. Por otro lado, la escala global de los fundamentos morales presenta correlaciones negativas con psicopatía y maquiavelismo; específicamente, la psicopatía presenta una correlación negativa significativa con todos los valores morales con excepción de autoridad, mientras que maquiavelismo sólo correlaciona negativamente con cuidado y lealtad. Es importante recalcar que la relación no significativa entre narcisismo y los fundamentos morales resulta imprevista. Este hallazgo es evidencia que sirve para apoyar la hipótesis general donde se desprende que existen relaciones entre al menos uno de los rasgos de la tríada oscura y los valores morales primitivos.

2. Análisis descriptivo de la muestra

2.1.1 Tríada Oscura

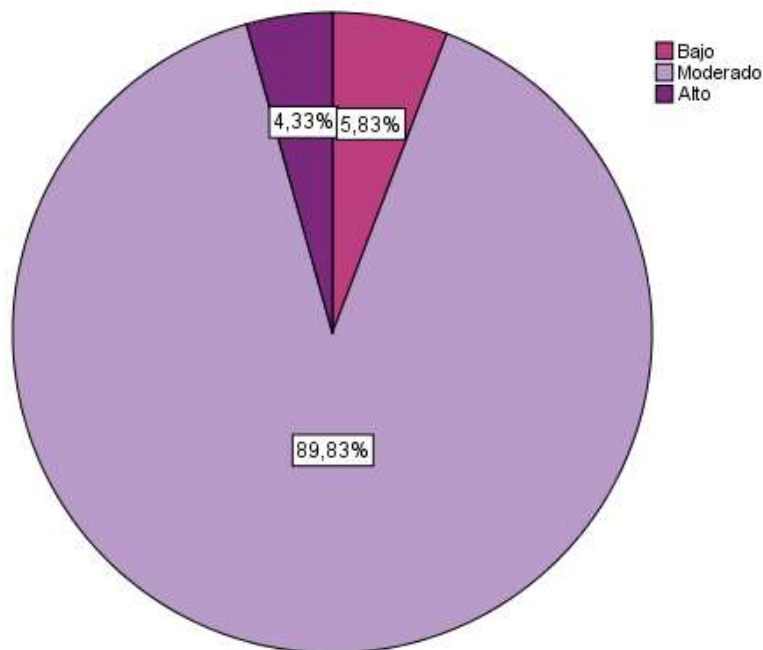
Gráfico N°2. Porcentaje del grado de psicopatía subclínica equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



En el gráfico N°2 se aprecia que alrededor del 58% de la muestra presenta un grado de psicopatía subclínica moderado, el 40% tiene un nivel bajo, y

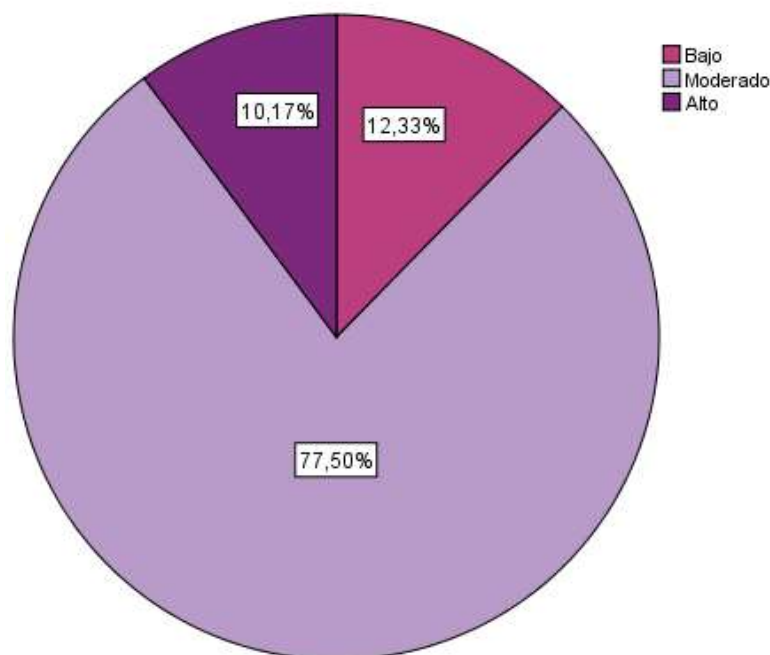
sólo el 2.33% de los sujetos exhibe un nivel alto. En general, la muestra se caracteriza por la presencia levemente alta de afecto superficial, es decir, nivel empatía ligeramente bajo y una tendencia hacia la búsqueda de actividades extremadamente estimulantes, que traerían como consecuencia impulsividad y conflictos interpersonales.

Gráfico N°3. Porcentaje del grado de narcisismo subclínico equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



En el gráfico N°3 se observa que en términos generales la muestra presenta un grado moderado de narcisismo subclínico, mientras que el 6% representa un nivel bajo, el 4.33% exhibe un nivel alto. Por tanto, la mayoría de los sujetos en la muestra presentan una preocupación medianamente alta en el mantenimiento de su propia imagen.

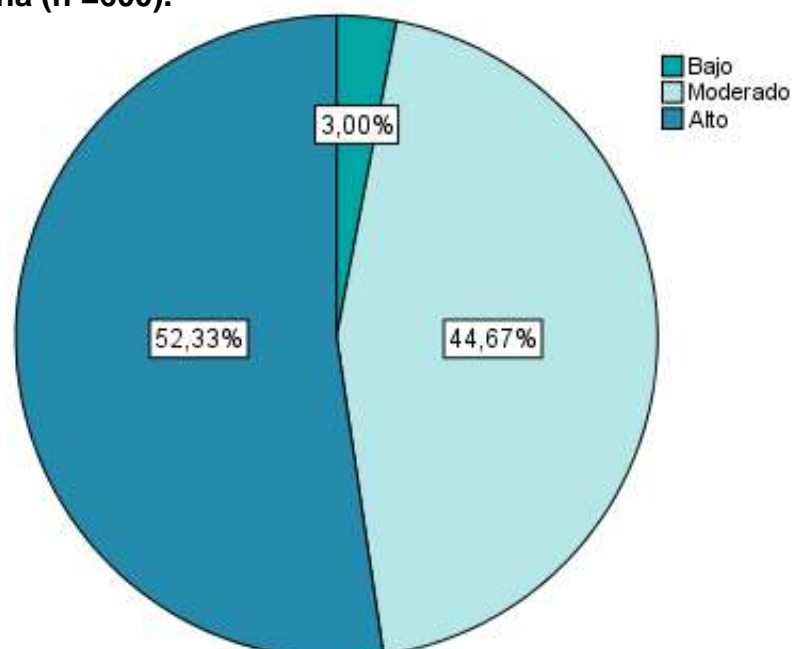
Gráfico N°4. Porcentaje del grado de maquiavelismo equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



Al igual que en los demás rasgos, en el gráfico N°4 se observa que la mayoría de la muestra presenta un grado moderado de maquiavelismo, además el 12.33% expresa un nivel bajo, seguido por el 10.17% que demuestra un nivel alto. Lo cual indica que los sujetos de la muestra tendrían una tendencia a manipular y engañar a otros.

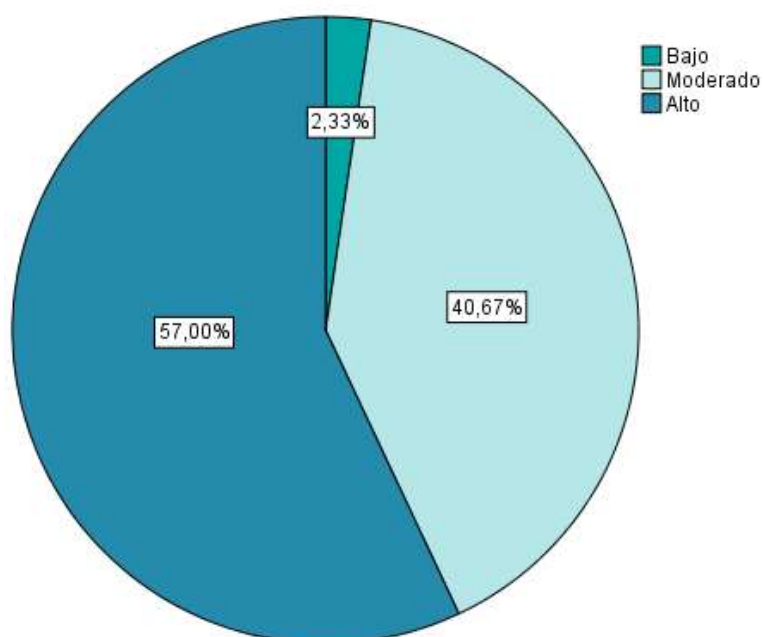
2.1.2 Fundamentos Morales

Gráfico N°5. Porcentaje del grado del fundamento moral cuidado equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



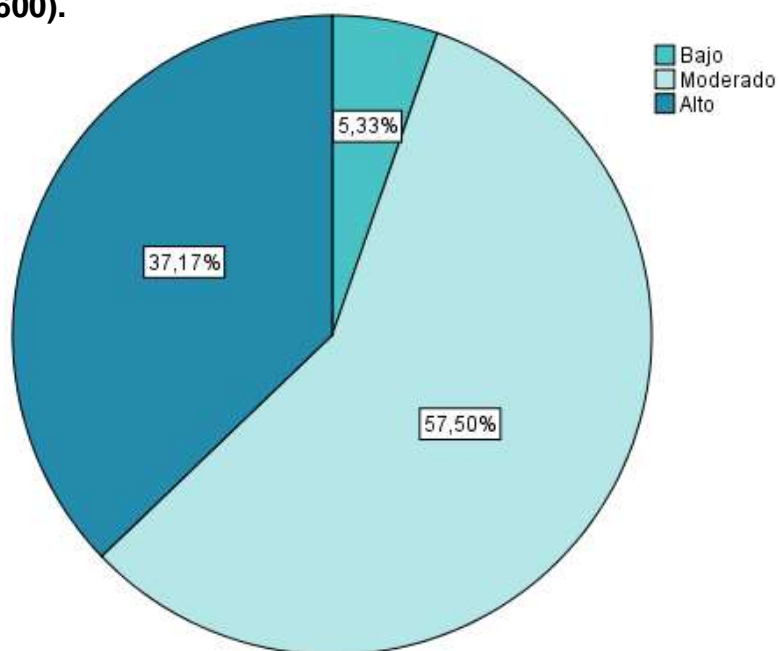
En el gráfico N°5 se visualiza que el 52.33% de la muestra exhibe un grado alto de cuidado, es decir, la mayoría de los sujetos construyen gran parte de su moralidad en base a éste. Asimismo, el 45% tiene un nivel moderado y sólo el 3% de los sujetos presentarían un nivel bajo de compasión o preocupación por aquellos que son vulnerables y sufren.

Gráfico N°6. Porcentaje del grado del fundamento moral justicia equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



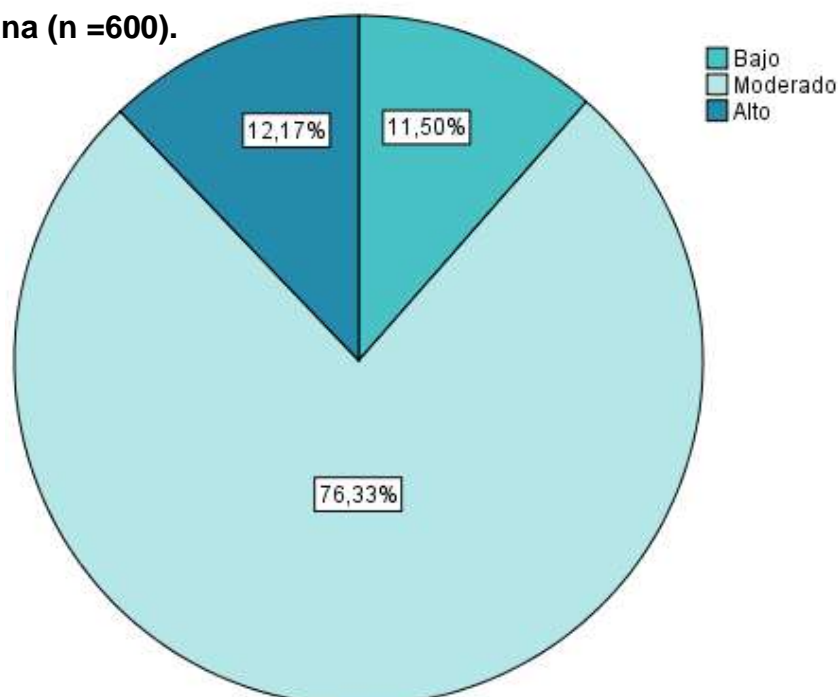
En el gráfico N°6 se aprecia que el 57% de la muestra respalda el fundamento justicia a un nivel alto, es decir, tienden a tener un mayor involucramiento en asuntos morales referentes a la proporcionalidad e igualdad. Además, el 41% lo manifiesta a un nivel moderado, mientras que el 2.33% presenta un nivel bajo.

Gráfico N°7. Porcentaje del grado del fundamento moral lealtad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



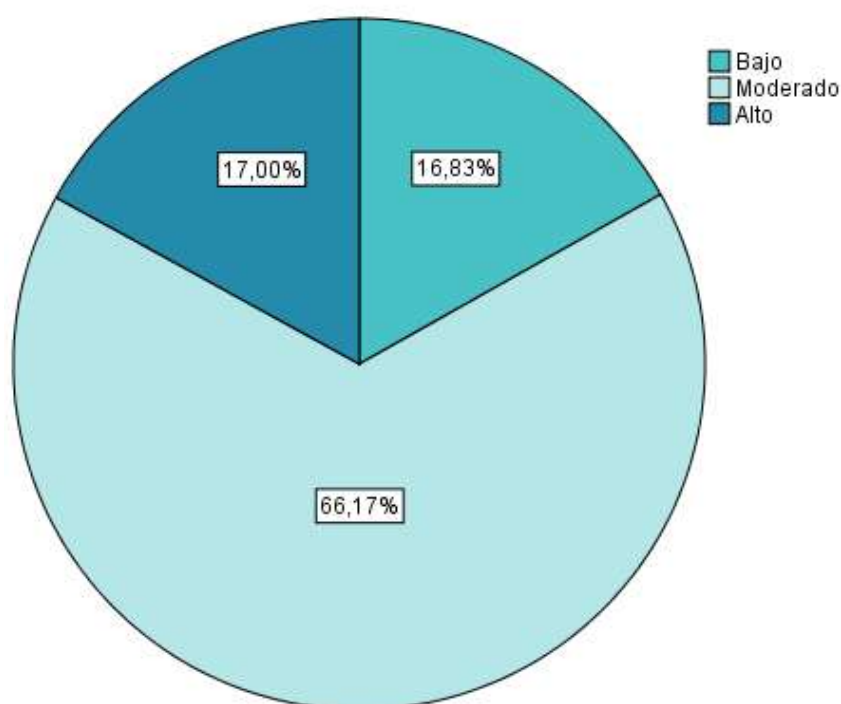
En el gráfico N°7 refiere que el 58% de la muestra presenta un nivel moderado de lealtad, el 37.17% un nivel alto y el 5.33% un nivel bajo. De manera global, los sujetos que conforman la muestra se caracterizan por su sentido de obligación y apego hacia la formación de grupos.

Gráfico N°8. Porcentaje del grado del fundamento moral autoridad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



El gráfico N°8 señala que el 76.33% de la muestra presenta un nivel moderado del fundamento moral autoridad. Por otro lado, el 12.17% presenta un nivel alto, mientras que el 12% un nivel bajo. A nivel general, los participantes del estudio se caracterizan por valorar el orden y la jerarquía social y, por el contrario, desprecian aquello que socava la autoridad legítima y ocasiona el caos.

Gráfico N°9. Porcentaje del grado del fundamento moral santidad equivalente a una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana (n =600).



En el gráfico N°9 se aprecia que el 66.17% de los sujetos de la muestra presentan un nivel moderado del fundamento santidad, el 17% presenta un nivel alto y el 16.83% un nivel bajo. A manera de resumen, la muestra respalda la sensación de que algunas cosas son elevadas y puras, y deben mantenerse protegidas de la degradación.

3. Adaptación de instrumentos

3.1.1 Validez

Ambos instrumentos fueron sometidos al criterio de jueces, contando con la participación de cinco expertos para el MFQ y cuatro para el SD3. Para cuantificar la validez de contenido, se utilizó el Índice de Lawshe modificado, obteniendo la Razón de Validez de Contenido (Content Validity Ratio, CVR') para cada reactivo y el Índice de Validez de Contenido (Content Validity Index, CVI) de cada prueba (teniendo valores desde -1 a 1, siendo los más cercanos a la unidad los que presentan mayor validez). Para efectos de este estudio, la versión original de Lawshe es poco viable, pues requiere de un mínimo de cinco especialistas. Además, la versión modificada permitió superar las limitaciones del modelo original (Ver Tristán-López, 2008), siendo una de ellas que CVR es muy exigente con pocos panelistas (CVR=1 con 5 panelistas) y muy laxo con un gran número de ellos (CVR=0.29 con 40 panelistas).

Los resultados en la Tabla N°6 y N°7 constatan que para el MFQ-30, el CVI tuvo un valor de 0.99, mientras que para el SD3 puntuó en 0.96. En conclusión, los valores en ambos instrumentos son superiores a 0.58, lo que demuestra una validez de contenido aceptable.

Tabla N°6. Cálculo de CVR' y CVI en el MFQ-30.

Indicador	N° Ítem	Esencial	No esencial	CVR'	Aceptable
CUIDADO	1	5		1	X
	6	5		1	X
	12	5		1	X
	16	5		1	X
	21	5		1	X
	26	5		1	X
JUSTICIA	2	4	1	0.58 < 0.80	X
	7	5		1	X
	12	5		1	X
	17	5		1	X
	22	5		1	X
	27	5		1	X
AUTORIDAD	4	5		1	X
	9	5		1	X
	14	5		1	X
	19	5		1	X
	24	5		1	X
	29	5		1	X
LEALTAD	3	5		1	X
	8	5		1	X
	13	5		1	X
	18	5		1	X
	23	5		1	X
	28	5		1	X
SANTIDAD	5	5		1	X
	10	5		1	X
	15	5		1	X
	20	5		1	X
	25	5		1	X
	30	5		1	X
Σ CVR _i aceptables=				29.80	CVI =0.99

Tabla N°7. Cálculo de CVR' y CVI en el SD3.

Indicador	N° Ítem	Esencial	No esencial	CVR'	Aceptable
NARCISISMO	2	4		1	X
	5	4		1	X
	8	4		1	X
	11	4		1	X
	14	4		1	X
	17	4		1	X
	20	4		1	X
	23	3	1	0.58 <0.75	X
26	4		1	X	
PSICOPATÍA	3	3	1	0.75	X
	6	4		1	X
	9	4		1	X
	12	4		1	X
	15	4		1	X
	18	4		1	X
	21	4		1	X
	24	4		1	X
27	4		1	X	
MAQUIAVELISMO	1	3	1	0.75	X
	4	4		1	X
	7	4		1	X
	10	3	1	0.75	X
	13	4		1	X
	16	4		1	X
	19	4		1	X
	22	4		1	X
25	4		1	X	
Σ CVR _i aceptables=			26	CVI =0.96	

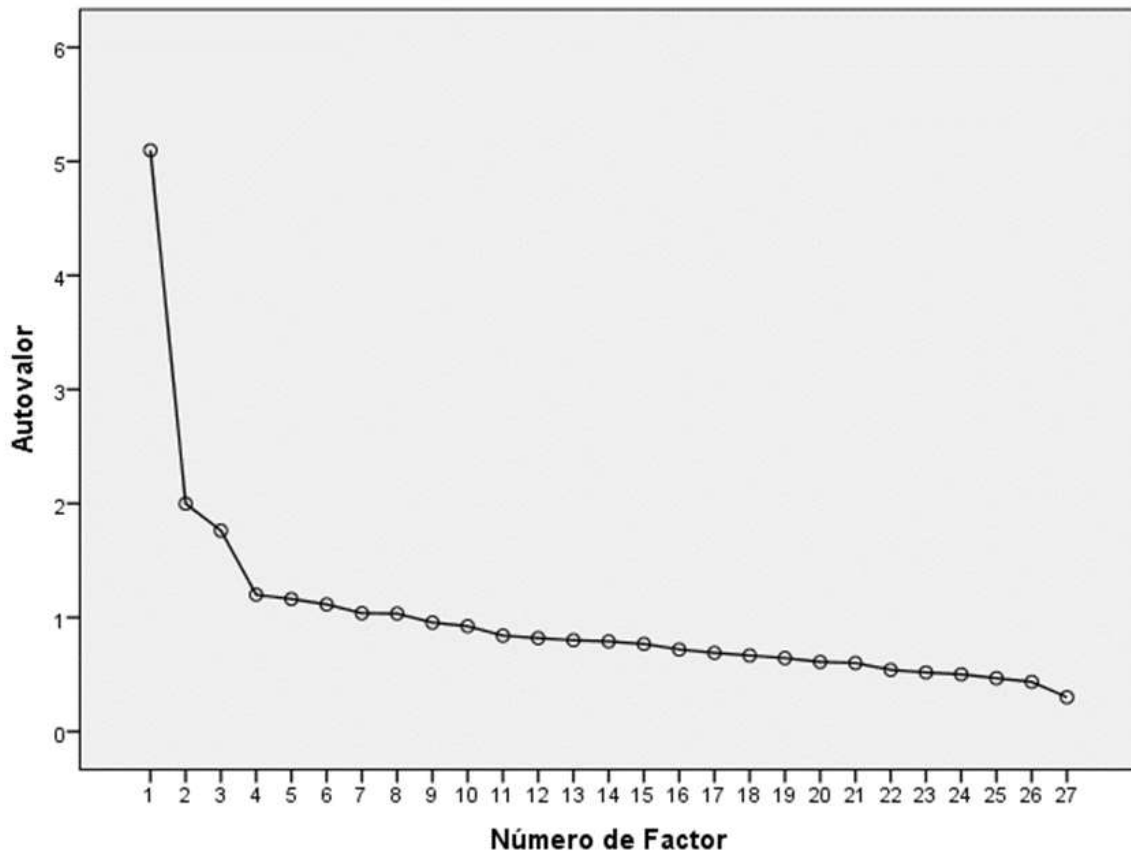
- **Análisis factorial exploratorio (AFE) de la tríada oscura**

Con el fin de explorar la estructura del modelo teórico de la tríada oscura se realizó el AFE, procedimiento estadístico que responde a la pregunta de cuántos factores son necesarios para explicar la relaciones entre un grupo de variables (Brown, 2015).

El método de los mínimos cuadrados no ponderados (ULS) fue conducido en los 27 ítems con una rotación promax, esta última bajo el criterio teórico de que las rotaciones oblicuas permiten que los factores se intercorrelacionen entre ellos (Field, 2009), supuesto que coincide con el marco metodológico de la escala. La medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkinn reportó una adecuación buena del tamaño de muestra para el análisis, $KMO= 0.84$ ($0.8 \geq x \leq 0.9$, “estupendo” según Hutcheson & Sofroniou, 1999) y el coeficiente de Bartlett resultó significativo ($p < 0.01$), lo cual indicaría que las correlaciones entre las variables son en general significativamente diferentes de cero, es decir, las variables miden cosas similares, por lo tanto, se pueden crear factores.

Con respecto a la extracción de los factores, el criterio de Kaiser identificó ocho componentes que presentaban autovalores por encima de 1, y que en conjunto explicaban el 53.35% de la varianza. Por el contrario, la gráfica de sedimentación mostró que después de cuatro componentes las diferencias entre los autovalores declinaban, por lo tanto, el punto de inflexión sugirió formar 4 factores (Ver gráfico N°10). En este caso, se ejecutó el análisis factorial con 3 factores, con el fin de corroborar lo propuesto por la teoría. La proporción de varianza total explicada es baja (32.8%), sin embargo, se acerca al valor que reporta la literatura (36%, ej. Persson, Kajonius & Garcia, 2017). En cuanto a las comunalidades, por defecto también son bajas (< 0.50), habiendo tres variables con valores menores a 0.20 ($M_{h^2} = 0.275$, rango: [.03, .61]), lo cual desde una mirada psicométrica purista se aconsejaría eliminar.

Gráfico N°10. Extracción de factores de la tríada oscura mediante el gráfico de sedimentación.



No obstante, lo que es crítico no son los coeficientes de comunalidades per se, sino más bien la medida en que las variables desempeña un papel en la interpretación del factor. La tabla N° 8 muestra las cargas de los factores después de la rotación, sugiriendo que los ítems no saturan apropiadamente en su factor correspondiente, no obstante, las carga son mayores a (≥ 0.30) con excepción de cuatros ítems pertenecientes al tercer factor. Además, la psicopatía tiene las cargas factoriales más altas, lo cual se refleja también en el porcentaje de varianza que explica del factor general.

Grosso modo se puede apreciar que psicopatía y maquiavelismo se superponen sustancialmente, lo cual se refleja en la formación del primer factor (12 ítems), mientras que narcisismo demostró mayor diferencia en comparación con estos dos rasgos.

Tabla N°8. Cargas factoriales del modelo de tres factores del SD3.

	F1	F2	F3
Psicopatía1 Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.	,626		
Psicopatía3 La venganza tiene que ser rápida y desagradable para el enemigo.	,629		
Psicopatía4 La gente dice a menudo que estoy fuera de control.	,327		
Psicopatía5 Puedo ser cruel con los demás.	,651		
Psicopatía6 La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.	,584		
Psicopatía8 Disfruto tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.	,482		
Psicopatía9 Haré lo que sea para conseguir lo que quiero.	,321	,296	
Maquiavelismo2 Me gusta usar engaños para conseguir lo que quiero.	,556		
Maquiavelismo5 Es prudente conocer la información que puedas usar contra alguien en el futuro.	,523		
Maquiavelismo6 Debes esperar el momento oportuno para vengarte.	,835		
Maquiavelismo7 Suelo esconder información a otras personas para mantener mi reputación.	,456		
Maquiavelismo9 La mayoría de la gente puede ser manipulada.	,412		
Maquiavelismo3 Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.		,306	,278
Narcisismo1 La gente me ve como un líder natural.		,474	
Narcisismo3 Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.		,457	
Narcisismo4 Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.		,541	
Narcisismo5 Tiendo a buscar prestigio y estatus.		,396	
Narcisismo7 Se me ha comparado con gente famosa.		,415	
Narcisismo9 Insisto en conseguir el respeto que me merezco.		,330	
Rnarcisismo2 Me disgusta ser el centro de atención.			-,476
Rnarcisismo6 Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido.	,206		-,348
Rnarcisismo8 Soy una persona común y corriente.		,272	-,268
Rpsicopatía2 Evito situaciones peligrosas.	,315		-,391
Rpsicopatía7 Nunca he tenido problemas con la ley.			-,269
Maquiavelismo4 Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro.			,249
Maquiavelismo8 Asegúrate de que tus planes te beneficien a ti, no a otros.			,227
Maquiavelismo1 No es prudente contarle a alguien tus secretos.			
Autovalores	5.098	1.998	1.762
% de Varianza	18.88	7.40	6.52

Nota. F1= Factor 1; F= Factor 2; F= Factor 3; = reactivos que no saturan en el factor original.

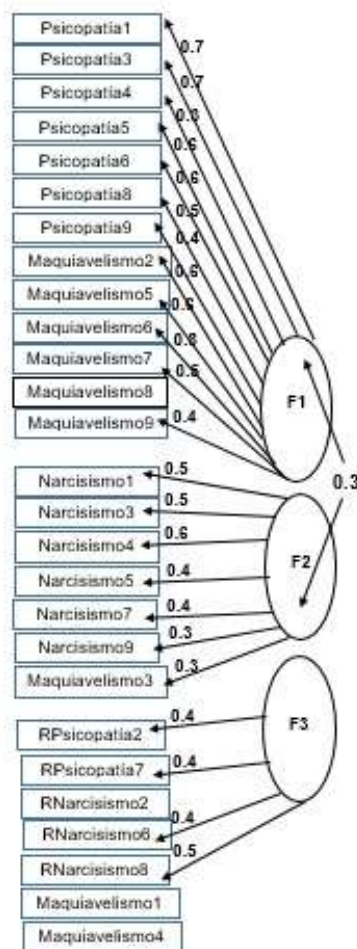
Sin embargo, existen problemas con algunos ítems, por ejemplo, el segundo factor (7 ítems) está conformado por variables de narcisismo y un ítem de maquiavelismo (Maquiavelismo3) “Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado”. Al analizarlo, identificamos una fuerte relación con el ítem Narcisismo5; “Tiendo a buscar prestigio y status”. El primer reactivo pertenece al componente de construcción de coaliciones en el maquiavelismo, mientras que el segundo al sentido de derecho en el narcisismo (referente a la demanda de un trato especial y de obediencia por otros). Al parecer, el ítem de maquiavelismo podría haberse interpretado en la misma dirección, ya que, en ambos casos, los enunciados hacen alusión a relaciones sociales que enriquecen no sólo la imagen pública sino también refuerzan la creencia introspectiva de superioridad.

Por otro lado, el tercer factor (7 ítems) contiene dos ítems inversos de psicopatía, tres ítems inversos de narcisismo y dos ítems de maquiavelismo. La interpretación resulta difícil, en suma, este factor se caracteriza por tener rasgos de exhibicionismo y grandiosidad, comportamiento antisocial y vida errática. Al parecer el factor representa una suerte de personalidad psicopática narcisista, sin embargo parece contra-intuitivo considerar las variables de maquiavelismo (“Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro” y “Asegúrate de que tus planes te beneficien a ti, no a otros”), pues estas dos últimas obedecen a una faceta estratégica que se caracteriza más por intentar controlar diversos aspectos sociales (reputación e información) que puedan ser útiles a largo plazo a fin de obtener beneficios propios.

Contrario a lo anterior, son los reactivos de psicopatía, lo cuales representa una faceta impulsiva orientada a obtener recompensas a corto plazo (ej., “Evito situaciones peligrosas”). Además, el análisis arroja que un ítem de maquiavelismo no satura en ningún factor (“No es prudente contarle a alguien tus secretos”), lo cual sugiere que este ítem podría tener una interpretación muy general para la muestra, pudiendo estar midiendo otro constructo y no necesariamente maquiavelismo. Ante esta problemática, se hará uso de las matrices policóricas, las cuales sirven para analizar datos ordinales y se examinará si usando este tipo de correlaciones se obtiene un resultado mejor.

Para esto, se utilizó el método de mínimos cuadrados ponderados (WLS) y la rotación oblicua, oblimin directo.

Gráfico N°11. Modelo Factorial Exploratorio de tres factores del SD3.



El gráfico N°11 refleja la formación de tres factores en el análisis exploratorio. Se aprecia que las cargas factoriales para los factores son en su mayoría altas ($x \geq 0.30$), pero existen variables (Maquiavelismo1, Maquiavelismo4, Maquiavelismo8 y RNarcisismo2) que se sugiere examinar si vale la pena incluirlas en el modelo. Al igual que en la tabla N°8, se reproduce el mismo comportamiento, maquiavelismo y psicopatía forman un primer factor, y narcisismo el segundo. Sin embargo, parece haber una ligera diferencia en cuanto a las variables que conforman el tercer factor con respecto a la solución anterior. En este caso, el último factor está conformado sólo por los ítems inversos de narcisismo y psicopatía, salvo un ítem inverso de narcisismo (“Me disgusta ser el centro de atención”). Es importante recalcar que los ítems de maquiavelismo que pertenecían en un primer momento al factor 3, para este

caso no saturan en ninguno de los factores. Asimismo, el factor 1 y 2 tienen una correlación de 0.30, mientras que las correlaciones entre los demás factores son bajas ($r < 0.30$), estando intercorrelacionados, pero a un nivel mucho menor de lo que la teoría señala ($r > 0.40$). En conclusión, el SD3 no parece capturar los diferentes procesos mentales teorizados para sustentar los comportamientos similares generados por el maquiavelismo y la psicopatía en el análisis.

- **Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la tríada oscura**

Frente a la falta de adaptación del modelo teórico a los datos y en aras de tener una mayor comprensión sobre la estructura del SD3 en una muestra peruana, se vio necesario realizar un análisis confirmatorio, utilizando el modelo de ecuaciones estructurales (*SEM*). A diferencia del AFE, el AFC tiene que ver con la estimación de parámetros y pruebas de hipótesis con respecto al número de factores subyacentes entre un conjunto de variables manifiestas, mientras que AFE es generalmente descriptivo, en el AFC el investigador debe especificar a priori la estructura del modelo y utiliza el enfoque de *SEM* para observar hasta qué punto los datos encajan con esta estructura factorial predefinida. En consecuencia, AFC se utiliza generalmente en fases posteriores de desarrollo de la escala o para determinar la validación después que la estructura subyacente ha sido tentativamente establecida mediante análisis empíricos previos (Brown, 2015).

En este análisis se examinaron dos modelos, el modelo de tres factores correlacionados, influenciado por Jones & Paulhus (2014) y el de dos factores correlacionados, con psicopatía y maquiavelismo formando un primer factor y narcisismo el segundo. Para el primer modelo, se estimó un factor latente para cada rasgo oscuro, los ítems de cada escala respectiva como variables manifiestas y las relaciones entre todos los factores latentes, utilizando el método WLS. En cuanto a la fase de interpretación, para conocer en qué grado hay una mayor o menor aproximación del primer modelo teórico (3 factores) a la realidad empírica se dispuso de los índices absolutos de ajuste, entre ellos el índice χ^2 , más conocido como “Chi cuadrada” (CMIN). Un modelo de ajuste

bueno debería idealmente tener un valor no significativo del estadístico χ^2 ($p > 0.05$), sin embargo, el p-valor nos indica que los datos no se ajustan al modelo teórico ($\chi^2 [321 \text{ df}] = 723.26$, $p < 0.01$), para confirmar esto se analizará los otros indicadores. Es importante recalcar que el estadístico χ^2 es muy sensible al tamaño de la muestra y a la complejidad del modelo, en otras palabras, modelos más complejos y con tamaños de muestra grande tienden a ser rechazados (Schermele-Engel, Moosbrugger & Müller, 2003) por tal motivo se utiliza el estadístico χ^2/df (2.25), llamado “chi cuadrada ajustada”, valores menores a tres indican un ajuste “adecuado”.

Otros índices que caen en esta categoría es el índice del residuo cuadrático medio de raíz estandarizado (SRMR), que conceptualmente se define como la discrepancia promedio entre las correlaciones observadas en la matriz de entrada y las correlaciones predichas por el modelo (Brown, 2015). El SRMR puede tomar un rango de valores entre 0 y 1, con cero indicando un ajuste “perfecto” (SRMR = 0.059, el modelo se ajusta < 0.08). Otros índices que se deben evaluar son los de parsimonia, como su nombre lo indica, sirven para penalizar los modelos que son menos parsimoniosos, de modo que se prefieren procesos teóricos más simples que otros más complejos (Brown, 2015). Estos incluyen el RMSEA (Raíz del error cuadrático medio aproximado), el cual representa los errores de aproximación razonables en la población, un valor de aproximadamente 0.05 o menor indicaría un ajuste “bueno”, lo cual concuerda con lo obtenido (0.046).

Por último, se debe evaluar los índices de ajuste comparativo, aquellos miden la mejora del ajuste al comparar el modelo hipotético con un modelo de referencia más restringido. El modelo de referencia comúnmente utilizado es un modelo nulo o independiente donde las variables observadas, con las variaciones que se estiman, no están correlacionadas entre sí. El modelo es considerado “bueno” cuando el TLI (Índice de Tucker-Lewis) y el CFI (Índice de ajuste comparativo) son mayores a 0.95. En este caso ambos equivalen 0.91, lo cual sugiere que el ajuste del modelo es “aceptable” (Awang, 2012).

Tabla N°9. Índices de ajuste de los modelos del SD3.

Modelo	χ^2	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA [90%]	SRMR
Tres factores	723.26***	2.25	0.919	0.911	0.046 [.041, .05]	0.059
Dos factores	727.29***	2.25	0.918	0.911	0.046 [.041, .05]	0.059

*** $p < 0.001$. *Nota.* CFI=Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis; RMSEA=Raíz del error cuadrático medio aproximado; SRM=Índice del residuo cuadrático medio de raíz estandarizado.

Tabla N°10. Clasificación de los índices de ajuste del AFC.

Abreviación	Índices de ajuste	Criterio de Interpretación
Ajuste Absoluto		
χ^2	Chi cuadrada o índice de razón de verosimilitud	Se mantiene el modelo si $p \geq 0.05$, no se recomienda.
χ^2/gl	Chi cuadrada ajustada	Ratios menores de 3 o 2 suelen considerarse “aceptables”:
SRMR	Índice del residuo cuadrático medio de raíz estandarizado	Rango entre 0 a 1: valores menores son mejor. ≤ 0.08 , modelo tiene un buen ajuste.
Ajuste de Parsimonia		
RMSEA	Raíz del error cuadrático medio aproximado	Rango entre 0 a 1: valores menores son mejor. < 0.05 o 0.06 = “bueno” 0.05 a 0.07 = “aceptable” 0.08 a 0.10 = “mediocre” > 0.10 = “inaceptable”
Ajuste Comparativo		
TLI	Índice de Tucker-Lewis	Rango entre 0 a 1: valores mayores son mejor. > 0.90 = “aceptable” > 0.95 = “bueno”
CFI	Índice de ajuste comparativo	Rango entre 0 a 1: valores mayores son mejor. > 0.90 = “aceptable” > 0.95 = “bueno”

De manera global, el modelo hipotetizado de tres factores tiene un ajuste adecuado, pero no “perfecto”, asimismo es casi idéntico al modelo de dos factores (Ver tabla N°9 y 10), lo cual resulta inesperado. Es importante destacar que la elección de los índices y sus valores de punto de corte son un tema rodeado de considerable controversia (Brown, 2015). Además de los índices de ajuste, el output del AFC nos presenta dos soluciones de la estimación de los parámetros, una no estandarizada y otra estandarizada que complementan la evaluación del modelo.

La Tabla N°11 muestra las cargas factoriales estimadas no estandarizadas, donde se observa que cada variable está vinculado a un sólo factor. En la primera columna, las cargas factoriales pueden interpretarse como coeficientes de regresión. Por ejemplo, el segundo parámetro indica que por cada unidad que incrementa Maquiavelismo2, el modelo predice un incremento de 4.79 en reputación. Por el contrario, un p-valor insignificante sugiere que los cambios en el factor no están asociados con cambios en la variable manifiesta. No obstante, el valor más útil para interpretar es el puntaje z (división de B / E.S), tomando valores >1.96 y el p-valor ≤ 0.05 . Dicho esto, se muestra que para el factor maquiavelismo todas las variables son significativas, es decir, contribuyen a formar ese factor. En el caso de narcisismo y psicopatía, la mayoría de variables fueron significativas a excepción de todos los ítems inversos de narcisismo (RNarcisismo2, RNarcisismo6, RNarcisismo8) y uno de psicopatía (RPsicopatía7).

Tabla N°11. Cargas factoriales estimadas no estandarizadas del modelo de tres factores correlacionados del SD3.

Ítem	Variable manifiesta	B	E.S	Z
Factor: Maquiavelismo				
Maquiavelismo1	Reputación	1		
Maquiavelismo2	Manipulación	4.794	1.912	2.507*
Maquiavelismo3	Construcción de coaliciones	3.194	1.350	2.367*
Maquiavelismo4	Construcción de coaliciones	2.574	1.081	2.381*
Maquiavelismo5	Planeación	5.938	2.390	2.485*
Maquiavelismo6	Planeación	7.234	2.910	2.486*
Maquiavelismo7	Reputación	4.372	1.766	2.475*
Maquiavelismo8	Planeación	2.938	1.221	2.406*
Maquiavelismo9	Cinismo	3.579	1.469	2.436*
Factor: Narcisismo				
Narcisismo1	Liderazgo	1		
Narcisismo2	Exhibicionismo	-0.807	0.416	-1.942
Narcisismo3	Grandiosidad	2.968	0.868	3.417***
Narcisismo4	Grandiosidad	2.160	0.628	3.437***
Narcisismo5	Grandiosidad	3.240	0.988	3.279***
Narcisismo6	Exhibicionismo	-0.237	0.238	-0.722
Narcisismo7	Grandiosidad	2.232	0.675	3.306***
Narcisismo8	Grandiosidad	0.191	0.370	0.514
Narcisismo9	Sentido de derecho	1.064	0.425	2.502*
Factor :Psicopatía				
Psicopatía1	Comportamiento Antisocial	1		
Psicopatía2	Estilo de vida errático	0.280	0.097	2.886**
Psicopatía3	Afecto insensible	1.339	0.113	11.821***
Psicopatía4	Estilo de vida errático	0.792	0.091	8.661***
Psicopatía5	Afecto Insensible	1.163	0.105	11.104***
Psicopatía6	Comportamiento Antisocial	1.209	0.111	10.899***
Psicopatía7	Comportamiento Antisocial	0.135	0.100	1.339
Psicopatía8	Afecto Insensible	0.957	0.115	8.350***
Psicopatía9	Comportamiento Antisocial	1.084	0.107	10.128***

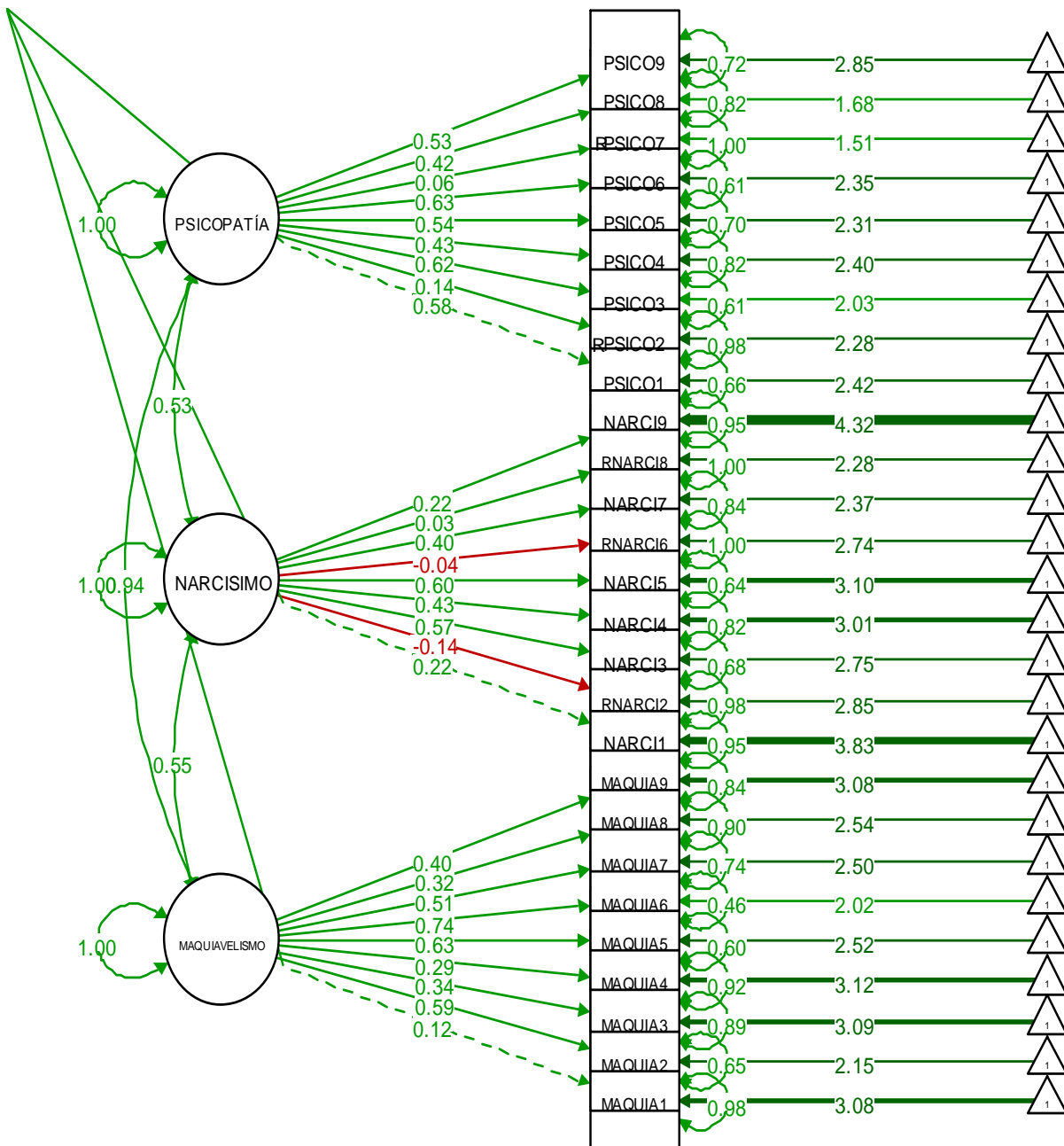
*** El coeficiente de regresión es significativo al nivel $p < 0.001$

** El coeficiente de regresión es significativo al nivel $p < 0.01$

* El coeficiente de regresión es significativo al nivel $p < 0.05$.

Nota. B= Cargas factoriales (estimador); E.S= Error estándar; valores en negrita corresponden a la no significancia de las variables en el factor.

Gráfico N°12. Gráfica de senderos de un modelo de tres factores correlacionados del SD3.



Por otra parte, en el gráfico N°12 muestra la solución estandarizada donde se encuentran los coeficientes de regresión y los residuos. Para un mayor entendimiento, tener en cuenta que las flechas de dirección única representaban el efecto de las variables predictivas (psicopatía, narcisismo y maquiavelismo) en las variables predichas (indicadores o ítems) y las flechas bidireccionales simbolizan la correlación entre las variables. Los coeficientes de

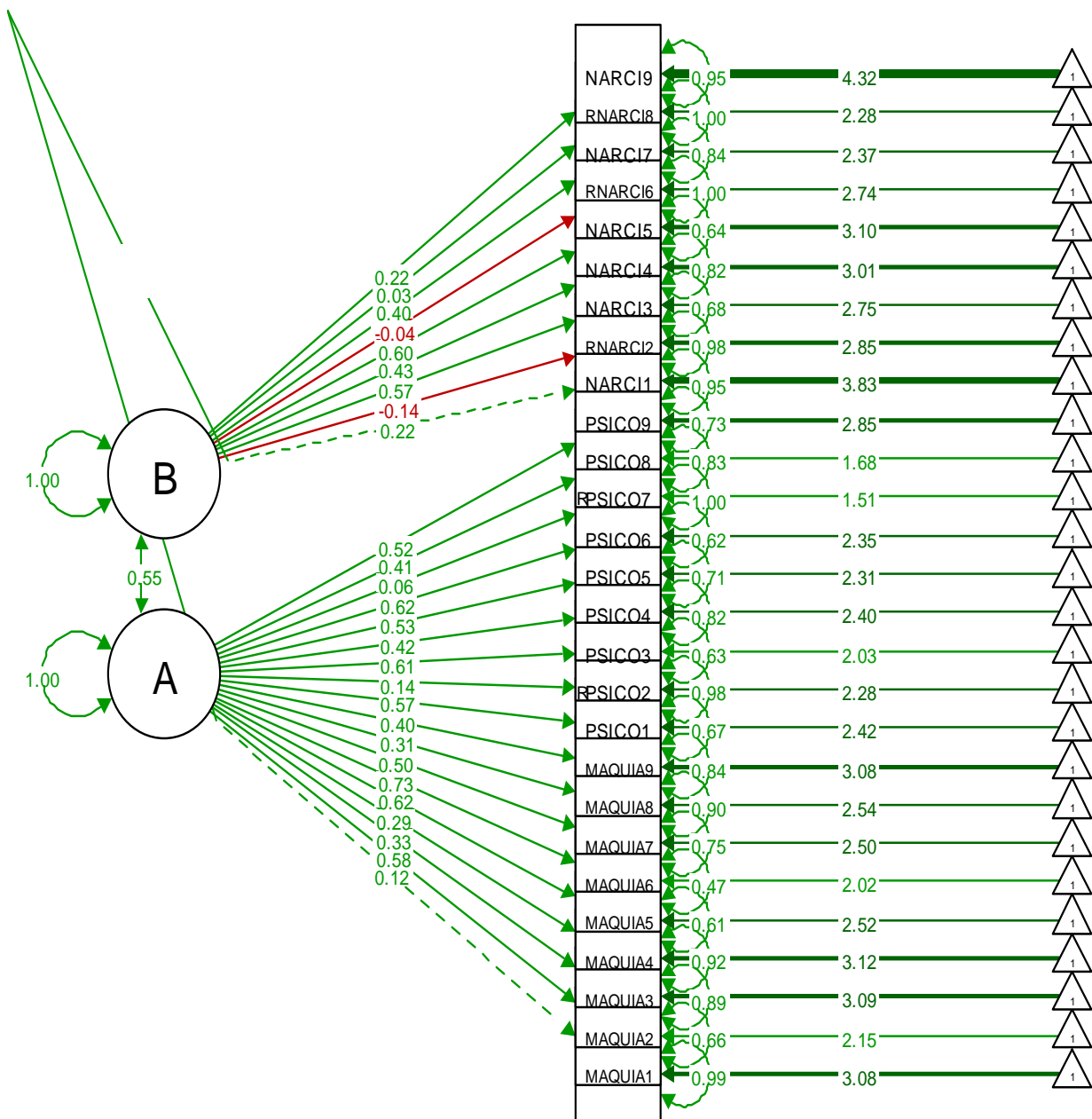
regresión estandarizados (β) se pueden interpretar de la siguiente forma, el coeficiente beta significativo de psicopatía a comportamiento antisocial (Psicopatía9) indica que por cada desviación estándar que aumente la psicopatía, el comportamiento antisocial aumenta a 0.53 de desviación estándar. Cabe resaltar, que la mayoría de estos coeficientes se encuentran alrededor de 0.30, salvo por los ítems inversos que no salieron significativos en la solución no estandarizada (lo cual era de esperarse), y otros ítems como Maquiavelismo1 ($\beta= 0.12$) y RPsicopatía2 ($\beta=0.14$). En general, cargas por arriba de 0.40 en las variables latentes son característica de un “buen” modelo, desde esta óptica el modelo tendría un ajuste “pobre”, contradiciéndose con los índices tradicionales de ajuste.

Además, llama la atención que tres de los cinco ítems inversos tienen una dirección positiva, lo cual es contradictorio, siendo una razón más para retirarlos del modelo. En base a los residuos estandarizados (Δ), estos nos indican la varianza de las variables manifiestas que no fue explicada por los factores latentes. La varianza de un indicador se puede obtener al elevar al cuadrado una carga factorial estandarizada. Por ejemplo, el factor narcisismo explica el 0.05% de la variable manifiesta narcisismo9 (sentido de derecho). Por lo tanto, la proporción de varianza no explicada en narcisismo9 es del 95% ($1 - 0.22^2$), lo cual se estima como un error (es decir, la diferencia entre el valor estimado y el valor observado) y que para este caso particular tiene un valor de 4.32. Si analizamos narcisismo9 “Insisto en conseguir el respeto que me merezco” este ítem podría haberse mal interpretado, pues el insistir respeto podría haber sido relacionado con un tema de educación, modales o defensa de los propios derechos humanos, y no necesariamente con el sentido original del ítem que se relacionaría con recibir un trato especial en comparación con el resto.

Por otro lado, si bien residuos estandarizados iguales o mayores 1.96 son preocupantes, el tamaño de estos por lo general está influenciado por el tamaño de muestra, por esta razón algunos metodólogos recomiendan el uso de valores de corte más grandes (Brown, 2015) pero aun así habría que analizar con especial cuidado aquellos valores por arriba de tres. Respecto a las

correlaciones entre los tres factores latentes, estas fueron positivamente significativas, indicando que sujetos con un nivel alto en narcisismo tendrían una gran probabilidad de mostrar niveles altos en los demás rasgos oscuros ($r_{\text{Narcisismo.Maquiavelismo}} = 0.55$ y $r_{\text{Narcisismo.Psicopatía}} = 0.53$ (todos $p < .01$). Sin embargo, al igual que en el AFE, nuevamente se observa que maquiavelismo y psicopatía están altamente correlacionados ($r = 0.94$), lo cual apunta a que ambos forman un sólo factor.

Gráfico N°13. Gráfica de senderos de un modelo de dos factores correlacionados del SD3.



En lo referente al segundo modelo (Ver gráfico N°13), las cargas factoriales fueron significativas a un nivel de $p < .05$, salvo por ciertas excepciones, las cuales fueron las mismas que en el primer modelo, sólo que en este caso se agregó a RPsicopatía2 como cuarto ítem no significativo. Los coeficientes estandarizados tienen un rango de 0.12 a 0.73 y los errores estandarizados fueron los mismos, Además, se encontró una correlación moderada entre el factor psicopatía-maquiavelismo y narcisismo= 0.55 ($p < .01$).

Tomando en cuenta todo lo anterior, los resultados muestran que el modelo de dos factores se adecua mejor a la muestra, esto debido a que las correlaciones entre maquiavelismo y psicopatía en el modelo de tres factores llegaban casi a uno. Sin embargo, se debe advertir que las cargas de los factores fueron bajas en ambos modelos y que seis ítems no aportan al modelo, por tanto, se deberían retirar de la escala.

- **Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de los Fundamentos Morales**

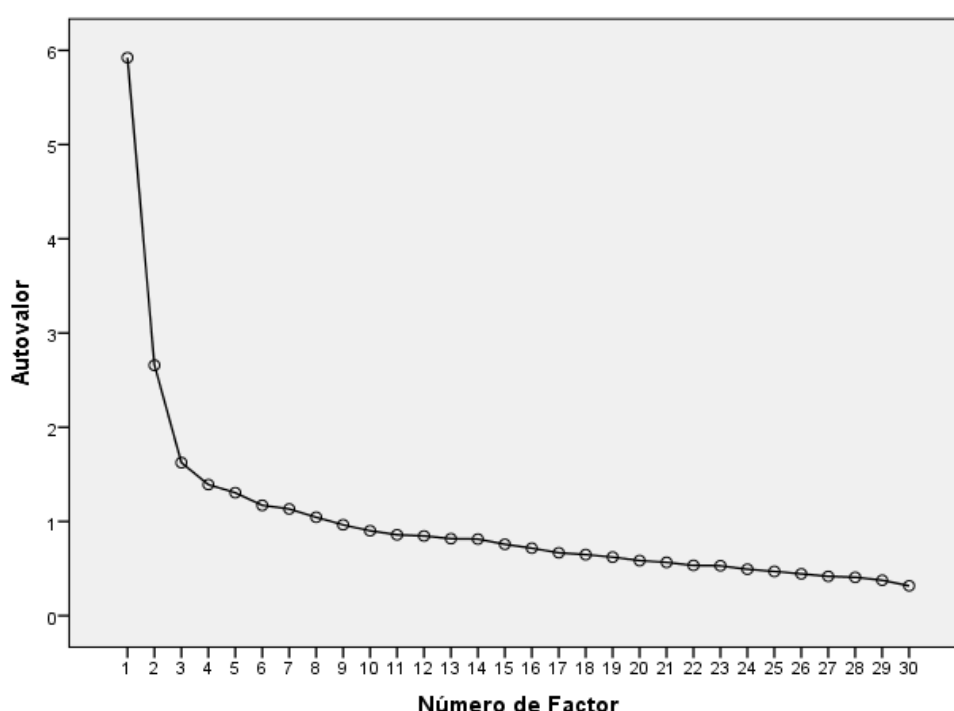
El método que se utilizó fue el ULS con rotación oblimin directo. El test de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < 0.01$) y el KMO fue óptimo (0.849). Nueve factores con autovalores mayores a 1 emergieron, mientras que el gráfico de sedimentación (Ver gráfico N°14) sugirió formar cinco factores, procediéndose a probar el modelo original del MFQ-30. Sin embargo, las cargas factoriales indicaron que sólo los primeros dos factores proporcionaron una explicación significativa y con poder de interpretación, pues sólo cuatro de todas las cargas factoriales en los últimos cuatro factores estaban por encima de 0.30 (Field, 2009).

En este caso, la teoría también nos da la opción de retener sólo dos factores (individualización y afiliación) que en conjunto explican el 29% de la varianza, resultados similares se han reportado (27.6% ej. Bobbio et al., 2011) debido a las bajas comunalidades ($M_{h2} = 0.414$; rango: [0.65, 0.16]).

La tabla N°12 muestra las cargas factoriales después de la rotación, donde se aprecia la formación de dos factores, el primero está conformado principalmente por las variables de cuidado y justicia, y el segundo por

autoridad, lealtad y santidad. Las cargas de ambos factores son moderadas, siendo la moda 0.40, no obstante, existen problemas pues siete variables que originalmente pertenecen al segundo factor están saturando en el primero (Lealtad1, Lealtad2, Autoridad, Autoridad2, Santidad, Santidad1 y Santidad3) y una variable del primer factor (Cuidado) está agrupándose en el segundo factor.

Gráfico N°14. Extracción de factores de los fundamentos morales mediante el gráfico de sedimentación.



A partir del análisis de las tablas de frecuencia y la matriz de correlaciones, se pasó a analizar el comportamiento de las variables que no puntuaron de acuerdo al factor propuesto por la teoría. Por ejemplo, la razón por la cual el ítem Cuidado “El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno” no se agrupa en el factor de individualización se debe a que la mayoría de los sujetos han respondido en la categoría de respuesta más alta del nivel de acuerdo, mientras que en los demás ítems los individuos puntuaban en la categoría de ligero grado de acuerdo. Posiblemente, este reactivo al ser más

específico parece haber provocado cierta sensibilidad con respecto a los otros, los cuales son permisibles a distintas interpretaciones.

En el caso de Lealtad1 y Lealtad2, al analizar en conjunto se pudo observar que podría existir una superposición de estos ítems con el grupo de ítems del fundamento justicia, pues ambos estarían obedeciendo a la temática de deberes y obligaciones, lo cual también se aplicaría para explicar los ítems de Autoridad y Autoridad2. Por otro lado, las palabras “traicione” (Lealtad1) o “desleal” (Lealtad2) hacen alusión a actos que causan malestar donde la empatía podría estar actuando como variable mediadora. Siguiendo esa idea, Santidad1 “Si alguien hizo algo desagradable” y Santidad3 “La gente no debería hacer cosas desagradables, incluso si nadie sale herido”, en principio son ítems que responden a la naturaleza del asco y la repugnancia, mas la palabra “desagradable” podría evocar situaciones en que los participantes se sientan ya no sólo repelidos sino también perjudicados o violentados, de ser así nuevamente habría un traslape con el fundamento cuidado. Asimismo, los ítems anteriores poseen una correlación fuerte con el ítem Santidad “Si alguien violó los estándares de pureza y decencia” lo cual habría causado que este saturase en el primer factor. Además, habría que mencionar que el factor 1 (individualización) presenta una correlación baja de 0,29 con el factor 2 (afiliación).

Para finalizar, se concluye que, a nivel empírico, el modelo de cinco factores del MFQ-30 no se representa en lo absoluto en la muestra, pues los factores que se extraen se encuentran conformados por ítems que representan distintos fundamentos morales. Por ese motivo, se optó por el modelo de dos factores, no obstante, se encontró que ciertos ítems estaban más fuertemente correlacionados con otros dominios morales que con los fundamentos a los que pertenecían originalmente. Lo cual sugeriría que la teoría del MFQ-30 no estaría representando en su totalidad la naturaleza moral peruana.

Tabla N°12. Cargas factoriales del modelo de dos factores del MFQ-30.

	F1	F2
Cuidado Si alguien sufrió emocionalmente.	,500	
Cuidado1 Si alguien se preocupó por una persona debil y vulnerable.	,500	
Cuidado2 Si alguien fue cruel.	,720	-,200
Cuidado3 La compasión por aquellos que sufren es la virtud más importante.	,365	
Cuidado4 Una de las peores cosas que alguien puede hacer es lastimar a un animal indefenso.	,272	
Justicia Si algunas personas fueron tratadas de forma diferente a otras.	,491	
Justicia1 Si alguien actuó injustamente.	,686	
Justicia2 Si alguien se le negaron sus derechos.	,630	
Justicia3 Cuando el gobierno dicta leyes, la prioridad número uno debería ser asegurarse de que todos sean tratados justamente.	,432	
Justicia4 La justicia es el requisito más importante para una sociedad.	,349	
Lealtad1 Si alguien hizo algo que traicione a su grupo.	,587	
Lealtad2 Si alguien actuó de forma desleal.	,693	
Autoridad Si alguien mostró respeto hacia la autoridad.	,327	,322
Autoridad2 Si alguna acción generó caos o desorden.	,492	
Santidad Si alguien violó los estándares de pureza y decencia.	,361	,247
Santidad1 Si alguien hizo algo desagradable.	,534	
Santidad3 La gente no debería hacer cosas desagradables, incluso si nadie sale herido.	,359	,309
Cuidado El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno.		,228
Justicia5 Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no hereden nada.	,214	,423
Lealtad Si alguien con sus acciones mostró amor por su país.		,423
Lealtad3 Estoy orgulloso de la historia de mi país.		,470
Lealtad4 Las personas deberían ser leales con sus familiares incluso cuando estos han hecho algo malo.		,369
Lealtad5 Es más importante trabajar en equipo que destacarse individualmente.		,319
Autoridad1 Si alguien se adecuó a las tradiciones de la sociedad.	,207	,387
Autoridad3 El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender.	,296	,301
Autoridad4 Hombre y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad.		,374
Autoridad5 Si yo fuera un soldado y estuviera en desacuerdo con la orden de mi superior, la obedecería de todas formas porque ese es mi deber.		,310
Santidad2 Si alguien actuó en una forma que su dios aprobaría		,606
Santidad4 Yo diría que algo está mal basándome en que es antinatural		,531
Santidad5 La castidad es una virtud importante y valiosa.		,544
Autovalores	5,923	2,658
% de Varianza	19.743%	8.860%

Nota. F1= factor 1; F2= factor 2; =reactivos que no saturan en el factor original.

- **Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de los Fundamentos Morales**

A partir del método WLS con rotación oblín directa se evaluó el modelo de dos factores estimando un factor latente para cada grupo de orden superior (individualización y afiliación) con los ítems de los fundamentos que representan cada grupo como variables manifiestas. Los resultados demuestran que tanto los índices de ajuste global como de ajuste comparativo no cumplieron con los criterios de aceptación mínima (Ver tabla N°13).

Tabla N°13. Índices de ajuste de los modelos del MFQ-30.

Modelo	χ^2	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Dos factores	1285.67	3.18	0.84	0.83	0.080	0.087

*** $p < 0.001$. *Nota.* CFI=Índice de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis; RMSEA=Raíz del error cuadrático medio aproximado; SRM=Índice del residuo cuadrático medio de raíz estandarizado.

Por otro lado, los valores z nos indican que todos los ítems a excepción de Autoridad4 fueron significativos y por lo tanto aportan al modelo (Ver tabla N°14). Al analizar Autoridad4 “Hombres y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad” mediante las tablas de frecuencia, se pudo observar que alrededor del 50% de los participantes reportó desaprobación ante el enunciado, sin embargo, mostró una actitud conforme con los demás ítems constituyentes del fundamento, lo cual se aprecia al observar la ausencia de correlación entre este ítem y los demás. Si bien esta frase está estructurada en base al concepto del patriarcado que se manifiesta como una forma de organización social en que la autoridad es ejercida por un varón, para el contexto peruano este ítem se habría interpretado como un aspecto más relevante a la variable de equidad de género, probablemente se deba a las características de la muestra, ya que la mayoría son jóvenes, y es evidente que en los últimos 30 años ha habido cambios en la representación y las actividades de hombres y mujeres, por tanto los jóvenes no relacionarían el fundamento autoridad con roles de sexo establecidos.

Tabla N°14. Cargas factoriales estimadas no estandarizadas del modelo de 2 factores correlacionados del MFQ-30.

Ítem	Variable manifiesta	B	E.S	Z
Factor: Individualización				
Cuidado	Emocionalidad	1		
Cuidado1	Vulnerabilidad	1.173	0.157	7.455***
Cuidado2	Cruel	1.236	0.156	7.924***
Cuidado3	Compasión	1.182	0.151	7.846***
Cuidado4	Animal	0.615	0.144	4.255***
Cuidado5	Matar	0.914	0.192	4.751***
Justicia	Trato	1.118	0.149	7.506***
Justicia 1	Injusticia	1.285	0.163	7.899***
Justicia 2	Derechos	1.060	0.181	5.874***
Justicia 3	Equidad	0.839	0.140	5.976***
Justicia 4	Justicia	0.743	0.128	5.799***
Justicia 5	Riqueza	0.380	0.161	2.358*
Factor: Afiliación				
Lealtad		1		
Lealtad1	Amor al país	0.818	0.102	7.990***
Lealtad2	Traición	0.983	0.132	7.453***
Lealtad3	Historia	0.642	0.098	6.556***
Lealtad4	Familia	0.711	0.123	5.755***
Lealtad5	Equipo	0.665	0.113	5.892***
Autoridad	Respeto	0.879	0.085	10.388***
Autoridad1	Tradiciones	0.818	0.101	8.078***
Autoridad2	Caos	0.982	0.123	7.987***
Autoridad3	Respeto de niños	0.759	0.106	7.135***
Autoridad4	Roles sexuales	0.240	0.123	1.950
Autoridad5	Soldado	0.602	0.122	4.918***
Santidad	Decencia	1.066	0.151	7.069***
Santidad1	Desagradable	1.008	0.143	7.032***
Santidad2	Dios	1.043	0.146	7.166***
Santidad3	Inofensivo disgusto	1.012	0.137	7.383***
Santidad4	Antinatural	0.499	0.120	4.173***
Santidad5	Castidad	0.733	0.131	5.596***

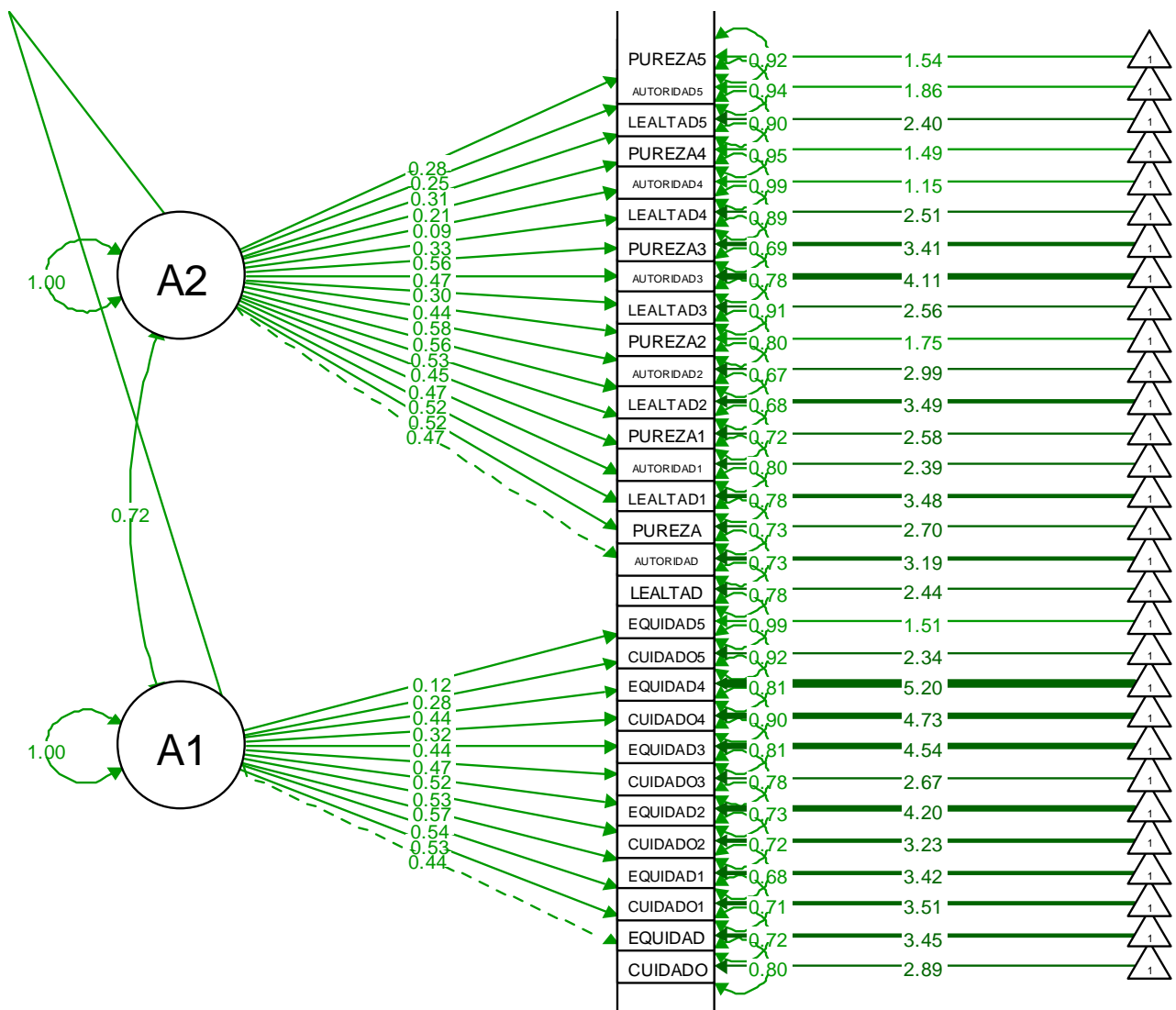
*** El coeficiente de regresión es significativo al nivel $p < 0.001$

* El coeficiente de regresión es significativo al nivel $p < 0.05$.

Nota. B= Cargas factoriales (estimador); E.S= Error estándar; valores en negrita corresponden a la no significancia de las variables en el factor.

Por otra parte, en el gráfico N°15 se muestra los coeficientes de regresión estandarizada que en su mayoría se encuentran alrededor 0.40 con excepción de Autoridad4 que no salió significativo para el modelo ($\beta = 0.09$) y Justicia5 ($\beta=0.12$).

Gráfico N°15. Gráfica de senderos de un modelo de dos factores correlacionados del MFQ-30.



Al parecer “Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no hereden nada” es un ítem que no presenta ninguna correlación significativa con los demás en la muestra, y que ha sido reportado como problemático tanto en Turquía como en Brasil (Yalçındağ & colaboradores, 2017; Silvino & colaboradores, 2016).

Por último, los residuos estandarizados (Δ) resultan críticos, llegando a tener valores mayores a 3 (Cuidado4, Justicia4, Justicia3, Justicia2 y Autoridad3) siendo el mayor Justicia4 con un valor de 5.20. Respecto a las correlaciones entre los dos factores latentes, estas fueron positivamente significativas (0.72), lo cual es considerablemente mayor a lo reportado (Graham, 2011), por tanto, se concluye que el modelo de dos factores del MFQ-30 no se ajusta a la muestra peruana.

3.1.2 Confiabilidad

- **Alfa de Cronbach de la Tríada Oscura**

Para el modelo de tres factores la consistencia interna de la escala total es aceptable ($\alpha = 0.78$), sin embargo, los coeficientes para cada una de las subescalas se encuentran entre un rango de modesta a baja consistencia (psicopatía $\alpha = .69$; maquiavelismo $\alpha = .68$, narcisismo $\alpha = .49$). Por otro lado, al examinar las tablas del “Alfa de Cronbach si el ítem se elimina” en cada subescala, se observa que la confiabilidad general de cada factor mejora al suprimir ciertos ítems.

Tabla N°15. Coeficientes de confiabilidad si ítems en psicopatía se eliminan.

Psicopatía	α si ítem se suprime
1. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.	,652
2. La venganza tiene que ser rápida y desagradable para el enemigo.	,645
3. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.	,670
4. Puedo ser cruel con los demás.	,652
5. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.	,643
6. Disfruto tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.	,658
7. Haré lo que sea para conseguir lo que quiero.	,671
8. Evito situaciones peligrosas. (R)	,698
9. Nunca he tenido problemas con la ley. (R)	,716

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Consistente con el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, en la tabla N°15 vemos que los ítems inversos de psicopatía nuevamente proporcionan resultados estadísticamente pobres. En este caso, eliminar ambos ítems (“Nunca he tenido problemas con la ley” y “Evito situaciones peligrosas”) sería adecuado, pues la confiabilidad pasaría de moderada (0.69) a aceptable ($\alpha = 0.73$).

Un aspecto a mencionar es que las correlaciones ítem-total con valores menores que 0.30 indican que los ítems no se correlacionan muy bien con la escala en general. En este caso, ambos ítems inversos presentan correlaciones de 0.13 y 0.21, lo cual respalda nuevamente su exclusión de la escala.

Tabla N°16. Coeficientes de confiabilidad si ítems en maquiavelismo se eliminan.

Maquiavelismo	α si ítem se suprime
1. No es prudente contarle a alguien tus secretos.	,704
2. Me gusta usar engaños para conseguir lo que quiero.	,638
3. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.	,677
4. Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro.	,668
5. Es prudente conocer la información que puedas usar contra alguien en el futuro.	,622
6. Debes esperar el momento oportuno para vengarte.	,628
7. Suelo esconder información a otras personas para mantener mi reputación.	,647
8. Asegúrate de que tus planes te beneficien a ti, no a otros.	,676
9. La mayoría de la gente puede ser manipulada.	,671

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Por otra parte, en la subescala de maquiavelismo el ítem “No es prudente contarle a alguien tus secretos” tiene una correlación ítem-test de 0.28. Lo anterior coincide con lo mostrado en la tabla N°16, ya que, al descartar este reactivo, el alfa aumenta discretamente, pasando de 0.68 a 0.70. Recordemos que en el AFE este reactivo no saturaba en ningún factor, lo cual se ve reflejado también en el AFC donde la variable tenía una puntuación baja (0.12) con el factor.

Tabla N°17. Coeficientes de confiabilidad si ítems en narcisismo se eliminan.

Narcisismo	α si ítem se suprime
1. La gente me ve como un líder natural.	,444
2. Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.	,445
3. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.	,437
4. Se me ha comparado con gente famosa.	,431
5. Tiendo a buscar prestigio y estatus.	,446
6. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.	,489
7. Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido (R).	,492
8. Soy una persona común y corriente (R).	,476
9. Me disgusta ser el centro de atención (R).	,545

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

A diferencias de la anteriores subescalas, se observa en la tabla N°17 que ninguno de los ítems de narcisismo incrementará el coeficiente de consistencia a un valor aceptable de 0.70, lo cual refleja una relativamente baja consistencia interna de la subescala. Al suprimir el ítem inverso “Me disgusta ser el centro de atención”, el máximo valor que llega a tener el alfa es de 0.54. Además, las correlaciones ítem-total son menores en todos los reactivos inversos con valores entre -.007 y 0.2.

Cabe resaltar, que en el AFE los ítems inversos no saturaban en el factor narcisismo, sino que componían un tercer factor, mientras que en el AFC las tres variables tenían puntuaciones bajas entre 0.03 y 0.14, por tanto, al eliminar estos tres ítems, el alfa aumentó drásticamente de 0.49 a 0.57.

Tabla N° 18. Coeficientes de confiabilidad si ítems del compuesto psicopatía-maquiavelismo se eliminan.

Psicopatía – Maquiavelismo	α si ítem se suprime
1. No es prudente contarle a alguien tus secretos.	,807
2. Me gusta usar engaños para conseguir lo que quiero.	,782
3. Debes esperar el momento oportuno para vengarte.	,771
4. Suelo esconder información a otras personas para mantener mi reputación.	,787
5. Asegúrate de que tus planes te beneficien a ti, no a otros.	,798
6. Es prudente conocer la información que puedas usar contra alguien en el futuro.	,779
7. La mayoría de la gente puede ser manipulada.	,792
8. Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro.	,799
9. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.	,799
10. La venganza tiene que ser rápida y desagradable para el enemigo.	,779
11. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.	,783
12. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.	,792
13. Puedo ser cruel con los demás.	,784
14. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.	,781
15. Disfruto tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.	,790
16. Haré lo que sea para conseguir lo que quiero.	,786
17. Evito situaciones peligrosas.	,806
18. Nunca he tenido problemas con la ley.	,812

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Por otra parte, así como se evaluó el modelo de dos factores del SD3 en el apartado de validez, se realizó lo mismo, obteniendo que para la subescala psicopatía-maquiavelismo ($\alpha = 0.80$) la consistencia interna es buena. Con un valor así, los valores de la tabla N°18 reportan que un ítem inverso de

psicopatía (“Nunca he tenido problemas con la ley”) es el único ítem que aumentaría ligeramente el coeficiente a 0.81. Asimismo, las correlaciones ítem test son en su mayoría mayores a 0.30 con excepción nuevamente de los ítems inversos de psicopatía (0.06 y 0.13) y el ítem de maquiavelismo mencionado previamente (0.08), suprimiendo los tres ítems, el valor final del alfa sería 0.82.

Finalmente, referente al modelo de tres factores, desde la evaluación del AFE el diagnóstico de la confiabilidad se podía intuir con sólo observar la matriz de correlaciones de cada subescala. Como bien se sabe, el alfa de Cronbach se basa en la correlación promedio, por tanto, si se tiene una combinación de correlaciones bajas, estas se promedian en resultados triviales. Asimismo, si el cuestionario fuera confiable, entonces no se esperaría que un solo ítem afecte en gran medida a la confiabilidad (Field, 2009). Sin embargo, si lo hace, entonces se debería considerar dejar fuera estos ítems del cuestionario. Si seguimos por esa línea, la subescala de narcisismo sería la única que aún con la eliminación de ítems no llegaría al valor mínimo de confiabilidad reportado por la comunidad científica. Otro punto importante, es que, al eliminar reactivos, el análisis factorial se debe volver a ejecutar con el fin de verificar si la estructura del factor todavía se mantiene, por lo tanto, no es algo que se pueda realizar arbitrariamente. Respecto a la agrupación de maquiavelismo y psicopatía como una sola subescala, se desprende que una confiabilidad de 0.80 apoya empíricamente la estructura de dos factores en el SD3.

- **Alfa de Cronbach de los Fundamentos Morales**

Para el modelo de 5 factores la consistencia interna de la escala total es buena ($\alpha = 0.83$) sin embargo, los puntajes de consistencia interna de las subescalas son bajos en términos absolutos (cuidado $\alpha = .55$; justicia $\alpha = .51$, lealtad $\alpha = .55$, autoridad $\alpha = 0.48$ y santidad $\alpha = 0.64$). A continuación, se presentarán las tablas del “Alfa de Cronbach si el ítem se elimina” para cada factor.

Tabla N° 19. Coeficientes de confiabilidad si ítems en cuidado se eliminan.

Cuidado	α si ítem se suprime
1. Si alguien sufrió emocionalmente.	,492
2. Si alguien se preocupó por una persona débil y vulnerable.	,445
3. Si alguien fue cruel.	,483
4. La compasión por aquellos que sufren es la virtud más importante.	,500
5. Una de las peores cosas que alguien puede hacer es lastimar a un animal indefenso.	,548
6. El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno.	,599

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Para la subescala de cuidado, la tabla N°19 presenta una correlación ítem-test menor a 0.30, correspondiente al ítem “El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno”. Cabe señalar que en el AFC este ítem presentaba un error estandarizado de 4.73, por lo tanto, al eliminarlo observamos que el coeficiente alfa aumenta a 0.59, lo cual sigue siendo un valor relativamente bajo de fiabilidad.

Tabla N° 20. Coeficientes de confiabilidad si ítems en justicia se eliminan.

Justicia	α si el ítem se suprime
1. Si algunas personas fueron tratadas de forma diferente a otras.	,438
2. Si alguien actuó injustamente.	,382
3. Si alguien se le negaron sus derechos.	,385
4. Cuando el gobierno dicta leyes, la prioridad número uno debería ser asegurarse de que todos sean tratados justamente.	,435
5. La justicia es el requisito más importante para una sociedad.	,456
6. Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no hereden nada.	,669

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

En cuanto al factor justicia confirmamos lo señalado por el AFC, la tabla N°20 muestra que el coeficiente de alfa acrecentaría significativamente de 0.51 a 0.66 al suprimir el ítem “Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero...”. A su vez, este presenta una correlación ítem-total negativa de -,019, por tanto, habría que eliminarlo sin dudar de la escala.

Tabla N° 21. Coeficientes de confiabilidad si ítems en lealtad se eliminan.

Lealtad	α si el ítem se suprime
1. Si alguien con sus acciones mostró amor por su país.	,478
2. Si alguien hizo algo que traicione a su grupo.	,492
3. Si alguien actuó de forma desleal.	,491
4. Estoy orgulloso de la historia de mi país.	,523
5. Las personas deberían ser leales con sus familiares incluso cuando estos han hecho algo malo.	,544
6. Es más importante trabajar en equipo que destacarse individualmente.	,512

Para el factor lealtad, la tabla N°21 nos muestra un patrón distinto, en este caso, ninguno de los ítems aumentaría la fiabilidad si se eliminaran, puesto que todos los valores en esta columna son menores que el alfa general de 0.55.

Tabla N° 22. Coeficientes de confiabilidad si ítems en autoridad se eliminan.

Autoridad	α si el ítem se suprime
1. Si alguien mostró respeto hacia la autoridad.	,387
2. Si alguien se adecuó a las tradiciones de la sociedad.	,419
3. Si alguna acción generó caos o desorden.	,433
4. El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender.	,408
5. Hombre y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad.	,537
6. Si yo fuera un soldado y estuviera en desacuerdo con la orden de mi superior, la obedecería de todas formas porque ese es mi deber.	,445

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

En el factor autoridad, el ítem “Hombres y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad” tiene una correlación ítem-total de 0.11, además al eliminarlo la tabla N°22 muestra que el alfa incrementaría discretamente de 0.48 a 0.53, valor que sigue reflejando una baja consistencia interna.

Tabla N°23. Coeficientes de confiabilidad si ítems en santidad se eliminan.

Santidad	α si el ítem se suprime
1. Si alguien violó los estándares de pureza y decencia.	,602
2. Si alguien hizo algo desagradable.	,628
3. Si alguien actuó en una forma que su dios aprobaría.	,561
4. La gente no debería hacer cosas desagradables, incluso si nadie sale herido.	,594
5. Yo diría que algo está mal basándome en que es antinatural.	,632
6. La castidad es una virtud importante y valiosa.	,589

En lo referente al factor santidad, la tabla N°23 muestra un símil con respecto al factor lealtad, la confiabilidad llegó a su tope y la eliminación de algún ítem decrecería el valor del alfa.

Tabla N° 24. Coeficientes de confiabilidad si ítems en individualización se eliminan.

Individualización	α si el ítem se suprime
1. Si alguien sufrió emocionalmente.	,680
2. Si algunas personas fueron tratadas de forma diferente a otras.	,672
3. Si alguien se preocupó por una persona débil y vulnerable.	,666
4. Si alguien actuó injustamente.	,665
5. Si alguien fue cruel.	,673
6. Si alguien se le negaron sus derechos.	,672
7. La compasión por aquellos que sufren es la virtud más importante.	,678
8. Cuando el gobierno dicta leyes, la prioridad número uno debería ser asegurarse de que todos sean tratados justamente.	,681
9. Una de las peores cosas que alguien puede hacer es lastimar a un animal indefenso.	,694
10. La justicia es el requisito más importante para una sociedad.	,691
11. El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno.	,714
12. Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no hereden nada.	,741

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Los coeficientes de fiabilidad para el modelo de dos factores, resultaron ($\alpha = 0.70$) para individualización (cuidado y justicia) y ($\alpha = 0.78$) para afiliación (lealtad, autoridad y santidad), lo cual es alentador.

En relación al factor de individualización, la tabla N°24 muestra que al eliminar el ítem “Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero...”, el alfa aumenta a 0.74. Además, se han identificado dos correlaciones ítem-total de 0.06 para el ítem previo y otra de 0.21 para “El matar a una persona...”. Eliminando ambos ítems la fiabilidad llega a 0.76.

En lo referente al factor afiliación, la tabla N°25 muestra que al suprimir el ítem “Hombres y mujeres tienen roles...” el coeficiente de fiabilidad se acrecienta discretamente a 0.79, asimismo su correlación ítem-total equivale a 0.20 por tanto se sugeriría retirarlo del instrumento.

Tabla N° 25. Coeficientes de confiabilidad si ítems en afiliación se eliminan.

Afiliación	α si el ítem se suprime
1. Si alguien con sus acciones mostro amor por su país.	,774
2. Si alguien hizo algo que traicione a su grupo.	,780
3. Si alguien actuó de forma desleal.	,777
4. Estoy orgulloso de la historia de mi país.	,778
5. Es más importante trabajar en equipo que destacarse individualmente.	,781
6. Las personas deberían ser leales con sus familiares incluso cuando estos han hecho algo malo.	,778
7. Si alguien mostró respeto hacia la autoridad.	,775
8. Si alguien violó los estándares de pureza y decencia.	,774
9. Si alguien se adecuó a las tradiciones de la sociedad.	,773
10. Si alguien hizo algo desagradable.	,775
11. Si alguna acción generó caos o desorden.	,774
12. Si alguien actuó en una forma que su dios aprobaría.	,767
13. El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender.	,776
14. La gente no debería hacer cosas desagradables, incluso si nadie sale herido.	,772
15. Hombre y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad.	,792
16. Yo diría que algo está mal basándome en que es antinatural.	,778
17. Si yo fuera un soldado y estuviera en desacuerdo con la orden de mi superior, la obedecería de todas formas porque ese es mi deber.	,783
18. La castidad es una virtud importante y valiosa.	,777

Valores relacionados con ítems débiles se muestran en negrita.

Por último, el modelo de los cinco factores presenta una fiabilidad bastante baja, incluso eliminado de uno a dos reactivos por subescala, el valor del alfa llega a valores menores de 0.60, los cuales no llegan a satisfacer los criterios psicométricos mínimos requeridos. Lo anterior, coincide con los resultados del AFE y AFC, concluyendo que con una confiabilidad entre 0.70 y 0.78, el modelo de dos factores superiores se adecua mejor a la muestra peruana.

3. Discusión de Resultados

Como bien se señaló anteriormente, el propósito de este estudio se centra en examinar las relaciones significativas entre los rasgos de la tríada oscura y los valores morales primitivos. Dicho esto, *el primer hallazgo revela que, de los tres rasgos, sólo la psicopatía y el maquiavelismo presentan relaciones importantes con los dominios de la moralidad*. Por lo tanto, se acepta la hipótesis general, a pesar de que narcisismo no resultó significativo. Contrario al análisis psicométrico, estos datos nos proveen un sustento para seguir apoyando las diferencias individuales de los tres rasgos a nivel moral.

El segundo hallazgo demuestra que la psicopatía subclínica presenta una correlación negativa con todos los fundamentos morales primitivos, sin embargo, sólo cuidado, justicia y lealtad resultaron significativos.

En alusión a cuidado, la evidencia de una relación negativa es robusta, desde el ámbito clínico se sabe que los psicópatas presentan una atenuación en la reactividad de la amígdala a la amenaza, el castigo y las señales socio-afectivas (culpa, empatía y apego), así como alteraciones en el mecanismo de inhibición de violencia. Lo anterior se ve reflejado en estudios donde la psicopatía es predictor negativo de la compasión (Lee & Gibbons, 2017) y correlaciona positivamente con actos de crueldad en animales (Kavanagh & colaboradores, 2013).

En cuanto a la justicia, Campbell y colaboradores (2009) encontraron que la psicopatía se correlaciona positivamente con el nivel de desarrollo moral más bajo de la teoría de Kohlberg (es decir, una acción se determina buena o mala dependiendo del castigo y aquello que instrumentalmente satisface las propias necesidades) y negativamente con la etapa del razonamiento moral más alta (interiorización de principios de justicia, reciprocidad e igualdad de derechos humanos). Asimismo, se ha observado que los fundamentos de individualización se asocian positivamente con un estilo de apego ansioso, el cual se manifiesta como una necesidad de alto nivel de intimidad y aprobación de los demás; y negativamente con un estilo de apego evitativo, en el cual

existiría una necesidad exagerada de independencia y autosuficiencia, así como de evitación de la intimidad con otros (Koleva et al., 2014). Dicho lo anterior, aceptamos la hipótesis específica uno, la cual refiere que la psicopatía presenta una correlación negativa con los valores morales de cuidado y justicia. Asimismo, rechazamos la hipótesis específica dos, que postula una correlación negativa entre el fundamento autoridad y psicopatía. En este caso, el fundamento autoridad no resultó significativo, mas se intuyó esta relación porque los individuos con rasgos psicopáticos suelen cometer crímenes o enfrentar el sistema de justicia (Williams et al. 2001). Asimismo, estos sujetos no tendrían interés en promover valores asociados a la tradición, la conformidad y la seguridad (Jonason et al. 2015a), elementos que conformarían la base de este fundamento. Empero, esta relación no significativa se podría justificar mediante la evidencia expuesta por Glenn y colaboradores (2009), los cuales refieren que los psicópatas clínicos no presentarían deterioro en la clasificación de las transgresiones morales de la esfera de la autoridad (Blair, 1995), es decir, las identifican como verdaderas reglas morales y no como convenciones sociales (obsérvese el predominio de justificaciones basadas en enunciados normativos; 45% de los psicópatas y 34% de los no psicópatas). En consecuencia, se podría suponer que al tomar decisiones morales los psicópatas implementarían algunos principios de este fundamento ya que tendrían la capacidad de saber y aprender normas (Aharoni et al. 2014). Por su parte, Blair (1995) refiere que estos resultados se debieron a la motivación de los psicópatas por ser liberados de su condición de encarcelamiento, lo cual habría desatado un deseo por demostrar su mejoría a partir de su adherencia a las reglas de la sociedad. Tal como lo especifica el autor, este escenario se presentaría siempre y cuando haya un beneficio detrás y no por un interés genuino del fundamento.

Otro fundamento que resultó contrario a lo pronosticado fue lealtad, presentando una correlación negativa con psicopatía, rechazando así la hipótesis específica tres, la cual tenía como principal soporte que la psicopatía estaba positivamente asociada a ésta (Međedović & Petrović, 2016), dado que esta relación se encontraría mediada por la dominancia social (Glenn et al., 2009). Las discrepancias entre los estudios se podrían atribuir a las diferencias

psicológicas y culturales en las muestras, a distintos métodos de auto-informes que se utilizaron para evaluar la psicopatía o a respuestas sesgadas por la deseabilidad social. No obstante, habría que realizar un paréntesis aquí, y mencionar que la evidencia concerniente al fundamento lealtad es mixta (Aharoni et al. 2011). Por un lado, los rasgos psicopáticos han sido negativamente relacionados con la necesidad de interacción social y con metas de vida ligadas a la intimidad y afiliación (Jonason & Ferrell, 2016). Además, se sabe que el repertorio de conductas del psicópata tiene como clave el componente depredador social, caracterizado por la explotación de otros ya sea mediante la manipulación, la mentira patológica y el comportamiento antisocial. Por lo tanto, resulta un tanto escéptico pensar que sujetos con estas características puedan forjar alianzas con otros individuos sin recurrir al engaño (Hare & Neumann, 2006).

Contrario a lo anterior, otros estudios han demostrado la asociación negativa de psicopatía con el riesgo de daño a familiares genealógicos (Krupp et al., 2012), aunque esto nuevamente puede resultar desacertado a simple vista, desde la psicología evolucionista, este nepotismo puede ser causado mediante la depresión endogámica, donde el apareamiento de individuos emparentados resulta en la pérdida de la aptitud biológica. De cualquier forma, conclusiones sobre el valor lealtad en cualquier dirección serían limitadas.

Siguiendo la línea de lo predicho, el fundamento santidad no resultó significativo, por consiguiente, se rechaza la hipótesis específica número cuatro. De acuerdo a la teoría de Hare (1993), los psicópatas suelen mostrar conductas ligadas a la promiscuidad sexual, en consecuencia, se esperaría que estos individuos tengan menos apoyo a asuntos referidos al valor de la santidad, tales como la castidad o la decencia (Jonason et al. 2015a). Asimismo, se ha visto que la sensibilidad al asco media las relaciones positivas entre el fundamento santidad (Koleva et al. 2014), sin embargo, a pesar que estudios previos tienen evidencia que los psicópatas presentan una sensibilidad reducida del asco con respecto a los no psicópatas (Kosson, Suchy, Mayer y Libby, 2002), estas aseveraciones se ven atenuadas por la falta de evidencia, los estudios que han reportados relaciones significativas son

escasos (Glenn et al. 2009; Jonason et al. 2014) mientras que la gran mayoría no han encontrado relaciones (Međedović & Petrović, 2016; Aharoni et al. 2011; Marshall, Watts, & Lilienfeld, 2016; Efferson, Glenn, Rempel & Iyer, 2017). A esto se suma también evidencia relativamente consistente donde niños y adultos con niveles altos de rasgos psicopáticos no muestran indicios de deterioro en el reconocimiento de expresiones de asco (Blair, Hwang, White & Meffert, 2016), esto sería porque el procesamiento de esta emoción dependería de la ínsula, la cual según los autores no estaría afectada en la psicopatía.

Un aspecto interesante a considerar es que los sujetos con rasgos psicopáticos están dispuestos a quebrantar cualquier tipo de principio moral por un incentivo como el dinero, sugiriendo que todos los tipos de moralidad estarían comprometidos en diversos grados (Glenn et al. 2009). No obstante, al observar el tamaño de las correlaciones en el estudio, se observa que todas en su mayoría son relativamente bajas, lo cual coincide con el pequeño tamaño de efecto encontrado entre la psicopatía y el juicio moral recientemente en dos meta-análisis (Marshall, Watts & Lilienfeld, 2018).

Una de las explicaciones que plantearon los autores es que en principio los psicópatas no presentan un pronunciado déficit moral (creencia a menudo sostenida por profesionales y el público general es lo contrario), y que, en su lugar, estos individuos exhibirían sutiles diferencias en la toma de decisiones morales y en la tendencia de su razonamiento moral. Por una parte, se discrepa con esta hipótesis pues desde el campo neurocientífico se sabe que las estructuras neuronales que subyacen al fundamento cuidado se encuentran afectadas significativamente (Blair, Mitchell & Blair, 2005). Además, las asociaciones negativas entre psicopatía y los fundamentos de individualización (cuidado y justicia) han sido estables a lo largo de las investigaciones, tanto en muestras forenses, comunitarias y de estudiantes. Pero, por otro lado, uno se atrevería a plantear la hipótesis que la comprensión moral en los psicópatas se encuentra intacta en los fundamentos de afiliación (lealtad, autoridad y santidad) y que simplemente a estos sujetos no les importaría actuar de

acuerdo a tales principios, en parte por la naturaleza aversiva de su personalidad.

Algo similar sucede con la empatía, por ejemplo, se sabe que los psicópatas carecen de su componente afectivo, es decir, no tendrían la capacidad de entender o experimentar lo que otros sienten, lo que podría decirse que es una o unas de las condiciones necesarias para poder tomar un punto de vista moral, no obstante, estos no parecen tener problemas en el aspecto cognitivo (entendido como la representación de estados mentales de otros agentes), pudiendo explotar esta habilidad de lectura de las mentes para obrar de manera engañosa (Schramme, 2014). De lo anterior, podemos desprender que quizás esta sea una de las razones por las cuales los psicópatas se han visto relacionados positivamente a los fundamentos de orden vinculante. En efecto, el estar dispuestos tanto a violar como a adoptar estos principios les traería una mayor oportunidad de saciar sus necesidades de hedonismo y poder (Kajonius et al. 2015; Aharoni, et al. 2011). Asimismo, en el escenario actual, estos valores serían los que mayor ventaja adaptativa les proporcionaría para movilizarse.

El tercer hallazgo demuestra que maquiavelismo presenta relaciones negativas con todos los fundamentos a excepción de una relación positiva con autoridad, no obstante, cuidado y lealtad fueron las únicas que resultaron significativas.

La relación negativa entre el fundamento cuidado era de esperarse, pues los maquiavélicos son personas más orientadas a los objetivos que a las personas, es decir, manejan a los demás al servicio de sus propias motivaciones intrínsecas (Christie & Geis, 1970). Prueba de ello es la investigación de Niemi & Young (2013) donde el valor de cuidado se relacionó positivamente con la pro-sociabilidad y negativamente con el maquiavelismo. Asimismo, las investigaciones en el aspecto afectivo han hecho visible el porqué de este comportamiento egoísta, encontrando que tanto el componente emocional y cognitivo de la empatía estarían en deterioro (Bereczkei, 2015). Al parecer una de sus dificultades más grandes tendría que ver con la identificación y comprensión de las emociones, así como su expresión en la comunicación verbal. Precisamente, estas minusvalías serían las que crearían el escenario

perfecto para no verse influenciados por las consecuencias de sus actos y así controlar las situaciones de manera más efectiva.

Al igual que la psicopatía, aquellos altos en maquiavelismo presentaron asociaciones negativas con la esperanza por la afiliación e intimidad (Jonason et al. 2016). Además, dentro de la personalidad los maquiavélicos se caracterizan por tener correlaciones negativas con los rasgos de amabilidad y extraversión, lo que indica que son personas desconfiadas, de carácter solitario y que muestran poca preocupación por el bienestar de los demás (Wu & Lebreton, 2011; Hodson et al. 2009).

Para el caso de justicia, lealtad y santidad, se postuló que los tres fundamentos resultarían en relaciones negativas. Teniendo en cuenta el aspecto comportamental maquiavelista, uno no se fiaría que estos sujetos tomen parte en transacciones equitativas, cumplan promesas a largo plazo, se comprometan a la ideología de algún grupo o restrinjan su estilo de vida a ciertas líneas de actuación. En efecto, investigaciones orientadas a valores sociales universales, han encontrado relaciones negativas con justicia social, equidad, lealtad y ayuda (Kajonius et al. 2015). Esto en parte, porque la personalidad maquiavélica tiene una visión cínica y suspicaz hacia las creencias e instituciones de consenso social y el mundo en general (Christie & Geis, 1970). Sin embargo, los maquiavelistas encumbren muy bien su personalidad, llegando incluso a modificarla, lo cual está respaldado por hallazgos sobre la heredabilidad relativamente baja de este rasgo (Vernon, Villani, Vickers y Harris, 2008). Esta “flexibilidad cognitiva” (Jonason, Slomski, & Partyka, 2012) estaría relacionada a la constante monitoreo y evaluación de su entorno social, lo que les permitiría ajustar su comportamiento a las circunstancias que más le jueguen a favor. Sólo basta con observar la variedad de tácticas de influencia social que manejan (Bereczkei, 2015) para darse cuenta que las diferencias en los resultados de investigaciones previas serían causadas por este fenómeno. Véase por ejemplo a Jonason & colaboradores (2015a) donde en dos estudios se encuentra que el maquiavelismo no presenta correlaciones con ninguna de los fundamentos morales y en otro, se reporta correlaciones negativas con cuidado, justicia, lealtad y autoridad. Por el contrario, otros reportan que el maquiavelismo predeciría positivamente la

lealtad (Međedović & Petrović, 2016). Para este estudio en particular, lealtad y cuidado coincidieron con lo pronosticado, aceptándose la hipótesis específica número cinco, sin embargo, justicia y santidad no presentaron relaciones significativas, por tanto, se rechazan las hipótesis específicas número seis y siete.

En lo concerniente al fundamento autoridad, los motivos que llevaron a asociar positivamente al maquiavelismo con este fundamento se encontraron en dos posibles explicaciones. La primera tendría que ver con la maximización de los beneficios que podría obtener al seguir las normas. A manera de ejemplo, promover la valoración de la autoridad en su entorno, además de proyectar una apariencia positiva o de líder, podría ayudarlos a mantener la aquiescencia de aquellos que dominan desde la adhesión de estos valores (Kiazad et al. 2010). Por el contrario, tener una mala imagen inspiraría desconfianza y mala voluntad entre los que puedan ayudarle más adelante, que es justamente lo que desalienta la teoría maquiavélica (Jones & Paulhus, 2009). Esto último, sería una de las consecuencias por las cuales estos individuos presentan correlaciones negativas con agresión, impulsividad y violencia (Jones & Paulhus, 2011a).

La segunda razón, es porque a diferencia de los psicópatas, estos individuos son sensibles al castigo, lo cual se evidencia en la presencia de rasgos neuróticos (Szijarto & Bereczkei, 2015), que podrían llevarlos a experimentar emociones negativas y dificultades para combatir el estrés, por lo tanto, estos serían más cautelosos en su mala conducta.

Por otra parte, investigaciones similares han demostrado que el maquiavelismo se asocia positivamente con el logro (ej. éxito y ambición), el poder (ej. tener autoridad y salud), la orientación al dominio social, y que predice positivamente la autoridad (Međedović & Petrović, 2016; Kajonius et al. 2015; Niemi & Young, 2013). Sin embargo, al obtener una baja correlación positiva y no significativa entre maquiavelismo y autoridad, se procede a rechazar la hipótesis específica número ocho. Finalmente, se intuye que la no significancia tanto en justicia, santidad y autoridad se debería a la flexibilidad cognitiva del maquiavelismo para adaptarse a su entorno.

El cuarto hallazgo demuestra que el narcisismo subclínico presentó relaciones negativas con los valores de individualización y asociaciones positivas con los de afiliación, no obstante, ninguna de estas relaciones fue significativa.

A lo largo de las últimas dos décadas se ha observado que las tendencias narcisistas en los jóvenes han aumentado, especialmente aquellos nacidos entre los años 1970 y 1990 en EEUU son la generación más narcisista que ha existido hasta la fecha y que en promedio los puntajes del NPI de 15.06 en 1982 pasaron a 17.29 en 2006, con un aumento del 30% (Twenge et al., 2008). Además, lo interesante es que los puntajes de desarrollo moral en estudiantes han decrecido durante el mismo período (Thoma & Bebeau, 2008). Ante esto, se han tratado de explorar los vínculos entre los rasgos narcisistas y la moralidad, no obstante, los resultados son similares a los de este estudio, los datos no muestran evidencia significativa (Međedović & Petrović, 2016; Eighmy, 2011).

Para Saculla (2010) el narcisismo tiene poca influencia sobre el aspecto moral, pues el rasgo sólo presentó una correlación negativa mínima ($r = -0.09$) con la etapa de desarrollo moral más avanzado (post-convencional) que luego desaparecía en el análisis de regresión. A lo que refirió que podría ser causa de puntuaciones bajas de la muestra en narcisismo, el papel de la deseabilidad social concerniente al instrumento o que pudiera ser plausible que el narcisismo (o al menos diversos grados de narcisismo) no tenga que disuadir con el razonamiento moral post-convencional siempre que no desmerezca la consideración de los demás, lo que podría argumentar por qué varias figuras intelectuales o políticas que son narcisistas tienen “principios”. No obstante, existen algunos estudios que son la excepción de la regla, dividiéndose, por un lado, los que encuentran relaciones positivas y por el otro, los que hallan relaciones negativas.

Dentro del polo positivo, Jonason et al. (2015a) halló que, de tres estudios, sólo en uno el narcisismo tuvo asociaciones positivas con cuidado, lealtad, autoridad y santidad. Los investigadores concluyeron que la moralidad narcisista se caracterizaría por su deseabilidad social a fin de incrementar su tendencia por ser continuamente admirado y reconocido. Para trasladarlo a la práctica, se toma el ejemplo del “complejo del blanco salvador” (Damian, 2016),

término que últimamente se le está atribuyendo a los voluntarios de países occidentales que viajan al tercer mundo con la excusa de realizar actos “altruistas” y convertir toda la experiencia en un sacrificio de autocongraciamiento, el cual es tendencialmente ubicado en las redes virtuales con el objetivo principal de ganar la aprobación social de otros mediante “likes”. Evidencia que apoya lo anterior, son las correlaciones positivas del narcisismo subclínico con las metas de afiliación, intimidad y con la esperanza por el logro (Jonason & Ferrel, 2016), según los autores, estos resultados ponen en énfasis la necesidad narcisista interminable por alimentar su ego. Otros resultados que corroborarían que el narcisismo es el rasgo “menos oscuro” (Rauthmann & Kolar, 2012) es que a diferencia de la psicopatía y el maquiavelismo es un predictor débil de la inclinación utilitaria (Djeriouat & TrémolièrePuso, 2014).

Basándonos en lo documentado arriba, la intuición respecto al narcisismo era obtener correlaciones positivas con los todos los fundamentos morales a excepción de una relación negativa con justicia. Desafortunadamente, los resultados no concuerdan con lo predicho, rechazándose así las hipótesis específicas número nueve y diez. Un aspecto crítico, es que el coeficiente de fiabilidad de la escala de narcisismo fue bajo, de modo que, no se podría determinar si la ausencia de la correlación se debió a la falta de una asociación o simplemente a un error de medición (Field, 2009).

Por otra parte, cabe resaltar que otros estudios refieren que el narcisismo sería un terreno fértil para violar las normas morales. Primero, porque sus creencias de autograndeza lo guiarían a crear una serie de expectativas altas e irreales consigo mismos y el cumplirlas reforzaría su sentido de superioridad, sin embargo, ¿hasta que punto estarían dispuestos a llegar para cumplirlas? Por ejemplo, el antagonismo, rasgo característico de la personalidad narcisista, se ha visto asociado negativamente con los fundamentos de individualización (Noser et al. 2015).

Otra posible hipótesis que podría llevar a los narcisistas a la desvinculación moral, resultaría de poner en desventaja a quienes le impiden alcanzar el éxito personal, esto podría deberse a que su naturaleza egocéntrica podría resultar tan prevalente a nivel interpersonal como para dar suficiente importancia a la atención de procesos cognitivos sociales moralmente aceptables. Por el

contario, justificarían su proceso de pensamiento y las consecuencias que conllevan (Paulhus & Williams, 2002). En efecto, hay una literatura considerable que documenta muchos comportamientos desadaptativos como una tendencia a la agresión contra otros (Martinez, Zeichner, Reidy & Miller, 2008), tener un comportamiento antisocial (Bettencourt et al. 2006) y tomar decisiones riesgosas (Crysel, Crosier & Webster, 2013).

Luego de haber expuesto los resultados de las hipótesis de investigación, se comentarán los hallazgos referentes a las características de la muestra y el análisis preliminar de la estructura psicométrica de los instrumentos en el contexto peruano. Cabe resaltar que la razón por la cual se mencionan es porque sientan un precedente y resultan importante para darle al lector una mirada panorámica. No obstante, estos no buscan empatar con las teorías o evidencias de otros trabajos, por el contrario, corresponden a una naturaleza netamente exploratoria donde se buscan plantear hipótesis que puedan explicar el comportamiento de estas variables conjuntas. La profundización de estas divergencias serán motivos de futuras investigaciones.

Es importante empezar observando las diferencias de sexo que existen en los rasgos de la tríada oscura (Tabla N°1). Consistente con la literatura, los hombres obtuvieron puntajes más altos en los rasgos de la tríada oscura en comparación que las mujeres (Muris et al., 2017). Si recordamos lo expuesto sobre la perspectiva evolucionista, la tríada oscura ha sido conceptualizada como un estilo de vida de explotación social, la cual ha traído una serie de ventajas adaptativas, sobretodo para los hombres. Por ejemplo, desde la teoría de la selección dependiente de la frecuencia, ciertas cualidades serán ventajosas mientras la frecuencia de estas permanezca baja en la población general. Bajo esta premisa, la personalidad psicopática toma la forma de una estrategia reproductiva a corto plazo, resultando exitosa porque, en primer lugar, asegura la supervivencia de la especie y segundo, porque se presenta en aproximadamente el 4% de los hombres frente al 1% de las mujeres (Buss, 2009).

En el caso de las mujeres, estas afrontan una ventana reproductiva más corta que la de los hombres, y los requisitos de embarazo y lactancia hacen que la fertilidad de las mujeres dependa especialmente de las limitaciones de tiempo.

Por tanto, debido a que el embarazo siempre fue un posible resultado del sexo casual en el pasado ancestral, este resultó en mayores costos potenciales para las mujeres. Como tal, las mujeres pueden haber evolucionado para ser menos abiertas que los hombres hacia oportunidades sexuales fortuitas (Trivers, 1972). De hecho, los hombres tienden a favorecer relaciones sexuales a corto plazo mucho más que las mujeres (Li & Kenrick, 2006).

Desde esta óptica, el maquiavelismo, también resultaría ventajoso para el sexo masculino, pues el tiempo del hombre púber parece haber estado más fuertemente influenciado por las percepciones de la calidad de pareja (salud, atractivo, popularidad) y la disponibilidad de recursos económicos (James & Ellis, 2013), las cuales podrían haber sido obtenidas de manera más efectiva a través de la duplicidad de estrategias de cooperación y explotación frente a la estrategia mayoritaria cooperativa. Asimismo, numerosos estudios han demostrado que los hombres exhiben mayor comportamiento transgresivo (Moffitt, Caspi, Rutter, & Silva, 2001) y estrategias de vida más arriesgadas, probablemente debido a factores biológicos (testosterona) y sociales (roles de género). En consonancia con lo dicho, no es de extrañar, que, en el primer censo nacional penitenciario de 76,180 internos, 71,589 (94,0%) son hombres y 4,574 (6,0%) son mujeres (Sánchez, 2016).

En cuanto al narcisismo, si bien existen estudios donde las diferencias en el sexo son casi nulas (Bizumic & Duckitt, 2008 [$d = .04$]; Furnham, 2006, [$d = .00$]), la literatura es robusta al reportar que los hombres presentan mayores niveles de narcisismo con respecto a las mujeres (Grijalva et al. 2015). Un punto relevante aquí, es que los resultados de las medias sugieren la existencia de diferencias entre el sexo, no obstante, estas no son significativas, en otras palabras, no estamos seguros al 95% de que la haya, lo cual podría haberse visualizado si la muestra fuera más grande o representativa (Field, 2009).

Con respecto a las diferencias de sexo en los fundamentos morales (Tabla N°2), acorde con Gilligan (1982) las mujeres mostraron mayor interés hacia el valor cuidado con respecto a los hombres. Lo anterior tiene sentido, pues la mujer ha sido “preparada” por la evolución al reto de procrear y criar, lo cual

actúa como una presión sobre sus sistemas psicológicos. En general, las mujeres presentan altos puntajes en empatía (Barón-Cohen & Wheelwright, 2004), variable que podría estar mediando la relación a sentir aversión por comportamientos que causan daño, a diferencia de los hombres, lo anterior también apoyaría las diferencias de sexo encontradas en la tríada.

Al igual que cuidado, la orientación a la justicia fue más característica en las mujeres con respecto a los hombres, sin embargo, Haidt (2012) advierte que estas diferencias de sexo se deben principalmente porque el MFQ-30 no distingue entre las inquietudes de igualdad (principio que postula que las recompensas deberían ser compartidas por igual) y equidad (principio referido a que las recompensas deben ser proporcionales a las contribuciones). Por el contrario, los ítems sólo reflejan aspectos de igualdad, los cuales presentan un solapamiento conceptual con el fundamento cuidado a través del aspecto empático, el cual sería el responsable de las diferencias de sexo. Cabe mencionar también que Koleva & colaboradores (2014) exponen evidencias donde se muestra que los hombres prefirieron utilizar el principio de justicia más egoísta, pero que las mujeres optan por el de igualdad.

Otro valor que fue más priorizado por las mujeres fue la santidad, sistema psicológico impulsado por la emoción del asco en respuesta a la degradación física y espiritual. Efectivamente, estudios revelan que las mujeres son más sensibles al asco (Rozin, Haidt & McCauley, 2008) y que tienden a tener actitudes más restrictivas hacia la promiscuidad sexual (Petersen & Hyde, 2010) y a comportamientos socio-sexuales "no restringidos" (por ejemplo, mayor número de parejas sexuales). Además, se ha demostrado que el disgusto aumenta la severidad de los juicios morales (Haidt, 2012). Todo ello sugiere, que las mujeres presentan una mayor preocupación moral en aspectos referentes a la empatía, el igualitarismo y la sensibilidad al disgusto con respecto a los hombres.

Por otro lado, resulta contra intuitivo que en los dos fundamentos restantes no se hallen diferencias en el sexo. Para el caso de lealtad, la evidencia señala que los hombres tienen una orientación cognitiva más "grupal" respecto a las mujeres. A manera de ejemplo, se ha visto que los hombres, pero no las mujeres, muestran una mayor cooperación monetaria durante una tarea que se

enmarcaba como competencias intergrupales con respecto a las competencias de pareja (Van Vugt, de Cremer & Janssen, 2007). Básicamente esto se debe a que los hombres presentan una larga historia evolutiva en la cooperación, producto de la competencia entre grupos rivales, por tanto, es comprensible que en la actualidad respondan con mayor fuerza a la identificación de deportes de equipo grandes (ej. fútbol) en comparación de las mujeres. Sin embargo, para efectos de esta muestra las diferencias en las medias fueron ligeramente mayores en los hombres a comparación de las mujeres. Una posible explicación a este escenario subyace en que otros fundamentos podrían estar suprimiendo estadísticamente la diferencia del sexo, por ejemplo, la santidad podría surgir como posible variable supresora, ya que es más característica entre las mujeres, pero también se relaciona positivamente con lealtad, pues forman el segundo componente de primer orden, afiliación (Koleva & colaboradores, 2014).

Con respecto al fundamento autoridad, la literatura no es concluyente, sin embargo, investigaciones como la de Vianello & Moore (2004) visibilizan el mismo comportamiento de las variables en la muestra. Examinando la relación entre género y nivel de autoridad de líderes empresariales de diferentes países, los investigadores encontraron que los hombres tienen una tendencia ligera más pronunciada hacia un alto nivel de autoridad que las mujeres (22% vs 17.8%), sin embargo, las diferencias no fueron estadísticamente significativas, incluso para el estilo de liderazgo entre los empresarios con niveles superiores de liderazgo.

Este es un hallazgo interesante, ya que parece que, a un nivel de autoridad superior, las mujeres adoptan una perspectiva consistente con la de los hombres. Es preciso notar, que a pesar que a nivel teórico se sobreentiende una diferencia entre sexos, esta sería casi imperceptible, pues en una muestra grande (49,428 mujeres; 68,812 hombres), Graham & colaboradores (2011) observaron que los hombres puntuaron apenas más alto en lealtad y autoridad que las mujeres (diferencias medias < 0.06 ; $ds < 0.06$). Estas diferencias de sexo encontradas en los fundamentos morales han sido reproducidas reiteradamente tanto en culturas orientales y occidentales, considerándolas en la actualidad como patrones de géneros (Graham et al. 2011).

Un último punto de comparación fue la edad (Tabla N°3), en el caso de la tríada oscura, los datos no mostraron diferencias significativas. No obstante, se debe tener en cuenta que los grupos de edad difieren considerablemente en tamaño, sobretodo el intervalo de 26 a 36 años con respecto a los dos restantes (3.2% vs. 35% vs.62%). Algunos de los pocos estudios que abarcan esta temática en la tríada oscura son los siguientes, el estudio longitudinal de Cramer (2011), en narcisistas entre los 34 y 59 años, reporta que el nivel de narcisismo grandioso no disminuye con la edad; Putkonen & colaboradores (2010), en homicidas finlandeses de 60 años a más, hallaron que la faceta de comportamiento antisocial (disminución de la impulsividad, irresponsabilidad y hedonismo) decrece con respecto a los más jóvenes, no obstante, el aspecto afectivo e interpersonal persisten en la mediana edad y edad adulta; por último, Mudrack (1989) encontró que en sujetos de 38 años a más, los puntajes de maquiavelismo declinan significativamente en comparación a los más jóvenes (17 a 24 años), sobretodo en los aspectos de engaño y adulación. Estos hallazgos resultan bastante interesantes pues concuerdan con la etiología detrás de cada rasgo (Vernon, Villani, Vickers & Harris, 2008).

Para los fundamentos morales (Tabla N°4), la edad sólo presentó diferencias significativas en el valor santidad, viéndose la tendencia de que a medida que la edad aumenta el valor de santidad disminuye. Contrario a esto, recientes evidencias han encontrado que, a través de diferentes culturas, las personas mayores respaldan menos los valores personales relacionados a la consecución de objetivos, como asertividad, competencia, o persistencia ("adelantarse") y un mayor respaldo a aquellas cualidades comunitarias referidas al establecimiento y mantenimiento de las relaciones sociales con respecto a las personas más jóvenes (Fung & colaboradores, 2016). Así pues, se podría plantear que a medida que la gente envejece será más propensa a priorizar los valores de afiliación en comparación de los de individualización. Asimismo, cabe resaltar que las diferencias encontradas en esta investigación no abordan todas las etapas de desarrollo de los individuos, por lo tanto, no pueden ser comparables, los rangos de edad en la muestra son de etapas de vida más tempranas y corresponden al período de transición de la adolescencia tardía a la edad adulta emergente (18-25), este tiempo a menudo está marcado

por cambios de vida drásticos, por tanto, se esperaría observar estas diferencias. Además, habría que notar que no se tomó en cuenta la variable religión, lo cual podría haber influenciado en los resultados.

Un punto importante a discutir es el grado de cada variable en la muestra. De manera sucinta, en el caso de la tríada oscura, se observó que el nivel de psicopatía subclínica oscila entre un perfil moderado (58%) a bajo (40%). Por otro lado, los dos rasgos restantes presentan un perfil moderado en casi la totalidad de la muestra, con narcisismo representando el 90% y maquiavelismo el 78%. En lo referente a los fundamentos morales, el nivel de cuidado fluctúa de moderado (52.3%) a alto (45%). Asimismo, en justicia, el 57% de los sujetos obtuvieron un grado alto y el 41% uno moderado. Finalmente, autoridad y santidad obtuvieron un nivel moderado en la muestra, correspondiente al 76.3% para el primero y al 66% para el segundo.

Por otro parte, el aspecto psicométrico ha sido un punto relevante en el desarrollo de esta investigación, sobretodo porque ambas escalas son originarias de EEUU, por tal motivo, resulta pertinente discutir los aspectos referentes a la validez (Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio) y confiabilidad de los instrumentos.

El mayor problema en el análisis exploratorio del modelo de la Escala Corta de la Tríada Oscura (SD3) fue la saturación de psicopatía y maquiavelismo en un solo factor (Tabla N°3). Curioso que el motivo principal que impulsara a Paulhus & Williams (2002) para postular la tríada fuera este, justamente después de que Mochoskey, Worzel & Szyarto (1998) fallaran en hallar diferencias sustanciales entre estos dos constructos, advirtiendo que el maquiavelismo debería entenderse como una medida global de psicopatía subclínica. Al parecer estos autores acertaron, pues la gran mayoría de escalas de psicopatía (por no decir todas) cubren contenido referente a la explotación, manipulación, desconfianza e insensibilidad, atributos centrales de la personalidad maquiavélica (Glenn & Sellbom, 2014), por ejemplo, el Inventario de Personalidad Psicopática (PPI) de Lilienfeld y Andrews presenta una subescala denominada maquiavelismo egocéntrico, un ítem del PPI: "Suelo

decirle a las personas sólo la parte de la verdad que quieren escuchar” es casi idéntico al ítem del Test Maquiavélico (MACH-IV): “La mejor forma de manejar a las persona es decirles lo que quieren escuchar”. Lo mismo sucede con instrumentos como la Escala de Calificación de la Psicopatía Revisada (PCL-R) de Robert Hare y el Autoinforme de Psicopatía (SRP-III) de Paulhus, Neumann, & Hare.

En el otro extremo, se sabe que las diferencias claves de los rasgos yacen en que la psicopatía se relacionaría positivamente con la desinhibición (es decir, la falta de moderación que se manifiesta en el desprecio por las convenciones sociales, la impulsividad y la evaluación deficiente del riesgo), mientras que el maquiavelismo tendría una relación de alta a moderada con el control de impulsos, de ahí se desprende porque el comportamiento antisocial sólo sería predicho por la psicopatía y no por el maquiavelismo (Jones & Paulhus, 2011; Paulhus, 2014; Paulhus & Williams, 2002). Sin embargo, otros autores son más severos y argumentan que estas diferencias no se reflejan a nivel de la personalidad, pues maquiavelismo y psicopatía compartirían perfiles casi idénticos en el Big Five (O’Boyle et al., 2015). Además, otro asunto que crea controversia entre SD3 y el modelo de cinco factores es la relación negativa que presenta el maquiavelismo con el rasgo de responsabilidad, el cual sienta sus bases no sólo en el autocontrol sino también en la planificación, organización y escrupulosidad. Como tal, estos hallazgos empíricos indicarían que los individuos maquiavélicos son impulsivos, descuidados, indisciplinados, laxos y con una ejecución poca ambiciosa contraria a las descripciones teóricas que lo tildarían de “cauteloso y estratégico” (Geis, 1978), por tanto, la relación positiva con estas características, traería como consecuencia la no diferenciación del maquiavelismo con psicopatía.

Otra dificultad encontrada en el AFE del SD3 fue la independencia relativa de los ítems inversos de psicopatía y narcisismo al formar un factor (Tabla N°8 y Gráfico N°11). La suposición subyacente a dicho método de puntuación inversa es que los individuos que no están de acuerdo fuertemente con un ítem en un lado del continuo (polo negativo), generalmente estarán de acuerdo con ítems del otro lado (polo positivo). Empero, esa casuística suele ser “ideal” y sólo se

aplicaría siempre y cuando las personas puntuen cada reactivo con respuestas extremas en ambos lados del continuo. Generalmente, la muestra de encuestados varía en sus disposiciones afectivas y las respuestas extremas en los ítems tienen distribuciones bastante sesgadas, con poca gente que esté de acuerdo con ellas, es decir, un individuo que no está de acuerdo con los elementos de redacción inversa y que refleje un fuerte afecto negativo no necesariamente estará de acuerdo, incluso ligeramente, con ítems directos que reflejan un fuerte afecto positivo (Spector et al., 1997).

Lo anterior se refleja al momento de realizar el análisis factorial exploratorio, donde las soluciones a veces muestran dos factores, cada uno de los cuales contiene ítems en una sola dirección. Así pues, una persona sólo estará de acuerdo con ítems que estén cerca de su verdadero nivel de actitud y estarán en desacuerdo con los ítems que están lejos de ésta, sin importar la dirección. Probablemente, esta sería una de las razones por las cuales se obtuvo correlaciones bajas entre los ítems con dirección inversa, trayendo la formación de un pseudofactor que contenía a todos los ítems inversos. Asimismo, no se descarta que cuestiones como el descuido en la lectura de los ítems o la falta de capacidad para comprender los elementos de redacción negativa hayan podido agravar la situación.

Con respecto al análisis factorial confirmatorio del SD3 (Gráfico N°12), si bien ambos modelos demostraron un ajuste que bordeaban las medidas estándares aceptables, la perfecta relación entre el factor de psicopatía y maquiavelismo en el modelo de tres factores ($r= 0.94$), y las casi idénticas correlaciones que ambos constructos demostraron con narcisismo ($r=0.53$, $r=0.55$) refieren que estos dos serían indistinguibles. Lo mencionado se respalda en investigaciones previas con coeficientes que variaban entre 0.89 y 0.93 (Rogoza & Cieciuch, 2017; Miller & colaboradores, 2017b), y donde las correlaciones con narcisismo, resultaron respectivamente análogas ($r=0.67$, $r=0.69$).

De forma similar, a nivel jerárquico, es decir, estimando simultáneamente tanto un factor global general de primer orden (tríada oscura) y a parte factores específicos de orden inferior (psicopatía, narcisismo y maquiavelismo), se ha

reportado que el modelo tridimensional no se ajusta (Bertl et al., 2017, Rogoza & Cieciuch, 2017; pero una excepción es McLarnon y Tarraf, 2017), mientras que el modelo jerárquico de dos factores demuestra el mejor ajuste (Persson et al., 2017a). Asimismo, al utilizar la teoría de respuesta al ítem, psicopatía y maquiavelismo encajan modestamente, tanto así que los investigadores demuestran escepticismo de que esta distinción sea sostenible más allá de dos perfiles de psicopatía donde uno es más propenso a la deliberación y el otro a la impulsividad, por el contrario, proponen que los ítems de maquiavelismo evaluarían el mismo constructo (es decir, psicopatía), pero a diferente nivel de severidad, siendo el maquiavelismo una versión mucho más “benigna”(Persson et al., 2017b).

Por otra parte, algunos autores han decidido abordar el problema de la díada oscura (dos factores) mediante la eliminación de algunos ítems con el fin de lograr buenos índices de ajuste en el modelo de tres factores (Atari & Chegeni, 2016; Pabian et al., 2015). Tal enfoque ignora el problema subyacente en la teoría, sin embargo, con fines exclusivamente exploratorios, se decidió retirar iterativamente algunos ítems, hallándose una estructura más acorde al modelo de la teoría (Ver Anexo N°7). Al igual que en la adaptación del SD3 al contexto iraní de Atari & Chegeni (2016), la escala se constituyó de veintidos ítems, coincidiendo con los autores en la depuración de dos ítems (“Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido” y “Evito situaciones peligrosas”).

A manera de resumen, la insuficiencia psicométrica en los siete ítems que se eliminaron en la versión peruana puede tener diferentes explicaciones: Primero, la presente traducción pudo no ser apropiada; sin embargo, considerando metodológicamente la técnica robusta en la traducción, parece poco probable. Segundo, el problema del patrón de respuesta en los ítems inversos que se explicó anteriormente. Tercero, el factor transcultural puede ser la base de estas diferencias. Por ejemplo, el ítem “No es prudente contarle a alguien tus secretos” no necesariamente se podría considerar como un aspecto "oscuro" en nuestro contexto, sino que vendría a formar parte de la identidad del peruano.

En un estudio nacional (TEDx Talks, 2015), se ha podido identificar dos tipos de identidades peruanas, la que nos interesa, corresponde a la denominada “peruano desubicado” (que reside en Lima Metropolitana), esta personalidad estaría caracterizada por la criollada o la viveza, la cual se representa como la acción de buscar el vacío a la norma para obtener algo a cambio, así como por la envidia y el chisme. Por lo tanto, no sólo sería una característica deseable, sino también necesario para la función adaptativa del ciudadano limeño, principalmente en el aspecto político y económico.

Cuarto, el problema tendría su raíz en las deficiencias de los instrumentos actuales, los nueve ítems de maquiavelismo en el SD3 presentarían poco contenido referido a altos niveles de autocontrol y capacidad para retrasar la gratificación para lograr objetivos, lo cual es crucial para la separación exitosa de estos dos rasgos (Vize & colaboradores, 2016), y quinto, la teoría de la tríada habría cometido una falacia “jingle-jangle”, es decir, asumir que porque dos conceptos tienen nombre diferente han de referirse a realidades distintas cuando en realidad son idénticas (Miller et al., 2017b). Lo cual se debería a que las bases de investigación de la psicopatía y el maquiavelismo crecieron en paralelo, por un lado, los psicólogos clínicos se centraron en la psicopatía y por el otro, los psicólogos sociales y de la personalidad abarcaron el maquiavelismo, siendo la falta de comunicación interdisciplinaria la principal causante del problema (McHoskey, Worzel & Szyarto, 1998).

En los tres últimos años este asunto se ha extendido más allá, los investigadores han llegado a manifestar estar de acuerdo con McHoskey & colaboradores (1998), después de haber demostrado que las redes nomológicas de maquiavelismo y la psicopatía muestran relaciones empíricas convergentes ($r_{ICC} = <0.86, 0.89>$) a pesar de la divergencia en los perfiles teóricos proporcionados por calificaciones de expertos (Miller et al., 2017b; Vize et al., 2016). Además, identificaron que los rasgos coincidían en la relación negativa con amabilidad, y que una de las razones por las cuales el maquiavelismo se relacionaba negativamente con responsabilidad, se debía a que este rasgo tenía una correlación altamente positiva con la amabilidad y así lo notaron los autores:

Puntuaciones bajas en amabilidad conllevaban a puntuaciones más bajas en responsabilidad. Incluso cuando los elementos parecen atraer altos niveles de responsabilidad, pueden no funcionar de esa manera, por ejemplo, la escala de maquiavelismo SD3 incluye un elemento que dice: "Debes esperar el momento oportuno para vengarte". En términos de validez aparente, este ítem parece capturar tanta amabilidad baja (es decir, buscando venganza) y alta responsabilidad (es decir, esperando el momento adecuado). Empíricamente, sin embargo, este elemento es impulsado por el bajo componente de amabilidad, tanto así, que capta responsabilidad más baja que alta (Miller et al, 2017b, p.11)

Por lo tanto, se podría decir que la responsabilidad mediaría la relación altamente positiva entre psicopatía y maquiavelismo. En conclusión, la estructura del SD3 presenta dificultades en reproducir su modelo original en el contexto peruano. A pesar de ello, es muy prematuro decir que estos dos constructos deberían medirse en una medida compuesta, pues existe una ausencia de base teórica sólida que lo justifique, así como una falta de consenso a nivel empírico.

De otro lado, la validación del Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ-30) no estuvo exenta de dificultades, a pesar de que el análisis factorial exploratorio extrajo dos factores correspondientes a los valores de orden superior (individualización y afiliación; Tabla N°12), hubieron ocho ítems que no puntuaron adecuadamente, dos de estos (Lealtad2 y Santidad) también han presentado problemas en el AFE en Italia, saturando en el factor de individualización en vez de afiliación (Bobbio et al., 2011) y tres de estos (Autoridad, Autoridad2, Lealtad1 y Lealtad2) también han causado problemas en el AFE de Brasil, donde los autores suprimieron de la escala dos ítems del fundamento autoridad (Autoridad y Autoridad2) y uno de justicia (Justicia5), asimismo, permitieron que dos ítems de lealtad pertenezcan al factor de individualización cuando originalmente le corresponden al de afiliación (Silivino et al. , 2016). Además, en Turquía el AFE no replicó el modelo de dos factores, por el contrario, saturó en tres factores, mientras que el primer factor consistió en los ítems de los valores de afiliación, el segundo y el tercer factor

consistieron en ítems mezclados de cuidado y justicia (Yalçındağ et al., 2017). Por el contrario, en Nueva Zelanda el AFE fue adecuado, si bien las cargas factoriales no fueron altas, todas puntuaron en el factor esperado (Davies, Sibley & Liu, 2014).

Respecto al análisis factorial confirmatorio, el modelo de dos factores no cumplió con los criterios mínimos de ajuste (Tabla N°13), lo cual no es del todo revelador, pues la evidencia empírica resulta inconclusa. Por un lado, el modelo de cinco factores es el que mejor ajuste presenta, además Graham & colaboradores (2011) habrían validado su estructura en once regiones del mundo, obteniendo ajustes desde razonables a buenos (RMSEA <0.06; CI >70), entre ellos estaría Latinoamérica ($n=411$, RMSEA=0.039, CI=0.84), no obstante, la muestra estuvo conformado por adultos hablantes de inglés con acceso a internet, por lo tanto, asumir una generalización es errado. Por otro lado, se ha visto que las diferencias entre el modelo de cinco factores y el de dos serían mínimas (Yilmaz et al., 2016; Bobbio et al., 2011) y que en versiones no inglesas el ajuste del modelo varía desde pobre a moderado. En Turquía, por ejemplo, a través de tres muestras diferentes el ajuste del modelo de cinco factores resultó pobre (CFI <0.70, 0.86>; RMSEA <0.12, 0.10>; SRMR < 0.12, 0.09>) y con grandes coeficientes de error (Yalçındağ, 2017) al igual que en este estudio (Gráfica N°15). Asimismo, otro estudio en el mismo país (Yilmaz et al., 2016) reportó un ajuste moderadamente bajo (CFI = 0.78; RMSEA = .06; SRMR = .08).

Otro caso es Suecia (Nisson & Erlandsson, 2014), donde los criterios de ajuste fueron deficientes (CFI=0.67; RMSA=0.07). Los autores trataron de mejorar el modelo al covariar los errores de los ítems, lo cual incrementó sustancialmente el ajuste (CFI = .77; RMSEA = .062), sugiriendo que los ítems presentan un contenido similar, es decir, una taxonomía sobresimplificada, especialmente en los ítems de santidad, autoridad y justicia. Asimismo, los investigadores eliminaron siete ítems que presentaban cargas bajas, lo que produjo el CFI aumento 0.84, sin embargo, el instrumento no llegó a presentar propiedades psicométricas adecuadas.

En China (Zhang & LI, 2015), el modelo inicial también resulto pobre (TLI=0.74; CFI= 0.79; RMSEA=0.08), no obstante, luego de eliminar cinco ítems y covariar los errores de dos pares de ítems del fundamento justicia, los resultados indicaron un ajuste mucho mejor ($\chi^2/df = 1,96$; RMSEA = 0.06; TLI = 0.90; CFI = 0.92). Por último, Korea del Sur (Kim, Kang & Yun, 2012) también muestra índices relativamente bajos (CFI= .681; RMSEA= .068) y a pesar que, en Nueva Zelanda, Davies, Sibley & Liu (2014) reportaran que el modelo de cinco tuviera un ajuste adecuado (RMSEA=0.06; SRMR=.06), el índice comparativo resultó por debajo de lo aceptable (CFI= 0.82). En base a lo anterior, se concluye que la co-ocurrencia de índices de ajuste bajos, errores estandarizados altos y supresión de ítems débiles, sugiere irregularidades en el modelo del MFQ-30, sobretodo en el contexto peruano.

Al igual que la validez, la confiabilidad no cumplió con los estándares psicométricos exigidos. No obstante, autores como Kline (1999), manifiestan que valores por debajo de 0.70 en construcciones psicológicas deben ser esperados de manera realista, debido a la diversidad de variables que se miden por constructo. Asimismo, otros refieren que los valores aceptables del alfa dependerían también de la naturaleza del estudio (Nunally, 1967) sosteniendo que en estudios teóricos y exploratorios fiabilidades modestas de 0.60 o incluso más bajas pueden ser aceptables.

En el caso del SD3, la consistencia interna para las escalas de la psicopatía y maquiavelismo fue modesta, mientras que para narcisismo fue baja, sin embargo, existen algunos aspectos a considerar. El primero es que cada factor oscuro es un rasgo de personalidad básica que cubre una amplia gama de comportamientos y de reacciones emocionales, es decir, son multidimensionales, así pues, un alfa bajo resulta de la heterogeneidad conceptual de los ítems. En segundo lugar, autores como Field (2009) discuten sobre la cautela que se debe tener al interpretar, pues cuantos más ítems tenga un instrumento, mayor será el coeficiente, incluso si la confiabilidad "real" (basada en una lógica detrás) no está aumentando. Si bien las escalas múltiples pueden permitirse sesgar la consistencia interna, el costo se refleja en una gran superposición de contenido. Por el contrario, con sólo nueve ítems

por escala, el SD3 enfatiza la validez de contenido, resultando en un menor alpha de Cronbach (Malesza, Ostaszewski, P. Büchner & Kaczmarek, 2017).

A propósito del MFQ-30, los índices de confiabilidad para el modelo de cinco factores representaron valores bajos. Al igual que en el SD3, esto se debe a un asunto de la construcción de la escala, pues los mismos autores refieren haber priorizado elaborar ítems heterógeneos con el fin de representar la totalidad de facetas diferentes de un fundamento como tal su objetivo no era obtener altas correlaciones entre los ítems que resulten en una fiabilidad óptima sino disminuir la redundancia conceptual y empírica (Graham et al., 2011).

Probablemente, otra de las causas tenga que ver con las diferencias de país o grupo que por lo general traen índices de consistencia interna menor a la escala original (problemas de recolección, medición, procedimiento, muestreo y traducción de datos), además cabe tener en cuenta que en la mayoría de los estudios se utilizan muestras de conveniencia, y es poco probable que las muestras en todos los países sean completamente comparables debido a los factores relevantes distintivos de cada país, pudiendo diferir en características demográficas, como la edad o la ocupación, factores contextuales, como la remuneración relativa a la economía del país o el escenario político (Spector, Liu & Sanchez, 2015), incluso si se controlarán, podrían haber diferencias importantes en cuanto a la naturaleza del trabajo.

No es raro entonces observar que las subescalas del MFQ-30 tengan coeficientes de alfa de Cronbach entre bajos a moderados (Graham et al. 2011; Davis, Dooley, Hook, Choe & McElroy, 2017), sobretodo en adaptaciones culturales en Turquía (0.57 a 0.78; Yilmaz, Harma, Bahçekapili & Cesur, 2016), Korea del Sur (0.52 a 0.65; Kim, Kang & Yun, 2012), Suecia (0.57 a 0.66; Nilsson & Erlandsson, 2015), Italia (0.50 a 0.72; Bobbio, Nencini & Sarrica, 2011), China (0.43 a 0.86, Zhang & Li, 2015) y Nueva Zelanda (0.61 a 0.84; Davies, Sibley & Liu, 2014). Por el contrario, el modelo de los dos factores superiores presenta una fiabilidad aceptable, lo cual coincide con estudios como el de Silvino et al. (2016) en donde los índices de confiabilidad resultan altos tanto para la individualización ($\alpha = 0,91$) como para la afiliación ($\alpha = 0,87$).

CAPÍTULO VI

Resumen y Conclusiones

1. Resumen del estudio

El objetivo principal de esta investigación fue responder a la pregunta acerca de si existen relaciones significativas entre los rasgos de la tríada oscura y los fundamentos morales, sobretudo, se buscaba examinar si estas relaciones serían positivas o negativas y sí habría diferencias entre los tres rasgos oscuros. Para esto se postularon diez hipótesis específicas basadas en la naturaleza aversiva de cada rasgo y la teoría de los fundamentos morales.

La psicopatía subclínica se caracteriza por la insensibilidad emocional, expresada en la reducción de culpa, empatía y apego, así como un mayor riesgo de agresión. El narcisismo subclínico consiste en mantener una representación distorsionada y sobrevalorada del sí mismo, acompañada por necesidades de reconocimiento y admiración. Por último, el maquiavelismo se define por el cálculo utilitario sesgado, el déficit emocional y la manipulación estratégica flexible. Por otro lado, referente a los fundamentos morales, cuidado, se relaciona con la capacidad de sentir el dolor de los demás. Justicia, genera sensibilidad a los temas de igualdad y equidad. Lealtad, se basa en el sentido de obligación a los grupos a los que se pertenece. Autoridad, se refiere a la tendencia de formar jerarquías sociales y finalmente, santidad, se basa en el disgusto moral en respuesta a la degradación física y espiritual.

Para el desarrollo de la investigación se utilizaron dos escalas, el SD3 para evaluar la tríada oscura y el MFQ-30 para los fundamentos morales. Ambos siguieron un proceso de traducción inversa y transculturización al contexto peruano. Asimismo, las propiedades psicométricas de cada instrumento fueron evaluadas a través de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio en una muestra de 600 estudiantes universitarios. Los resultados identificaron que la psicopatía es indistinguible del maquiavelismo, sugiriendo que el modelo de la tríada oscura sería el más apropiado. En cuanto a los fundamentos morales, el modelo de dos factores y no el de cinco factores se adaptó a la muestra, sin

embargo, no cumplió con los criterios de ajuste mínimo. Esta inconsistencia se debe a la naturaleza compleja de los juicios morales.

Por otra parte, el análisis estadístico mediante correlaciones bivariadas arrojó los siguientes resultados: (1) De los tres rasgos, sólo la psicopatía y el maquiavelismo presentan relaciones significativas con los fundamentos morales. (2) La psicopatía subclínica presenta una correlación negativa significativa con los fundamentos de cuidado, justicia y lealtad. (3) El maquiavelismo presenta relaciones negativas significativas con cuidado y lealtad. (4) El narcisismo no presenta relaciones significativas con ninguno de los fundamentos morales.

Estos hallazgos dan un apoyo empírico parcial a la teoría de la tríada oscura, y se contraponen a la creencia universal de que la moralidad estaría completamente comprometida en rasgos oscuros. Además, provee detalles importantes sobre la estructura psicométrica de los instrumentos con el fin de que otros puedan replicar el estudio.

2. Conclusiones generales y específicas

Los resultados de esta investigación nos llevan a realizar conclusiones referentes al objetivo per se y otras referentes al análisis psicométrico de las escalas.

En base al objetivo de la investigación:

- **Conclusión general**

Existen relaciones significativas entre al menos uno de los rasgos de la tríada oscura y los fundamentos morales. Lo cual indicaría que las disposiciones de la personalidad son importantes en el análisis del comportamiento moral y en las características moralmente relevantes de una determinada construcción psicológica.

- Conclusiones específicas
 1. La psicopatía subclínica presenta una correlación negativa significativa con los fundamentos de cuidado, justicia y lealtad.
 2. El maquiavelismo presenta una correlación negativa significativa con los fundamentos de cuidado y lealtad.
 3. El narcisismo no presenta relaciones significativas con ninguno de los fundamentos morales.

En base al aspecto psicométrico:

- Conclusiones generales
 1. En esta investigación se ha asumido que el maquiavelismo y la psicopatía existen, sin embargo, a nivel empírico el SD3 presenta una estructura de dos factores (psicopatía y maquiavelismo) para el contexto peruano, con maquiavelismo formando parte de psicopatía. La pregunta recae si es que esta superposición es un reflejo preciso de una misma construcción psicológica o si es un artificio de su evaluación debido a la falta de sensibilidad de la escala de maquiavelismo.
 2. El MFQ-30 presenta una estructura de dos factores que corresponde a la clasificación de orden superior (individualización y afiliación), sin embargo, el modelo no tuvo un ajuste adecuado en la muestra. A pesar que un ajuste bajo es de esperarse cuando una medida de moralidad es traducida, siendo el criterio común de ajuste muy estricto cuando se aplica a dominios complejos de psicología, se necesita mayor trabajo que explore las propiedades psicométricas del MFQ-30 a fin de poner a prueba lo que la teoría postula y refinar su taxonomía para que sea estructuralmente válida en todo el espectro de culturas e idiomas.

3. Recomendaciones

Los resultados obtenidos implican una serie de propuestas científicas que se desprenden en las siguientes líneas de acción:

1. La replicación de la investigación con una muestra probabilística, o incluso con grupos de no-estudiantes, podría extender en cierto modo la generalización de los resultados.
2. Dada la superposición empírica que existe entre psicopatía y maquiavelismo, se sugiere desarrollar y validar nuevas medidas de maquiavelismo que establezcan un perfil empírico consistente con el marco teórico, haciendo énfasis en reactivos que resalten el aspecto estratégico y la orientación a metas instrumentales. Tal perfil proporcionaría una distinción más precisa entre la psicopatía y garantizaría el estudio de una construcción psicológica distinta.
3. En esta investigación se propuso un modelo de la Escala Corta de la Tríada Oscura (SD3) mediante la eliminación de algunos ítems que no aportaban al modelo y considerando algunos ítems originales de maquiavelismo como parte de psicopatía (Anexo n°7), lo cual permitió delimitar ambos rasgos, hace falta, sin embargo, que se confirmen su ajuste mediante el análisis factorial confirmatorio.
4. Debido al ajuste deficiente del modelo de dos factores del Cuestionario de Fundamentos Morales (MFQ-30), se recomienda realizar una correlación de errores en el modelo, esta modificación post hoc se realiza cuando los ítems miden algo en común además de los constructos latentes que se representan en el modelo o cuando existe una asociación no analizada, lo que significa que la naturaleza específica del "algo" compartido es desconocida, al presentarse ambos casos en el modelo analizado, utilizarla sería apropiado a fin de mejorar significativamente los índices de ajuste. No obstante, cabe resaltar que algunos investigadores están en contra de esta técnica. Los lectores que estén interesados en examinar los problemas derivados de la correlación de errores y sus contra-argumentos, pueden revisar Hermida (2015).

5. Se requiere mayor evidencia en cuanto a la validez convergente y discriminante tanto de los tres rasgos como de los cinco fundamentos morales, sobretodo comparado a medidas de personalidad estándar más allá del Big Five.
6. La confiabilidad en las subescalas de ambos instrumentos fue de moderada a baja, por lo tanto, los investigadores que deseen corregir las estimaciones sesgadas de confiabilidad debido a la cantidad baja de ítems, se les sugiere utilizar la fiabilidad test-retest como medida complementaria.
7. Finalmente, se sugiere que trabajos futuros utilicen métodos experimentales y no diseños correlacionales, necesario para investigar si los rasgos de la tríada oscura y los fundamentos morales están causalmente conectados, y cuál sería la dirección de esta causalidad. Existe evidencia que señala que los rasgos oscuros explicarían una cantidad relativamente pequeña de la varianza de los fundamentos morales, a excepción del fundamento cuidado, lo que sugeriría que estos no estarían arraigados en el espacio de personalidad, sino que representarían un fenómeno social específico. Lo anterior, se debería a que los valores morales podrían ser sistemas ontogénicamente más antiguos, pudiendo ser estos mejores predictores de la personalidad y el comportamiento.

Notas

¹ La manipulación es un intento consciente de influir en la conducta ajena, a menudo implica el ejercicio de altas habilidades y astucia. El término es frecuentemente invocado en el lenguaje común principalmente por sus propiedades moralmente referenciales, como un término de desaprobación u opresión moral, atribuida al hecho de que es egoísta y utiliza el engaño (Kligman & Culver, 1992).

² También llamado bajo el nombre de "desapego emocional" y "mente fría" (*cold mind*). La literatura por unanimidad considera que los maquiavélicos pueden distanciarse de la atmósfera emocional de la situación. Sin embargo, esto aún no ha sido apoyado adecuadamente por pruebas empíricas (Szijarto & Bereczkei, 2015).

³ La empatía es un fenómeno psicológico que incluye aspectos cognitivos y afectivos. El aspecto cognitivo se entiende como la representación de estados mentales de otros agentes (dolor ajeno, tristeza ajena, asco), a este mecanismo se le llama teoría de la mente; el segundo consiste en la emoción que se genera al representar un estado mental ajeno que experimenta un individuo e identificarlo como si fuese propio (Baron – Cohen, 2011). En el maquiavelismo, tanto el componente emocional y cognitivo presentan deterioro (Bereczkei, 2015).

⁴ "*Cínico*", término peyorativo que se refiere a una persona insensible, capciosa y crítica de la moralidad, considerada amoral o inmoral. La moral para el cínico es una farsa o una pretensión; es escéptico de los valores tradicionales pues cree que la ética tradicional es egoísta en vez de desinteresada; y pesimista sobre la humanidad hacia el futuro. El cínico recurre a la ironía, a la exageración, y otras formas de lenguaje figurativo que juegan sobre la dualidad de lo que es un valor y lo que es un valor pretendido (Yoos, 1985).

⁵ Antagonismo es el polo opuesto del factor amabilidad (A) en el modelo de personalidad del Big Five. Los individuos altos en A tienden a ser confiables,

solidarios, altruistas, indulgentes y tienden a responder empáticamente a los demás. Aquellos bajos en A (llamados antagonistas) tienden a ser cínicos, groseros, insensibles, suspicaces, poco cooperativos e irritables y puede ser despiadados, manipuladores y vengativos.

⁶ También llamado disfunción emocional o "*CU: callous and unemotional traits*" (rasgos de dureza e insensibilidad emocional) se refiere a la omisión de sentimientos o comportamientos de cuidado en contextos donde otros generalmente experimentan estos sentimientos o comportamientos. Reflejado en la reducción de la culpa, empatía y el apego hacia los demás.

⁷ Sistema activado por señales de angustia, expresiones tristes y temerosas de otros individuos, que incrementa la actividad automática, de atención y el sistema de activación de la amenaza del tronco encefálico. Se propone que los individuos con psicopatía tengan alteraciones en este sistema y que las representaciones de actos que causan daño a otros no se convierten en disparadores para el VIM (Blair, Mitchell & Blair, 2005).

⁸ También llamada "hipoactividad emocional"

⁹ SIC: Controla la motivación de evitación, las personas que más lo activan pueden ser vulnerables a estímulos de castigo o peligro.

¹⁰ SAC: Controla la motivación de aproximación, predisposición a la búsqueda de estímulos de recompensa.

¹¹ Agresión instrumental representa una agresión planeada, calculada y orientada a metas que es motivada por recompensas externas

¹² Agresión reactiva representa una agresión impulsiva que ocurre en respuesta a estímulos de amenaza o provocación.

¹³ La coerción es el uso de amenazas para influir en el comportamiento de otro al hacerlo elegir entre cumplir lo que se demanda o forzarlo directamente a cumplir (es decir, por fuerza bruta). La coerción depende de dos factores: la credibilidad (si el objetivo cree que se ejecutará las amenazas, es decir, la reputación del que amenaza) y la persuasión (si las amenazas tendrán un gran impacto o daño en lo que el objetivo considera vital) (Bratton, 2005).

¹⁴ Sperber (1994) se refiere a "dominio propio" como el conjunto de todos los objetos para lo que un módulo fue "diseñado" para detectar. Contrasta el

"dominio propio" con el "dominio real", que es el conjunto de todos los objetos que hoy en día ocurren para activar el módulo. Pero Haidt (2012), los clasifica en: los disparadores originales y los disparadores actuales.

¹⁵ El apego se define como un vínculo afectivo bidireccional duradero que se forma entre los niños y sus cuidadores, es un proceso que comienza en el útero y continúa durante toda la vida. La preocupación central de la teoría del apego es la implicación de los apegos sociales óptimos y no óptimos para la aptitud psicológica, es decir, para promover el desarrollo cognitivo y emocional normal en el niño (Bowlby, 1969).

¹⁶ "Cuteness", funciona de manera análoga al disgusto, pero en la dirección opuesta. Es considerada una emoción moral, ligada a la sociabilidad y la cortesía, que desencadena la mentalización. Por la cual uno interactúa con un agente determinado, haciendo inferencias sobre cómo se siente, qué piensa y cuáles son sus intenciones. Para más detalles ver Sherman & Haidt, 2011.

¹⁷ La gente varía en términos de qué motivo es más fuerte.

¹⁸ En la psicopatía, el componente emocional de la empatía es el que presenta deterioro, mientras que el cognitivo (proceso de identificar y atribuir emociones o estados mentales) se presenta intacto (Schramme, 2014).

¹⁹ Bowlby (1969) ha concluido que el apego a lo largo de la vida se deduce de una disposición conductual para buscar la proximidad y contacto con otros individuos, sobretodo en condiciones de vulnerabilidad (miedo, enfermedad, etc.).

²⁰ La teoría computacional de la mente sostiene que la estructura interna de la mente humana es muy similar o incluso casi idéntica, al de una computadora digital.

²¹ Evolución del organismo individual o de alguna de sus partes desde su concepción (desarrollo del embrión) en adelante.

Referencias

1. Bibliografía citada en el estudio

Aghababaei, N., & Błachnio, A. (2015). Well-being and the Dark Triad. *Personality and individual differences*, 86, 365-368. Doi: 10.1016/j.paid.2015.06.043

Aharoni, E., Sinnott-Armstrong, W., & Kiehl, K. A. (2014). What's wrong? Moral understanding in psychopathic offenders. *Journal of research in personality*, 53, 175-181. doi: 10.1016/j.jrp.2014.10.002

Aharoni, E., Antonenko, O., & Kiehl, K. A. (2011). Disparities in the moral intuitions of criminal offenders: The role of psychopathy. *Journal of research in personality*, 45, 322–327. doi:10.1016/j.jrp.2011.02.005

Arvan, M. (2013). A lot more bad news for conservatives, and a little bit of bad news for liberals? Moral judgments and the dark triad personality traits: A follow-up study. *Neuroethics*, 6(1), 51-64. doi: 0.1007/s12152-012-9155-

Arvan, M. (2011). Bad news for conservatives? Moral judgments and the Dark Triad personality traits: A correlational study. *Neuroethics*, 6(2), 307-318. doi: 10.1007/s12152-011-9140-6

Atari, M., & Chegeni, R. (2016). Assessment of dark personalities in Iran: Psychometric evaluation of the Farsi translation of the Short Dark Triad (SD3-F). *Personality and Individual Differences*, 102, 111-117. doi: 10.1016/j.paid.2016.06.070

Atran, S. (2006). The moral logic and growth of suicide terrorism. *Washington Quarterly*, 29(2), 127-147. Recuperado en: http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/45045437/The_Moral_Logic_and_Growth_of_Suicide_Te20160424-24655181wld.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=14953

[08325&Signature=i1CjszkCcmuS%2BbZy3bDWwreAQx4%3D&responsecontentdisposition=inline%3B%20filename%3DThe_moral_logic_and_growth_of_suicide_te.pdf](https://ojs.umsida.ac.id/index.php/psj/article/view/108325&Signature=i1CjszkCcmuS%2BbZy3bDWwreAQx4%3D&responsecontentdisposition=inline%3B%20filename%3DThe_moral_logic_and_growth_of_suicide_te.pdf)

- Awang, Z. (2012). *Structural equation modeling using AMOS graphic*. Penerbit Universiti Teknologi MARA.
- Bagozzi, R. P., Verbeke, W. J., Dietvorst, R. C., Belschak, F. D., Van den Berg, W. E. & Rietdijk, W. J. (2013). Theory of mind and empathic explanations of Machiavellianism: A neuroscience perspective. *Journal of Management*, 39, 1760–1798. doi: 10.1177/0149206312471393
- Barkow, J. H., Cosmides, L., & Tooby, J. (Eds.). (1995). *The adapted mind: Evolutionary psychology and the generation of culture*. New York: Oxford University Press.
- Baron-Cohen, S., & Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: an investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of autism and developmental disorders*, 34(2), 163-175. doi: 10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00
- Barrett, H. C., & Kurzban, R. (2006). Modularity in cognition: framing the debate. *Psychological review*, 113(3), 628. doi: 10.1037/0033-295X.113.3.628
- Berezkei, T. (2015). The manipulative skill: Cognitive devices and their neural correlates underlying Machiavellian's decision making. *Brain and cognition*, 99, 24-31. doi: 10.1016/j.bandc.2015.06.007
- Berezkei, T., & Czibor, A. (2014). Personality and situational factors differentially influence high Mach and low Mach persons' decisions in a social dilemma game. *Personality and Individual Differences*, 65, 168–173. doi: 10.1016/j.paid.2014.02.035
- Berrios, G. E. (1996). *The history of mental symptoms: descriptive psychopathology since the nineteenth century*. New York: Cambridge University Press.

- Bertl, B., Pietschnig, J., Tran, U. S., Stieger, S., & Voracek, M. (2017). More or less than the sum of its parts? Mapping the Dark Triad of personality onto a single Dark Core. *Personality and individual differences*, *114*, 140-144. doi: 10.1016/j.paid.2017.04.002
- Bettencourt, B., Talley, A., Benjamin, A. J., & Valentine, J. (2006). Personality and aggressive behavior under provoking and neutral conditions: a meta-analytic review. *Psychological bulletin*, *132*(5), 751. doi: 10.1037/0033-2909.132.5.751
- Birkás, B., Csathó, Á., Gács, B., & Bereczkei, T. (2015). Nothing ventured nothing gained: Strong associations between reward sensitivity and two measures of Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, *74*, 112–115. doi: 10.1016/j.paid.2014.09.046
- Bizumic, B., & Duckitt, J. (2008). “My group is not worthy of me”: Narcissism and ethnocentrism. *Political Psychology*, *29*(3), 437-453. doi: 10.1111/j.1467-9221.2008.00638.x
- Blair, R. J. R., Hwang, S., White, S. F., & Meffert, H. (2016). Emotional Learning, Psychopathy, and Norm Development. In M. Liao, *Moral Brains: The Neuroscience of Morality* (pp.185-1996). Oxford University Press.
- Blair, R. J. R. (2010). Psychopathy, frustration, and reactive aggression: the role of ventromedial prefrontal cortex. *British journal of psychology*, *101*(3), 383-399. doi: 10.1348/000712609X418480
- Blair, J., Mitchell, D., & Blair, K. (2005). *The Psychopath: emotion and the Brain*. Blackwell Publishing.
- Blair, R. J., & Cipolotti, L. (2000). Impaired social response reversal: A case of acquired sociopathy'. *Brain*, *123*(6), 1122-1141. doi: 10.1093/brain/123.6.1122

- Blair, R. J. R. (1995). A cognitive developmental approach to morality: Investigating the psychopath. *Cognition*, 57(1), 1-29. doi: 10.1016/0010-0277(95)00676-P
- Board, B. J., & Fritzon, K. (2005). Disordered personalities at work. *Psychology, crime & law*, 11(1), 17-32. doi: 10.1080/10683160310001634304
- Bobbio, A., Nencini, A., & Sarrica, M. (2011). Il Moral Foundation Questionnaire: Analisi della struttura fattoriale della versione italiana [The Moral Foundations Questionnaire: Analysis of the factor structure of the Italian version]. *Giornale di Psicologia*, 5, 7–18. Recuperado en: https://www.researchgate.net/profile/Riccardo_Manzotti/publication/232282625_I_confini_della_mente_Verso_una_nuova_ontologia_per_la_psicologia/links/02e7e52b49bfa36042000000/I-confini-della-mente-Verso-una-nuova-ontologia-per-la-psicologia.pdf#page=9
- Brannigan, A. (2013). *Beyond the banality of evil: Criminology and genocide*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Publications.
- Buss, D. M., & Hawley, P. H. (2010). *The evolution of personality and individual differences*. New York: Oxford University Press.
- Buss, D. M. (2009). How can evolutionary psychology successfully explain personality and individual differences?. *Perspectives on Psychological Science*, 4(4), 359-366. doi: 10.1111/j.1745-6924.2009.01138.x
- Campbell, J., Schermer, J. A., Villani, V. C., Nguyen, B., Vickers, L., & Vernon, P. A. (2009). A behavioral genetic study of the Dark Triad of personality and moral development. *Twin Research and Human Genetics*, 12, 132–136. doi:10.1375/twin.12.2.132

- Christie, R., & Geis, F. L. (1970). *Studies in machivaellanism*. New York: Academic.
- Cleckley, H. (1964). *The mask of sanity: an attempt to carify some issues about the so-called psychopatic personality*. (4th Ed.). Saint Louis, MO: CV Mosby.
- Colby, A & Kohlberg, L (1987). *The measurement of Moral Judgment: Theoretical Foundations and Research Validation*. (Vol.1). New York: Cambridge University Press.
- Cramer, P. (2011). Narcissism through the ages: What happens when narcissists grow older?. *Journal of Research in Personality*, 45(5), 479-492. doi: 10.1016/j.jrp.2011.06.003
- Crysel, L. C., Crosier, B. S., & Webster, G. D. (2013). The Dark Triad and risk behavior. *Personality and Individual Differences*, 54(1), 35-40. doi: 10.1016/j.paid.2012.07.029
- Davies, C. L., Sibley, C. G., & Liu, J. H. (2014). Confirmatory factor analysis of the Moral Foundations Questionnaire: Independent scale validation in a New Zealand sample. *Social Psychology*, 45, 431–436. doi:10.1027/1864-9335/a000201
- Dawkins, R. (1976). *The Selfish Gene*. New York: Oxford University Press.
- Decety, J. (2011). The Neuroevolution of Empathy. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1231, 35–45. doi: 10.1111/j.1749-6632.2011.06027.x
- De Waal, F. B. M. (1996). *Good natured: The origins of right and wrong in humans and other animals*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- De Waal, F. (1982). *Chimpanzee politics: Power and sex among apes*. London: Jonathan Cape.

- Djeriouat, H., & Trémolière, B. (2014). The Dark Triad of personality and utilitarian moral judgment: The mediating role of Honesty/Humility and Harm/Care. *Personality and Individual Differences*, 67, 11-16. Doi: doi.org/10.1016/j.paid.2013.12.026
- Dufner, M., Rauthmann, J. F., Czarna, A. Z., & Denissen, J. J. A. (2013). Are narcissists sexy? Zeroing in on the effect of narcissism on short-term mate appeal. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 39, 870–882. doi:10.1177/0146167213483580.
- Efferson, L., Glenn, A., Rempel, R., & Iyer, R. (2017). The influence of gender on the relationship between psychopathy and five moral foundations. *Personality and mental health*, 11(4), 335-343. doi: 10.1002/pmh.1395
- Engels, D. (2013). Narcissism against Narcissus? A classical myth and its influence on the elaboration of early psychoanalysis from Binet to Jung. *Classical myth and psychoanalysis: Ancient and modern stories of the self*, 1, 75-95.
- Epstein, S. (1979). The stability of behavior: I. On predicting most of the people much of the time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(7), 1097-1126. doi: 10.1037/0022-3514.37.7.1097
- Fehr, B., Samsom, D., & Paulhus, D. L. (1992). The construct of Machiavellianism: Twenty years later. In C. D. Spielberger & J. N. Butcher. (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 9, pp. 77- 116). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. Sage publications.
- Fiske, A. P. (1992). Four elementary forms of sociality: Framework for a unified theory of social relations. *Psychological Review*, 99, 689-723.
- Fodor, J. A. (1983). *The modularity of mind: An essay on faculty psychology*. Cambridge, Ma: MIT press.

Frank, R. (1988). *Passions within Reason: The Strategic Role of the Emotions*. New York: Norton.

Fung, H. H., Ho, Y. W., Zhang, R., Zhang, X., Noels, K. A., & Tam, K.-P. (2016). Age differences in personal values: Universal or cultural specific? *Psychology and Aging, 31*(3), 274-286. doi:10.1037/pag0000082

Furnham, A., Richards, S. C., & Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass, 7*(3), 199-216. doi: 10.1111/spc3.12018

Furnham, A. (2006). Personality disorders and intelligence. *Journal of Individual Differences, 27*, 42–46. doi: 10.1027/1614-0001.27.1.42

Geis, F. L. (1978). Machiavellianism. In H. London & J. E. Exner (Eds.), *Dimensions of personality* (pp. 305–363). New York: Wiley.

Giammarco, E. A., Atkinson, B., Baughman, H. M., Veselka, L., & Vernon, P. A. (2013). The relation between antisocial personality and the perceived ability to deceive. *Personality and Individual Differences, 54*(2), 246-250. doi: 10.1016/j.paid.2012.09.004

Gilligan, C. (1982). *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Ginges, J., Hansen, I., & Norenzayan, A. (2009). Religion and support for suicide attacks. *Psychological science, 20*(2), 224-230. doi: 10.1111/j.1467-9280.2009.02270.x

Glenn, A. L., & Sellbom, M. (2015). Theoretical and empirical concerns regarding the dark triad as a construct. *Journal of personality disorders, 29*(3), 360-377. doi: 10.1521/pedi_2014_28_162

Glenn, A. L., Iyer, R., Graham, J., Koleva, S., & Haidt, J. (2009). Are all types of morality compromised in psychopathy?. *Journal of personality disorders*, 23(4), 384-398. doi: 10.1521/pedi.2009.23.4.384

Goodall, J. 1986. *The Chimpanzees of Gombe: Patterns of Behavior*. Cambridge, MA: Belknap Press.

Gustafson, S. B., & Ritzer, D. R. (1995). The dark side of normal: A psychopathy-linked pattern called aberrant self-promotion. *European Journal of Personality*, 9(3), 147-183. doi: 10.1002/per.2410090302

Graham, J., Haidt, J., Koleva, S., Motyl, M., Iyer, R., Wojcik, S., & Ditto, P. H. (2012). Moral Foundations Theory: The Pragmatic Validity of Moral Pluralism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 55-130. Recuperado en: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2184440

Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of personality and social psychology*, 101(2), 366. doi: 10.1037/a0021847

Graham, J. (2010). *Left gut, right gut: Ideology and automatic moral reactions*. (Doctoral dissertation). Recuperado en: ProQuest Dissertations and Theses. (AAT 3437423).

Graham, J., Haidt, J., & Nosek, B. A. (2009). Liberals and conservatives rely on different sets of moral foundations. *Journal of personality and social psychology*, 96(5), 1029. doi: 10.1037/a0015141

Grijalva, E., Newman, D. A., Tay, L., Donnellan, M. B., Harms, P. D., Robins, R. W., & Yan, T. (2015). Gender differences in narcissism: A meta-analytic review. *Psychological bulletin*, 141(2), 261-310. doi:10.1037/a0038231

Haidt, J. (2012). *The righteous mind: Why good people are divided by politics and religion*. New York: Pantheon Books.

- Haidt, J., & Graham, J. (2009). Planet of the Durkheimians, where community, authority, and sacredness are foundations of morality. In J. Jost, A. C. Kay, & H. Thorisdottir (Eds.), *Social and psychological bases of ideology and system justification* (pp. 371–401). New York: Oxford University Press.
- Haidt, J. (2008). Morality. *Perspectives on psychological science*, 3(1), 65-72.doi: 10.1111/j.1745-6916.2008.00063.x
- Haidt, J., & Bjorklund, F. (2007). Social intuitionists answer six questions about morality. In W. Sinnott-Armstrong (Ed.), *Moral psychology: The cognitive science of morality* (Vol.2, pp. 181-217). Cambridge, MA: MIT Press.
Recuperado en:
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=855164
- Haidt, J., & Joseph, C. (2004). Intuitive ethics: How innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. *Daedalus*, 133(4), 55-66. doi/abs/10.1162/0011526042365555#.WRfs1vk1-00
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological review*, 108(4), 814.doi: 10.1037/0033-295X.108.4.814
- Hare, R. D., & Neumann, C. N. (2006). The PCL-R Assessment of Psychopathy: Development, Structural Properties, and New Directions. In C. Patrick (Ed.), *Handbook of Psychopathy* (pp. 58-88). New York: Guilford
- Hare, R.D. (1993). *Without Conscience*. New York, NY: Pocket Books.
- Harris, G. T., Rice, M. E., Hilton, N. Z., Lalumiere, M. L., & Quinsey, V. L. (2007). Coercive and precocious sexuality as a fundamental aspect of psychopathy. *Journal of personality disorders*, 21(1), 1-27.doi: 10.1521/pedi.2007.21.1.1

- Hawley, P.H. (2006). Evolution and Personality: A New Look at Machiavellianism. In D. Mroczek & T. Little (Eds.), *Handbook of Personality Development* (pp.147-161). Mahwah, Nj: Lawrence Erlbaum. doi:10.4324/9781315805610.ch8
- Hawley, P. H. (1999). The ontogenesis of social dominance: A strategy-based evolutionary perspective, *Developmental Review*, 19,97-132. doi:10.1006/drev.1998.0470
- Henrich, J., Heine, S. J., & Norenzayan, A. (2010). Most people are not WEIRD. *Nature*, 466(7302), 29-29. doi:10.1038/466029a
- Hermida R. (2015) The problem of allowing correlated errors in structural equation modeling: concerns and considerations. *Comput Models Soc Sci*, 3(1):5–17. Recuperado en: <https://pdfs.semanticscholar.org/df3d/7d8f2a3177b1146ee155ccbb936330c68fe0.pdf>
- Hodson, G., Hogg, S. M., & MacInnis, C. C. (2009). The role of “dark personalities” (narcissism, Machiavellianism, psychopathy), Big Five personality factors, and ideology in explaining prejudice. *Journal of Research in Personality*, 43(4), 686-690. doi: 10.1016/j.jrp.2009.02.005
- Hollos, M., Leis, P. E., & Turiel, E. (1986). Social reasoning in IJO children and adolescents in Nigerian communities. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 17(3), 352-374. doi: 10.1177/0022002186017003007
- Holtzman, N. S., & Strube, M. J. (2011). The intertwined evolution of narcissism and short-term mating: An emerging hypothesis. In W. K. Campbell & J. D. Miller (Eds.), *The handbook of narcissism and narcissistic personality disorder: Theoretical approaches, empirical findings, and treatments* (pp. 210–220). Hoboken: Wiley.
- Hume, D. (1960/1777). *An Enquiry Concerning the Principles of Morals*. La Salle, IL: Open Court.

Hutcheson, G. D., & Sofroniou, N. (1999). *The multivariate social scientist: Introductory statistics using generalized linear models*. Sage.

James, J., & Ellis, B. J. (2013). The development of human reproductive strategies: Toward an integration of life history and sexual selection models. In J. A. Simpson & L. Campbell (Eds.), *The Oxford handbook of close relationships* (pp. 771–794). New York, NY: Oxford University Press

Jensen, D. (2008). *How Shall I Live My Life? On Liberating the Earth from Civilization*. Oakland, CA: PM Press.

Jonason, P. K., & Ferrell, J. D. (2016). Looking under the hood: The psychogenic motivational foundations of the Dark Triad. *Personality and Individual Differences, 94*, 324-331. doi: 10.1016/j.paid.2016.01.039

Jonason, P. K., Strosser, G. L., Kroll, C. H., Duineveld, J. J., & Baruffi, S. A. (2015a). Valuing myself over others: The Dark Triad traits and moral and social values. *Personality and Individual Differences, 81*, 102-106. doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.045

Jonason, P. K., Duineveld, J. J., & Middleton, J. P. (2015b). Pathology, pseudopathology, and the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences, 78*, 43–47. doi: 10.1016/j.paid.2015.01.028

Jonason, P. K., & Schmitt, D. P. (2012). What have you done for me lately? Friendship-selection in the shadow of the Dark Triad traits. *Evolutionary Psychology, 10*(3), 400-421. doi: 10.1177/147470491201000303

Jonason, P. K., Slomski, S., & Partyka, J. (2012). The Dark Triad at work: How toxic employees get their way. *Personality and Individual Differences, 52*(3), 449-453. doi: 10.1016/j.paid.2011.11.008.

- Jonason, P. K., Kavanagh, P. S., Webster, G. D., & Fitzgerald, D. (2011). Comparing the measured and latent dark triad: Are three measures better than one?. *Journal of Methods and Measurement in the Social Sciences*, 2, 28–44. doi: 10.2458/v2i1.12363
- Jonason, P. K., Li, N. P., & Buss, D. M. (2010). The costs and benefits of the Dark Triad: Implications for mate poaching and mate retention tactics. *Personality and Individual Differences*, 48(4), 373-378. Doi: 10.1016/j.paid.2009.11.003
- Johnson, D. D., & Fowler, J. H. (2011). The evolution of overconfidence. *Nature*, 477(7364), 317-320. doi: 10.1038/nature10384
- Jones, D. N. (2014). Risk in the face of retribution: Psychopathic individuals persist in financial misbehavior among the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 67, 109–113. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.030>
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short dark triad (SD3) a brief measure of dark personality traits. *Assessment*, 21(1), 28-41. doi: 10.1177/1073191113514105
- Jones, D. N., & Figueredo, A. J. (2012). The core of darkness: Uncovering the heart of the Dark Triad. *European Journal of Personality*, 27(6), 521-531. doi:10.1002/per.1893.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011a). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 51(5), 679-682. doi: doi.org/10.1016/j.paid.2011.04.011
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2011b). Differentiating the Dark Triad within the interpersonal circumplex. In L.M. Horowitz & S. Strack (Eds.), *Handbook of interpersonal psychology: Theory, research, assessment, and therapeutic interventions* (pp. 249- 269). New York: Wiley & Sons. Recuperado en: http://www2.psych.ubc.ca/~dpaulhus/research/DARK_TRIAD/CHAPTERS/Jones&Paulhus_2011_SITAR_%20chapter.pdf.

- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Social Psychological and Personality Science*, 1(1), 12-18. doi: 10.1177/1948550609347591
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2009). Machiavellianism. In M. R. Leary & R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior*. New York, NY: Guilford Press.
- Kajonius, P. J., Persson, B. N., & Jonason, P. K. (2015). Hedonism, achievement, and power: universal values that characterize the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 77, 173-178. doi.org/10.1016/j.paid.2014.12.055
- Kam, C. C. S., & Zhou, M. (2016). Is the Dark Triad Better Studied Using a Variable-or a Person-Centered Approach? An Exploratory Investigation. *PloS one*, 11(8), 1-15. doi:10.1371/journal.pone.0161628
- Kavanagh, P. S., Signal, T. D., & Taylor, N. (2013). The Dark Triad and animal cruelty: Dark personalities, dark attitudes, and dark behaviors. *Personality and Individual Differences*, 55(6), 666-670. doi:10.1016/j.paid.2013.05.019
- Kiazad, K., Restubog, S. L. D., Zagencyk, T. J., Kiewitz, C., & Tang, R. L. (2010). In pursuit of power: The role of authoritarian leadership in the relationship between supervisors Machiavellianism and subordinates perceptions of abusive supervisory behavior. *Journal of Research in Personality*, 44(4), 512-519. doi: 10.1016/j.jrp.2010.06.004
- Kim, K. R., Kang, J. S., & Yun, S. (2012). Moral intuitions and political orientation: Similarities and differences between South Korea and the United States. *Psychological Reports*, 111(1), 173-185. doi: 10.2466/17.09.21.PR0.111.4.173-185

- Kline, P. (1999) *A Handbook of Psychological Testing*, 2nd edn. London: Routledge.
- Kohlberg, L (1992). *Psicología del Desarrollo Moral*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer. (Trabajo original publicado en 1984).
- Koleva, S., Selterman, D., Kang, H., & Graham, J. (2014). Beyond Kohlberg vs. Gilligan: Empathy and disgust sensitivity mediate gender differences in moral judgments. *SSRN Electronic Journal*, 1, 1–38. Recuperado en: <http://papers.ssrn.com/abstract=2486030>.
- Kosson, D. S., Suchy, Y., Mayer, A. R., & Libby, J. (2002). Facial affect recognition in criminal psychopaths. *Emotion*, 2(4), 398-411. doi: 10.1037/1528-3542.2.4.398
- Krupp, D. B., Sewall, L. A., Lalumière, M. L., Sheriff, C., & Harris, G. T. (2012). Nepotistic patterns of violent psychopathy: evidence for adaptation?. *Frontiers in psychology*, 3, 1-8. doi: 10.3389/fpsyg.2012.00305
- Kugler, M., Jost, J. T., & Noorbaloochi, S. (2014). Another Look at Moral Foundations Theory: Do Authoritarianism and Social Dominance Orientation Explain Liberal-Conservative Differences in “Moral” Intuitions?. *Social Justice Research*, 27, 413–431. doi:10.1007/s11211-014–0223–5
- Lee, S. A., & Gibbons, J. A. (2017). The Dark Triad and compassion: Psychopathy and narcissism's unique connections to observed suffering. *Personality and Individual Differences*, 116, 336-342. doi: 10.1016/j.paid.2017.05.010
- Lee, K., Ashton, M. C., Wiltshire, J., Bourdage, J. S., Visser, B. A., & Gallucci, A. (2013). Sex, power, and money: Prediction from the Dark Triad and Honesty–Humility. *European Journal of Personality*, 27(2), 169-184. doi:10.1002/per.1860
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure.

Personality and Individual Differences, 38(7), 1571-1582.
doi:10.1016/j.paid.2004.09.016

Li, N. P., & Kenrick, D. T. (2006). Sex similarities and differences in preferences for short-term mates: What, whether, and why. *Journal of personality and social psychology*, 90(3), 468-489. doi: 10.1037/0022-3514.90.3.468

Luo, Q., Nakic, M., Wheatley, T., Richell, R., Martin, A., & Blair, R. J. R. (2006). The neural basis of implicit moral attitude: An IAT study using event-related fMRI. *Neuroimage*, 30, 1449-1457. doi: 10.1016/j.neuroimage.2005.11.005

Malesza, M., Ostaszewski, P., Büchner, S., & Kaczmarek, M. C. (2017). The Adaptation of the Short Dark Triad Personality Measure—Psychometric Properties of a German Sample. *Current Psychology*, 1-10. doi: 10.1007/s12144-017-9662-0.

Maples, J. L., Lamkin, J., & Miller, J. D. (2014). A test of two brief measures of the dark triad: the dirty dozen and short dark triad. *Psychological assessment*, 26(1), 326-331. doi: 10.1037/a0035084

Marques, J. M., Yzerbyt, V. Y., & Leyens, J. P. (1988). The “black sheep effect”: Extremity of judgments towards ingroup members as a function of group identification. *European Journal of Social Psychology*, 18(1), 1-16. doi: 10.1002/ejsp.2420180102

Marshall, J., Watts, A. L., & Lilienfeld, S. O. (2018). Do psychopathic individuals possess a misaligned moral compass? A meta-analytic examination of psychopathy's relations with moral judgment. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(1), 40-50. doi: 10.1037/per0000226

Marrone, M. (2014). *Attachment and Interaction: From Bowlby to Current Clinical Theory and Practice Second Edition*. Jessica Kingsley Publishers.

Martinez, M. A., Zeichner, A., Reidy, D. E., & Miller, J. D. (2008). Narcissism and displaced aggression: Effects of positive, negative, and delayed

- feedback. *Personality and Individual Differences*, 44(1), 140-149. doi: 10.1016/j.paid.2007.07.012
- McHoskey, J. W., Worzel, W., & Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of personality and social psychology*, 74(1), 192. doi: 10.1037/0022-3514.74.1.192
- McLarnon, M. J., & Tarraf, R. C. (2017). The Dark Triad: Specific or general sources of variance? A bifactor exploratory structural equation modeling approach. *Personality and Individual Differences*, 112, 67-73. doi:10.1016/j.paid.2017.02.049
- Međedović, J., & Petrović, B. (2016). Can there be an immoral morality? : Dark personality traits as predictors of Moral foundations. *Psihologija*, 49(2), 185-197. doi: doi:10.2298/PSI1602185M
- Milgram, S. (1963). Behavioral Study of obedience. *The Journal of abnormal and social psychology*, 67(4), 371. doi: 10.1037/h0040525
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Hyatt, C. S., & Campbell, W. K. (2017a). Controversies in Narcissism. *Annual Review of Clinical Psychology*, 13(1). doi: 10.1146/annurev-clinpsy-032816-045244
- Miller, J. D., Hyatt, C. S., Maples-Keller, J. L., Carter, N. T., & Lynam, D. R. (2017b). Psychopathy and Machiavellianism: A distinction without a difference?. *Journal of personality*, 85(4), 439-453. doi: 10.1111/jopy.12251
- Moffitt, T. E., Caspi, A., Rutter, M., & Silva, P. A. (2001). *Sex differences in antisocial behaviour: Conduct disorder, delinquency, and violence in the Dunedin Longitudinal Study*. New York, NY: Cambridge University Press
- Monaghan, C., Bizumic, B., & Sellbom, M. (2016). The role of Machiavellian views and tactics in psychopathology. *Personality and Individual Differences*, 94, 72-81. doi: 10.1016/j.paid.2016.01.002

- Morf, C. C., Horvath, S. & Torchetti, L. (2011). Narcissistic self-enhancement. Tales of (successful?) self-portrayal. In M. D. Alicke & C. Sedikides (Eds.), *Handbook of self-enhancement and self-protection* (pp. 399-424). New York: Guilford Press.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Unraveling the paradoxes of narcissism: A dynamic self-regulatory processing model. *Psychological inquiry*, 12(4), 177-196. doi: 10.1207/S15327965PLI1204_1
- Moss, J. (2005). Race effects on the employee assessing political leadership: a review of Christie and Geis'(1970) Mach IV measure of Machiavellianism. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 11(2), 26-33. doi: 10.1177/107179190501100204
- Mudrack, P. E. (1989). Age-related differences in Machiavellianism in an adult sample. *Psychological Reports*, 64(3), 1047-1050. doi: 10.2466/pr0.1989.64.3c.1047
- Mujica, J., & Zevallos, N. (2017). El crimen y la violencia en Lima Metropolitana: Hipótesis de trabajo. En *Programa violencias y criminalidad en las principales ciudades andinas*. Woodrow Wilson Center. doi: 10.13140/RG.2.2.27294.33600
- Mujica, J.; Vizcarra, S. I. & Zevallos, N. (2016). El miedo más allá de los medios: crimen, desorganización social e inseguridad en el Perú. En *Inseguridad, medios y miedos: una mirada desde las experiencias y las prácticas cotidianas en América Latina* (pp. 157-188). Bogota: ICESI. Recuperado de: http://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/10906/81177/1/ocas_inseguridad_medios_2016.pdf
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the dark triad (Narcissism, Machiavellianism, and Psychopathy). *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183-204. doi: 10.1177/1745691616666070

Niemi, L., & Young, L. (2013). Caring across boundaries versus keeping boundaries intact: Links between moral values and interpersonal orientations. *PloS one*, 8 (12), e81605. doi:10.1371/journal.pone.0081605

Nilsson, A., & Erlandsson, A. (2015). The Moral Foundations taxonomy: Structural validity and relation to political ideology in Sweden. *Personality and Individual Differences*, 76, 28-32. doi: 10.1016/j.paid.2014.11.049

Nohales, N. B. (2015). *La triada oscura de la personalidad: adaptación al español de los cuestionarios Dirty dozen y Short Dark Triad* (tesis de pregrado). Universitat Jaume I, Castelló de la Plana, España. Recuperado en: <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/134325>

Noser, A. E., Zeigler-Hill, V., Vrabel, J. K., Besser, A., Ewing, T. D., & Southard, A. C. (2015). Dark and immoral: The links between pathological personality features and moral values. *Personality and Individual Differences*, 75, 30-35. doi: 10.1016/j.paid.2014.11.010

Nowak, M. A., & Highfield, R. (2011). *SuperCooperators: Altruism, Evolution, and Why We Need Each Other to Succeed*. New York: Free Press.

O'Boyle, E. H., Forsyth, D. R., Banks, G. C., Story, P. A., & White, C. D. (2015). A meta-analytic test of redundancy and relative importance of the Dark Triad and five-factor model of personality. *Journal of Personality*, 83, 644–664. doi: 10.1111/jopy.12126

O'Boyle Jr, E. H., Forsyth, D. R., Banks, G. C., & McDaniel, M. A. (2012). A meta-analysis of the dark triad and work behavior: A social exchange perspective. *Journal of Applied Psychology*, 97(3), 557. Doi: doi: 10.1037/a0025679

Ogrodniczuk, J. S. (2013). *Understanding and treating pathological narcissism*. Washington, DC: American Psychological Association.

- O'Reilly, C. A., Doerr, B., Caldwell, D. F., & Chatman, J. A. (2014). Narcissistic CEOs and executive compensation. *The Leadership Quarterly*, *25*(2), 218-231. doi: 10.1016/j.leaqua.2013.08.002
- Pabian, S., De Backer, C. J., & Vandebosch, H. (2015). Dark Triad personality traits and adolescent cyber-aggression. *Personality and Individual Differences*, *75*, 41-46. doi: 10.1016/j.paid.2014.11.015
- Paulhus, D. L., & Jones, D. N. (2011). A short measure of the Dark Triad. Presented at meeting of the Society for Personality and Social Psychology, San Antonio, Texas.
- Paulhus, D. L., Harms, P. D., Bruce, M. N., & Lysy, D. C. (2003). The over-claiming technique: Measuring self-enhancement independent of ability. *Journal of Personality and Social Psychology*, *84*, 890–904. doi: 10.1037/0022-3514.84.4.890
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of research in personality*, *36*(6), 556-563. doi: 10.1016/S0092-6566(02)00505-6
- Persson, B. N., Kajonius, P. J., & Garcia, D. (2017a). Revisiting the Structure of the Short Dark Triad. *Assessment*, *1*, 1-14. doi: 10.1177/1073191117701192
- Persson, B. N., Kajonius, P. J., & Garcia, D. (2017b). Testing construct independence in the short dark triad using item response theory. *Personality and Individual Differences*, *117*, 74-80. doi: 10.1016/j.paid.2017.05.025
- Petersen, J. L., & Hyde, J. S. (2010). A meta-analytic review of research on gender differences in sexuality, 1993–2007. *Psychological bulletin*, *136*(1), 21-38. doi: 10.1037/a0017504
- Putkonen, H., Weizmann-Henelius, G., Repo-Tiihonen, E., Lindberg, N., Saarela, T., Eronen, M., & Häkkänen-Nyholm, H. (2010). Homicide, Psychopathy,

and Aging—A Nationwide Register-based Case-comparison Study of Homicide Offenders Aged 60 Years or Older. *Journal of forensic sciences*, 55(6), 1552-1556. doi: 10.1111/j.1556-4029.2010.01488.x

Rauthmann, J. F., & Kolar, G. P. (2012). How “dark” are the Dark Triad traits? Examining the perceived darkness of narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Personality and Individual Differences*, 53(7), 884-889. doi:10.1016/j.paid.2012.06.020

Roche, M. J., Pincus, A. L., Lukowitsky, M. R., Ménard, K. S., & Conroy, D. E. (2013). An integrative approach to the assessment of narcissism. *Journal of Personality Assessment*, 95(3), 237-248. doi.org/10.1080/00223891.2013.770400

Rogoza, R., & Ciecuch, J. (2017). Structural Investigation of the Short Dark Triad Questionnaire in Polish Population. *Current Psychology*, 1, 1-8. doi: 10.1007/s12144-017-9653-1

Rozin, P., Haidt, J., & McCauley, C. R. (2008). Disgust. In M. Lewis, J. M. Haviland-Jones & L. F. Barrett (Eds.), *Handbook of emotions*, 3rd ed. (pp. 757-776). New York: Guilford Press.

Rozin, P. & A. Fallon. (1987). A Perspective on Disgust. *Psychological Review*, 94, 3–41. doi: 10.1037/0033-295X.94.1.23

Rozin, P. (1976). The selection of foods by rats, humans, and other animals. *Advances in the Study of Behavior*, 6, 21-76. doi: 10.1016/S0065-3454(08)60081-9

Saculla, M. (2010). *Addressing relationships among moral judgment development, narcissism, and electronic media and communication devices* (Unpublished doctoral dissertation). Western Kentucky University, Bowling Green. Recuperado en:

<https://digitalcommons.wku.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://scholar.google.com.pe/&httpsredir=1&article=1193&context=theses>

Sánchez, A. (2016, junio 17). Para saber, ¿quiénes son los que delinquen en el Perú, y por qué?. En *INDAGA - Observatorio Nacional de Política Criminal*. Recuperado en: <https://indaga.minjus.gob.pe/es/blog/opiniones/parasaber%C2%BFqui%C3%A9nes-son-los-que-delinquen-en-el-per%C3%BAy-por-qu%C3%A9>

Schaller, M., & J. H. Park. (2011). "The Behavioral Immune System (and Why It Matters)." *Current Directions in Psychological Science*, 20, 99–103. doi: 10.1177/0963721411402596

Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of psychological research online*, 8(2), 23-74. Recuperado en: https://www.researchgate.net/publication/251060246_Evaluating_the_Fit_of_Structural_Equation_Models_Tests_of_Significance_and_Descriptive_Goodness-of-Fit_Measures

Schramme, T. (2014). *Being Amoral: Psychopathy and Moral Incapacity*. Cambridge, MA: MIT Press.

Sherman, G. D., & Haidt, J. (2011). Cuteness and disgust: the humanizing and dehumanizing effects of emotion. *Emotion Review*, 3(3), 245-251. doi: 10.1177/1754073911402396

Shweder, R. A. (1990). Cultural Psychology: What Is It?. In Stigler J.W., Shweder R.A., Herdt G., (Eds.), *Cultural psychology: Essays on comparative human development* (pp. 1–43). New York: Cambridge University Press.

Silvino, A. M., Pilati, R., Keller, V. N., Silva, E. P., Freitas, A. F., Silva, J. N., & Lima, M. F. (2016). Adaptation of the Moral Foundations Questionnaire to

Brazilian Portuguese. *Psico-USF*, 21(3), 487-495. doi: 10.1590/1413-82712016210304

Spector, P. E., Liu, C., and Sanchez, J. I. (2015). Methodological and substantive issues in conducting multinational and cross-cultural research. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 2(1), 101-131. doi: 10.1146/annurev-orgpsych-032414-111310

Spector, P. E., Van Katwyk, P. T., Brannick, M. T., & Chen, P. Y. (1997). When two factors don't reflect two constructs: How item characteristics can produce artifactual factors. *Journal of Management*, 23(5), 659-677. doi: 10.1177/014920639702300503

Sperber, D. (2005). Modularity and Relevance: How Can a Massively Modular Mind Be Flexible and Context-Sensitive? .In P. Carruthers, S. Laurence, & S.

Sperber, D., & Hirschfeld, L. A. (2004). The cognitive foundations of cultural stability and diversity. *Trends in cognitive sciences*, 8(1), 40-46. doi: 10.1016/j.tics.2003.11.002

Stein, R., & Nemeroff, C. J. (1995). Moral overtones of food: Judgments of others based on what they eat. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 480-490. doi: 10.1177/0146167295215006

Stich (Eds.), *The Innate Mind: Structure and Contents* (pp.53–68). New York: Oxford University Press.

Szijarto, L., & Bereczkei, T. (2015). The Machiavellians' "Cool Syndrome": They experience intensive feelings but have difficulties in expressing their emotions. *Current Psychology*, 34(2), 363-375. doi:10.1007/s12144-014-9262-1

Thoma, S., Bebeau, M. & Bolland, A. (2008). The role of moral judgment in context-specific professional decision making. *Getting involved: Global citizenship development and sources of moral values*, 1, 147-160.

- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición*, 6(1), 37-48. Recuperado en: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/8413/8574/6036/Articulo4_Indice_de_validez_de_contenido_37-48.pdf
- Trivers, R. (1972). *Parental investment and sexual selection* (Vol. 136, p. 179). Cambridge, MA: Biological Laboratories, Harvard University.
- Trivers, R. L. (1971). The Evolution of Reciprocal Altruism. *Quarterly Review of Biology*, 46, 35–57. doi: 10.1086/406755
- Turiel, E. (1979). *Distinct conceptual and developmental domains: Social-convention and morality*. Nebraska Symposium on Motivation. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Twenge, J. M., Konrath, S., Foster, J. D., Keith Campbell, W., & Bushman, B. J. (2008). Egos inflating over time: A cross-temporal meta-analysis of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of personality*, 76(4), 875-902. doi: 10.1111/j.1467-6494.2008.00507.x
- Van Honk, J., & Schutter, D. J. (2006). Unmasking feigned sanity: A neurobiological model of emotion processing in primary psychopathy. *Cognitive neuropsychiatry*, 11(3), 285-306. doi:10.1080/13546800500233728
- Van Vugt, M. V., Cremer, D. D., & Janssen, D. P. (2007). Gender differences in cooperation and competition: The male-warrior hypothesis. *Psychological science*, 18(1), 19-23. doi: 10.1111/j.1467-9280.2007.01842.x
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C., & Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Personality and Individual Differences*, 44(2), 445-452. doi: 10.1016/j.paid.2007.09.007

- Veselka, L., Schermer, J. A., Martin, R. A., & Vernon, P. A. (2010). Relations between humor style and the Dark Triad traits of personality. *Personality and Individual Differences, 48*, 772-774. doi: 10.1016/j.paid.2010.01.017
- Vianello, M., & Moore, G. (Eds.). (2004). *Women and men in political and business elites: a comparative study in the industrialized world*. Sage.
- Vize, C. E., Lynam, D. R., Collison, K. L., & Miller, J. D. (2016). Differences among dark triad components: A meta-analytic investigation. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*. Advance online publication. doi: 10.1037/per0000222
- Wiggins, J. S., & Pincus, A. L. (1989). Conceptions of personality disorders and dimensions of personality. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1*(4), 305. doi: 10.1037/1040-3590.1.4.305
- Williams, K. M., McAndrew, A., Learn, T., Harms, P., & Paulhus, D. L. (2001, August). The Dark Triad returns: Entertainment preferences and antisocial behavior among narcissists, Machiavellians, and psychopaths. *Poster presented at the 109th Annual Convention of the American Psychological Association, San Francisco, CA.*
- Wilson, D. S., Near, D., & Miller, R.R. (1996). Machiavellianism: A synthesis of the evolutionary and psychological literatures. *Psychological Bulletin, 119*, 285-299. doi: 10.1037/0033-2909.119.2.285
- Wu, J., & Lebreton, J. M. (2011). Reconsidering the dispositional basis of counterproductive work behavior: The role of aberrant personality. *Personnel Psychology, 64*(3), 593-626. doi: 10.1111/j.1744-6570.2011.01220.x
- Yalçındağ, B., Özkan, T., Cesur, S., Yilmaz, O., Tepe, B., Piyale, Z. E., Biten, A. F. & Sunar, D. (2017). An Investigation of Moral Foundations Theory in Turkey Using Different Measures. *Current Psychology, 1-18*. doi: 10.1007/s12144-017-9618-4.

Yildirim, B. O., & Derksen, J. J. (2013). Systematic review, structural analysis, and new theoretical perspectives on the role of serotonin and associated genes in the etiology of psychopathy and sociopathy. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 37(7), 1254-1296. doi: 10.1016/j.neubiorev.2013.04.009

Yilmaz, O., Harma, M., Bahçekapili, H. G., & Cesur, S. (2016). Validation of the moral foundations questionnaire in Turkey and its relation to cultural schemas of individualism and collectivism. *Personality and Individual Differences*, 99, 149-154. doi: 10.1016/j.paid.2016.04.090

Zeigler-Hill, V., & Marcus, D. K (2016). *The dark side of personality: science and practice in social, personality, and clinical psychology*. Washington, DC: American Psychological Association. doi: 10.1037/14854-000

Zhang, W., Zou, H., Wang, M., & Finy, M. S. (2015). The role of the Dark Triad traits and two constructs of emotional intelligence on loneliness in adolescents. *Personality and Individual Differences*, 75, 74-79. doi: 10.1016/j.paid.2014.10.025

Zhang, Y., & Li, S. (2015). Two measures for cross-cultural research on morality: Comparison and revision. *Psychological reports*, 117(1), 144-166. doi: 10.2466/08.07.PR0.117c15z5

Zimbardo, P. G. (2007). *Lucifer Effect: Understanding How Good People Turn Evil*. New York: Random House. doi: 10.1002/9780470672532.wbepp149

2. Páginas Web

Damian, Z. (2016, Mayo 11). *Barbie challenges the 'white saviour complex*. Recuperado en: <http://www.bbc.com/news/world-africa-36132482>

TEDx Talks (2015, Marzo 20). ¿Cómo promover la felicidad de los peruanos? | Jorge Yamamoto | TEDxTukuy [video file]. Recuperado en: <https://www.youtube.com/watch?v=mqoWD9X7-ys>

The Moral Foundations Questionnaire. (2013, Septiembre 3). Recuperado en: <http://yourmorals.org/haidtlab/mft/index.php?t=questionnaires>

ANEXOS

Anexo 1. Relaciones entre variables y rasgos de la Tríada Oscura.

Variables Estudiadas	Narcisismo Subclínico	Psicopatía Subclínica	Maquiavelismo	Referencia
Aspectos Claves de los Rasgos	Busqueda de gratificación de la vanidad o admiración egoísta de sus propios atributos.	Comportamiento antisocial duradero, caracterizado por la falta de empatía y remordimiento, y un comportamiento desinhibido y atrevido.	Estilo interpersonal marcado por la duplicidad, un desprecio cínico por la moralidad y un enfoque en el interés propio y beneficio personal.	
Escala de Medición	Inventario de personalidad narcisista (NPI): Escala de 40 ítems que representa siete dimensiones: autoridad, autosuficiencia, superioridad, exhibicionismo, explotación, vanidad y derecho. Dirty Dozen (DD): Cuatro ítems relacionados con el exhibicionismo (2), superioridad (1), y derecho (1). Short Triad Dark (SD3): Nueve ítems representan superioridad (4), exhibicionismo (2), derecho (2), y autoridad (1).	Escala de Auto-Reporte de Psicopatía (SRP-III): Cuestionario de 64 preguntas. Consiste en cuatro factores: Manipulación interpersonal, afecto insensible, estilo de vida errático y tendencia criminal. DD: Cuatro ítems que usan afecto insensible (4) SD3: Nueve ítems que representan manipulación interpersonal (1), afecto insensible (2), estilo de vida errático (3), y tendencias criminal (3).	MACH-IV: Inventario de 20 ítems con tres Categorías: tácticas de manipulación, visión cínica de la naturaleza humana, y desprecio por la moralidad convencional. DD: Cuatro ítems que tienen que ver con tácticas interpersonales (3) y desprecio de la moral convencional (1) SD3: Nueve ítems relacionados con tácticas interpersonales (7) y desprecio de la moral convencional (2).	Muris, Merckelbach, Otgar, & Meijer, 2017
Personalidad y otras variables psicológicas				
Modelo de Personalidad Big Five	(+) Extraversión (+) Apertura (-) Amabilidad (-/+) Neuroticismo (-/+) Responsabilidad	(+) Extraversión (+) Apertura (-) Amabilidad (-) Responsabilidad (-) Neuroticismo	(-) Extraversión (-) Apertura (-) Amabilidad (-) Responsabilidad	Wu & LeBreton, 2011 Paulhus, 2001 Paulhus & Williams, 2002 Furnham y colaboradores, 2013(*) Zeigler-Hill & Marcus, 2016 Miller y colaboradores, 2010 Ináncsi y colaboradores, 2016
HEXACO Modelo de Personalidad	(-) Honestidad - Humildad	(-) Honestidad - Humildad	(-) Honestidad - Humildad	Lee & Ashton, 2005
Circumplex interpersonal	(+) Cuadrante I (amistoso-dominante) (+) Cuadrante II Necesidad de identidad	(+) Cuadrante III (hostil-sumiso) (+) Cuadrante II Orientación temporal a corto plazo	(+) Cuadrante II (hostil-sumiso) (+) Cuadrante II Orientación temporal a largo plazo	Campbell y colaboradores, 2009 Jones & Paulhus, 2011b Jones & Paulhus, 2009
Supernumerary Personality Inventory (SPI)	(+) Seductividad (+) Manipulación (+) Humor (+) Asunción de riesgos (+) Egotismo (-) Frugalidad (-) Integridad (-) Feminidad	(+) Seductividad (+) Manipulación (+) Humor (+) Asunción de riesgos (+) Egotismo (-) Frugalidad (-) Integridad (-) Feminidad	(+) Seductividad (+) Manipulación (+) Humor (+) Asunción de riesgos (+) Egotismo (-) Frugalidad (-) Integridad (-) Feminidad	Veselka y colaboradores, 2011

Personalidad y otras variables psicológicas				
Inteligencia Emocional - Rasgo de Inteligencia Emocional - Inteligencia Socioemocional (SEI)	(+) IE (+) SEI	(-) IE (-+) SEI	(-) IE (-) SEI	Petrides, Vernon, Schermer, & Veselka, 2011 Nagler, Reiter, Furtner, & Rauthmann, 2014
Percepción - Maldad o la "oscuridad" de un rasgo con tres criterios: deseabilidad, consecuencias para el yo y para los demás.	Rasgo menos oscura	Rasgo oscuro	Rasgo oscuro	Rauthmann & Kolar, 2012
Bienestar - Subjetivo y Psicológico	(+) Bienestar subjetivo y psicológico (+) Rasgo y estado de bienestar diario y de pareja	(-) Bienestar subjetivo y psicológico	(-) Bienestar subjetivo y psicológico	Aghababaei & Elachnio, 2015 Sedikides, Rudich, Gregg, Kumashiro & Rusbult, 2004
Moralidad - Desarrollo Moral (Kohlberg) Esquema de interés personal – DITPI (beneficio personal) Esquema mantenimiento de normas- DIT-MN (hincapié en las instituciones existentes y sistemas legales) Esquema Post-Convencional DIT-PC (conceptos abstractos como la justicia y los derechos básicos) -Fundaciones Morales	(+) Cuidado/ Daño (+) Lealtad/ Traición (+) Autoridad/ Subversión (+) Santidad/ Degradación	(+) DITPI (G+F+) (-) DIT-PC (-) Cuidado/ Daño (-) Equidad/ Engaño (-) Equidad/ Engaño (+) Lealtad/ Traición (+) Lealtad/ Traición	(+) DITPI (G+ F+) (-) Cuidado/ Daño (-) Equidad/ Engaño (+) Lealtad/ Traición (+) Autoridad/ Subversión	Campbell y colaboradores . 2009 Glenn, Iyer, Graham, Koleva, & Haidt, 2009 Mededović & Petrović, 2016 Jonason, Strosser, Kroll, Duineveld & Baruffi, 2015
Genética del Comportamiento: - Genética (G) - Factor Ambiental No Compartido (F)	(+) G	(+) G	(+) G (+) F	Vernon y colaboradores . 2008
Otras variables de Personalidad: - Depresión (Rasgo / Estado) - Ansiedad (Rasgo/ Estado) - Soledad (Rasgo / Estado) - Vergüenza - Asertividad - Autoestima - Alexitimia	(-) Depresion (-) Ansiedad (-) Soledad (-) Vergüenza (+) Asertividad (+) Autoestima (-) Alexitimia	(+) Soledad (+) Alexitimia (G+ F+)	(+) Soledad (+) Alexitimia(G+F+)	Sedikides y colaboradores . 2004 Pincus, Ansell, Pimentel, Cain, Wright & Levy, 2009 Samuel & Widiger, 2008 Morf & Rhodenwalt, 2001 Zhang, Zou, Wang, & Fuy, 2015 Veselka, Cairncross, & Vernon, 2014 Glenn, Iyer, Graham, Koleva & Haidt, 2009

Comportamiento Laboral				
Tácticas de manipulación en el trabajo: - Tácticas duras (amenaza de apelación, amenaza de castigo, manipulación de la persona, y la manipulación de la situación) - Tácticas suaves (ser un jugador de un equipo, encanto, apariencia, bromas, compromiso, intercambio de un favor, promesa de recompensa, complacencia, alianzas, y ofreciendo elogios).	(+) Tácticas suaves: Apariencia física	(+) Tácticas duras: Amenazas	(+) Tácticas duras y suaves: Uso del encanto y la manipulación de personas y situación	Jonason y colaboradores, 2012
Características Adaptativas: - Éxito objetivo (es decir, el salario y la posición de liderazgo) y subjetivo (es decir, la satisfacción profesional) - Satisfacción laboral	Éxito objetivo: (+) Salario (+) Desempeño tareas públicas (+) Satisfacción laboral en ventas	(-) Éxito objetivo (-) Éxito subjetivo (-) Satisfacción laboral	Éxito objetivo y subjetivo: (+) Liderazgo (+) Satisfacción personal (+) Desempeño empresarial (+) Desempeño tareas públicas (-) Satisfacción laboral	Spurk, Keller & Hirachi, 2016 Bagozzi y colegas, 2013 Wallace & Baumeister, 2002 Bereczkei & Czibor, 2014 Bruk-Lee, Khoury, Nixon, Gob & Spector, 2009 Soyer, Ravenhor, & Kopelman, 1999
Otros tipos de comportamientos contraproducentes: - Productividad laboral - Infracciones Contractuales - Espiar a compañeros de trabajo - Prolongar trabajo para compensar horas - Negociación efectiva	(-) Negociación efectiva	(-) Productividad laboral	(-) Productividad laboral (+) Prolongar trabajo para obtener compensación por horas extras. (+) Infracciones contractuales (+) Espiar a compañeros para obtener ventajas	O'Boyle y colaboradores, 2012 Zagenczyk, Restubog, Kiewitz, Kiazad, & Tang, 2014 Czibor & Bereczkei, 2012 Greenhalgh & Gilkey, 1997
Liderazgo Cargos altos de trabajo Efectos negativos a subordinados Tipos de Liderazgo	(+) CEOs (+) Liderazgo exitoso	(+) Gerentes seniors de negocios (-) Responsabilidad Social Corporativa (+) Efectos negativos subordinados (menos apoyo organizacional)	(+) Efectos negativos sobre los subordinados (simpatía a comportamientos no éticos y visión negativa de subordinados)	Kiazad, Restubog, Zagenczyk, Kiewitz & Tang, 2010 Board y Ertzou, 2005 O'Reilly, Doerr, Caldwell & Chatman, 2014 Boddy, Ladyshewsky, & Galvin, 2010 Kish-Gephart, Harrison, & Treviño, 2010 Bollaert & Petit, 2010
Preferencia en ciertos ámbitos laborales.	(+) Carreras artísticas, sociales y de emprendimiento	(+) Carreras realistas y prácticas	(-) Carreras que involucren el cuidado de otros	Jonason, Wee, Li & Jackson, 2014

Relaciones Interpersonales				
Comportamiento interpersonal: Búsqueda de sensaciones/ emociones Comportamientos Riesgosos (Apuesta de Black Jack) Modificación Corporal (tatuajes, pircings, etc.) Cinismo Impulsividad Impresiones Sobre confianza y autoengaño Infidelidad sexual Deshonestidad académica Prejuicios contra los inmigrantes Culpa Deseos sádicos	(+) Búsqueda de sensaciones (+) Comportamientos riesgosos (+) Impulsividad (disfuncional) (+) Sobreconfianza (+) Autoengaño (+) Sobreestimación de inteligencia (+) Prejuicio (+) Culpa	(+) Búsqueda de sensaciones (+) Comportamientos riesgosos (+) Impulsividad (funcional) (+) Tatuajes (+) Impresiones negativas en reuniones breves (+) Infidelidad sexual (+) Deshonestidad académica (+) Prejuicio (-) Culpa	(+) Búsqueda de sensaciones (+) Comportamientos riesgosos (-) Cinismo (-) Impulsividad (+) Infidelidad sexual (+) Deshonestidad académica (+) Prejuicio (-) Culpa (-) Deseos sádico	Hodson, Hogg, & MacInnis, 2009 Moss, 2005 Nathanson, Paulhus & Williams, 2006 Rauthmann, 2012 Jones & Paulhus, 2011 Miller y colaboradores, 2010 McHoskey, 2001 Williams, Nathanson, & Paulhus, 2010 Paulhus, Harms, Bruce, & Lysy, 2003 Paulhus & Williams, 2002 Murphy, 2012 Hare, 1993 Pincus y colaboradores, 2010 Buckels, Trappell, & Paulhus, 2014 Crysel, Crosier & Webster, 2013
Estilos de amor: Manipulador, práctico, duradero, erótico, maniático y enamorado.	(+) Práctico	(+) Manipulador (-) Práctico (-) Enamorado	(+) Enamorado (+) Práctico (+) Maniático (+) Duradero	Jonason & Kavanagh, 2010
Comportamientos mal adaptativos: Agresión Violencia Entrenamiento Venganza Delincuencia Manipulación e insensibilidad Pensamientos homicidas Robo Crímenes Financieros Coerción sexual Actitudes hacia los animales Actos de crueldad hacia animales	(+) Agresión (-) Delincuencia (+) Manipulación e insensibilidad imprudente (+) Pensamientos homicidas auto-informados (-) Actitudes hacia los animales	(+) Agresión (+) Entrenamiento violento y antisocial (+) Delincuencia (+) Manipulación e insensibilidad imprudente (+) Robo (-) Actitudes hacia los animales (+) Actos de crueldad hacia los animales	(-) Agresión (-) Venganza (-) Violencia (-) Delincuencia (+) Manipulación e insensibilidad estratégica (+) Robo (+) Crímenes financieros (-) Coerción sexual (-) Actitudes hacia los animales	Martinez, Zeichner, Reidy & Miller, 2008 Williams & Paulhus, 2004 Bettencourt, Talley, Benjamin, & Valentine, 2006 Williams, McAndrew, Lamm, Harms & Paulhus, 2001 Jones & Paulhus, 2010 Zeigler-Hill & Marcus, 2016 Goldberg, Serper, Sheets, Beech, Dill & Duffy, 2007 Jones, 2013 Ivancevich y colaboradores, 2003 Jones & Olderbak, 2014 Kavanagh, Signal & Taylor (2013)

Anexo 2. Los cinco fundamentos morales de la ética intuitiva (Adaptado de Haidt, 2012; Graham y colaboradores, 2012).

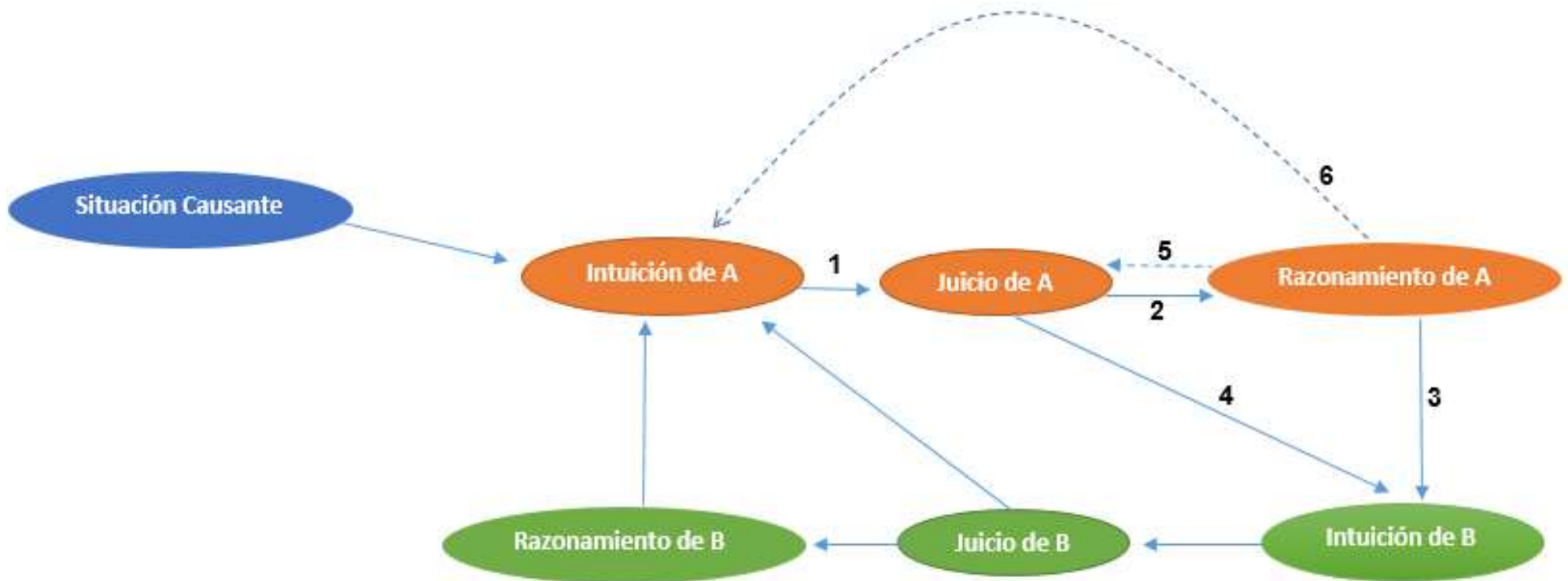
Fundación	Cuidado/ Daño	Justicia/ Engaño	Autoridad/ Subversión	Lealtad/ Traición	Santidad/ Degradación
Desafío Adaptativo	Proteger y cuidar a los niños.	Aprovechar los beneficios de las asociaciones bidireccionales.	Forjar relaciones beneficiosas dentro de jerarquías.	Formar coaliciones cohesivas.	Evitar patógenos, enfermedades transmisibles.
Disparadores Originales	Sufrimiento, angustia o necesidad expresada por un hijo.	Engaño y cooperación.	Señales de alto y bajo rango.	Amenaza o desafío al grupo.	Desperdicios, cadáveres, personas enfermas.
Disparadores Actuales	Focas bebés, dibujos animados bonitos, sufrimiento ajeno.	Fidelidad matrimonial, máquinas expendedoras rotas.	Jefes, profesionales respetados, instituciones de legitimidad: iglesias o tribunales.	Equipos deportivos, naciones.	Inmigración, Desviaciones Sexuales, Supermercados "New Age", Movimientos contra la contaminación.
Emociones Características	Compasión por la víctima; enojo hacia el perpetrador.	Enojo, gratitud y culpa.	Respeto y miedo.	Orgullo de grupo, ira hacia traidores.	Disgusto.
Virtudes Relevantes	Amabilidad, Bondad.	Equidad, Justicia, Confianza.	Obediencia, Deferencia.	Lealtad, Patriotismo, Auto sacrificio.	Templanza, Casticidad, Piedad, Limpieza.
Criterios para identificar Fundamentos Morales					
Criterios	Evidencias Empíricas				
Criterio 1: Común en juicios normativos de terceros.	Patio de juegos de daño: Nucci & Turiel (1978)	Capturando tramposos: Dunbar (1996)	Falta de respeto por la autoridad: Shweder, Miller y Mahapatra, (1987)	El efecto de las ovejas negras: Marques, Yzerbyt y Leyens (1988)	Tabúes alimentarios y sexuales: Haidt, Koller, & Dias (1993)
Criterio 2: Evaluaciones afectivas automáticas.	A la crueldad y la violencia: Luo, Nakic, Wheatley, Richell, Martin & Blair, (2006); Cannon, Schnall, & White, (2011); Graham (2010)	Para hacer trampa: Sanfey, Rilling, Aronson, Nystrom & Cohen (2003); a la injusticia o desigualdad: Cannon, Schnall, & White, (2011); Graham (2010)	A la subversión: Cannon, Schnall, & White, (2011); Graham (2010)	Para traición grupal: Cannon, Schnall, & White, (2011); Graham (2010)	A las violaciones sexuales: Parkinson, Sinnott-Armstrong, Korallus, Mendelovici, McGeer, & Wheatley (2011) ;a la degradación: Cannon, Schnall, & White, (2011); Graham (2010)
Criterio 3: Culturalmente extendido	Bowlby (1969)	Fiske (1992)	Fiske (1992)	Herd (1981)	Douglas (1966)
Criterio 4: Evidencia de preparación innata.	PNH: Hrdy (2009); Preston & De Waal (2002); Infantes: Hamlin, Wynn, & Bloom (2007)	PNH: Brosnan (2006); Infantes: Schmidt & Sommerville (2011); Sloane, Baillargeon, & Premack (2012)	PNH: Boehm (1999, 2012); Aún no se ha visto en infantes.	PNH: De Waal (1982); Infantes: Kinzler, Dupoux & Spelke (2007); Hamlin, Mahajan, Liberman, & Wynn, (2013)	Aún no se ha visto ni en infantes ni en PNH.
Criterio 5: Modelo evolutivo	Selección de parentesco: Hamilton (1964); Teoría del apego: Bowlby, (1969)	Altruismo recíproco: Trivers (1971)	Rango y dominio: De Waal (1982); Boehm (1999)	Selección multinivel: D. S. Wilson (2002); Tribalismo: Richerson y Boyd (2005)	Repugnancia: Rozin, Haidt y McCauley (2008); Sistema inmune del comportamiento: Schaller & Park (2011)

Nota. PNH: Primates No Humanos.

Narcisismo	Psicopatía	Maquiavelismo
<p>Modelo contemporáneo diferencia dos tipos de narcisismo: (Miller, Lynam, Hyatt & Campbell, 2017).</p> <p>Grandiosidad narcisista</p> <p>Trastorno que se caracteriza por altos niveles de antagonismo (es decir, grandiosidad, egoísmo, manipulación, engaño, oposición e insensibilidad) y de extraversión (asertividad, actividad de nivel alto y búsqueda de la atención /exhibicionismo).</p> <p>Narcisismo vulnerable</p> <p>Refleja altos niveles de antagonismo (desconfianza, egoísmo, engaño, oposición e insensibilidad) y de afecto negativo (ansiedad, depresión, autoconciencia y vulnerabilidad).</p> <p>Dadas estas diferencias entre narcisismo grandioso y vulnerable, puede parecer que no hay tal cosa como el narcisismo per se.</p> <p>Dentro de la Triada Oscura no se distingue estas dos facetas del narcisismo, dándole mayor atención a puntuaciones globales del rasgo, que son más características de la grandiosidad narcisista (Furnham y colegas, 2013).</p>	<p>Comprende cuatro facetas de la personalidad: (Hare & Neuman, 2006)</p> <p>Relaciones interpersonales (manipular a los demás, narcisismo y ser muy superficial)</p> <p>Afecto superficial (insensibilidad, falta de aceptación de la responsabilidad y falta de empatía o culpa).</p> <p>Estilo de vida (impulsividad, estimulación y dependencia parasitaria de otros).</p> <p>Tendencias antisociales (la versatilidad criminal, la delincuencia juvenil y la probabilidad de reincidir).</p> <p>Es común clasificar las cuatro facetas en dos constructos: 'psicopatía primaria' y "psicopatía secundaria". Psicopatía primaria consiste en las facetas de relaciones interpersonales y el afecto superficial, mientras que la psicopatía secundaria consume los dos restantes.</p> <p>Dentro de la Triada Oscura, no se contemplan estas las divisiones de la psicopatía (Hare & Neuman), sin embargo, la concepción de psicopatía de Richard & Paulhus es más cercana a la psicopatía secundaria que a la primaria (Furnham y colegas, 2013; Jones & Paulhus, 2009).</p>	<p>Presenta tres características principales: (Jones & Paulhus, 2010)</p> <p>Metas a largo plazo, Planificación y preparación</p> <p>Evitan cualquier comportamiento que pudiera atentar contra la realización de metas a largo plazo. Asimismo, emplean planificación y preparación estratégica para el logro de los objetivos.</p> <p>Control de los impulsos</p> <p>Presentan una conducta cautelosa, pragmática, insensible y baja de ira que ayude a facilitar un análisis de costo-beneficio. No obstante, los riesgos se tomarán sólo cuando la acción esté plenamente calculada</p> <p>Adaptación situacional, construcción de alianzas y reputación</p> <p>Flexibles en la aplicación de tácticas tanto en el corto y largo plazo; acumular partidarios; y, por último, desalentar el uso de fuerza porque crea desconfianza entre los aliados futuros.</p> <p>Además, son cínicos, sin principios, creen en las relaciones interpersonales a través de la manipulación como la clave para el éxito de la vida, y de comportarse en consecuencia de ello.</p>

Anexo 3. Características de los Rasgos de la Tríada Oscura

Anexo 4. Modelo Intuitivo Social (Adaptado de Haidt, 2008).



Cuatro procesos principales:

- 1) Juicio intuitivo
- 2) Razonamiento *post hoc*
- 3) Persuasión razonada
- 4) Persuasión social

Dos procesos usados raramente:

- 5) Juicio razonado
- 6) Reflexión privada

Anexo 5. Escala Corta de la Tríada Oscura (SD3).

Escala del SD3

Por favor, lee atentamente las siguientes afirmaciones e indica en qué grado estás de acuerdo o en desacuerdo con ellas (marcando con una X). Si no estás seguro/a acerca de una respuesta y dudas, elige de todos modos la que mejor te represente. No hay respuestas buenas ni malas.

1. No es prudente contar a alguien tus secretos.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

2. La gente me ve como un líder natural.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

3. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

4. Me gusta usar engaños para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

5. Me disgusta ser el centro de atención.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

6. Evito situaciones peligrosas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

7. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

8. Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

9. La venganza tiene que ser rápida y desagradable para el enemigo.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

10. Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

11. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

12. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

13. Es prudente conocer la información que puedas usar contra alguien en el futuro.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

14. Tiendo a buscar prestigio y estatus.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

15. Puedo ser cruel con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

16. Debes esperar el momento oportuno para vengarte.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

17. Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

18. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

19. Suelo esconder información a otras personas para mantener mi reputación.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

20. Se me ha comparado con gente famosa.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

21. Nunca he tenido problemas con la ley.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

22. Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo.

23. Soy una persona común y corriente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

24. Disfruto tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

25. La mayoría de la gente puede ser manipulada.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

26. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

27. Haré lo que sea para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

Anexo 6. Cuestionario de los Fundamentos Morales (MFQ-30).

Cuestionario MFQ-30

Parte 1. Cuando usted decide si algo está bien o mal, ¿hasta qué punto son relevantes las siguientes consideraciones? Por favor califique los siguientes enunciados, teniendo en cuenta la siguiente escala:

0= Para nada relevante (Esta consideración no tiene nada que ver cuando juzgo si algo está bien o está mal)

1= No muy relevante

2= Ligeramente relevante

3= Algo relevante

4= Muy relevante

5= Extremadamente relevante (Este es uno de los factores más importantes cuando juzgo si algo está bien o está mal)

- _____ 1. Si alguien sufrió emocionalmente.
- _____ 2. Si algunas personas fueron tratadas de forma diferente a otras.
- _____ 3. Si alguien con sus acciones mostró amor por su país.
- _____ 4. Si alguien mostró respeto hacia la autoridad.
- _____ 5. Si alguien violó los estándares de pureza y decencia.
- _____ 6. Si alguien se preocupó por una persona débil y vulnerable.
- _____ 7. Si alguien actuó injustamente.
- _____ 8. Si alguien hizo algo que traicione a su grupo.
- _____ 9. Si alguien se adecuó a las tradiciones de la sociedad.
- _____ 10. Si alguien hizo algo desagradable.
- _____ 11. Si alguien fue cruel.
- _____ 12. Si alguien se le negó sus derechos.
- _____ 13. Si alguien actuó de forma desleal.

_____ 14. Si alguna acción generó caos o desorden.

_____ 15. Si alguien actuó en una forma que su Dios aprobaría.

Parte 2. Por favor lea los siguientes enunciados e indique en qué grado está de acuerdo o en desacuerdo:

0= muy en desacuerdo.

1= Moderadamente en desacuerdo.

2= Ligeramente en desacuerdo.

3= Ligeramente de acuerdo.

4= Moderadamente de acuerdo.

5= Muy de acuerdo.

_____ 16. La compasión por aquellos que sufren es la virtud más importante.

_____ 17. Cuando el gobierno dicta leyes, la prioridad número uno debería ser asegurarse de que todos sean tratados justamente.

_____ 18. Estoy orgulloso/a de la historia de mi país.

_____ 19. El respeto por la autoridad es algo que todos los niños deberían aprender.

_____ 20. La gente no debería hacer cosas desagradables, incluso si nadie sale herido.

_____ 21. Una de las peores cosas que alguien puede hacer es lastimar a un animal indefenso.

_____ 22. La justicia es el requisito más importante para una sociedad.

_____ 23. Las personas deberían ser leales con sus familiares incluso cuando estos han hecho algo malo.

_____ 24. Hombres y mujeres tienen roles diferentes en la sociedad.

_____ 25. Yo diría que algo está mal basándome en que es antinatural.

_____ 26. El matar a una persona nunca puede ser considerado bueno.

_____ 27. Creo que es moralmente incorrecto que los niños ricos hereden mucho dinero, mientras que los niños pobres no heredan nada.

_____ 28. Es más importante trabajar en equipo que destacarse individualmente.

_____ 29. Si yo fuera un soldado y estuviera en desacuerdo con la orden de mi superior, la obedecería de todas formas porque ese es mi deber.

_____ 30. La castidad es una virtud importante y valiosa.

Anexo N° 7. Cargas factoriales del modelo propuesto del SD3.

	P	N	M
PSICOPATIA Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.	,601		,367
PSICOPATIA La venganza tiene que ser rápida y desagradable para el enemigo.	,620		,444
PSICOPATIA La gente dice a menudo que estoy fuera de control.	,389	,320	,291
PSICOPATIA Puedo ser cruel con los demás.	,616		
PSICOPATIA La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.	,612	,321	,363
PSICOPATIA Disfruto tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco.	,428		,231
MAQUIAVELISMO Me gusta usar engaños para conseguir lo que quiero.	,565		,499
MAQUIAVELISMO Es prudente conocer la información que puedas usar contra alguien en el futuro.	,577	,262	,556
MAQUIAVELISMO Debes esperar el momento oportuno para vengarte.	,786		,433
MAQUIAVELISMO Suelo esconder información a otras personas para mantener mi reputación.	,487		,390
MAQUIAVELISMO La mayoría de la gente puede ser manipulada.	,411		,224
NARCISISMO La gente me ve como un líder natural.		,394	
NARCISISMO Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.	,282	,471	,347
NARCISISMO Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.		,564	
NARCISISMO Tiendo a buscar prestigio y estatus.	,312	,432	,364
NARCISISMO Se me ha comparado con gente famosa.	,204	,427	
NARCISISMO Insisto en conseguir el respeto que me merezco.		,300	,214
PSICOPATIA Haré lo que sea para conseguir lo que quiero.	,437	,385	,536
MAQUIAVELISMO Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.	,235	,326	,486
MAQUIAVELISMO Evito problemas con otros porque me pueden ser útiles en el futuro.	,207		,442
MAQUIAVELISMO Asegúrate de que tus planes te beneficien a ti, no a otros.	,256		,367
Autovalores	5,042	1,852	1,215
% de Varianza	24%	8,81%	5,78%
α	0,82	0,57	0,51

Nota. P= Psicopatía; N=Narcisismo; M=Maquiavelismo.

Referencias de Notas y Anexos

- Baron-Cohen, S. (2011). *Empatía Cero: Nueva teoría de la crueldad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Boddy, C. R., Ladyshevsky, R., & Galvin, P. (2010). Leaders without ethics in global business: Corporate psychopaths. *Journal of Public Affairs*, 10(3), 121-138.doi: 10.1002/pa.352
- Boehm, C. (1999). *Hierarchy in the Forest: The Evolution of Egalitarian Behavior*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Boehm, C. (2012). *Moral Origins: The Evolution of Virtue, Altruism, and Shame*. New York: Basic Books.
- Bollaert, H., & Petit, V. (2010). Beyond the dark side of executive psychology: Current research and new directions. *European Management Journal*, 28(5), 362-376.doi: 10.1016/j.emj.2010.01.001
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Attachment*. (Vol.1). New York: Basic Books.
- Bratton, P. C. (2005). When is coercion successful? And why can't we agree on it?. *Naval War College Review*, 58(3), 99-121. Recuperado en: <https://www.usnwc.edu/getattachment/4e9e93e3-50b9-4fe9-b6e8c7aca4218a9b/When-Is-Coercion-Successful--And-Why-Can-t-We-Agre.aspx>
- Brosnan, S. F. (2006). Nonhuman species' reactions to inequity and their implications for fairness. *Social Justice Research*, 19, 153-185.doi: 10.1007/PL00022136

- Bruk-Lee, V., Khoury, H. A., Nixon, A. E., Goh, A., & Spector, P. E. (2009). Replicating and extending past personality/job satisfaction meta-analyses. *Human Performance*, 22(2), 156-189.doi: 10.1080/08959280902743709
- Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Paulhus, D. L. (2014). Trolls just want to have fun. *Personality and Individual Differences*, 67, 97-102.doi: 10.1016/j.paid.2014.01.016
- Cannon, P. R., Schnall, S., & White, M. (2011). Transgressions and expressions: Affective facial muscle activity predicts moral judgments. *Social Psychological and Personality Science*, 2, 325-331.doi: 10.1177/1948550610390525
- Czibor, A., & Bereczkei, T. (2012). Machiavellian people's success results from monitoring their partners. *Personality and Individual Differences*, 53(3), 202-206. doi: 10.1016/j.paid.2012.03.005
- Douglas, M. (1966). *Purity and danger*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Dunbar, R. (1996). *Grooming, Gossip, and the Evolution of Language*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Egan, V., Chan, S., & Shorter, G. W. (2014). The Dark Triad, happiness and subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 67, 17-22. doi: 10.1016/j.paid.2014.01.004
- Goldberg, B. R., Serper, M. R., Sheets, M., Beech, D., Dill, C., & Duffy, K. G. (2007). Predictors of aggression on the psychiatric inpatient service: Self-esteem, narcissism, and theory of mind deficits. *Journal of Nervous and*

Mental Disease, 195,436–442. doi:
10.1097/01.nmd.0000253748.47641.99

Greenhalgh, L., & Gilkey, R. (1997). Clinical assessment methods in negotiation research: The study of narcissism and negotiator effectiveness. *Group Decision and Negotiation*, 6(4), 289-316. doi:10.1023/A:1008649527205

Haidt, J., Koller, S. H., & Dias, M. G. (1993). Affect, culture, and morality, or is it wrong to eat your dog?. *Journal of personality and social psychology*, 65(4), 613. Recuperado en:
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.385.1825&rep=rep1&type=pdf>

Hamilton, W. D. (1964). The genetical evolution of social behavior. *Journal of Theoretical Biology*, 7, 17-52. doi: 10.1016/0022-5193(64)90039-6

Hamlin, J. K., Mahajan, N., Liberman, Z., & Wynn, K. (2013). Not Like Me= Bad: Infants Prefer Those Who Harm Dissimilar Others. *Psychological Science*, 24(4), 589-594. doi: 10.1177/0956797612457785

Hamlin, K., Wynn, K., & Bloom, P. (2007). Social evaluation by preverbal infants. *Nature*, 450, 557-559. doi: doi: 10.1038/nature06288

Herdt, G. H. (1981). *Guardians of the flutes*. New York: Columbia University Press.

Hrdy, S. B. (2009). *Mothers and others: The evolutionary origins of mutual understanding*. Cambridge, MA: Harvard.

Ináncsi, T., Láng, A., & Bereczkei, T. (2016). A darker shade of love: Machiavellianism and positive assortative mating based on romantic ideals. *Europe's Journal of Psychology*, 12(1), 137. doi: 10.5964/ejop.v12i1.1007

- Ivancevich, J. M., Duening, T. N., Gilbert, J. A., & Konopaske, R. (2003). Detering white-collar crime. *The Academy of Management Perspectives*, 17, 114–127. doi: 10.5465/AME.2003.10025206
- Jonason, P. K., & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: Love styles and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 49(6), 606-610. Doi: 10.1016/j.paid.2010.05.030
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: a concise measure of the dark triad. *Psychological assessment*, 22(2), 420. doi: 10.1037/a0019265
- Jonason, P. K., Lyons, M., Bethell, E. J., & Ross, R. (2013). Different routes to limited empathy in the sexes: Examining the links between the Dark Triad and empathy. *Personality and Individual Differences*, 54(5), 572-576. doi: 10.1016/j.paid.2012.11.009
- Jonason, P. K., Zeigler-Hill, V., & Okan, C. (2017). Good v. evil: Predicting sinning with dark personality traits and moral foundations. *Personality and Individual Differences*, 104, 180-185.
- Jones, D. N. (2013). Psychopathy and Machiavellianism predict differences in racially motivated attitudes and their affiliations. *Journal of Applied Social Psychology*, 43, 367-378. doi: 10.1111/jasp.12035
- Jones, D. N., & Olderbak, S. G. (2014). The associations among dark personalities and sexual tactics across different scenarios. *Journal of interpersonal violence*, 29(6), 1050-1070. doi: 10.1177/0886260513506053
- Kish-Gephart, J. J., Harrison, D. A., & Treviño, L. K. (2010). Bad apples, bad cases, and bad barrels: Meta-analytic evidence about sources of

unethical decisions at work. *Journal of Applied Psychology*, 95(1), 1. doi: 10.1037/a0017103

Kligman, M., & Culver, C. M. (1992). An analysis of interpersonal manipulation. *The Journal of medicine and philosophy*, 17(2), 173-197. doi: 10.1093/jmp/17.2.173

Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2005). Introducción a la Personalidad. *Psicología de la Personalidad: Dominios del conocimiento sobre la naturaleza humana* (2da Ed, pp.1-23). México: McGraw-Hill.

McHoskey, J.W. (2001). Machiavellianism and sexuality: on the moderating role of biological sex. *Personality and Individual Differences*, 31, 779-789. doi: 10.1016/S0191-8869(00)00180-X

Miller, J. D., & Campbell, W. K. (2010). The case for using research on trait narcissism as a building block for understanding narcissistic personality disorder. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 1(3), 180. doi: 10.1037/a0018229

Miller, J. D., Dir, A., Gentile, B., Wilson, L., Pryor, L. R., & Campbell, W. K. (2010). Searching for a vulnerable dark triad: Comparing factor 2 psychopathy, vulnerable narcissism, and borderline personality disorder. *Journal of personality*, 78(5), 1529-1564. doi: 10.1111/j.1467-6494.2010.00660.

Murphy, P. R. (2012). Attitude, Machiavellianism and the rationalization of misreporting. *Accounting, Organizations and Society*, 37(4), 242-259. Doi: 10.1016/j.aos.2012.04.002

Nagler, U. K., Reiter, K. J., Furtner, M. R., & Rauthmann, J. F. (2014). Is there a "dark intelligence"? Emotional intelligence is used by dark personalities to

emotionally manipulate others. *Personality and Individual Differences*, 65, 47-52. Doi: 10.1016/j.paid.2014.01.025

Nucci, L. P., & Turiel, E. Encarnacion-Gawrych (1983). Children's social interactions and social concepts: Analysis of morality and convention in the Virgin Islands. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 14, 469-487.doi: 10.1177/0022002183014004006

Nunnally, J. C. (1967). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hil.

Parkinson, C., Sinnott-Armstrong, W., Koralus, P. E., Mendelovici, A., McGeer, V., & Wheatley, T. (2011). Is morality unified? Evidence that distinct neural systems underlie judgments of harm, dishonesty, and disgust. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 23, 3162–3180.doi: 10.1162/jocn_a_00017

Paulhus, D. L. (2001). Normal narcissism: Two minimalist accounts. *Psychological Inquiry*, 12(4), 228-230. Recuperado en: http://www.jstor.org/stable/1449480?seq=1#page_scan_tab_contents

Pedhazur, E. & Schmelkin, L. (2013). *Measurement, design, and analysis: An integrated approach*. Psychology Press.

Pemment, J. (2013). Psychopathy versus sociopathy: Why the distinction has become crucial. *Aggression and Violent Behavior*, 18(5), 458-461.doi: 10.1016/j.avb.2013.07.001

Petrides, K. V., Vernon, P. A., Schermer, J. A., & Veselka, L. (2011). Trait emotional intelligence and the dark triad traits of personality. *Twin Research and Human Genetics*, 14(01), 35-41. doi:10.1375/twin.14.1.35

Pincus, A. L., Ansell, E. B., Pimentel, C. A., Cain, N. M., Wright, A. G., & Levy, K. N. (2009). Initial construction and validation of the Pathological

Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 21, 365–379. doi: 10.1037/a0016530

Pincus, A. L., Conroy, D. E., Hyde, A. L., & Ram, N. (2010). *Pathological narcissism and the dynamics of self-conscious emotions*. In annual meeting of the Association for Psychological Science, Boston, MA.

Preston, S. D., & de Waal, F. B. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 1-72. Recuperado en: http://www.emory.edu/LIVING_LINKS/publications/articles/Preston_deWaal_2002.pdf

Rauthmann, J. F. (2012). The Dark Triad and interpersonal perception: Similarities and differences in the social consequences of narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Social Psychological and Personality Science*, 3(4), 487-496. doi: 10.1177/1948550611427608

Richerson, P. J., & Boyd, R. (2005). *Not by genes alone: How culture transformed human evolution*. Chicago: University of Chicago Press.

Samuel, D. B., & Widiger, T. A. (2008). Convergence of narcissism measures from the perspective of general personality functioning. *Assessment*, 15(3), 364-374. doi: 10.1177/1073191108314278

Sanfey, A. G., Rilling, J. K., Aronson, J. A., Nystrom, L. E., & Cohen, J. D. (2003). The neural basis of economic decision-making in the ultimatum game. *Science*, 300, 1755-1758. doi: 10.1126/science.1082976

Schmidt, M. F. H., & Sommerville, J. A. (2011). Fairness Expectations and Altruistic Sharing in 15-Month-Old Human Infants. *PLoS ONE*, 6(10), 1-7. doi:10.1371/journal.pone.0023223

- Sedikides, C., Rudich, E. A., Gregg, A. P., Kumashiro, M., & Rusbult, C. (2004). Are normal narcissists psychologically healthy? Self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology*, *87*, 400–416. doi:10.1037/0022-3514.87.3.400
- Shweder, R. A., Mahapatra, M., & Miller, J. G. (1987). Culture and moral development. In J. Kagan & S. Lamb (Eds.), *The emergence of morality in young children* (pp. 1-82). Chicago: University of Chicago Press.
- Sloane, S., Baillargeon, R., & Premack, D. (2012). Do Infants Have a Sense of Fairness? *Psychological Science*, *23*, 196-204. doi: 10.1177/0956797611422072
- Soyer, R. B., Rovenpor, J. L., & Kopelman, R. E. (1999). Narcissism and achievement motivation as related to three facets of the sales role: Attraction, satisfaction and performance. *Journal of Business and psychology*, *14*(2), 285-304. doi:10.1023/A:1022147326001
- Sperber, D. (1994). The modularity of thought and the epidemiology of representations. In L. A. Hirschfeld & S. A. Gelman (Eds.), *Mapping the mind: Domain specificity in cognition and culture* (pp. 39-67). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Spurk, D., Keller, A. C., & Hirschi, A. (2016). Do bad guys get ahead or fall behind? Relationships of the dark triad of personality with objective and subjective career success. *Social Psychological and Personality Science*, *7*(2), 113-121. doi: 10.1177/1948550615609735
- Veselka, L., Cairncross, M., & Vernon, P. A. (2014). A behavioural genetic analysis of Alexithymia and the dark triad traits of personality. *Personality and Individual Differences*, *60*, 48-.doi: 10.1016/j.paid.2013.07.194

- Veselka, L., Schermer, J. A., & Vernon, P. A. (2011). Beyond the Big Five: The Dark Triad and the Supernumerary Personality Inventory. *Twin Research and Human Genetics*, *14*, 158–168. doi:10.1375/twin.14.2.158
- Wallace, H. M., & Baumeister, R. F. (2002). The performance of narcissists rises and falls with perceived opportunity for glory. *Journal of personality and social psychology*, *82*(5), 819. doi: 10.1037/0022-3514.82.5.819
- Williams, K. M., & Paulhus, D. L. (2004). Factor structure of the Self-Report Psychopathy scale (SRP-II) in non-forensic samples. *Personality and Individual Differences*, *37*(4), 765-778. doi: 10.1016/j.paid.2003.11.004
- Williams, K. M., Nathanson, C., & Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: their personality, cognitive ability, and motivation. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, *16*(3), 293-307. doi: 10.1037/a0020773
- Wilson, D. S. (2002). *Darwin's cathedral: Evolution, religion, and the nature of society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Yoos, G. E. (1985). The Rhetoric of Cynicism. *Rhetoric Review*, *4*(1), 54-62. doi: 10.1080/07350198509359105
- Zagenczyk, T. J., Restubog, S. L. D., Kiewitz, C., Kiazad, K., & Tang, R. L. (2014). Psychological contracts as a mediator between Machiavellianism and employee citizenship and deviant behaviors. *Journal of Management*, *40*(4), 1098-1122. Doi: 10.1177/0149206311415420

