

# LA INVESTIGACIÓN HUMANÍSTICA

JULIO MEJÍA NAVARRETE

Universidad Ricardo palma  
Universidad Nacional Mayor de San Marcos

## Resumen

La investigación humanística se encuentra en un proceso de revisión que incluye su fundamento epistémico que le dio origen en la modernidad. El trabajo examina los cambios en la construcción del objeto de las ciencias humanas, pone énfasis en las relaciones y procesos en renovación permanente. Describe la investigación humanística como una investigación de segundo orden. Explica el tránsito de un marco positivista a uno de la complejidad, que exige un desarrollo de la investigación que integre la heterogeneidad de formas metódicas y técnicas de las humanidades.

## Abstract

The humanistic research is in a review process that includes its foundation epistemic which originated in modernity. The paper examines changes in the construction of the object of the human sciences, he emphasizes relationships and processes in constant renewal. It describes humanities research as an investigation of second order. It explains the transition of a positivist frame to one of the complexity, which requires the development of research that integrates heterogeneous methodical ways and techniques of the humanities.

Actualmente vienen dándose transformaciones trascendentes que afectan a todos los aspectos de la sociedad y el conocimiento. La investigación humanística se encuentra en un proceso de revisión que incluye sus fundamentos, del propio logos científico de la modernidad.

Las humanidades y las ciencias sociales tienen grandes limitaciones en el estudio de la vida humana, el proceso de investigación en sus formas tradicionales puede presentarse como un obstáculo para acceder a la realidad. Sin embargo, en los últimos años la investigación en ciencias humanas ensaya propuestas innovadoras y se muestra como un campo de desarrollo muy fructífero, busca *abrir* el conocimiento humanístico a nuevas posibilidades.

En este artículo pretendemos desarrollar algunas cuestiones iniciales que permitan organizar el debate sobre la investigación en humanidades. En ese sentido, interesa mostrar los desarrollos y la emergencia de nuevas perspectivas de la investigación científica en el campo de las humanidades.

El trabajo se divide en tres partes, la primera expone los cambios en la construcción del objeto de estudio de las ciencias humanas. La segunda describe la naturaleza de la investigación científica

humana, y la tercera da cuenta de la particularidad del proceso de investigación en el campo de las humanidades.

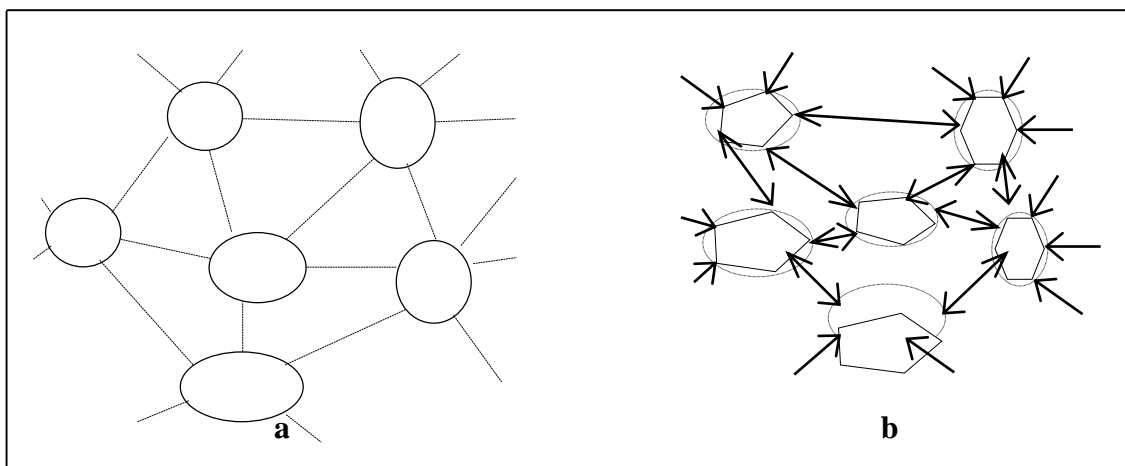
## 1. Objeto de estudio de la investigación humana

Lo humano es una realidad con rasgos muy específicos. Es un objeto que, al mismo tiempo, está conformado por una entidad sistémica y sujetos que desarrollan acciones sociales. Piaget et al. (1982) lo formulan de la siguiente manera: "*La dificultad epistemológica fundamental de las ciencias del hombre consiste en que estas son a la vez sujeto y objeto*" (p. 67).

La sociedad humana como sistema se produce a sí mismo permanentemente (Maturana 2002). El sistema se autoorganiza, generan su propia red sistémica de interacciones diversas y discontinuas que las transforma como una totalidad y, en forma simultánea, se autoproduce, tienen la capacidad de configurar el flujo de sus individualidades que lo componen, estas asumen la tendencia general del todo del que forman parte e igualmente poseen sus propias especificidades. De esta forma, la diversidad de sujetos participa en la síntesis de la totalidad societal, y la totalidad a su vez participa en la síntesis de los sujetos.

La sociedad humana tiene propiedades que, por un lado, son agregación de las características de los sujetos que componen la sociedad, y, por otro, son propiedades emergentes, resultado de sus interacciones, de sus nexos entre sí. La sociedad es producto del patrón de las interacciones mutuas de los actores, tiene propiedades holísticas, queridas o no por la acción de los sujetos. Si bien la sociedad está formada por sujetos, estos no están reducidos a una simple individualidad, sino se encuentran en interrelación activa con la dimensión objetiva y macrosocial. El sujeto es un agente social porque la realidad se encuentra en él, posee una representación global de la sociedad y, a la vez, cada sujeto es una particularidad histórica, tiene un comportamiento autónomo relativo y que, en determinadas situaciones, puede llegar a ser conflictivas. El todo se encuentra en las partes al igual que las partes se encuentran en el todo.

Gráfico 1  
**De objetos a relaciones en la investigación humanística**



Fuente: A partir de Capra (1996, p. 58).

De esta forma, para la ciencias contemporáneas la naturaleza de la realidad humana discurre en la construcción de un objeto de estudio holístico y de sujetos activos. Según Capra, (1996) dicha situación ha llevado a un cambio profundo de la realidad de estudio de las ciencias humanas, se ha pasado de una dimensión de objetos y estructuras cosificadas a la de relaciones y procesos. El mundo humano no es una agregado de individuos, objetos, aislados sino de relaciones sociales entre los sujetos, de redes de conexiones y lazos entre ellos, aquí más que cosas precisas y medibles, principalmente interesa establecer sus vínculos cualitativos y lazos sociales. Asimismo, la realidad humanística no es una estructura sólida que precede a los individuos, el hecho humano es una totalidad producto de un patrón de formas y mecanismos comunes y delimitados de las interacciones de los sujetos y en las que hay un continuo flujo, renovación y cambio permanente (Gráfico 1).

En suma interesa destacar un objeto de las ciencias humanas con características de sujetos heterogéneos y rasgos de una totalidad articuladas por un conjunto de relaciones y procesos en acciones múltiples, diversas y, hasta, conflictivas.

## 2. Investigación humana de segundo orden

La investigación humana tiene una naturaleza particular que la diferencia de las ciencias naturales. Es una investigación de segundo orden. La investigación científica humana estudia una realidad conformada por sujetos activos que, a su vez, observan, signan, describen e interpretan, y, en consecuencia, actúan en el mundo. La investigación en humanidades no se circunscribe a observar los movimientos físicos de los sujetos, sino que supone definir por parte del investigador el sentido que los individuos establecen en su conducta. Las acciones sociales no pueden ser observadas de la misma forma que los objetos de la naturaleza, sólo pueden ser estudiados teniendo en cuenta las reflexiones del actor, sus propósitos y pensamientos en el momento de la propia acción social. La investigación social como operación de segundo orden implica según Niklas Luhmann (1995) "Quien quiera observar a un observador como observador, no sólo debe tomarlo como **objeto** distinguible; debe comprender la **distinción** utilizada en el nivel de primer orden" (p.65).

De lo anterior se desprende que el conocimiento humano es un acto de segundo orden, es la capacidad de observar a otros observadores y sus significaciones que establecen al primer nivel. El investigador es un observador especializado, tiene las herramientas teórico-metodológicas para analizar el mundo del primer orden. El *objeto distinguible* de la investigación humana de segundo orden está formado por sujetos que observan y construyen la realidad con dichas observaciones. Se trata de sujetos que son parte de la realidad y la propia realidad es parte de ellos.

Los sujetos de primer orden son observadores que procesan información y generan conocimiento que les permite relacionarse en la sociedad. Aquí la observación es un esquema de distinción que le permite consignar un sentido determinado a sus acciones y experiencias. Toda observación está cargada de esquemas de distinción. Las observaciones nunca son pasivas que definen sólo la existencia de realidades objetivas y externas, ni el sujeto se reduce a ser un mero espejo que la refleja. La observación no es una simple lectura de datos sino, principalmente, se refiere a sujetos cuyas acciones tienen significados, motivaciones, fines y orientaciones que rigen la propia acción, los actos de los sujetos solo tienen sentido en las estructuras de significación en la cual se inserta y cobra sentido. Se observa la realidad externa como una interpretación estructurada que posee significación, las acciones humanas están dotadas de significación.

La conducta externa, el acto en sí, independiente de la intención, de lo subjetivo, no es propiamente lo que define lo social, lo que define lo humano es la intención del sujeto. Comprender el sentido de la acción constituye la singularidad del mundo social, el significado de la acción del sujeto, la motivación que orienta al sujeto y el propósito que supone en la acción. (Weber, 1984, p.8) De aquí se desprende que la acción constituye, además de lo objetivo externo, el significado que lo orienta. La investigación sigue la lógica de la acción definida por Schutz (1977) como “la conducta humana como proceso en curso que es ideado por el actor de antemano, es decir, que se basa en un proyecto preconcebido”. (p.86) De ahí que la observación de segundo orden no sea resultado exclusivamente de un dato o huella de comportamiento externo del sujeto, responde a esquemas de distinción que él ha producido y es resultado de la sociedad en la que habita.

La investigación científica en humanidades es una investigación de segundo orden, una observación de observadores, de sujetos activos provistos de determinado sentido.

### **3. El proceso de investigación humanística**

La investigación humana es un proceso complejo que interrelaciona los aspectos epistemológico, metodológico y técnico. En términos de la epistemología, interesa estudiar *para qué* se realiza la investigación, para explicar las causas sociales y/o comprender el sentido de los actos sociales. A este nivel es importante destacar los fundamentos de la investigación humana, el cuestionamiento del modelo positivista cartesiano y su desarrollo por formas de las ciencias de la complejidad.

En el nivel metodológico es importante resaltar *porqué* la investigación se realiza de esta forma, estableciendo la adecuación de la investigación a las dimensiones del objeto social que estudiamos; si nos proponemos conocer los motivos de las personas en sus acciones, la investigación cualitativa sería la más adecuada; en cambio, si nuestro objetivo fuese conocer el comportamiento de las personas, la investigación cuantitativa sería lo más idóneo. En este punto, analizamos las perspectivas metodológicas tanto cuantitativas como cualitativas de la investigación social. Finalmente, el nivel técnico considera la forma *cómo* se hace la investigación, cómo se realiza el cuestionario o la entrevista en profundidad. En esta parte, se expone la técnica cuantitativa y la técnica cualitativa de investigación en las ciencias sociales.

#### **Epistemología de la investigación humanística**

La situación de la investigación humana se plantea como una crisis de la propia subjetividad positivista moderna, desencadenada como parte de la metamorfosis de todo un periodo histórico: aquel asociado a la modernidad europea, cuyo agotamiento envuelve también los fundamentos epistemológicos que sustentaron los modelos de conocimiento europeos impuestos en todo el mundo desde el siglo XVI.

La crisis epistemológica de las ciencias humanas responde a la crisis de la subjetividad de la propia modernidad, en tanto es parte del conocimiento en general<sup>1</sup>. Hay razones para pensar que la sociedad moderna termina, con su consiguiente forma de producir conocimiento, no sólo está en cuestionamiento la investigación de las ciencias humanas sino las propias bases cognoscitivas que corresponden a la forma de producir conocimiento, lo que se ha venido definiendo como el paradigma

---

<sup>1</sup> Para un examen más detallado puede consultarse Mejía (2009).

positivista cartesiano que tuvo hegemonía desde el siglo XVI hasta gran parte del XX. Hay una dinámica que empieza a conformarse más allá de la modernidad, hay muchos signos que indican que algo está acabando y algo nuevo comienza a tomar forma (Capra y Luigi Luisi, 2014).

En un contexto determinado por una “agenda de fracasos”, crisis del “socialismo realmente existente”, crisis del marxismo, crisis del desarrollismo y de la expansión de la globalización neoliberal generaron la asfixia de la investigación y el pensamiento crítico, florecieron durante los años ochenta y noventa algunas perspectivas “pesimistas” que negaban el método científico y rozaban con el escepticismo o irracionalismo, como la *posmodernidad* y los *estudios culturales*.

El debate actual en América Latina pone de relieve que los tiempos espinosos están llegando a su término. Desde la última década del siglo XX se abre a nuevos enfoques cognoscitivos, fundados en la recuperación de la fuerza de la razón y de los aportes de la complejidad que pone en cuestión la hegemonía del modelo cartesiano-newtoniano. La configuración de un paradigma de las ciencias de la complejidad tiene su desarrollo en la teoría de catástrofes y la teoría del caos, la teoría de las estructuras disipativas de Prigogine, la autoorganización de Von Foerster y la teoría sinérgica de Haken. Todos desarrollan una concepción fundada en un futuro indeterminado, los equilibrios son más bien las excepciones y, por lo tanto, la racionalidad de la complejidad implica que los fenómenos se enfrentan a un conjunto de sucesivas alternativas, no a leyes universales preestablecidas que gobiernan el mundo<sup>2</sup>, lo que Prigogine (1997) denomina “El fin de las certidumbres”. Como nunca en su historia América Latina participa de este cambio epistemológico mundial fundado en la complejidad. González Casanova (2004) lo denomina *las nuevas ciencias y las humanidades*, Maturana (2002) *sistemas autopoieticos*, Quijano (2000) lo define como la heterogénea *totalidad histórica-social* e Wallerstein (2004) lo ha precisado como las *ciencias de la complejidad*:

“lo que es esencial poner de relieve en los estudios de la complejidad es que de ningún modo rechazan el análisis científico, sólo el determinismo newtoniano” (p. 194).

La complejidad desde el análisis científico y el método de investigación permite acercarnos a la realidad en sus múltiples determinaciones, abrir las posibilidades infinitas del mundo, reconocer las heterogeneidades dentro de una totalidad, destacar las redes de confluencia de los individuos y el sistema, del sentir y pensar, del continuum entre lo vivo, lo químico y lo físico de la tierra.

### **Metodología de la investigación humanística**

La producción del conocimiento científico supone una interacción entre las metodológicas de justificación y descubrimiento. El proceso de justificación implica que la investigación parte de la teoría y desciende a los hechos, es un momento probatorio, la elaboración de conocimientos se basa en el razonamiento deductivo que hace observaciones para probar teorías. Asimismo, en un proceso continuo la metodología del descubrimiento parte de la realidad y asciende a la teoría, es un momento de desarrollo conceptual, el proceso de conocimiento se funda en el razonamiento inductivo que construye teorías a partir de observaciones.

Sin embargo, la práctica de investigación social en su desarrollo histórico ha puesto determinado énfasis en uno de los aspectos del proceso, se ha privilegiado la metodología de justificación de teorías

---

<sup>2</sup> Desde América Latina podemos destacar De Sousa Santos (2000, pp. 59-82) y (2006), Martínez (1993, pp. 109-137), Fals Borda (2003, pp. 77-80).

o ha destacado la metodología de descubrimiento de conocimientos a partir de la observación. Bunge (1972) lo expone de la siguiente forma:

“La Segunda Guerra Mundial ha tenido en efecto imprevisto y saludable en la metodología de las ciencias no físicas: ha revolucionado el modo tradicional de investigación en esos dominios al realizar el valor de las teorías, en particular de las teorías formuladas con ayuda de las matemáticas. Antes se observaba, se clasificaba y se especulaba; ahora se agrega la construcción de sistemas hipotético-deductivos y se intenta contrastarlo empíricamente, incluso en psicología y sociología, fortalezas otro tiempo de la vaguedad” (p.9).

El proceso de conocimiento social está marcado por dos sistemas metodológicos de investigación: el modelo hipotético-deductivo, desarrollado por el pensamiento positivista desde la segunda guerra mundial, y el modelo conceptual-inductivo impulsado por la emergencia de la investigación cualitativa en los últimos años.

El proceso de investigación predominante en las ciencias sociales es el método hipotético-deductivo, se expresa en el desarrollo de los estudios cuantitativos que destacan la utilización de técnicas de medición y análisis cuantitativos rigurosos de la realidad social. Este modelo sustenta la prueba de la teoría en la observación de hechos sociales y en la deducción. El modelo hipotético-deductivo (Nagel, 1968) tiene una lógica que se define por los siguientes elementos: teoría → Marco teórico → hipótesis → observación de la realidad.

El modelo hipotético-deductivo desarrollado en las ciencias físico-naturales y se introduce en las ciencias sociales de manera hegemónica después de la Segunda Guerra Mundial. Tiene su base en el paradigma positivista y en el predominio de la justificación en la investigación social. El proceso de investigación hipotético-deductivo subraya la importancia de la teoría, la deducción y la cuantificación de la realidad. La teoría científica es el punto de partida del proceso investigador, lo define, orienta y predetermina, “la ciencia contemporánea no es experiencia sino teoría más experiencia planeada, conducida y extendida a la luz de teorías”. (Bunge, 1972, p.5) En esta modalidad del proceso de investigación se destaca la lógica deductiva, va de lo general a lo particular. La teoría se transforma en enunciados hipotéticos más concretos que facilitan inferir variables, de tal forma que se puedan probar mediante observación de la realidad. La figura central en el desarrollo metodológico cuantitativo de las ciencias humanas es Paul Lazarsfeld, que se interesa por desarrollar la rigurosidad matemática y la exigencia de la prueba empírica<sup>3</sup>.

El renovado interés por los estudios cualitativos en los últimos años ha cuestionado duramente el modelo hipotético-deductivo como dominante en el proceso de investigación social. El modelo conceptual-inductivo en la investigación social cualitativa pone mayor énfasis en el contexto del descubrimiento de nuevos conocimientos a partir de la observación de los hechos.<sup>4</sup> Este modelo de investigación tiene una lógica inductiva que se define por los siguientes elementos: observación de realidad → datos → enunciados → teoría.

---

<sup>3</sup> Un libro representativo del período es el de Boudon y Lazarsfeld (1979).

<sup>4</sup> Samaja (1999, p.211) señala que el debate entre la metodología cuantitativa y la metodología cualitativa se *aclara* mediante la importancia que le asignan al descubrimiento y la prueba.

El modelo inductivo-conceptual tiene sus antecedentes en el proceso de investigación científica, que propone el empirismo tradicional de Francis Bacon, Galileo Galilei, René Descartes, Issac Newton, la primera fase del Círculo de Viena y en la práctica investigatoria que desarrollan las ciencias sociales antes de los años cuarenta. En las ciencias humanas, el modelo conceptual-inductivo ha tenido su desarrollo con el apogeo de la investigación cualitativa en los años veinte y treinta por la Escuela de Chicago, que buscaba en “lo detallado, lo particular y lo empírico” y en el rechazo a la “lógica deductiva” las bases del conocimiento social<sup>5</sup>. La investigación humana destaca el aporte de Glaser y Strauss (1967) en la formulación de la teoría fundamentada, que intenta determinar los significados de la acción. El enfoque que desarrolla la teoría fundamentada es el de descubrir conceptos, hipótesis y teorías a partir de las observaciones y datos, se define de la siguiente forma: “se refieren a una teoría derivada de datos recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un procedimiento de investigación”. (Strauss y Corbin, 2002, p.13).

El contexto de descubrimiento permite desarrollar un proceso de investigación centrado en las siguientes dimensiones: inicio en la observación de los hechos sociales, donde se obtienen datos. Se clasifican y ordenan los datos. Momento que corresponde al desarrollo del conocimiento empírico. De la observación de hechos y datos se inducen conceptos, son conclusiones e ideas derivadas del estudio de los datos. Y con los enunciados se construyen teorías. El proceso de investigación conceptual-inductivo destaca la importancia de la observación, la inducción y lo cualitativo de la realidad social. Herbert Blumer, uno de los impulsores de las investigaciones cualitativas en los últimos años, entiende que estos estudios se realizan a partir de dos momentos, el primero es el de la exploración, centrado en la observación, busca obtener un conocimiento de primera mano de la realidad social, el segundo estadio, la inspección se dirige a los elementos analíticos que resultan asequibles, después de la observación, busca la descripción y explicación (González, 1995).

Sin embargo, en los últimos años la investigación científico humanística marcha a un proceso de confluencia e integración de sus diversas modalidades (Gráfico 2). La realidad humana solo puede ser estudiada desde una complejidad sistémica que recoja la infinita heterogeneidad del mundo, que posibilite la concurrencia de la certidumbre con el azar, el orden con el caos, la experiencia con los sueños. La realidad humana en su complejidad heterogénea integra la perspectiva del *hecho social*, que expresa el nivel de lo que acontece y se hace, y de la perspectiva del *hecho de sentido*, de las acciones orientadas por un significado que corresponde al nivel de las intenciones y motivaciones de la conducta. La investigación científica para comprender lo humano sigue el camino de apelar a la unidad múltiple del ser, del pensar y sentir, del logos y mito.

La investigación humanística tiende a complementar las formas hipotéticas deductivas con las inductivas conceptuales, las modalidades cualitativas con las formas cuantitativas, la estructura con la acción de los sujetos. Son momentos interrelacionados del pensar y de acercamiento conceptual de la realidad. La investigación humana busca combinar en un proceso la metodología de la verificación y la metodología de la teorización.

## Gráfico 2

### **Proceso integrado de la investigación científica humanística**

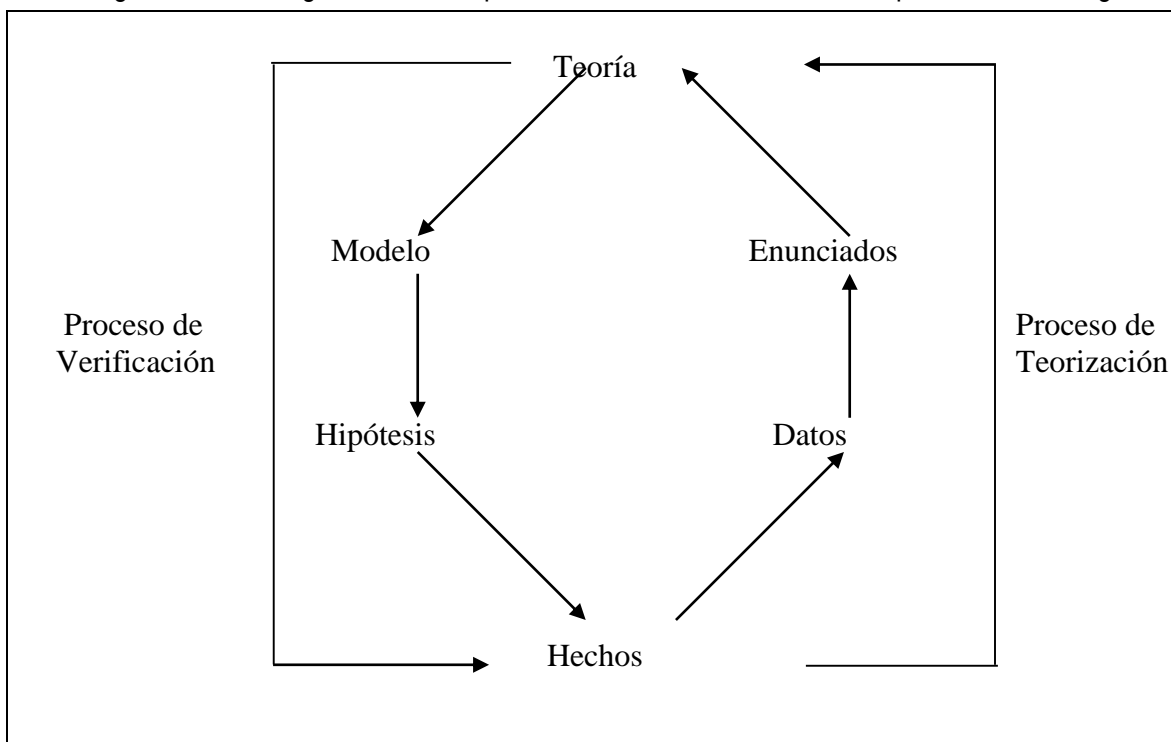
---

<sup>5</sup> Plummer (1989, pp. 44-70). Bunge (1972) señala el predominio del modelo conceptual-inductivo hasta los años cuarenta en su periodificación citada.

FUENTE: Sierra Bravo (1986, p.37).

### Técnica de la investigación humanística

El conocimiento científico humanístico es una dinámica combinada de dos momentos epistemológicos: estadístico y lingüístico, que corresponden a las perspectivas cuantitativa y cualitativa (Ibáñez, 1986). Son momentos continuos y estrechamente interrelacionados que dan cuenta de la naturaleza dialéctica de la realidad social. La perspectiva metodológica cuantitativa y la perspectiva metodológica cualitativa son partes de un *continuum* dialógico de los diversos niveles de la realidad social (Cuadro 1). Sin embargo, en la historia del trabajo de investigación concreta pueden operar en forma independiente o de manera integrada, pudiendo tener su propia autonomía, como ocurrió en el desarrollo histórico de la sociología que estuvo signado por la hegemonía de una perspectiva metodológica de investigación, o es parte, en la actualidad, de un proceso de integración



interparadigmática, que consiste en la articulación y convergencia de las diversas estrategias de investigación en el análisis de una misma realidad.

La perspectiva metodológica cuantitativa busca conocer la extensión de la distribución de características (variables) en los individuos que componen la realidad de estudio. La finalidad del estudio cuantitativo de la vida humana es la búsqueda del promedio y variación de determinadas variables en un conjunto de individuos. La extensión trata de la distribución de frecuencias de una o más propiedades -ingresos, edad, educación, actitudes, etc.- en muchos sujetos. La cuantificación de la realidad social opera con grandes cantidades de individuos, aquí la investigación se orientará por determinar la extensión de las características y conductas, las operaciones estadísticas cobran plenitud. En el análisis cuantitativo interesa subrayar *qué* ocurre, en sus dimensiones externas,



cuándo, dónde, cuántas veces y quiénes, en términos de la sumatoria de las variables que adoptan un comportamiento determinado.

Cuadro 1  
**El continuum cuantitativo y cualitativo en la investigación humana**

<b>TÉCNICA CUANTITATIVA</b>	<b>TÉCNICA CUALITATIVA</b>
<p><b>Niveles de la realidad</b>                      Hechos fácticos. Exterioridad material de la realidad social, impuestos desde fuera y en forma independiente de la conciencia de las personas.</p> <p>Interesan los hechos atomizados, aislados de su contexto social e histórico.</p> <p><b>Diseño</b>                      Investigación proyectada.                      Estructurado, decisiones preestablecidas, número, orden y forma.                      Cerrado, no se aceptan fácilmente nuevas fases.                      Define un criterio maestro que es perdurable y rígido</p> <p><b>Técnicas / Instrumentos</b>                      Muestreo probabilístico</p> <p>Cuestionario/ Ficha                      Observación estructurada / Hoja de registro                      Análisis de contenido cuantitativo / Hoja de registro</p> <p><b>Análisis</b>                      Opera con gran cantidad de individuos.                      Métodos de análisis estadístico.</p>	<p><b>Niveles de la realidad</b>                      Hechos de sentido. Creencias, motivaciones, deseos, intenciones y sentimientos que regulan el comportamiento de las personas.</p> <p>Interesan los hechos en su estructura, como parte de un proceso histórico y de una red de relaciones.</p> <p><b>Diseño</b>                      Investigación emergente.                      Flexible, decisiones se modifican conforme se vaya avanzando el estudio.                      Abierto, surgen decisiones en el mismo proceso.                      Define un criterio maestro que se moldea y adapta.</p> <p><b>Técnicas / Instrumentos</b>                      Muestreo Estructural</p> <p>Entrevista, historias de vida / Guía de preguntas                      Grupos de discusión / Guía de preguntas – Ficha de datos                      Observación abierta / Guía de observación                      Análisis de contenido cualitativo / Hoja de registro</p> <p><b>Análisis</b>                      Opera con pocos casos.                      Método de análisis del discurso</p>

Las herramientas cuantitativas tienen su base en el diseño de investigación *proyectado*, las decisiones y etapas se encuentran esencialmente definidas de antemano. El diseño de investigación se caracteriza por ser estructurado, cerrado y vertical. Estructurado, porque las decisiones o fases se encuentran previamente establecidas de manera rígida, en su número, forma y orden. Cerrado, porque las etapas y planes que se cumplen en la misma forma como fueron concebidas. El estudio de la realidad social se supedita al sistema prefijado, el proceso de investigación sólo produce las informaciones y resultados previstos en el diseño.

Las técnicas cuantitativas producen un intercambio asimétrico entre el diseño de investigación y la realidad humana, las relaciones responden a un modelo jerárquico, el diseño se coloca por encima de la realidad, mediante la existencia de un criterio maestro rígido y la realidad se supedita, en gran parte, a ello sin poder modificarlo. Los sujetos aparecen como objetos que sólo proporcionan informaciones, sobre temas que el investigador decide, las preguntas las hacen los que dirigen el proceso, los que tienen el control del diseño de investigación. Las respuestas, los que obedecen, las personas que son parte del objeto de estudio, ellos no plantean ni se oponen a las preguntas que se formulan.

Una fase importante del diseño de investigación cuantitativa es la utilización de un muestreo probabilístico, que facilita la selección de unidades de un universo. El procedimiento se sustenta en la probabilidad fija de que cada individuo del universo pueda ser incluido en la muestra. Es decir, la metodología cuantitativa opera desde el ángulo de los individuos, de ser considerados parte de la muestra en términos aleatorios. El número de unidades muestrales se determina en base a la ley del cálculo de probabilidades que permite dentro de condiciones de seguridad estadística realizar la representación, de las características de pequeña escala de la población a la que pertenece.

La perspectiva cuantitativa cuenta con recursos técnicos especializados, se destaca principalmente el cuestionario, la observación estructurada y el análisis de contenido cuantitativo. El análisis de los datos demanda de procedimientos estadísticos. Las técnicas estadísticas cubren la *teoría de la medida*, lo cual implica la utilización de estadísticas básicas en el examen de una variable, la asociación bivariable, el análisis multivariable y el estudio del cambio. Estos métodos señalan los requerimientos para deducir que una variable es causa de otra.

La investigación cualitativa es el procedimiento metodológico que utiliza palabras, textos, discursos, dibujos, gráficos e imágenes para comprender la vida social por medio de significados y desde una perspectiva holística, pues se trata de entender el conjunto de cualidades interrelacionadas que caracterizan a un determinado fenómeno. Para Elias (1991) el objeto de las humanidades consiste en "hacer comprensible su (la) situación humana" es decir, supone considerar al sujeto como aspecto central del análisis y comprender la realidad social mediante las acciones orientadas por un sentido. El estudio cualitativo destaca el *porqué* de la realidad, las motivaciones y explicaciones del significado de las acciones de los sujetos involucrados, y el *cómo* actúa una persona o tiene lugar la ocurrencia de un hecho humano (De Miguel, 1996). En esta perspectiva metodológica interesa resaltar el papel del sujeto en la construcción de la realidad social. El estudio cualitativo observa de cerca como ocurre cada hecho y su significado para el sujeto.

La técnica cualitativa en la investigación humana se basa en un diseño de investigación *emergente*. El proceso de investigación se caracteriza por su carácter flexible, abierto y simétrico. Flexible, las decisiones o fases se modifican conforme se vaya avanzando en el estudio, se modifican según las circunstancias y la marcha del proceso de investigación. Abierto, las decisiones surgen y se

desarrollan de manera continua en el mismo proceso de investigación, puede generar información y resultados no establecidos en el mismo diseño. Es decir, el diseño evoluciona mientras se realiza la investigación y puede modificarse mientras se lleva adelante el proceso de estudio de la realidad humana. Las técnicas cualitativas tienden a establecer relaciones entre diseño y realidad que responden a una forma simétrica, ambas dimensiones procuran posesionarse en un mismo nivel horizontal, la presencia de un criterio maestro que orienta el proceso se moldea y transforma conforme la investigación se acerca a la realidad social, se predeterminan mutuamente (Valles, 1997). Todos participan de la dinámica investigatoria, tanto el investigador que controla el diseño como los sujetos que integran el objeto de estudio, todos pueden preguntar y responder.

Una fase importante del diseño de investigación cualitativa es la selección de casos para llevar adelante la investigación. Como se utiliza un número reducido de casos, se recurre al muestreo estructural que permite con rigor metodológico realizar la representación de la diversidad de matices socio-estructurales del objeto de estudio. El tamaño del muestreo se determina por medio del *punto de saturación*, definido como el examen intensivo de casos que va cubriendo paulatinamente las propiedades y las relaciones sociales del objeto, de tal forma que a partir de una cantidad determinada los nuevos casos tienden a repetir y saturar el contenido del conocimiento logrado. Bertaux (1993) sugiere con razón, que un proceso de saturación bien logrado favorece la cientificidad del conocimiento social.

En la perspectiva metodológica cualitativa la variedad de recursos técnicos para la producción de datos, entrevistas en profundidad, historias de vida, grupos de discusión, observación participante y análisis de contenido cualitativo, se lleva en una interacción estrecha entre investigador y sujetos, no sólo el diseño se adapta y se modifica conforme al objeto de estudio, sino que las preguntas y respuestas pueden tener su origen tanto en el investigador como en los participantes (Mejía, 2002). El análisis del discurso es la herramienta central para el examen de los datos cualitativos, es el estudio de los textos y el habla producidos en situación de comunicación de los sujetos con la intención de encontrar estructuras y procesos significativos -motivaciones, valores, creencias, sentimientos, etc.- que se encuentran en la base de la acción humana. Se puede destacar otros métodos para el examen de los datos cualitativos, como la inducción analítica que tienen por objeto corroborar las hipótesis formuladas en la realidad estudiada y la teoría fundamentada que busca elaborar conceptos y teorías científicas a partir de los datos observados.

En suma, el continuum de la investigación humanística busca integrar el aspecto de la técnica cuantitativa, de la distribución de variables mediante herramientas estadísticas, y el nivel de la técnica cualitativa, de la acción humana con significado, en un proceso heterogéneo unitario de acercamiento cognoscitivo a la realidad.

## **Conclusiones**

En las ciencias humanas emerge una perspectiva de investigación que desarrolla nuevos caminos de exploración de lo humano en forma integral, que interrelaciona logos e ilusión, la certidumbre y el azar, la experiencia y los sueños, la totalidad y los individuos. La investigación humana expresa el desarrollo de formas originales, desde nuevos ángulos de la ciencia y en particular desde los fundamentos del paradigma de las ciencias de la complejidad. Es importante subrayar la participación activa de América Latina en este debate mundial.

En las ciencias humanas se encuentra en un proceso de escrutinio y desarrollo la naturaleza del objeto, el contenido de la investigación y sus procedimientos metodológicos. Las ciencias humanas han mudado la naturaleza de la realidad de estudio. Hay un proceso que se desplaza de la realidad humana como objeto y estructura cosificadas hacia un mundo de relaciones, redes y procesos en permanente renovación.

La investigación humana se define como la observación de observadores. El estudio de lo humano es una Investigación de segundo orden, que implica la observación especializada de un objeto conformado por observadores activos del nivel cotidiano.

En esas condiciones, la investigación de las ciencias humanas solo puede ser abordada en relaciones de cambio epistemológico, de transformación del logos positivista cartesiano a un logos de las ciencias de la complejidad. El objeto humano para su comprensión exige una investigación que combine e interrelaciones las diversas formas metódicas de la ciencia: hipotética-deductiva y conceptual-inductivo, Asimismo, exige que el trabajo de investigación fusione la heterogeneidad de técnicas cuantitativas y cualitativas.

## **Bibliografía**

BERTAUX, D. (1993). "De la perspectiva de la historia de vida a la transformación de la práctica sociológica", José Marinas y Cristina Santamarinas (edición): *La historia oral: métodos y experiencias*, Madrid: DEBATE.

BOUDON, R. y LAZARSFELD, P. (1979). *Metodología de las ciencias sociales. I. Conceptos e índices*, Barcelona, Laia.

BUNGE, M. (1972). *Teoría y realidad*, Barcelona: Ariel.

CAPRA, F. y LUIGI LUISI, P. (2014). *A visão sistêmica da vida: uma concepção unificada e suas implicações filosóficas, políticas, sociais e econômicas*, São Paulo: Cultrix.

CAPRA, F. (1996). *La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los seres vivos*, Barcelona: Amagrama.

DE MIGUEL, J. (1996). *Auto/biografías*, Cuadernos Metodológicos N° 17, Madrid: CIS.

DE SOUSA SANTOS, B. (org.) (2006). *Conhecimento prudente para uma vida decente: 'um Discurso sobre as Ciências' revisitado*. Sao Paulo: Cortez Editora.

DE SOUSA SANTOS, B. (2000). *Crítica de la razón indolente. Para un nuevo sentido común: la ciencia, el derecho y la política en la transición paradigmática*, Sao Paulo: Editorial DESCLÉE.

ELIAS, N. (1991). *Mozart. Sociología de un genio*, Barcelona: Península.

FALS BORDA, O. (2003). *Ante la crisis del país. Ideas-acción para el cambio*, , Bogotá: El Áncora Editores / Panamericana Editorial.

GONZÁLES, V. (1995). "El interaccionismo simbólico", en *Sociedad y Utopía. Revista de Ciencias Sociales*, N° 6, Madrid.

GONZÁLEZ CASANOVA, P. (2004). *Las nuevas ciencias y las humanidades. De la academia a la política*, Barcelona: Anthropos / IIS de la UNAM - Editorial Complutense.

GLASER, B. y STRAUSS A. (1967). *The Discovery of Grounded Theory*, Chicago: Aldine.

IBÁÑEZ, J. (1986). *Más allá de la sociología: el grupo de discusión*, Madrid: Siglo XXI.

LUHMANN, N. (1995). "¿Cómo se puede observar estructuras latentes?", en Paul Watzlawick y Peter Krieg (comps.): *El ojo observador. Contribuciones al constructivismo*, Barcelona: Gedisa.

MARTÍNEZ, M. (1993). *El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*, Barcelona: Gedisa.

MATURANA, H. (2002). *Transformación en la convivencia*, Santiago: Dolmen Ediciones.

MEJÍA, J. (2009). *Sociedad y conocimiento. Los desafíos de la sociología latinoamericana*, Lima: UNMSM / Facultad de Ciencia Sociales.

MEJÍA, J. (2002). *Problemas metodológicos de las ciencias sociales en el Perú*, Lima: UNMSM / Facultad de Ciencia Sociales.

NAGEL, E. (1968). *La estructura de la ciencia*, Buenos Aires: Paidós.

PIAGET, J.; LAZARSFELD, P.; MACKENZIE, W. J. W. y otros, (1982). *Tendencias de la investigación en las ciencias sociales*, Madrid: Alianza Editorial – UNESCO.

PRIGOGINE, I. (1997). *El fin de las certidumbres*, Madrid: Taurus.

PLUMMER, K. (1989). *Los documentos personales. Introducción a los problemas y la bibliografía del método humanista*, Madrid: Siglo XXI.

QUIJANO, A. (2000). "Colonialidad del poder, eurocentrismo y clasificación social", *Journal of World Systems Research*, Volume XI, N°2.

SAMAJA, J. (1999). *Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*, Buenos Aires: EUDEBA.

SCHUTZ, A. (1977). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu.

SIERRA BRAVO, R. (1986). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*, Madrid: Paraninfo.

STRAUSS, A. y CORBIN, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*, Medellín: Universidad de Antioquia.

VALLES, M. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*, Madrid: Síntesis.

WALLERSTEIN, I. (2004). *Capitalismo histórico y movimientos antistémicos. Un análisis del sistema-mundo*, Madrid: Akal.

WEBER, M. (1984). *Economía y sociedad*. México: FCE.

**AVAN**