



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Impacto del turismo en los niveles socioeconómicos de las regiones del Perú en el
periodo 2004-2020

TESIS

Para optar el título profesional de Economista

AUTORA

Talledo Rodriguez Escarlet Diorela
ORCID: 0009-0008-9821-5873

ASESOR

Chang Rojas Victor Alejandro
ORCID: 0000-0001-6616-1067

Lima, Perú

2024

Metadatos Complementarios

Datos de autor/a

Talledo Rodriguez, Escarlet Diorela

Tipo de documento de identidad del AUTORA: DNI

Número de documento de identidad del AUTORA: 75274909

Datos de asesor/a

Chang Rojas, Victor Alejandro

Tipo de documento de identidad del ASESOR: DNI

Número de documento de identidad del ASESOR: 43169498

Datos del jurado

JURADO 1: Rosas Santillana Jorge Washington, DNI 10793381, ORCID 0000-0002-9658-9053.

JURADO 2: Angulo Chocano Veronica Esther, DNI 09379299, ORCID0000-0002-6282-0114.

JURADO 3: Rosas López Edith Erlinda, DNI 029501173, ORCID 0000-0002-6469-422X.

JURADO 4: Chipana Tagle Dennis Daniel, DNI 21527619, ORCID 0000-0002-1858-146X

Datos de la investigación

Campo del conocimiento OCDE: 5.02.01

Código del programa: 311016

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Escarlet Diorela Talledo Rodriguez, con código de estudiante N° 201220896 con DNI N.º 75274909, con domicilio en 200 millas 32, distrito Villa el Salvador, provincia y departamento de Lima, en mi condición de bachiller en la escuela de Economía, perteneciente a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, declaro bajo juramento que:

La presente tesis titulada: " Impacto del turismo en los niveles socioeconómicos de las regiones del Perú en el periodo 2004-2020" es de mi única autoría, bajo el asesoramiento del docente Victor Alejandro Chang, y no existe plagio y/o copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación presentado por cualquier persona natural o jurídica ante cualquier institución académica o de investigación, universidad, etc; La cual ha sido sometido (a) al antiplagio Turnitin y tiene el 6% de similitud final.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en la tesis, el contenido de estas corresponde a las opiniones de ellos, y por las cuales no asumo responsabilidad, ya sean de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de internet.

Asimismo, ratifico plenamente que el contenido íntegro de la tesis es de mi conocimiento y autoría. Por tal motivo, asumo toda la responsabilidad de cualquier error u omisión en la tesis y soy consciente de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de falsa declaración, me someto a lo dispuesto en las normas de la Universidad Ricardo Palma y a los dispositivos legales nacionales vigentes.

Surco, 05 de agosto de 2024



Escarlet Diorela Talledo Rodriguez

DNI N° 75274909

Índice de similitud

Impacto del turismo en los niveles socioeconómicos de las regiones del Perú en el periodo 2004-2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

6%

INDICE DE SIMILITUD

8%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

3%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

repositorio.urp.edu.pe

Fuente de Internet

2%

2

Submitted to Universidad Ricardo Palma

Trabajo del estudiante

1%

3

econodistica.weebly.com

Fuente de Internet

1%

4

arauca.gov.co

Fuente de Internet

1%

5

hdl.handle.net

Fuente de Internet

1%

6

revistas.unjbg.edu.pe

Fuente de Internet

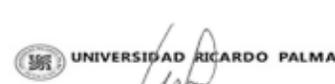
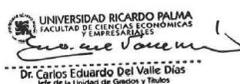
1%

7

[mail.produccioncientificaluz.org](mailto:produccioncientificaluz.org)

Fuente de Internet

1%



Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

MAG. CHRISTIAN ALEJANDRO BARRERA RAZURI
DOCENTE RESPONSABLE DEL CURSO DE GESTIÓN DE NEGOCIOS Y EMPRESAS
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Excluir bibliografía Apagado

 UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
Y EMPRESARIALES
Carlos Eduardo Del Valle Díaz

Dr. Carlos Eduardo Del Valle Díaz
Rector de la Unidad de Gestión y Titulación

 UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
Christian Alejandro Barreda Razuri

MAG. CHRISTIAN ALEJANDRO BARREDA RAZURI
DECENTE RESPONSABLE DEL TÍTULO DE MAGÍSTER EN CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Dedicatoria

La presente tesis está dedicada a Dios, a mis Padres y familiares, que estuvieron conmigo en todo momento alentándome, e inspirándome a ser mejor persona y profesional.

Agradecimientos

A mis padres por su apoyo incondicional,

A los docentes de mi querida Universidad Ricardo Palma, por su gran aporte de conocimientos, y por su colaboración constante.

Introducción

Durante los últimos años, el Turismo ha dejado de ser un sector ignorado, a ser considerado uno de los sectores con más aporte a la Economía de muchos países, tanto en desarrollo, como en vía de desarrollo, puesto que sirve como fuente generadora de ingresos, y empleo. Actualmente impulsar el turismo significa generar nuevos puestos de trabajo, estimular inversión privada, promover el desarrollo de infraestructura como estrategia local, de modo que la sociedad se beneficie. Es por ello que la presente investigación tiene como propósito analizar el impacto que tiene el Turismo en ciertos indicadores Socioeconómicos.

La investigación se desarrolló en 6 capítulos, que son detallados en el siguiente párrafo:

Capítulo I. En esta sección, se desarrolló la problemática del presente estudio, y se estableció los objetivos, el alcance, la importancia, justificación del estudio, y las limitaciones del mismo.

Capítulo II: En esta sección, se describe antecedentes nacionales e internacionales recopilados como base de estudio, para la presente investigación, asimismo, se detallan bases teóricas ligadas a las variables, y definición de términos básicos.

Capítulo III: En esta sección, se estableció las hipótesis y variables, posterior a ello, se realizó un cruce de información respecto a la problemática, objetivos e hipótesis.

Capítulo IV: Se evidencia el método a usar, la población, los instrumentos, y técnicas ejecutadas para el procesamiento de datos.

Capítulo V: En esta sección, se describe los resultados obtenidos, especificando el impacto de las variables.

Capítulo VI: En esta sección, detallamos nuestras conclusiones y recomendaciones.

Índice

Metadatos Complementarios	II
Declaración jurada de originalidad	III
Índice de similitud.....	IV
Dedicatoria	VI
Agradecimientos	VII
Introducción	VIII
Lista de tablas.....	XII
Lista de figuras.....	XIII
Resumen	XIV
Abstract	XV
CAPÍTULO I.....	1
PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO	1
1. Formulación del Problema.....	1
2. Objetivos General y Específicos	13
3. Justificación e importancia del estudio	14
4. Alcance y limitaciones.....	15
CAPÍTULO II.....	16
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	16
1. Antecedentes de la investigación	16

2. Bases teórico- científicas	21
3. Definición de términos básicos.....	25
CAPÍTULO III.....	28
HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	28
1. Hipótesis y/o supuestos básicos.....	28
2. Las Variables de estudio y su operacionalización.....	28
3. Matriz lógica de consistencia.....	30
CAPÍTULO IV	31
MÉTODO	31
1. Tipo y método de investigación	31
2. Diseño de específico de investigación.....	31
3. Población, muestra	31
4. Instrumentos de obtención de datos	32
5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	33
6. Procedimiento de ejecución del estudio	35
CAPÍTULO V	36
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	36
1. Datos Cuantitativos.....	39
2. Análisis de Resultados	41
3. Discusión de los resultados.....	41
CAPÍTULO VI.....	44
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	44

1. Conclusiones 44

2. Recomendaciones 45

Referencias 46

Apéndice..... 50

Lista de tablas

Tabla 1 Turismo externo e interno, arribos e ingresos 2019-2020	2
Tabla 2 Llegada de turistas internacionales e ingresos 2019.....	5
Tabla 3 Llegada de turistas internacionales e ingresos 2018.....	7
Tabla 4 Perfil del turista extranjero 2018	11
Tabla 5 Antecedentes de la investigación.....	18
Tabla 6 Matriz lógica de consistencia	30
Tabla 7 Tabla resumen de variables	32
Tabla 8 Test Levin-Lin-Chu para raíz unitaria.....	36
Tabla 9 Resumen de estimación entre variables por el método ARDL.....	38
Tabla 10 Impacto entre variables.....	43
Tabla 11 Resumen de figuras y su impacto.....	43

Lista de figuras

Figura 1 Comparativa de arribo externo 2019-2020	3
Figura 2 Comparativa de arribo interno 2019-2020	3
Figura 3 Comparativa de ingreso externo 2019-2020	4
Figura 4 Comparativa de ingreso interno 2019-2020.....	4
Figura 5 Porcentaje de llegada de turistas internacionales por continente	5
Figura 6 Llegada de turistas e ingresos por país durante el año 2018	8
Figura 7 Arribo total de turistas durante el año 2018.....	9
Figura 8 Turismo sostenible de Hall	23
Figura 9 Arribo total- PIB per cápita, en el periodo 2004-2020.....	39
Figura 10 Arribo total- Tasa de analfabetismo mayores a 15 años, en el periodo 2004-2020...	40
Figura 11 Arribo total- Tasa de matrícula de 12 a 16 años, en el periodo 2008-2019	40

Resumen

En este estudio se realiza una estimación en relación al impacto que tiene el turismo sobre los niveles socioeconómicos de las regiones del Perú, durante el periodo 2004-2020. La presente estimación se efectuó mediante el modelo econométrico ARDL (autorregresivo de retardos distribuidos), la cual evidenció que el turismo receptivo y el turismo interno tienen un impacto positivo en el PBI per cápita, en la tasa de matrícula de 12 a 16 años, y la tasa de analfabetismo en personas mayores a 15 años, ya que resultaron ser significativas posterior a la estimación. Por lo cual, la actividad turística es sumamente importante para el desarrollo de nuestro país, sumado a ello, es un sector potencial a explotar para beneficio de todos los niveles socioeconómicos del Perú.

Palabras claves: Niveles socioeconómicos, Actividad turística, Turismo receptivo, Turismo Interno

Abstract

In this study, an estimate is made in relation to the impact that tourism has on the socioeconomic levels of the regions of Peru, during the period 2004-2020. The present estimation was carried out using the ARDL (autoregressive distributed lag) econometric model, which showed that inbound tourism and domestic tourism have a positive impact on GDP per capita, and on the enrollment rate for 12 to 16 year olds. and the illiteracy rate in people over 15 years of age, since they turned out to be significant after the estimation. Therefore, tourism activity is extremely important for the development of our country, in addition to this, it is a potential sector to exploit for the benefit of all socioeconomic levels in Peru.

Keywords: Socioeconomic levels, Tourist activity, Incoming tourism, Internal Tourism.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1. Formulación del Problema

El turismo en la actualidad es considerado una actividad esencial para lograr desarrollo y crecimiento económico para países desarrollados, y en vía de desarrollo. El análisis de la relación entre el turismo y el crecimiento económico, para muchos autores es positiva, ya que genera cierta cantidad de aspectos positivos, como la mitigación de la pobreza, el desempleo, y las barreras culturales (Jiménez & Cavazos, 2012).

La industria turística tiene efectos multiplicadores muy importantes, como empleador y exportador de servicios (Balaguer & Cantavella, 2000). Respecto a la categoría exportadora de servicios, el turismo es considerado la tercera mayor categoría exportadora del mundo, y cabe mencionar que el ingreso de exportación por turismo internacional creció más rápido que la exportación en mercancías (Organización Mundial del Turismo, 2019).

La industria del turismo es sumamente importante para todo el mundo, ya que es un generador de ingresos, oportunidades laborales, y promotor del sector privado e infraestructura. (Gee, 1999).

El turismo ha mantenido un crecimiento sostenido 9 años consecutivamente, habiendo crecido 5% en el año 2018, con un total de 1.400 millones de turistas internacionales, con ingreso de 1,7 billones USD de exportaciones de turismo internacional. (Organización Mundial del Turismo, 2019).

Asimismo, cabe resaltar que el turismo posterior al año 2020 (periodo límite de estudio), fue uno de los sectores más perjudicados a causa del COVID-19, ya que el 72% de destinos a nivel mundial opto por restringir ingreso de turistas internacionales, para el caso de américa, el

80% cerró por completo sus fronteras, pero, sin embargo, el 100% de destinos presentaron restricciones de viajes. (Organización Mundial del Turismo, 2020).

En este caso para el Perú, el flujo de turistas extranjeros disminuyó en 96.4% en comparativa con el flujo registrado el mismo año (Sociedad de Comercio Exterior del Perú, 2021).

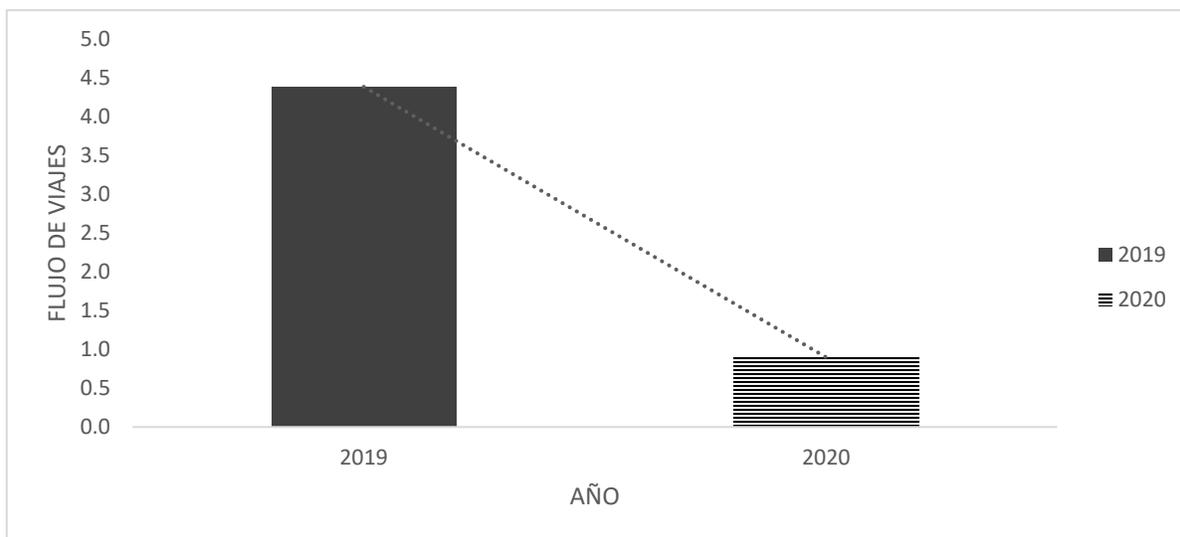
Como se observa en la tabla 1, el turismo externo presentó una caída tanto para arribos e ingresos, el contraste del número de arribos entre el año 2019 a 2020, presenta una variación de -79.5%, asimismo los ingresos presentaron una caída de -72.5%; para el caso del turismo interno, los arribos evidenciaron una reducción de 70.4% en comparación al año 2019 (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2021).

Tabla 1

Turismo externo e interno, arribos e ingresos 2019-2020 (en millones)

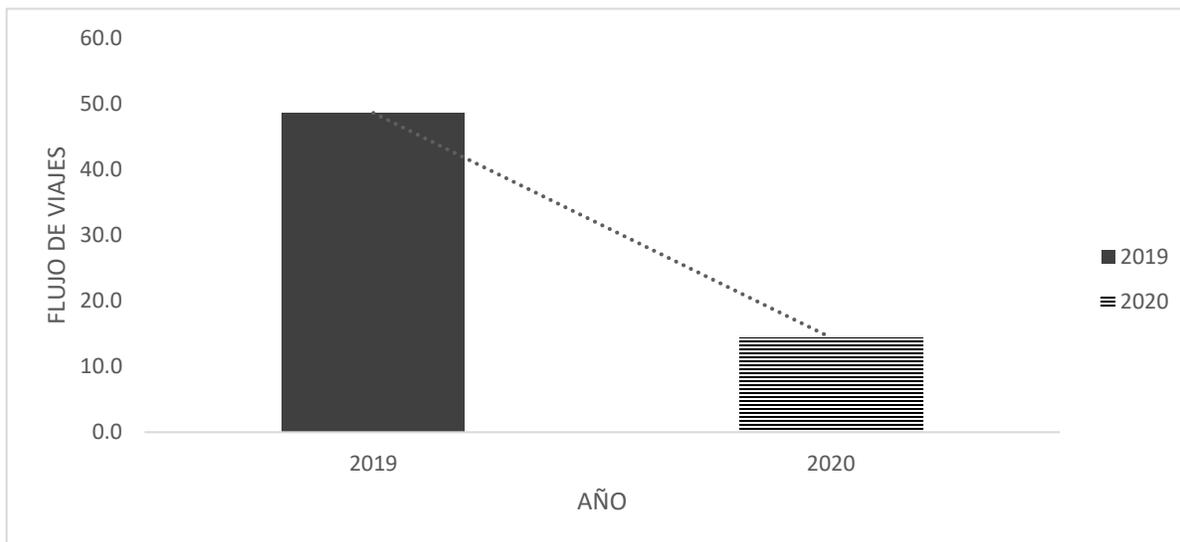
	TURISMO EXTERNO		TURISMO INTERNO	
	ARRIBO	INGRESO	ARRIBO	INGRESO
2019	4.4	\$ 4,703	48.6	\$ 4,189
2020	0.9	\$ 1,002	14.4	\$ 1,156

Nota. Contraste de arribos e ingreso del turismo interno y externo. Adaptado de Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR (2021).

Figura 1*Comparativa de arribo externo 2019-2020*

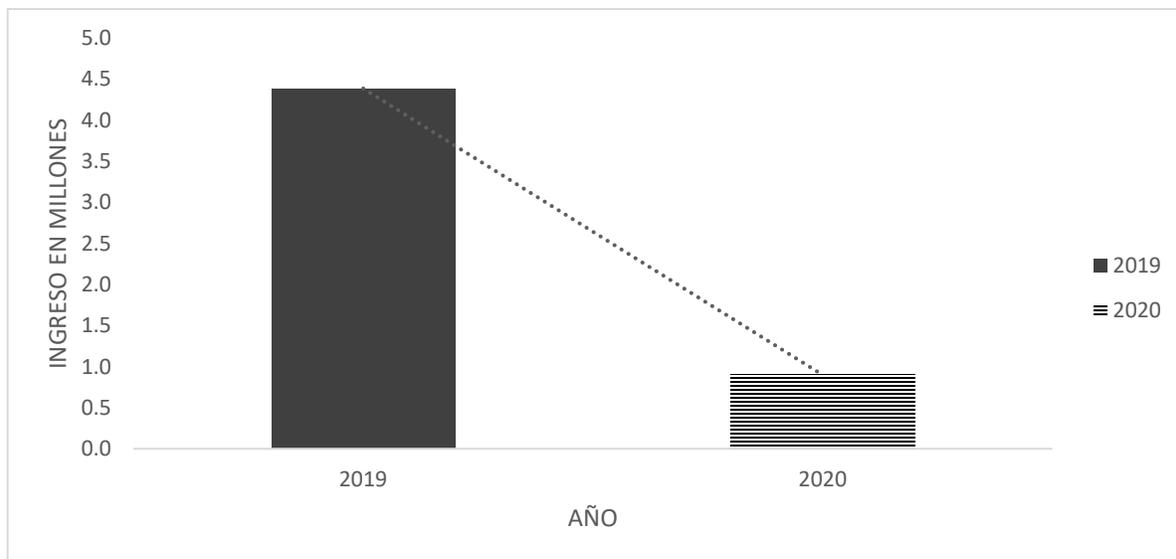
Nota. Comparativa de arribo externo en los años 2019 y 2020.

Adaptado del MINCETUR, 2021.

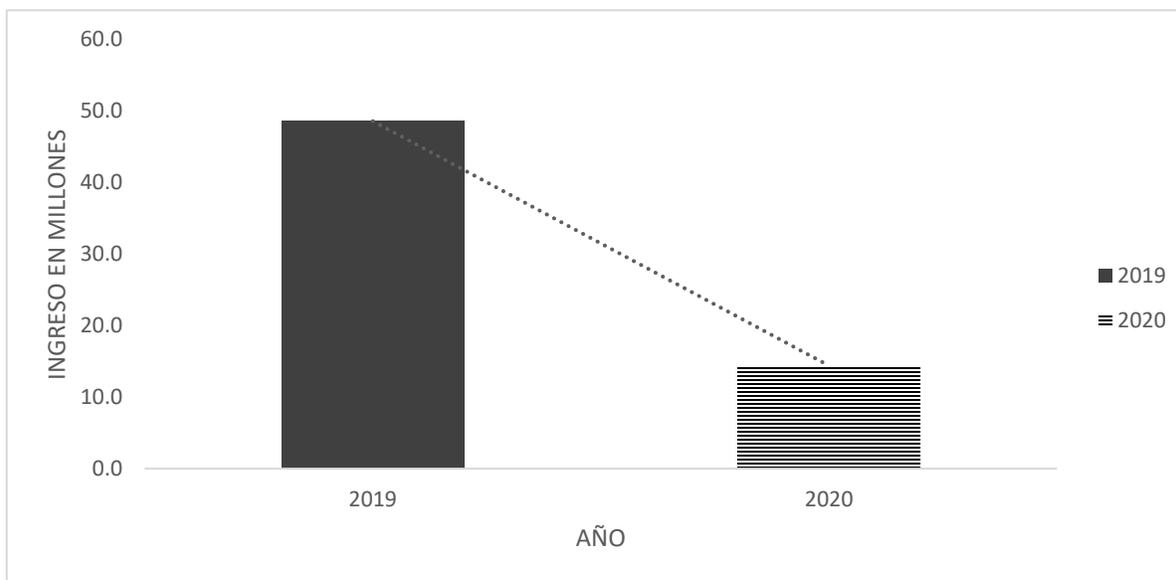
Figura 2*Comparativa de Arribo Interno 2019-2020*

Nota. Comparativa de arribo del turismo interno en los años

2019 y 2020. Adaptado del MINCETUR, 2021.

Figura 3*Comparativa de Ingreso Externo 2019-2020*

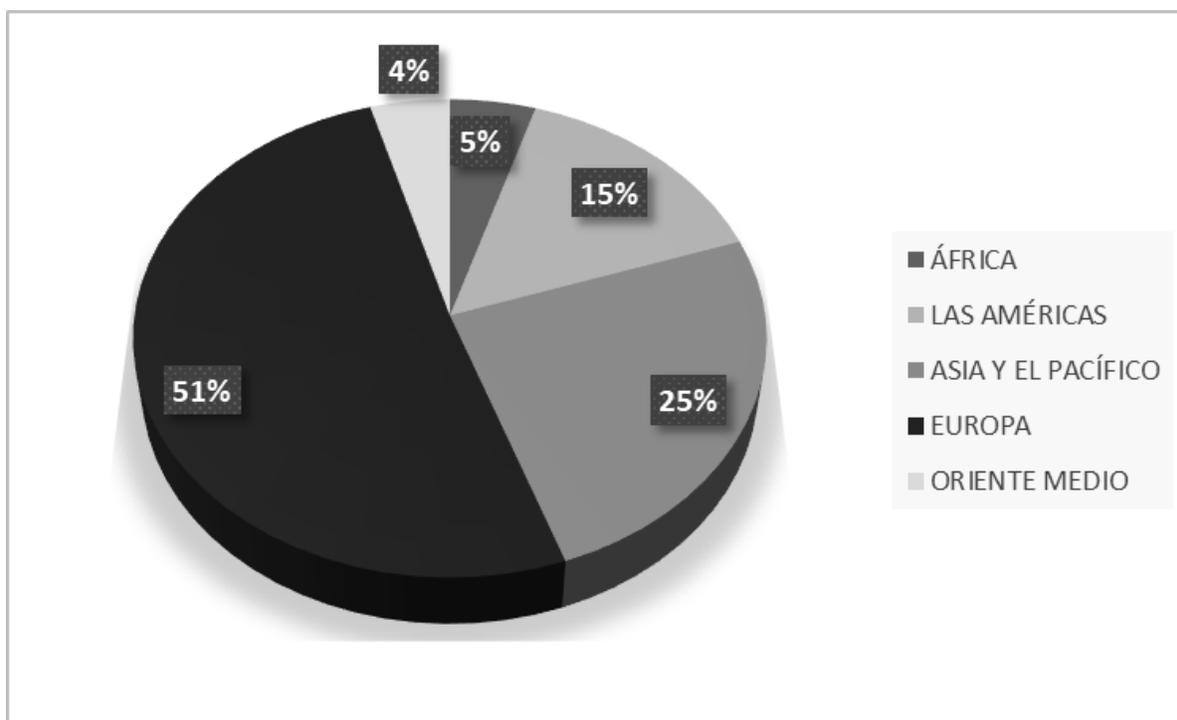
Nota. Comparativa del ingreso del turismo externo en los años 2019 y 2020. Adaptado del MINCETUR, 2021.

Figura 4*Comparativa de Ingreso Interno 2019-2020*

Nota. Comparativa del ingreso del turismo interno en los años 2019 y 2020. Adaptado del MINCETUR, 2021.

Figura 5

Porcentaje de llegada de turistas internacionales por continente 2019.



Nota. Porcentaje de llegada de turistas internacionales por continente. Adaptado de la OMT, 2020.

Tabla 2

Llegada de turistas internacionales - ingresos 2019 (en millones)

CONTINENTE	TURISTAS	INGRESOS
ÁFRICA	70	\$ 38,000
LAS AMÉRICAS	219	\$ 342,000
ASIA Y EL PACÍFICO	362	\$ 443,000
EUROPA	744	\$ 576,000
ORIENTE MEDIO	65	\$ 81,000

CONTINENTE	TURISTAS	INGRESOS
ÁFRICA	70	\$ 38,000

LAS AMÉRICAS	219	\$	342,000
ASIA Y EL PACÍFICO	362	\$	443,000
EUROPA	744	\$	576,000
ORIENTE MEDIO	65	\$	81,000

En la figura 5, Según gráfico de tipo torta, el cual muestra el porcentaje de la visita de turistas, y el ingreso que se tiene como resultado en los continentes. Siendo EUROPA el continente con mayor presencia de turistas, liderando con 51% de turistas a nivel continental, con 744 millones de turistas internacionales en 2019 y \$576.000 millones en ingresos; 710 millones de visitantes en el año 2018, 38 millones más que en el año 2017, generando ingresos de \$570.000 millones para el año 2018, lo que representa un 9.83% más que el año 2017. En segundo lugar, se encuentra el continente Asia y el Pacífico que representa el 25% de visita de turistas a nivel continental, con la visita de 362.000 millones de turistas, con ingresos de \$443.000 millones, en el mismo año. Las Américas, ocupa el tercer lugar más visitado, el cual representa el 15% de visita de turistas, teniendo 219 millones de visitas, con ingresos de \$342.000 millones.

Por último, en el tercer y cuarto puesto, se encuentra África y Oriente Medio, representando el 5%, y 4% respectivamente para ambos continentes, con visitas de 70 millones y 65 millones de visitas, y ganancias de 38.000 millones, para África, y 81.000 millones para Oriente Medio (UNWTO, 2020).

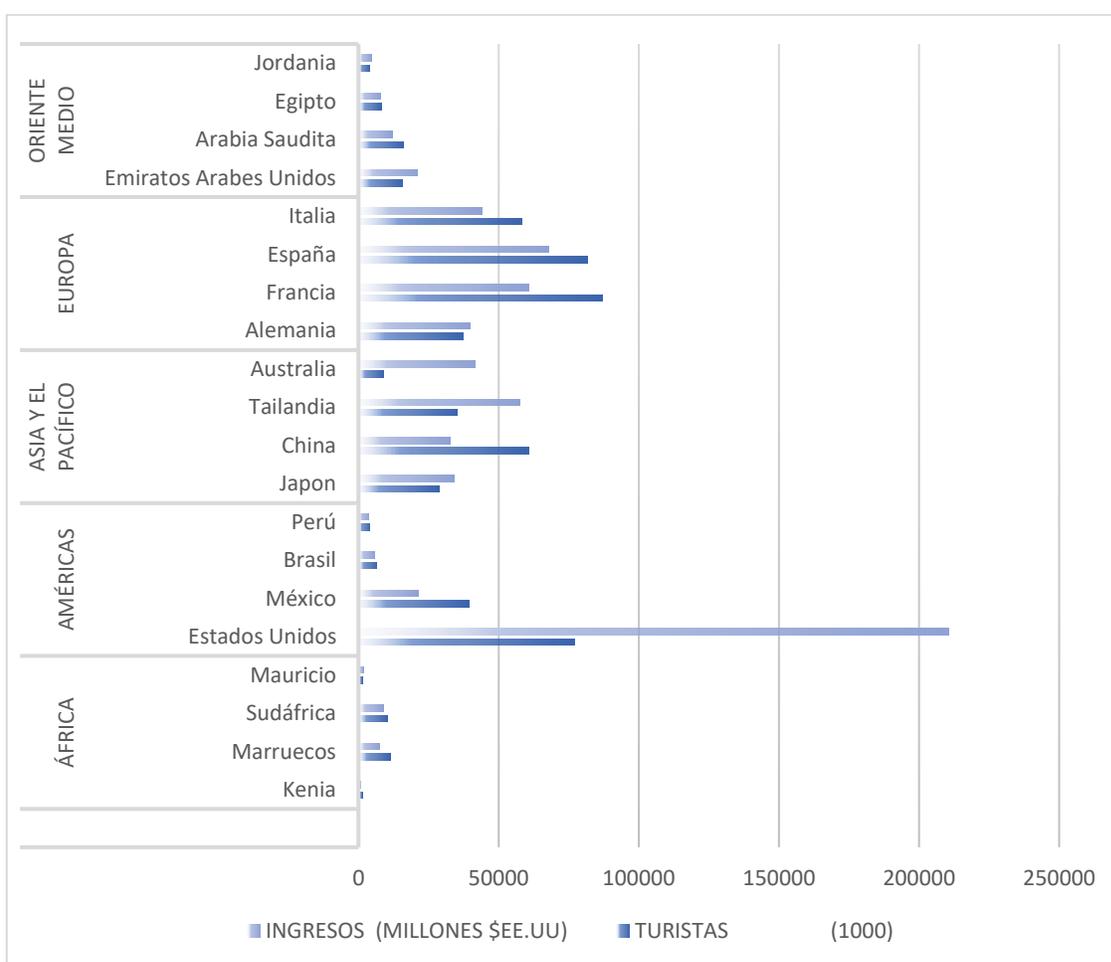
Tabla 3*Llegada de turistas internacionales e ingresos durante el año 2018*

CONTINENTE	PAÍS	TURISTAS (1000)	INGRESOS (MILLONES \$EE.UU)
ÁFRICA	Uganda	1.850	1.027
	Marruecos	12.289	7.775
	Sudáfrica	10.472	8.939
	Mauricio	1.399	1.887
AMÉRICAS	Estados Unidos	79.618	214.468
	México	41.447	22.510
	Brasil	6.621	5.917
	Perú	4.419	3.947
ASIA Y EL PACÍFICO	Japón	31.192	41.115
	China	62.900	40.386
	Tailandia	38.277	63.042
	Australia	9.246	45.035
EUROPA	Alemania	38.881	42.977
	Francia	89.400	67.370
	España	82.773	73.765
	Italia	62.146	49.262
ORIENTE MEDIO	Emiratos Árabes Unidos	15.920	21.375
	Arabia Saudita	1.5293	12.038
	Egipto	11.346	11.615
	Jordania	4.150	5.249

Nota. Llegada de turistas internacionales e ingresos 2018. Adaptado de la OMT, 2019.

Figura 6

Llegada de turistas e ingresos por País durante el año 2018



Nota. Turistas e ingresos por país. Adaptado de la OMT, 2019.

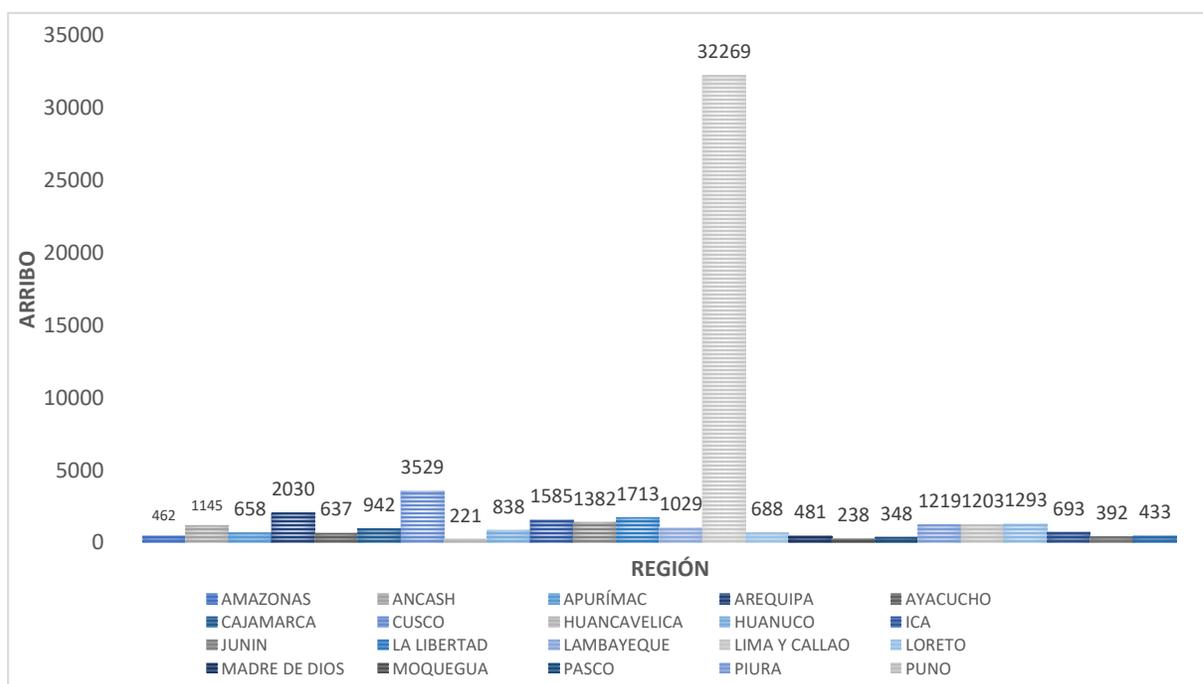
Según la figura 6, Francia es el país con mayor ingreso de turistas para el año 2018, siendo 89 400(en miles) el número de turistas llegados a Francia en el año 2018, generando

ingresos alrededor de \$ 67 370 (en millones). España, es el segundo país con mayor ingreso de turistas, con la visita de 82 773 (en miles) turistas, hacia ese país, con ingresos de \$73 765 (en millones). Cabe resaltar que estos dos primeros países son los que mayor número de turistas aportan al continente europeo. El tercer lugar, lo ocupa Estados Unidos, con la visita de 79 618 (en miles) turistas, y con ingresos alrededor de \$ 214 468 (en millones). China ocupa el cuarto lugar, con la visita de 62 900 (en miles) turistas, y con ingresos de \$40 386 (en millones). En quinto lugar, se encuentra Italia, con 62 146 (en miles) turistas, y con ingresos de \$49 262 (en millones). El sexto lugar lo ocupa México, con la visita de 41 447 (en miles) turistas, e ingresos de \$22 510 (en millones).

En el caso peruano, para el año 2018, el turismo receptivo internacional generó, aproximadamente más de US\$ 4 895 millones de divisas, con la llegada de 4.4 millones de turistas internacionales (UNWTO, 2019).

Figura 7

Arribo Total de turistas durante el año 2018 (en miles)



Según la figura 7, Lima y Callao son las regiones más visitadas, con la presencia de 32,268,513 visitantes, la segunda región más visitada es Cusco, con la presencia de 3,529,214 visitantes durante el año 2018, seguida por Arequipa con 2,030,218, La libertad con 1,713,079, Ica con 1,585,438 visitantes; dentro de las regiones con menor presencia de turistas se encuentra Huancavelica, con 220,910 visitantes, seguida por Moquegua con 238,099, Pasco con 348,152, Tumbes 391,695, Ucayali con 433,380 visitantes.

Cabe Mencionar que la Región Lima y Callao tiene mayor presencia turística debido a que todos los arribos de turistas son en la región del Callao, en donde se encuentra el Aeropuerto Internacional Jorge Chávez. Respecto a la región Cusco, hay mayor afluencia de turistas debido a la presencia del sitio arqueológico incaico, Machu Picchu; agregado a esto, la región Cusco tiene más de diez sitios arqueológicos, como el parque arqueológico Raqchi, parque arqueológico Pikillaqta, parque arqueológico Choquequirao, Museo histórico regional, etc.; de los cuales Machu Picchu fue el sitio arqueológico más visitado, durante el periodo 2004-2020, Machu Picchu tuvo presencia de 17,080,563 visitantes (entre visitantes nacionales y extranjeros). En el caso de la región Arequipa, el destino turístico más visitado fue el Valle del Colca, durante 2004-2020, tuvo 2,934,172 visitantes. Respecto a la región la Libertad, el sitio arqueológico más visitado es el complejo arqueológico huacas del sol y de la luna, con la visita de 1,781,903 turistas, durante 2004-2020. Para el caso de las regiones menos visitadas como Huancavelica, el Museo regional Hernández Morillo, para el año 2019 recibió 2948 visitantes (nacionales e internacionales).

Tabla 4

Perfil del Turista Extranjero 2018

CARACTERÍSTICAS	TURISTA EXTRANJERO	TURISTA DE VACACIONES	MEJOR PROSPECTO DE VACACIONISTA	VACACIONISTA QUE VISITA EL PERÚ MÁS DE UNA VEZ	
GENERACIÓN	CENTENNIALS	15%	18%	18%	7%
	MILLENNIALS	45%	47%	47%	46%
	GENERACIÓN X	23%	18%	18%	28%
	BABY BOOMERS	16%	16%	17%	17%
	GEN.SILENCIOSA	1%	1%	2%	2%
SEXO	HOMBRE	62%	57%	57%	71%
	MUJER	38%	43%	43%	29%
ESTADO	SOLTERO	46%	49%	53%	47%
	CASADO/CONV.	42%	37%	35%	43%
	PAREJA-NC-NC	11%	13%	11%	8%
INGRES. FAMILIAR	<US\$40000	45%	47%	25%	40%
	<US\$40000,US\$79999>	23%	23%	31%	23%
	US\$79999<	32%	30%	44%	38%
GRAD. DE INSTRUC.	BÁSICO	18%	20%	12%	10%
	TÉCNICO	14%	15%	8%	11%
	UNIVERSITARIO	43%	44%	47%	47%
	POSGRADO	25%	21%	33%	32%
CATEGORÍA LABORAL	TRAB.SEC.PRIVADO	40%	34%	37%	39%
	TRAB.INDEPEND.	23%	24%	21%	19%
	TRAB.SEC.PUB.	17%	18%	17%	17%
	JUBILADO	8%	9%	12%	16%
	ESTUDIANTE	6%	8%	8%	5%
	AMA DE CASA	3%	3%	-	3%
	DESEMPLEADO	2%	3%	3%	1%
REDES SOCIALES	FACEBOOK	75%	77%	73%	70%
	INSTAGRAM	30%	33%	34%	34%
	WHATSSAP	26%	24%	27%	26%
	TWITTER	18%	17%	20%	16%
	LINKEDIN	17%	12%	18%	15%
	YOUTUBE	7%	6%	9%	7%
	SNAPCHAT	5%	6%	8%	4%
	WEIBO	3%	3%	4%	3%
WECHAT	1%	1%	2%	1%	
REGIÓN DE RESIDENCIA	LATINOAMÉRICA	60%	58%	21%	59%
	ANGLOSAJÓN	19%	19%	34%	24%
	EUROPA	15%	17%	33%	12%
	ASIA	4%	4%	7%	3%
	ÁFRICA Y OCEANÍA	2%	2%	5%	1%
MOTIVO DE VIAJE	VACACIONES	65%	MACHU PICCHU	INTERNET	88%
	NEGOCIOS	15%	51%	65%	18%
	VISITA FAM. Y AM	12%		RECOMENDACIÓN DE	25%
	SALUD	3%		AMIGOS	-
	SEMIN. CONGR.CONF	3%	COMIDA	29%	-
	EDUCACIÓN	1%	15%	DOCUMENTALES	-
	MISIONES	1%		10%	-
PAQ. TURÍSTIC.	ADQUIERE PAQ.TURÍSTIC.	27%	25%	44%	20%
	COMPRA POR SEPARADO	73%	75%	56%	80%
REGIONES VISITADAS	LIMA	73%	68%	99%	100%
	CUSCO	37%	51%	89%	35%
	AREQUIPA	17%	22%	35%	13%
	PUNO	17%	25%	44%	13%
	ICA	13%	17%	31%	12%
	PIURA	11%	14%	16%	12%
	TUMBES	16%	21%	22%	10%
	LA LIBERTAD	5%	6%	9%	9%
	ÁNCASH	3%	3%	5%	6%
	LORETO	2%	2%	-	4%

Nota. Perfil del turista extranjero. Adaptado de la Comisión de Promoción del Perú para la Exportación, y el Turismo- PROMPERÚ, 2019.

El promedio de los visitantes extranjeros en el Perú pertenece al segmento Millenials, en su gran mayoría proviene de países latinoamericanos, dentro de los primeros Chile, Estados Unidos y Ecuador. Así mismo, la investigación muestra una mayor afluencia de género masculino, de estado soltero y con una formación universitaria. Por otro lado, cabe mencionar que los visitantes extranjeros tienen como motivo de viaje, en primer lugar, vacaciones, recreación, u ocio; en segundo lugar, su principal motivo es de negocios; entre otros, como: Visitar familiares y amigos, salud, seminarios o congresos, educación y misiones (Religión). Agregado a esto, un gran porcentaje de visitantes, viaja solo, usa transporte aéreo internacional, y tiene una permanencia de 10 días en promedio. Respecto al gasto por visitante, hay un mayor porcentaje de este grupo de turista que tiene un gasto menor a US\$40000. La región que más visita es Lima y Cusco (Comisión de Promoción del Perú, 2019).

En el caso del turista de vacaciones, es representado en mayor presencia por el segmento Millenials, provenientes del continente latinoamericano, con mayor presencia del género masculino, de estado civil soltero, y universitario en su gran mayoría. El turista de vacaciones tiene como principal motivo visitar Machu Picchu.

El mejor prospecto de vacacionista, también perteneciente al grupo de visitantes ya mencionados, también pertenece al segmento Millenials en su gran mayoría, también con mayor presencia del género masculino, estado civil soltero, y con formación universitaria. Pero a diferencia de lo ya mencionado, la gran mayoría de turistas son provenientes del continente anglosajón, y tiene un gasto mayor a US\$79999, y motivo de viaje debido a lo visto en internet, en lo que respecta a nuestro país, Perú. Por su puesto, la región más visitada es Lima (que es el lugar de arribo), y Cusco (Comisión de Promoción del Perú, 2019).

Con respecto al vacacionista que visita el Perú más de una vez, en su mayoría, pertenece al segmento Millenials, proviene del continente Latinoamericano, es de género masculino, estado civil soltero, con formación universitaria, con un gasto menor a US\$40000 (Comisión de Promoción del Perú, 2019).

1.1. Formulación del problema

El problema de la presente investigación está centrado en analizar el impacto que genera el turismo receptivo e interno en el desarrollo económico de las regiones del Perú, es por ello que la interrogante principal es:

- ¿Cuál es el impacto del turismo receptivo y el turismo interno en el desarrollo económico de las regiones del Perú durante el periodo 2004-2020?

1.2. Interrogantes específicas

- ¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en el PBI per cápita de las regiones del Perú en el periodo 2004-2020?
- ¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en la tasa de analfabetismo en personas de 15 años a más en el periodo 2004-2020?
- ¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en la tasa de matrícula escolar de 12 a 16 años, en el periodo 2004-2020?

2. Objetivos General y Específicos

2.1. Objetivo General

El objetivo general de la presente investigación busca:

- Analizar el impacto del turismo receptivo y el turismo interno en el desarrollo económico en las regiones del Perú en el periodo 2004-2020.

2.2. Objetivos Específicos

- Analizar el impacto de la llegada de turistas extranjeros y turistas nacionales en el PBI per cápita en las regiones del Perú en el periodo 2004-2020.
- Analizar el impacto del turismo receptivo y turismo interno en la tasa de analfabetismo en personas mayores a 15 años 2004-2020.
- Analizar el impacto del turismo receptivo y turismo interno en la tasa de matrícula de 12 a 16 años en el periodo 2004-2020.

3. Justificación e importancia del estudio

Es importante el desarrollo de esta investigación, para dar a conocer el impacto socioeconómico que genera el turismo en las regiones del Perú, para concientizar a las personas e instituciones que toman decisiones y que inciden en este campo (Turismo).

Por otro lado, esta investigación también se justifica por el hecho de que el turismo es un agente económico muy importante, que tiene un aporte muy significativo en el Producto Bruto Interno del Perú. Según el Consejo Mundial De Viajes y Turismo (WTTC) En el año 2017, el turismo generó 8.135,8 millones, con una participación de 3,8 % del Producto Bruto Interno. Siendo el Perú uno de los países con mayor aportación por parte del turismo hacia la economía, en Sudamérica, en contraste con Argentina (3,7%), Uruguay (3,6%), Chile (3,4%) y Brasil (2,9%) (Caribbeannewsdigital, 2018).

Por ello, es importante promover el turismo responsable, de tal forma que se pueda explotar todo el potencial turístico que el Perú tiene, y que aún no ha sido aprovechado. Cabe mencionar, que uno de nuestro potencial turístico es la gastronomía, siendo esta uno de los atractivos más importante del país.

La gastronomía por su parte, capta turistas, los cuales se introducen a cualquier destino, desde el menos visitado al más visitado, en otras palabras, genera más oportunidades y un mayor desarrollo económico en las distintas regiones, según el destino. De esta forma, la gastronomía se considera una marca de diferenciación de destino turístico, debido a la experiencia cultural vivida en cada región, lo que fideliza a los turistas. (Organización Mundial del Turismo, 2019).

Habiendo mencionado la importancia del turismo como mitigador de la pobreza, según la Organización Mundial del Turismo (OMT), esta puede ser atenuada siempre y cuando haya un compromiso por parte de las empresas privadas, mediante la práctica de empleo, actividades y productos que puedan favorecer a las regiones pobres. Así al desarrollar el turismo responsable, se canaliza un mayor porcentaje del gasto turístico hacia las regiones más desfavorecidas.

Este trabajo resultara beneficioso para entidades como Mincetur, Ministerio de economía y finanzas, y empresas privadas, para localizar los lugares en los que se puede desarrollar el turismo sostenible, de esta manera poder explotar oportunidades de negocio para atender responsabilidad social.

4. Alcance y limitaciones

Alcance:

La presente investigación explorará el sector turismo en el Perú. La cual abarcará 24 regiones en el periodo de 2004 a 2020, dado el aporte del turismo en nuestro país en los últimos años.

Limitaciones:

Las limitaciones que encontramos, fueron: registros incompletos de algunas regiones, variante en años, y locaciones turísticas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

1. Antecedentes de la investigación

Durante los últimos quince años se ha venido realizando estudios respecto a la existencia de una relación unidireccional y bidireccional entre las actividades de turismo y el desarrollo económico de países, alrededor de todo el mundo, estos estudios han permitido comprender la importancia que ejerce el turismo en el desarrollo de muchas familias, evidenciando el porcentaje significativo para cada variable a estudiar. Es por ello, que a continuación se muestra un cuadro resumen de investigaciones similares, que hemos tomado como ejemplo para el desarrollo del presente estudio.

La recopilación de los 15 estudios, que se muestra en la tabla 5, tiene como objetivo mostrar los distintos métodos, variables y resultados obtenidos por distintos autores, relacionado al tema del turismo como causa de crecimiento y desarrollo económico. Para el caso de Mohammad (2018), su investigación usó el método NRDL (nonlinear autoregressive distributed lag), se evidencia que hay una relación positiva entre el turismo y el crecimiento económico en el largo plazo. Según el autor Sánchez (2020), usando el modelo ARDL, se evidencia que la llegada de turistas internacionales alienta el crecimiento económico, y al utilizar las tasas de crecimiento, prueba de causalidad de Granger confirma el impacto positivo sobre el PIB real. Asimismo, el estudio de Brida (2020) y Bouzahzah (2013), uso la metodología de causalidad de granger, y variables similares, como el pib real, cantidad de turismo receptivo e ingresos generados, reales en moneda local e ingresos generados por concepto de viaje internacional a precios constante. A diferencia de Deng (2014), que usó un modelo de crecimiento Umbral

Panel, Jalil 2013) un Modelo Autorregresivo Lag Distribuido y Mohammad (2018) un Modelo Asimétrico NARDL.

En la misma línea que el estudio realizado por Deng, el estudio realizado por Mallick, comprueba que existe una relación conductiva entre el turismo y el crecimiento económico de varios estados de la India, Asimismo, siguiendo en línea con la metodología ARDL, encontramos el estudio de Jalil A., que mostró en qué medida el crecimiento económico de Pakistán, reaccionó al proceso de evolución de la actividad del turismo receptor.

Tabla 5*Antecedentes de la investigación*

AUTORES	PAÍS Y PERIODO	METODOLOGÍA	VARIABLES	RESULTADOS
Peralta L. (2018)	Perú (2004-2015)	Causalidad de Granger Cointegración Multivariada	V1: PIB real V2: Número de turistas V3: Divisas generadas por turismo V4: Tipo de cambio real	El turismo receptivo obtuvo un impacto positivo en el periodo de tiempo estudiado sobre el PIB real (Peralta, 2018).
Pinto C. (2019)	Perú (2003-2017)	Documental Descriptiva Inferencial	V1: El PIB del Perú V2: El PIB de la Región Tacna V3: PIB del sector turismo de la Región Tacna V4: Evolución de la inversión en el sector turismo V5: Gasto desembolsado por el turismo externo en la ciudad de Tacna durante la permanencia de turistas extranjeros V6: Número de días promedio de permanencia de turistas extranjeros en la ciudad de Tacna V7: Productos turísticos de la Región Tacna V8: Componentes principales de los productos turísticos de la Región Tacna	El turismo contribuyó positivamente en el crecimiento económico de la Región Tacna. Puesto que, el arribo de turistas muestra una relación significativa con el PIB de la Región Tacna (Pinto, 2019).
Sánchez L. (2020)	México (1993Q1-2017Q3)	Modelo Autorregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL)	V1: Logaritmo Natural Producto Interno Bruto Real V2: Logaritmo Natural del Turismo Receptivo	A través del modelo Autorregresivo de rezagos distribuidos, se encuentra que, la llegada de turistas internacionales alienta al crecimiento económico. Mientras que, al utilizar las tasas de crecimiento, la prueba de Causalidad de Granger, se evidencia un impacto positivo sobre el PIB real (Sánchez, 2020).
Candias K. Leticia M. London S. (2020)	América Latina y Caribe (1995-2017)	Test Raíz Unitaria Engle y Granger	V1: Producto Interno Bruto (PIB) per cápita V2: Ingreso por Turismo Internacional (ITR)	Los países más pequeños dedicados al turismo de playa dependen significativamente del Turismo. Barbados y Dominica presentan una relación bidireccional entre variables de crecimiento e Ingresos turísticos (Candias, Rojas, & London, 2020).

Brida J. Rodríguez M. Mejía M. (2020)	Medellín Colombia (2005-2015)	Descomposición de Crecimiento Económico Ivanov y Webster (2007)	V1: PIB V2: Producción Bruta de ramas características (Hoteles, transportes, otros) V3: Otros sectores de la economía	La contribución del turismo al crecimiento económico de Medellín, es significativo, pues evidencia un aporte positivo, afirmando que el crecimiento del turismo acompaña el crecimiento de toda la economía de Medellín, en especial en los años 2007, 2008, 2012, y 2015 (Brida, Rodríguez, & Mejía, La contribución del turismo al crecimiento económico de la ciudad de Medellín – Colombia, 2020).
Mohammad S. (2018)	Malasia (2000-2015)	Modelo Asimétrico NARDL	V1: Balance de la tecnología V2: Capital V3: Mano de obra V4: Acciones de capital V5: Acciones de trabajo V6: PIB real per cápita V7: Productividad total de los factores V8: Serie de capital per-trabajador V9: Vector de crecimiento de la mejora de variables V10: Dinámica de tiempo V11: Recepción recorrido de turismo internacional V12: Comercio con relación al PIB V13: Índice de precios al consumidor	A largo plazo se evidencia que hay una relación positiva entre el turismo y el crecimiento económico. A corto plazo no se evidencia relación alguna entre turismo y factores de crecimiento tradicional (Karimi, 2018).
Ronald R. Peter J. Stauvermanns N. Nikeel K. Syed H. (2018)	Israel (1960-2016)	Solow Aumentada- ARDL	V1: Producción por trabajador V2: Capital por trabajador V3: Suscripción móvil celular V4: Llegada de visitantes	Se evidencia que el capital de cada trabajador, las TIC y el turismo, sí tienen relación de cointegración con la variable de producción por trabajador, lo que significa que las TIC tiene un impacto positivo en la producción de trabajadores (Ravinesh, Stauvermann, Kumar, & Hussain, 2018)
Lingaraj M. Ummalla M. Jaganath B. (2016)	India (1997-2011)	Panel ARDL	V1: Producto interno de estado V2: Llegada de turistas V3: Desarrollo del turismo	Se afirma que hay existencia de conducción de la actividad turística en el crecimiento y desarrollo de varios estados de la India (Mallik, Mallesh, & Behera, 2016).

Deng T.			V1: Tasa de crecimiento del PIB real Per cápita (%) V2: Proporción de ingresos por turismo internacional a PIB (%)	Se encontró una relación no monótona entre el turismo internacional y el crecimiento económico. Si el grado de especialización turística es menor a 1.80% el turismo internacional tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, y si el grado de especialización está entre 1.80% y 2.04%, el impacto del turismo en el turismo se debilita (Deng, Ma, & Shao, 2014).
Ma M.	China	Modelo de Crecimiento, Umbral Panel	V3: Valores retardados de PIB real per cápita de registro	
Shao S.	(1987-2010)		V4: La relación de las inversiones en activos fijos al PIB (%) V5: La relación entre el consumo del gobierno al PIB (%) V6: La proporción de la inversión extranjera directa al PIB (5%) V7: La Inscripción de estudiantes universitarios por 10.000 población	
(2014)				
Guellil M.			V1: PBI por habitante a precios corrientes-dólares	Según el estudio, hay una relación de cointegración entre el crecimiento económico y el gasto efectuado por la actividad turística. Asimismo, se evidencia una relación bidireccional (Mohammed, Mostéfa, Mohammed, & Yassine, 2015).
Belmokaddem M.	49 países (1988-2012)	Panel de Causalidad de Granger	V2: Gasto Turístico en miles de dólares	
Ghouali Y.				
Jung W. (2013)	Unión Europea (1988-2009)	Panel Johansen Cointegración	V1: PBI V2: Emisiones de Co2 V3: Inversión extranjera	El estudio muestra que el turismo tiene un impacto significativo en el crecimiento económico de la región europea, en edición a ello, el turismo ayuda a disminuir las emisiones de Co2, ya que ésta actúa de manera inversa a mayor actividad turística (Wan & Brahmasrene, 2013).
Bouzahzah M.	Marruecos		V1: PIB real en moneda local.	A corto plazo hay una causalidad unidireccional en el sentido de granger de los ingresos del turismo al crecimiento del PIB. A largo plazo hay una causalidad unidireccional del crecimiento económico a ingresos por turismo internacional (Bouzahzah & El Menyari, 2013).
El Menyari Y. (2013)	Túnez (1980-2010)	Test de Causalidad de Granger	V2: Ingresos del Turismo reales en moneda local V3: Tipo de Cambio efectivo real (Exp. Logaritmo Natural)	
Jalil A.			V1: PIB real per Cápita	El turismo internacional tiene un impacto positivo en el crecimiento económico de dicho país. Los resultados indican que la causalidad va del turismo al crecimiento económico (Jalil, Mahmood, & Idrees, 2013).
Mahmood T.	Pakistán (1972-2011)	Modelo Autorregresivo Lag Distribuido	V2: Productividad de los factores V3: K por serie de capital de trabajo	
Idrees M. (2013)				
Lanzilotta B.	Argentina		V1: Cantidad de turistas receptivos ingresados al país	Se encuentra relación de Cointegración entre el PIB per cápita y el gasto turístico, para Argentina, Brasil y Uruguay. Para el caso de Uruguay, se encuentra relación de cointegración de largo plazo, entre el PIB per cápita y el número de turistas (Brida, Lanzilotta, Pereyra, & Pizzolon, 2013).
Pereyra J.	Brasil		V2: Tipo de cambio real bilateral con Estados Unidos	
Pizzolon F.	Uruguay	Test de Causalidad de Granger	V3: Ingresos generados por concepto de viajes internacionales a precios constantes	
(2012)	Paraguay (1990-2011)		V4: PBI Real sobre la Población Total	
Brida J.			V1: PBI	Existe una relación a largo plazo entre el gasto del turismo y el PIB de Uruguay. Las variables que representa el gasto de turistas argentinos se muestran débilmente exógena. A su vez, el test de causalidad de Granger corrobora que la dirección de la causalidad es desde el gasto real de los turistas per cápita (Brida, Lanzilotta, & Risso, 2008).
Lanzilotta G.	Uruguay (1987-2006)	Test de Causalidad de Granger	V2: Gasto real	
Wiston A. (2008)			V3: TCRA	

2. Bases teórico- científicas

2.1. Turismo

2.1.1. Turismo Receptivo

Referido a toda persona que no es residente en un país o región, en el cual su estadía es menor a un año. Este tipo de turismo, genera entrada de dinero del extranjero (Novás, 2006). En tal sentido, este grupo de personas que conforman el turismo receptivo, realizan un conjunto de actividades, motivo distinto al de trabajo remunerado (Comisión de promoción del Perú para la exportación y el turismo- PROMPERÚ, 2018).

2.1.2. Crecimiento Económico y Turismo

La actividad turística tiene un papel fundamental en el crecimiento económico, y es considerada una forma de lograr bienestar económico de los países, y asimismo de los ciudadanos. Respecto a la elección de países destino, estos son elegidos para poder vacacionar, en base a la cantidad de recursos existentes y la infraestructura disponible dentro del territorio. Tal como se afirma en el libro *Economía del Turismo*, el turismo es un elemento muy importante para lograr un crecimiento sostenible, ya que ha contrarrestado desequilibrio en balanza comercial, y contribuido en cuanto a la financiación de déficit en balanza comercial, para el caso de España (Mochón, 2004).

Por otra parte, Verkhovod et al (2022), mencionan que el turismo es un fenómeno relacional, y su crecimiento económico, sobrepasa sus límites para apalancar el crecimiento económico. Agregado a los indicadores macroeconómicos de organismos internacionales, en este caso la ONU, que demuestran que el turismo es una industria estratégica para el desarrollo integral de naciones con una capacidad de generar fuentes de empleo y desarrollo sostenible, siempre que se realicen políticas que vayan de la mano con lo antes mencionado.

2.1.3. Turismo y Desarrollo

El Turismo es denominado una herramienta fundamental, para alcanzar el desarrollo sostenible, dada la incidencia que tiene en el PIB de muchas economías, y el impacto que se tiene en la balanza de pagos. Asimismo, el turismo se ha convertido en una estrategia de captación de divisas, e inversiones directas extranjeras.

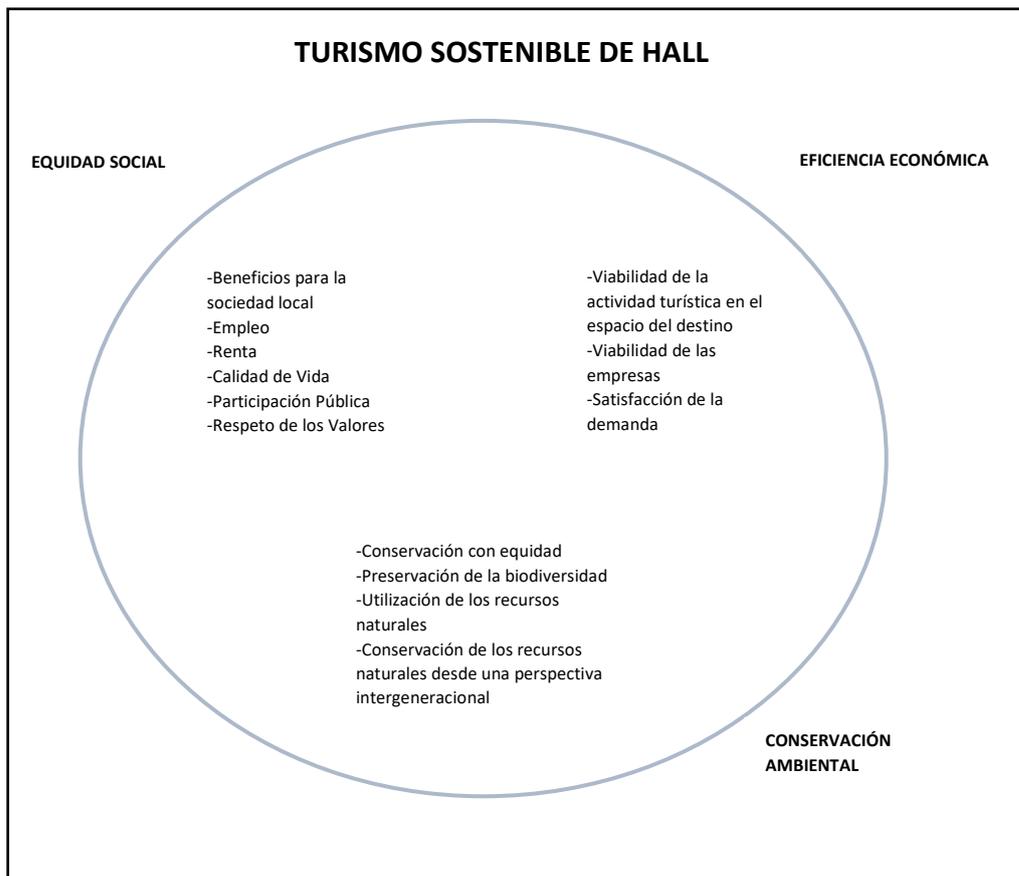
Para el caso de las economías en vía de desarrollo, la presencia y creciente admiración por el entorno natural, será un motivo para el cuidado del medio ambiente, lo que proyecta un turismo ecológico rentable, lo cual va de la mano de con una de las directrices de la UNWTO, que menciona que el turismo sostenible debe mantener procesos ecológicos, ayudando a la conservación de los recursos naturales (Organización Mundial del Turismo, s.f.).

El libro *El Español del Turismo* menciona que, El turismo es un gran motor económico que puede ayudar a combatir la pobreza. Esta industria, requiere mano de obra como atención al cliente, la cual debe ser instruida, y de nacionalidad local (Ивановна, 2019).

Al respecto, según los principios básicos de la carta del turismo sostenible de Lanzarote, el desarrollo turístico deberá fundamentarse sobre los criterios de sostenibilidad siguientes: Ser viable económicamente, y equitativo desde una perspectiva ética y social, para comunidad local, y también viable para todo lo que engloba ser ecológico a largo plazo. Para lo cual, se debe gestionar recursos, de forma que se conserve el recurso capital natural y cultural (Conferencia Mundial de Turismo Sostenible, 1995). Lo cual va de la mano con el modelo conceptual de turismo sostenible de (Hall, 2000), el cual se detalla a continuación.

Figura 8

Turismo sostenible de Hall (2000)



Nota. Turismo Sostenible. Adaptado de Hall (2000)

El autor del libro *Desarrollo y Libertad*, menciona que, el desarrollo está vinculado al bienestar del ser humano y a sus capacidades para crecer en un entorno, lo que significa libertad de poder acceder a salud, seguridad, educación, ocio, sin ninguna limitación generada por la escasez, manteniendo vínculo armonioso entre la población y el entorno natural, mostrando un equilibrio entre los recursos y el territorio (Sen, 1999).

2.1.4. Oferta y demanda del turismo

Oferta Turística

La oferta turística está relacionada con términos de como las empresas producen y venden sus productos, expresando las cantidades que los empresarios turísticos están dispuestos a ofrecer a determinados precios. Respecto a la Curva de la oferta de una Empresa o Industria Turística muestra las cantidades a ofrecer durante un periodo de tiempo específico y a distintos precios de mercado, manteniendo constantes los demás factores que inciden en la oferta, distintos al precio.

Función de la Oferta:

$$Q_A = O(P_A, P_B, r, z)$$

La función de la oferta dispone que una cantidad ofrecida de un bien (Q_A) en determinado momento, depende del precio del bien (P_A), de los precios de otros bienes (P_B), de precios de factores productivos (r) y de la tecnología (z). La cual evidencia una relación positiva existente entre el precio y la cantidad ofrecida del bien o servicio, recogiendo la relación ceteris paribus.

Según indica María Naranjo y María Martínez, la oferta turística es la combinación de bienes y servicios a ofrecer a clientes, para su posterior consideración, teniendo como objetivo que el cliente, tenga una experiencia única y satisfactoria. Para ello, los servicios y bienes a brindar deben ser planificados y desarrollados sujetos a las necesidades del consumidor, orientado a la oferta de necesidades (Naranjo & Martínez, 2022).

Demanda Turística

El turismo es un conjunto de bienes y servicios que son consumidos por el turista, durante el tiempo que está fuera de su lugar de residencia, ya sea en un hotel, algún servicio de cultura u ocio, etc. Esta cantidad de bienes y servicios, que son deseados por el turista, es la demanda turística, la demanda de los productos turísticos, por lo general es determinado por características propias de los turistas, es por esto que las empresas turísticas estudian las preferencias, y realizan estrategias, en base a la diferenciación de productos del segmento turismo.

2.2. Nivel socioeconómico

Alfabetización y desarrollo

La alfabetización es considerada una práctica social que, a través de la educación, conlleva a una sociedad a fortalecerse y convertirse en un elemento de progreso y desarrollo económico, tanto individual, familiar y social, de modo que las personas pueden ejercer su derecho a capacitarse y puedan obtener una mayor productividad laboral. Cabe mencionar que, a diferencia de la alfabetización, el **Analfabetismo**, está relacionado a elementos como: pobreza, desnutrición, problemas de salud, trabajo infantil, y falta de acceso a una educación continua. Por ello, se puede afirmar que, la alfabetización continua es una vía para mitigar la pobreza, y todo lo que conlleva (Rodríguez, 2020).

3. Definición de términos básicos

Actividades Turísticas. Es lo que se realiza en el viaje, en distintos lugares, teniendo como fin el ocio, y distintos motivos.

Arribo. Llegada a un lugar.

Cuenta Satélite. Evalúa el aporte económico de actividades relacionadas al turismo.

Destino. País, región o ciudad, a los cuales las personas quieren visitar, como lugares o destino turístico.

Empleo en la industria turística. Recuento de personas que están empleadas en las industrias turísticas.

Esperanza de Vida. Indicador que evidencia la cantidad de años que un recién nacido podría vivir, dependiendo de los patrones de mortalidad no cambian a lo largo de la vida del recién nacido.

Gasto Turístico. Suma total pagada por bienes y/o servicios, que se usa durante un viaje turístico.

Índice de desarrollo humano. Índice que mide el desarrollo humano, a través de la esperanza de vida, acceso a la educación y nivel de ingresos.

Pernoctaciones. Número de noches que pasan las personas no residentes, los turistas recibidos.

PIB. Es un valor monetario proveniente de los bienes y servicios finales, producidos en determinado territorio.

Pobreza. Situación de una persona o más, cuya privación está por debajo del nivel de lo que una sociedad considera mínimo para mantener la dignidad.

Promedio de años de escolaridad. Número promedio de años cursados y aprobados en instituciones educativas formales.

Región. Territorio demarcado por criterios tipológicos, étnicos, políticos, geográficos y climáticos.

Residente. Individuo cuyo interés económico se encuentra en el país de referencia.

Sector Turístico. Es un sector perteneciente a la economía de un territorio, proveniente de

actividades relacionadas al turismo.

Socioeconómico. Es una medida económica y sociológica, la cual se rige por preparación laboral, una posición económica y social, a nivel individual o familiar.

Tasa bruta de Matrícula. Número de alumnos matriculados en cierto nivel educativo, expresado en porcentaje.

Tasa de analfabetismo. Porcentaje de la población que no sabe escribir ni leer (mayor a 15 años), respecto a la población perteneciente al mismo rango de edad.

Turismo Interno. Son aquellas actividades realizadas por parte de un individuo residente en el país de destino, parte de un viaje turístico emisor o interno.

Turismo Receptivo. Son aquellas actividades realizadas por parte de individuos no residentes en el país de destino.

Turismo. Actividades realizadas por las personas, en distintos lugares durante su viaje, con duración menor a un año.

Turista. Es un visitante externo, emisor, receptor o interno, el cual se clasifica como turista, si pernocta.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

1. Hipótesis y/o supuestos básicos

1.1. Hipótesis General

HG1: El turismo receptivo y el turismo interno tienen una relación e impacto positivo sobre el desarrollo económico en las regiones del Perú, durante 2004-2020.

1.2. Hipótesis Específicas

HE1: El turismo receptivo y el turismo interno tienen un impacto positivo en el PIB per cápita de las regiones del Perú en el periodo 2004-2020.

HE2: El turismo receptivo y el turismo interno tienen un impacto positivo en la tasa de analfabetismo para personas mayores a 15 años en el periodo 2004-2020.

HE3: El turismo receptivo y el turismo interno tienen un impacto positivo en la tasa de matrícula de 12 a 16 años en el periodo 2004-2020.

2. Las Variables de estudio y su operacionalización

Las variables a usar son:

Y_1 : Producto Interno Bruto (per cápita).

Y_2 : Tasa de Analfabetismo en personas mayores a 15 años

Y_3 : Tasa de Matrícula Escolar de 12 a 16 años.

X_1 : Turismo Receptivo e Interno

Las cuales, en las estimaciones econométricas están abreviadas de la siguiente forma:

PIB_PER: Producto Interno Bruto (per cápita):

Turismo Receptivo e Interno

- PER_EX: Pernoctaciones de huéspedes extranjeros a establecimientos de hospedaje, según región
 - PER_NAC: Pernoctaciones de huéspedes nacionales a establecimientos de hospedaje, según región
 - TUR_NAC: Arribo de huéspedes nacionales a establecimientos de hospedaje, según región
 - TUR_EX: Arribo de huéspedes extranjeros a establecimientos de hospedaje, según región
 - TUR_TOT: Arribo de huéspedes nacionales y extranjeros a establecimientos de hospedaje, según región
- ANALF_15: Tasa de Analfabetismo en personas mayores a 15 años
- MATR_12_16: Tasa de Matrícula Escolar de 12 a 16 años

3. Matriz lógica de consistencia

Tabla 6

Matriz lógica de consistencia

	PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
G	¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en el desarrollo económico de las regiones del Perú en el período 2004-2020?	Analizar el impacto que tiene el turismo receptivo e interno en el desarrollo económico de las regiones del Perú durante el período 2004-2020	El turismo receptivo e interno tiene una relación de impacto positivo sobre el desarrollo económico de las regiones del Perú durante el período 2004-2020	
E1	¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en el PIB per cápita de las regiones del Perú en el período 2004-2020?	Analizar el impacto que tiene el turismo receptivo e interno en el PIB per cápita de las Regiones del Perú durante el período 2004-2020	El turismo receptivo e interno tiene una relación de impacto positivo sobre el PIB per cápita de las regiones del Perú durante el período 2004-2020	Y1: Producto Interno Bruto Y2: Tasa de Analfabetismo
E2	¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en la tasa de analfabetismo en personas mayores a 15 años de las regiones del Perú en el período 2004-2020?	Analizar el impacto que tiene el turismo receptivo e interno en la tasa de analfabetismo en personas mayores a 15 años en las Regiones del Perú durante el período 2004-2020	El turismo receptivo e interno tiene una relación de impacto positivo sobre la tasa de analfabetismo en personas mayores de 15 años de las regiones del Perú durante el período 2004-2020	Y3: Tasa de Matrícula X1: Número de Arribos
E3	¿Cuál es el impacto del turismo receptivo e interno en la tasa de matrícula de 12 a 16 años en las regiones del Perú en el período 2004-2020?	Analizar el impacto que tiene el turismo receptivo e interno en la tasa de matrícula de 12 a 16 años en las Regiones del Perú durante el período 2004-2020	El turismo receptivo e interno tiene una relación de impacto positivo sobre la tasa de matrícula de 12 a 16 años de las regiones del Perú durante el período 2004-2020	

CAPÍTULO IV

MÉTODO

1. Tipo y método de investigación

El presente estudio es una investigación de tipo no experimental con enfoque cuantitativo y alcance explicativo, que contrasta datos de panel que contempla observaciones de las 24 Regiones a estudiar del año 2004 al 2020.

2. Diseño de específico de investigación

La presente investigación tendrá como diseño un método econométrico de panel de datos, debido a que solo nos basaremos a la observación de las variables, de la data previamente recolectada.

3. Población, muestra

En esta Investigación la población estará dada por 24 regiones, las cuales son: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima y Callao, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali. A su vez, respecto a la muestra esta abarcará las mismas 24 regiones, para un rango de periodo de 16 años (desde el año 2004 al año 2020), Por ello:

$N = 24$ Regiones

$T = 16$ años

$N = T * N = 16 * 24 = 384$ observaciones.

4. Instrumentos de obtención de datos

Los datos correspondientes a Turismo receptivo e interno de las 24 regiones del Perú para el periodo 2004-2020, se obtuvieron de publicaciones de organismos y entidades informativas, tal cual como: La página web del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, en específico de la sección de reportes estadísticos; a su vez los datos correspondientes a las variables de desarrollo económico, serán obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Tabla 7

Tabla resumen de variables

	VARIABLES			
	ENDÓGENA			EXÓGENA
	DESARROLLO ECONÓMICO			TURISMO RECEPTIVO E INTERNO
DIMENSIONES	INGRESO MONETARIO	EDUCACIÓN	EDUCACIÓN	ARRIBO DE TURISTAS
INDICADORES	PIB PER CÁPITA A VALOR DE PRECIOS CONSTANTES (BASE 2007)	TASA DE ANALFABETISMO	TASA DE MATRÍCULA	NÚMERO DE ARRIBOS A HOSPEDAJES ALREDEDOR DE TODAS LAS REGIONES DEL PERÚ
TIPO DE INDICADOR	CUANTITATIVA	CUANTITATIVA	CUANTITAVA	CUANTITATIVA
FUENTE DE INFORMACIÓN	INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA	INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA	INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA	MINCETUR

Para este modelo se tiene como variables endógenas, a variables que manifiesten desarrollo económico social, las cuales se dividen en dos dimensiones, el ingreso monetario, la y la educación, las cuales están representadas por los indicadores a usar: el Producto interno bruto per cápita, la tasa de analfabetismo y la tasa de matrícula escolar.

5. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Datos de Panel

Según James et al (2012). Los datos de panel, también son llamados datos longitudinales. Referidos a datos para “n” entidades, distintas e individuales, observadas en diferentes periodos de tiempo “T” (Stock & Watson, 2012).

$$(X_{1i}, Y_{1i}), i = 1, \dots, n \text{ y } t = 1, \dots, T$$

Donde:

i: Entidad individual observada.

t: Periodo que se observa.

Asimismo, para el caso de las observaciones perdidas, se usa el término “Panel Incompleto”, y para el panel que cuenta con todas sus observaciones, “Panel Equilibrado”.

Datos de panel con dos periodos temporales

Al disponer datos de cada estado para 2 periodos de tiempo, $T=2$. Hay posibilidad de comparar valores de las variables dependientes en $T=2$, con los valores en $T=1$, ya que el cambio está dado en la variable dependiente, mantiene constante los factores no observados, que difieren en distintas entidades individuales, pero sin cambiar en el tiempo manteniéndose en un estado.

Regresión de efectos fijos

Es un método que posibilita la opción de tener en cuenta variables que son omitidas en los datos de panel, en el momento en que las variables omitidas varían en distintos estados, sin tener

algún cambio en el tiempo. La regresión de efectos fijos puede usarse cuando hay dos o más observaciones de tiempo para cada estado. Así mismo, tiene “n” interceptos distintos, para cada estado (Entidad Individual), los cuales pueden estar representados por variables binarias (adquieren información de variables omitidas, y diferidas de entidad individual, pero constantes en el tiempo).

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1t} + \beta_2 Z_i + u_{it}.$$

Donde:

Z_i : Variable no observable, variable en estados, pero no cambiante en el tiempo.

Modelo de regresión de efectos fijos mediante variables binarias

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \gamma_2 D2_i + \gamma_3 D3_i + \dots + \gamma_n Dn_i + u_{it},$$

Donde:

$D1$: Variable binaria, $D1=1$ cuando $i=1$, y 0 en caso contrario.

$D2$: Variable binaria, $D2=1$ cuando $i=2$, y 0 en caso contrario.

Para el desarrollo del modelo, no se puede incluir las n variables binarias, igualmente un intercepto en común, ya que dado esto, los regresores serán perfectamente multicolineales.

Regresión de efectos fijos temporales

Método que permite tomar en cuenta variables constantes entre entidades individuales (o estados), pero que sí evolucionan en el tiempo.

Modelo de regresión de efectos fijos temporales con único regresor X:

$$Y_{it} = \beta_1 X_{it} + \lambda_t + u_{it}.$$

λ_t : Intercepto para cada periodo de tiempo. “Efecto sobre Y del año t ”.

6. Procedimiento de ejecución del estudio

El presente estudio comprende 6 capítulos, los cuales se mencionan y detallan a continuación:

La primera fue la formulación del problema, de tal manera que establecimos cual era nuestro objetivo principal, y nuestros objetivos específicos, así mismo la justificación e importancia que este trabajo comprende, como aporte a la Sociedad.

La segunda etapa comprende los antecedentes de la investigación, la cual abordó distintos estudios previamente realizados, que sirvieron como base a realizar la presente investigación.

La tercera parte, se formula las hipótesis, generales y específicas, posteriormente se establece las variables, comprendidos en unidades de medida, las cuales fueron elegidas producto de búsqueda de información respecto al tema.

En la cuarta parte, muestra el método usado, en este caso se realizó una investigación de tipo cuantitativa mediante el modelo econométrico ARDL.

Dado que nuestros datos tienen un horizonte de tiempo amplio, la base de datos presentó problemas de raíz unitaria, es por ello que se procedió a analizar modelos disponibles de series de tiempo en un contexto de datos de panel. En esta Investigación se decidió usar el modelo autorregresivo de retardos distribuidos (ARDL), la estimación basada en este método, consiste en que exista una relación de cointegración entre las variables endógenas y exógenas. Una estimación mediante el método ARDL, dan como resultado parámetros verídicos, y puede discernir entre variables exógenas y endógenas (Pesaran & Shin, 1995).

CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El primer paso fue realizar prueba de Raíz Unitaria para cada variable, las cuales se muestran en la siguiente tabla, basada en estimaciones que se encuentran en el apéndice de la presente investigación.

La tasa de analfabetismo de 15 años a más, tasa de matrícula de 12 a 16 años, Pib cápita, y la variable de pernoctaciones externas, resultaron ser estacionarias (integradas) de orden cero (I(0)), para el caso de las pernoctaciones nacionales, número de arribos nacionales, número de arribos extranjeros, y número de arribo total, resultaron ser no estacionarias en niveles, y en primera diferencia, sin embargo resultaron ser estacionarias aplicando una segunda diferencia, por lo cual son integradas de orden 2 (I(2)) corregidas a segunda diferencia. Es por ello que se afirma que este grupo de variables no presenta raíz unitaria.

Tabla 8

Test Levin-Lin-Chu para raíz unitaria

TEST LEVIN-LIN-CHU PARA RAÍZ UNITARIA

Ho: Contiene raíz unitaria

Ha: Son estacionarios

VARIABLE	PROB
ANALF_15	0.0000*
MATR_12_16	0.0000*
LNPER_EX	1.0000***
LNPER_NAC	1.0000***
LNPIB_PER	0.0000*
LNTUR_NAC	1.0000***
LNTUR_EX	1.0000***
LNTUR_TOT	1.0000***

*Nivel de significancia de 1% **

*Nivel de significancia de 5% ***

*Nivel de significancia de 10% ****

El segundo paso fue aplicar la técnica ARDL, esta investigación usó el modelo autorregresivo de retardos distribuidos (ARDL), la estimación basada en este método, consiste en que exista una relación de cointegración entre las variables endógenas y exógenas. Pesaran y Pesaran afirman que una estimación mediante el método ARDL, dan como resultado parámetros verídicos, y puede discernir entre variables exógenas y endógenas.

Al tener algunas variables no estacionarias, en niveles, y en primera diferencia. Es por ello que, para evitar variables sesgadas, se decidió usar el modelo autorregresivo de retardos distribuidos.

Mediante la estimación por el método ARDL, se obtuvo que la llegada de turistas nacionales a las diferentes regiones, tuvo un impacto positivo de 23,7 % en el Producto bruto interno del país, la llegada de turistas extranjeros a las regiones tuvo un impacto de 10.4%, y tanto la llegada de turistas extranjeros e internos a las diferentes regiones del país tuvo un impacto de 23.2%, en el caso de las pernoctaciones nacionales y extranjeras, también tuvieron un impacto positivo de 23.3% y 17% respectivamente.

En cuanto a la tasa de analfabetismo, tuvo un impacto negativo por parte de todas las variables estudiadas. Los arribos de turistas nacionales y extranjeros tuvieron un impacto negativo 95.6% y 48.2% respectivamente, para el caso de las pernoctaciones extranjeras y nacionales, el impacto fue de 35.2% y 67.8% cada una.

Para el caso de la tasa de matrícula escolar de 12 a 16 años, el arribo de huéspedes nacionales y extranjeros tuvo un impacto de 3.9 y 2.3, para el caso de las pernoctaciones de huéspedes nacionales y extranjeros fue de 6.37 y 4.89 respectivamente, como muestra en la siguiente tabla resumen 9.

Tabla 9

Resumen de estimación entre variables por el método ARDL

DEF.	LOG(PIB_PER)									
	LOG(TUR_NAC)		LOG(TUR_EX)		LOG(TUR_TOT)		LOG(PER_NAC)		LOG(PER_EX)	
Prob.*	0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0003*	
Coefficient	0.237099	(3,3)	0.104110	(3,3)	0.206909	(4,4)	0.233199	(3,3)	0.171213	(2,2)
t-Statistic	19.71163		8.046013		17.96428		17.68710		3.664263	
Akaike info Criterion	-2.461996		-2.325044		-2.696226		-2.468105		-1.668323	
Estimation Command	ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) LOG(PIB_PER) LOG(TUR_NAC)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=1) LOG(PIB_PER) LOG(TUR_EX)		ARDL LOG(PIB_PER) LOG(TUR_TOT)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) LOG(PIB_PER) LOG(PER_NAC)		ARDL(DEPLAGS=2, REGLAGS=2) LOG(PIB_PER) LOG(PER_EX)	
Estimation Equation	DLOG(PIB_PER) = [CX=SR]		DLOG(PIB_PER) = [CX=SR]		DLOG(PIB_PER) = [CX=SR]		DLOG(PIB_PER) = [CX=SR]		DLOG(PIB_PER) = [CX=SR]	

DEF.	ANALF_15									
	LOG(TUR_NAC)		LOG(TUR_EX)		LOG(TUR_TOT)		LOG(PER_NAC)		LOG(PER_EX)	
Prob.*	0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0000*		0.0000*	
Coefficient	-0.956251	(3,3)	-0.482643	(3,3)	-0.463508	(3,3)	-0.678188	(3,3)	-0.352839	(3,3)
t-Statistic	-7.235048		-5.719542		-7.705539		-5.206334		-8.579890	
Akaike info Criterion										
Estimation Command	ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) ANALF_15 LOG(TUR_NAC)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) ANALF_15 LOG(TUR_EX)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) ANALF_15 LOG(TUR_TOT)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) ANALF_15 LOG(PER_NAC)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) ANALF_15 LOG(PER_EX)	
Estimation Equation	D(ANALF_15) = [CX=SR]		D(ANALF_15) = [CX=SR]		D(ANALF_15) = [CX=SR]		D(ANALF_15) = [CX=SR]		D(ANALF_15) = [CX=SR]	

DEF.	MATR_12_16									
	LOG(TUR_NAC)		LOG(TUR_EX)				LOG(PER_NAC)		LOG(PER_EX)	
Prob.*	0.0000*		0.0000*				0.0000*		0.0000*	
Coefficient	3.997190	(3,3)	2.305227	(2,2)			6.370689	(3,2)	4.890721	(3,2)
t-Statistic	12.73442		6.162274				25.92168		11.19417	
Akaike info Criterion										
Estimation Command	ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=3) MATR_12_16 LOG(TUR_NAC)		ARDL(DEPLAGS=2, REGLAGS=2) MATR_12_16 LOG(TUR_EX)				ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=2) MATR_12_16 LOG(PER_NAC)		ARDL(DEPLAGS=3, REGLAGS=2) MATR_12_16 LOG(PER_EX)	
Estimation Equation	D(MATR_12_16) = [CX=SR]		D(MATR_12_16) = [CX=SR]				D(MATR_12_16) = [CX=SR]		D(MATR_12_16) = [CX=SR]	

Nota. Resumen de estimaciones realizadas. Adaptado Mincetur e INEI en el periodo 2004-2020

Nivel de significancia de 1% *

Nivel de significancia de 5% **

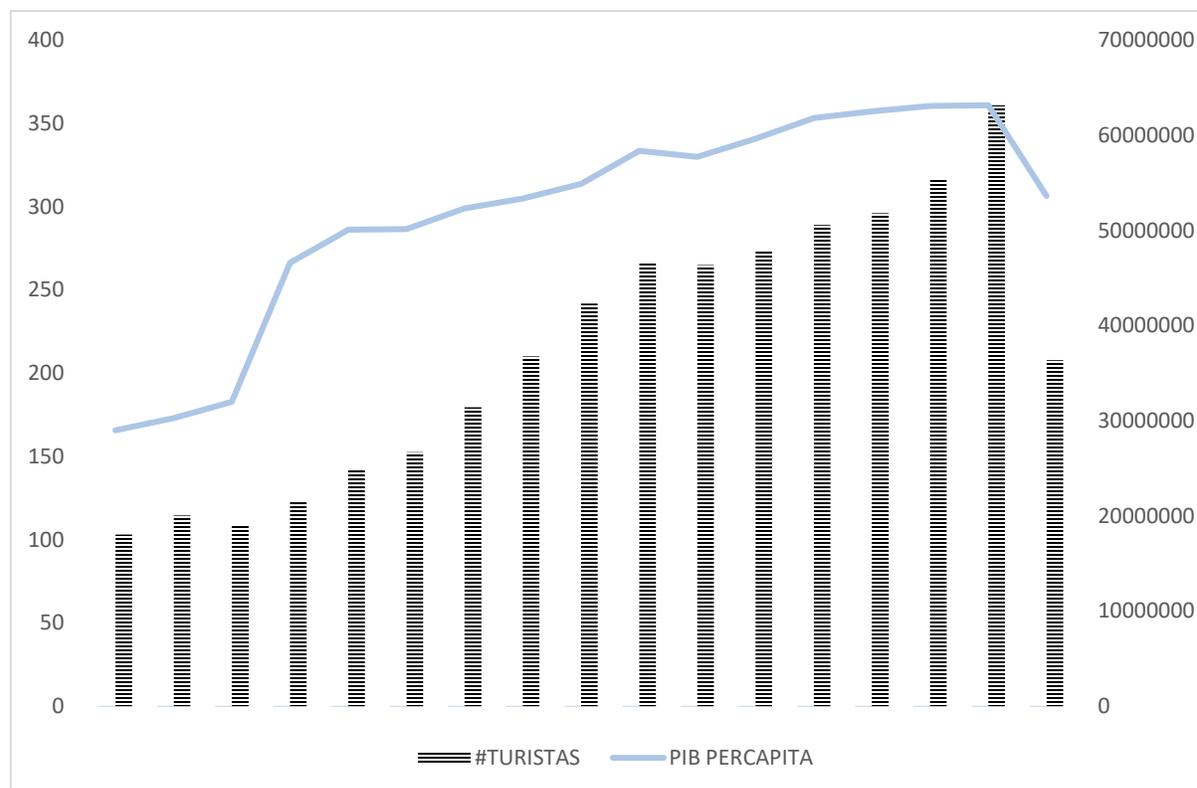
Nivel de significancia de 10% ***

1. Datos Cuantitativos

En cuanto a la información recolectada de todo el estudio, a continuación, muestro algunos gráficos de las variables analizadas, a través de los años.

Figura 9

Arribo total-PIB per cápita, en el periodo 2004-2020



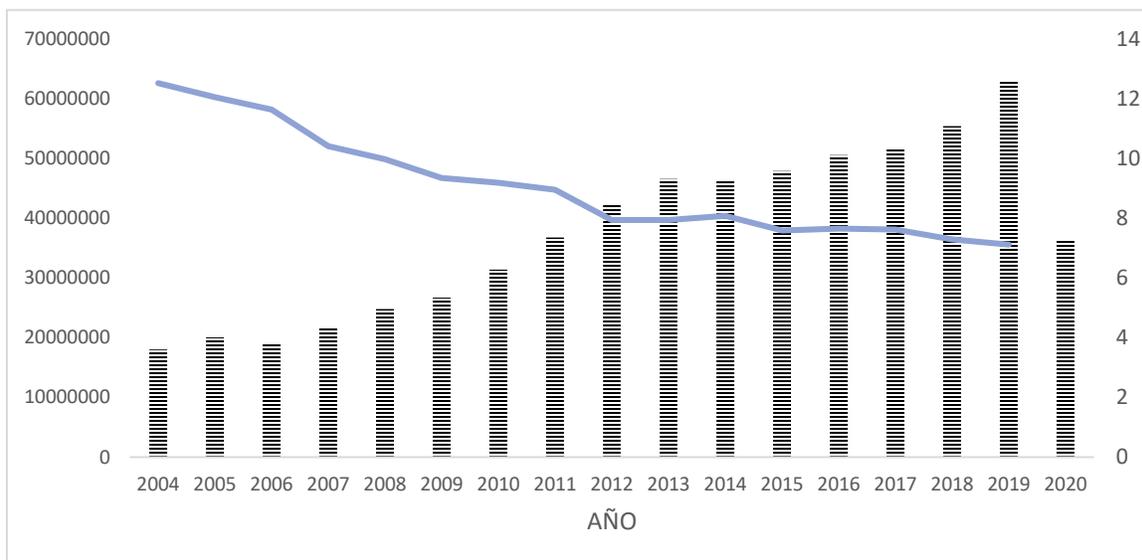
Nota. Arribo total – PIB per cápita. Adaptado de Mincetur (2021) e INEI

(2021) en el periodo 2004-2020.

Como lo indica la figura 9, las dos variables tienen un crecimiento espejo, a lo largo de los años, las dos se desarrollaron de igual forma, lo cual indica que hay una conductividad positiva entre ellas.

Figura 10

Arribo total- Tasa de analfabetismo mayor a 15 años, en el periodo 2004-2020

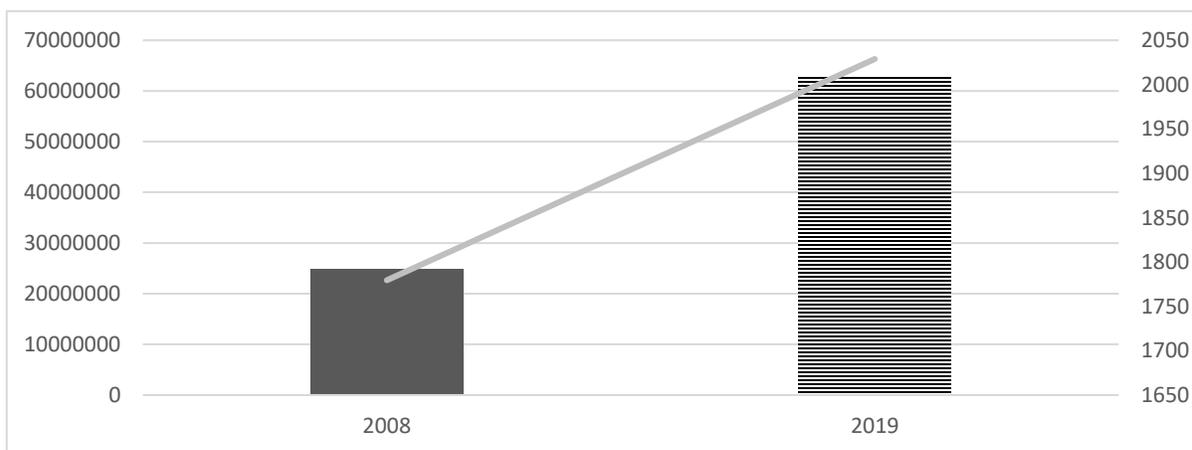


Nota. Arribo total- Tasa de analfabetismo en personas mayores a 15 años. Mincetur (2021) e INEI (2021) en el periodo 2004-2020

Tal como se muestra en la figura 10, durante los últimos 16 años, el turismo receptivo e interno mantuvo una tendencia de crecimiento, en contraste con la tasa de analfabetismo, la cual fue decreciendo, de modo que se mantiene una conducta inversa respecto a esas dos variables.

Figura 11

Arribo total- Tasa de Matrícula de 12 a 16 años, en el periodo 2008-2019



Nota. Arribo total- Tasa de matrícula en personas entre 12 y 16 años. Mincetur (2021) e INEI (2021) en el periodo 2008-2019

A diferencia de la figura anterior, en la figura 11 se observa que el turismo receptivo y la variable tasa de matrícula escolar de 12 a 16 años, ha presentado relación positiva entre el periodo 2008-2019, puesto que, hubo un aumento a gran escala para las dos variables.

2. Análisis de Resultados

Esta Investigación usó el modelo autorregresivo de retardos distribuidos (ARDL), la estimación basada en este método, consiste en que exista una relación de cointegración entre las variables endógenas y exógenas. Pesaran y Pesaran afirman que una estimación mediante el método ARDL, dan como resultado parámetros verídicos, y puede discernir entre variables exógenas y endógenas

Por medio del modelo ARDL se evidenció que existe una relación positiva entre el turismo receptivo e interno y las variables de desarrollo económico. En contraste la tasa de mortalidad infantil, presentó una relación negativa, la cual evidencia que, ante mayor turismo receptivo e interno, la tasa de mortalidad infantil disminuye, lo cual va de la mano con la figura 7, el cual también evidencia una reacción inversa. En el caso de la tasa de matrícula escolar de 12 a 16 años, esta presenta una relación positiva con el arribo total de turistas, ya que en el periodo 2008 – 2019, las dos variables tuvieron un crecimiento a gran escala, lo cual se muestra en la figura 6.

3. Discusión de los resultados

En efecto, la hipótesis general si es certera, ya que se comprueba que, el turismo receptivo y el turismo interno tienen una relación positiva sobre el desarrollo económico en las regiones del Perú durante el periodo estudiado 2004 al 2020. Indudablemente, existe una relación positiva entre el turismo receptivo e interno, y el producto bruto interno per cápita, al

igual que, con la tasa de matrícula de 12 a 16 años, ya que se evidencio que son significativas, como se mencionó líneas atrás. Lo que demuestra qué, nuestro estudio va de la mano de estudios precedentes a esta investigación como se menciona anteriormente en marco teórico de la presente investigación, como es el caso del artículo de los autores, Candias et al (2020), aplicando el procedimiento de Engel y Granger, evidencia una relación bidireccional entre variables de crecimiento e ingresos turísticos, A su vez, Brida et al (2020). miden la contribución del turismo al crecimiento económico de la ciudad de Medellín para el periodo 2005-2015, la cual también evidencia el aporte significativo del turismo al crecimiento económico de Medellín, lo cual va de la mano con el estudio realizado por el autor peruano Pinto (2019)., el cual, mediante un estudio documental, descriptivo e inferencial, en base a una data que comprende los años 2003 al 2017 para la región Tacna, indica que, el turismo contribuyó en el crecimiento económico de la misma región.

Adicional a ello, se afirma que, los resultados obtenidos en la presente investigación, tiene relación con las figuras 9, 10 y 11. Ya que, estas evidencian cierta similitud en resultados. En el caso de la figura 9 (elaborada con propios datos de Mincetur) a mayor número de arribos de turistas, mayor es el PIB per cápita, para el caso de la figura 10, a mayor número arribos de turistas, la tasa de analfabetismo mayor a 15 años se reduce, lo que va de la mano con los resultados obtenidos en las estimaciones antes mencionadas, para el caso de la figura 11, esta muestra un crecimiento de arribos de turistas, del mismo modo hay un crecimiento de la tasa de matrícula en alumnos de 12 a 16 años, que también corrobora los resultados obtenidos en la presente investigación.

Tabla 10*Impacto entre variables*

	Impacto
Arribo de turistas total PIB per cápita PIB per cápita	20%
Arribo total de turistas Tasa de Analfabetismo en mayores de 15 años	-46%
Arribo de turistas nacionales	3.90%
Arribo de turistas extranjeros	2.30%

Tabla 11*Resumen de figuras y su impacto respectivo*

Figuras	Impacto
Figura 9	Positivo
Figura 10	Negativo
Figura 11	Positivo

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Conclusiones

En cuanto a la hipótesis general, esta responde a la pregunta si el turismo receptivo y el turismo interno tienen una relación e impacto positivo sobre el desarrollo económico en las regiones del Perú, durante el rango de años 2004 a 2020, la cual es verídica, en relación con los resultados antes mostrados.

Para el caso de la hipótesis específica 1, el turismo interno y receptivo, muestran un impacto positivo en el PIB per cápita, ya que, mediante el uso y evaluación de las variables, Tur_nac, Tur_ex, Tur_tot, Per_nac y Per_ex, todas mostraron ser significativas, con un impacto de 0.237, 0.104, 0.206, 0.233 y 0.171 respectivamente (visualizar el apéndice 9, apéndice 10, apéndice 11, apéndice 12, y apéndice 13).

En el caso de la hipótesis específica 2. El turismo interno y receptivo tienen un impacto negativo en términos econométricos, pero positivo socialmente hablando, para la tasa de analfabetismo_15, ya que las variables, Tur_nac, Tur_ex, Tur_tot, Per_nac y Per_ex, tienen un impacto de 0.956, 0.482, 0.463, 0.678, 0.352 respectivamente (visualizar el apéndice 14, apéndice 15, apéndice 16, apéndice 17, y apéndice 18).

La hipótesis 3, Al igual que las variables anteriores, la tasa de matrícula de 12 a 16 años, muestra ser significativa con un impacto positivo entero para todas las variables (ver apéndice 19, apéndice 20 y apéndice 21).

2. Recomendaciones

En base a cada conclusión respecto a resultados que se obtuvieron, si el turismo genera un impacto positivo tanto para el Pib per cápita, contribuye a la reducción de la tasa de analfabetismo, y aumento de la tasa de matrícula, se debe incentivar y promover el turismo a nivel nacional e internacional, fomentar Políticas Públicas orientadas a una mayor inversión del turismo, las cuales serán de aprovechamiento debido a que somos un País que posee una de las maravillas del mundo, Machu Picchu (Diario Oficial El Peruano, 2021). Lo cual ofrece una conexión para que el mundo conozca no solo Machu Picchu, si no más lugares en el interior de nuestro país que no son explorados. Es por ello que, la inversión tiene que estar enfocada en el desarrollo del turismo, desde infraestructura sostenible, hasta seguridad ciudadana garantizada, que, hasta la fecha, siguen siendo los principales motivos por los que un visitante extranjero o nacional se desanima de visitar alguna región del país, tal cual es el caso de Estados Unidos, que recomendó no viajar al Perú, por motivo de prevención ante la delincuencia, terrorismo y otros (Embajada de Estados Unidos en Perú, 2022).

Asimismo, se debería implementar centros educativos específicamente para guías turísticos, los cuáles deberían trabajar en equipos que puedan salvaguardar a turistas que tengan itinerarios en zonas de difícil acceso, ya que en diversas ocasiones turistas han desaparecido en ciertas expediciones, por ejemplo en el Valle del Colca, que es uno de los sitios que presenta mayor número de turistas perdidos, y turistas muertos en la región de Arequipa (Radio Programas del Perú, 2018).

REFERENCIAS

- Balaguer, J., & Cantavella, M. (06 de 2000). *Tourism As A Long-Run Economic Growth Factor: The Spanish Case*. Obtenido de EconoPapers: <https://econpapers.repec.org/paper/iviwpasec/2000-10.htm>
- Bouzahzah, M., & El Menyari, Y. (2013). International tourism and economic growth: the case of Morocco and Tunisia. *Routledge Taylor & Francis Group*, 17.
- Brida, J., Lanzilotta, B., Pereyra, J., & Pizzolon, F. (2013). El turismo como factor del crecimiento económico: un estudio comparativo de los países del MERCOSUR. *Revista de Economía Mundial*, 22.
- Brida, J., Lazilotta, B., & Risso, W. (2008). Turismo y crecimiento económico: el caso de Uruguay. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12.
- Brida, J., Rodríguez, M., & Mejía, M. (2020). La contribución del turismo al crecimiento económico de la ciudad de Medellín – Colombia. *Revista de Economía del Rosario*, 43. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5095/509565795001/html/>
- Candias, K., Rojas, M., & London, S. (2020). Turismo Y Crecimiento En América Latina Y Caribe: ¿Causa o Consecuencia? *Zenodo*, 37.
- Caribbeannewsdigital. (25 de 03 de 2018). Perú recibe la mayor contribución del turismo en Sudamérica.
- Comisión de Promoción del Perú. (10 de 2019). *Perfil del Turista Extranjero*. Obtenido de <https://www.promperu.gob.pe/TurismoIn/Cifras/DetalleCifra?tipo=1&id=300>
- Comisión de promoción del Perú para la exportación y el turismo- PROMPERÚ. (Setiembre de 2018). *PROMPERÚ*. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1184120/2._Perfil_del_Turista_Extranjero_2017.pdf?v=1596467798
- Conferencia Mundial de Turismo Sostenible. (1995). *Carta del Turismo Sostenible*. Islas Canarias (Lanzarote).
- Deng, T., Ma, M., & Shao, S. (2014). Research note: Has international tourism promoted economic growth in China? A panel threshold regression approach. *Sage Journals*, 7.

- Diario Oficial El Peruano. (07 de 07 de 2021). *El Peruano*. Obtenido de <https://elperuano.pe/noticia/124143-santuario-historico-de-machu-picchu-celebra-14-aniversario-como-maravilla-del-mundo>
- Embajada de Estados Unidos en Perú. (25 de 01 de 2022). *Recomendación de viaje para Perú aumentó de nivel 3 "Reconsiderar viaje" a nivel 4 "No viajar"*. Obtenido de <https://pe.usembassy.gov/es/health-alert-peru-travel-advisory-for-peru-increased-from-level-3-reconsider-travel-to-level-4-do-not-travel-january-25-2022-es/#:~:text=El%20Departamento%20de%20Estado%20recomienda,la%20delincuencia%20y%20el%20terrorismo>
- Gee, C. (1999). *International Tourism: A global*. Madrid: World Tourism Organization.
- Hall, C. M. (2000). *Tourism Planning. Policies, Processes and relationships*. Prentice Hall.
- Jalil, A., Mahmood, T., & Idrees, M. (2013). Tourism–growth nexus in Pakistan: Evidence from ARDL bounds tests. *El Sevier*, 7.
- Jiménez, O., & Cavazos, J. (2012). El turismo orientado a los pobres: una alternativa estratégica para los países en desarrollo. *Revista de turismo y patrimonio cultural*.
- Karimi, M. S. (2018). The Linkage Between Tourism Development and Economic Growth in Malaysia: A Nonlinear Approach. *Routledge Taylor & Francis Group*, 14.
- Mallik, L., Malleth, U., & Behera, J. (2016). Does tourism affect economic growth in Indian states? Evidence from panel ARDL model. *Theoretical and Applied Economics*, 12.
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2021). Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/informes-publicaciones/22168-peru-cuenta-satelite-de-turismo>
- Mochón, F. (2004). *Economía y Turismo*. McGraw Hill.
- Mohammed, G., Mostéfa, B., Mohammed, S., & Yassine, G. (2015). Tourism Spending-Economic Growth Causality in 49 Countries: A Dynamic Panel Data Approach. *El Sevier*, 11.
- Naranjo, M., & Martínez, M. d. (2022). La Oferta Turística: Precisiones teóricas para su análisis. *Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*.
- Novás, N. C. (2006). Promoción y venta de servicios turísticos. Comercialización de servicios turísticos. En N. C. Novás, *Promoción y venta de servicios turísticos. Comercialización de servicios turísticos* (pág. 304). Vigo, España: Ideaspropias.

- Organización Mundial del Turismo. (05 de 2019). *Guía para el desarrollo del Turismo Gastronómico*. Obtenido de UNWTO, Organización Mundial del Turismo: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284422746>
- Organización Mundial del Turismo. (11 de 2019). *Panorama del Turismo Internacional*. Obtenido de UNWTO, Organización Mundial del Turismo: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284421237>
- Organización Mundial del Turismo. (05 de 2020). *El Turismo Mundial sigue paralizado mientras el 100% de los países imponen restricciones a los viajes*. Obtenido de UNWTO, Organización Mundial del Turismo: <https://www.unwto.org/es/news/covid-19-turismo-mundial-sigue-paralizado-mientras-el-100-de-los-paises-imponen-restricciones-a-los-viajes>
- Organización Mundial del Turismo. (s.f.). *Desarrollo Sostenible*. Obtenido de UNWTO, Organización Mundial del Turismo: <https://www.unwto.org/es/desarrollo-sostenible>
- Peralta, L. (2018). *Repositorio Universidad de Lima*. Obtenido de <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/6054/Trabajo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pesaran, H., & Shin, Y. (1995). An Autoregressive Distributed Lag Modelling Approach to Cointegration Analysis. *Research Gate*.
- Pinto, P. (2019). *Revista UNJBG*. Obtenido de <https://revistas.unjbg.edu.pe/index.php/eyn/article/view/900/984>
- Radio Programas del Perú. (30 de 11 de 2018). *El Cañón del Colca registra el mayor número de turistas perdidos en Arequipa*. Obtenido de Rpp.pe: <https://rpp.pe/peru/actualidad/el-canon-del-colca-registra-el-mayor-numero-de-turistas-perdidos-en-arequipa-noticia-1166600#:~:text=El%20Colca%20es%20el%20principal,pero%20fueron%20rescatadas%20con%20vida>.
- Ravinesh, R., Stauvermann, P., Kumar, N., & Hussain, S. (2018). Exploring the effect of ICT and tourism on economic growth: a study of Israel. *Cross Mark*, 34.
- Rodriguez, A. (2020). *Alfabetización, Lectura y Sociedad una mirada desde la historia*. Universidad Nacional Autónoma de México.

- Sánchez, F. (27 de 01 de 2020). *Turismo Receptivo y Crecimiento Económico en México: Evidencia a largo plazo*. Obtenido de <https://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v65n2/0186-1042-cya-65-02-00010.pdf>
- Sen, A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Planeta.
- Sociedad de Comercio Exterior del Perú. (12 de 07 de 2021). *Reporte Trimestral de desempeño Turístico en el Perú*. Obtenido de ComexPerú: <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-turismo-003.pdf>
- Stock, J., & Watson, M. (2012). Introducción a la Econometría. En *Introducción a la Econometría* (pág. 600). Madrid: Pearson.
- UNWTO. (2019). *Panorama del turismo internacional 2019*.
- UNWTO. (2020). *Panorama del turismo internacional*.
- Verkhovod, i., donetc, i., arsenenko, i., donchenko, l., & havrylova, o. (2022). reflexiones filosóficas sobre la relación turismo, crecimiento económico y desarrollo sostenible en el siglo xxi. en *cuestiones políticas* (págs. 16-25).
- Wan, J., & Brahmasrene, T. (2013). Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union. *El Sevier*, 8.
- Ивановна, Ф. (2019). El español del turismo. DirectMedia.

APÉNDICE

Apéndice 1

Prueba de raíz unitaria - Tasa de analfabetismo

Panel unit root test: Summary

Series: ANALF_15

Date: 06/04/22 Time: 10:28

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross-sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	-11.2966	0.0000	24	334
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-4.77449	0.0000	24	334
ADF - Fisher Chi-square	110.117	0.0000	24	334
PP - Fisher Chi-square	126.837	0.0000	24	357

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 2

Prueba de raíz unitaria - Tasa de matrícula de 12 a 16 años

Panel unit root test: Summary

Series: MATR_12_16

Date: 06/04/22 Time: 10:27

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross-sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	-7.50881	0.0000	24	346
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-2.61515	0.0045	24	346
ADF - Fisher Chi-square	85.1895	0.0008	24	346
PP - Fisher Chi-square	92.3657	0.0001	24	360

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 3

Prueba de raíz unitaria- Pernoctaciones por parte de visitantes extranjeros

Panel unit root test: Summary

Series: D(LNPER_EX)

Date: 06/04/22 Time: 10:37

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross-sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	9.01769	1.0000	24	357
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-2.01458	0.0220	24	357
ADF - Fisher Chi-square	74.5201	0.0084	24	357
PP - Fisher Chi-square	66.3894	0.0404	24	360

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 3

Prueba de raíz unitaria- Pernoctaciones por parte de visitantes nacionales

Panel unit root test: Summary

Series: D(LNPER_NAC,2)

Date: 06/04/22 Time: 10:39

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross- sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	6.99304	1.0000	24	316
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-6.76401	0.0000	24	316
ADF - Fisher Chi-square	141.496	0.0000	24	316
PP - Fisher Chi-square	109.401	0.0000	24	336

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 4

Prueba de raíz unitaria-PIB per cápita

Panel unit root test: Summary

Series: LNPIB_PER

Date: 06/04/22 Time: 10:41

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 3

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross-sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	-11.1084	0.0000	24	378
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-6.88520	0.0000	24	378
ADF - Fisher Chi-square	133.437	0.0000	24	378
PP - Fisher Chi-square	296.659	0.0000	24	384

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 5

Prueba de raíz unitaria- número de arribos nacionales

Panel unit root test: Summary

Series: D(LNTUR_NAC,2)

Date: 06/04/22 Time: 10:47

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross- sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	5.25879	1.0000	24	322
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-6.52572	0.0000	24	322
ADF - Fisher Chi-square	138.313	0.0000	24	322
PP - Fisher Chi-square	94.4621	0.0001	24	336

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 6

Prueba de raíz unitaria. Número de arribos extranjeros

Panel unit root test: Summary

Series: D(LNTUR_EX,2)

Date: 06/04/22 Time: 10:57

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross-sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	4.05582	1.0000	24	323
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-7.16288	0.0000	24	323
ADF - Fisher Chi-square	141.621	0.0000	24	323
PP - Fisher Chi-square	142.233	0.0000	24	336

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 7

Prueba de raíz unitaria- Numero de arribos total

Panel unit root test: Summary

Series: D(LNTUR_TOT,2)

Date: 06/04/22 Time: 10:59

Sample: 2004 2020

Exogenous variables: Individual effects

Automatic selection of maximum lags

Automatic lag length selection based on SIC: 0 to 2

Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

Method	Statistic	Prob.**	Cross- sections	Obs
<u>Null: Unit root (assumes common unit root process)</u>				
Levin, Lin & Chu t*	8.84813	1.0000	24	326
<u>Null: Unit root (assumes individual unit root process)</u>				
Im, Pesaran and Shin W-stat	-5.08879	0.0000	24	326
ADF - Fisher Chi-square	123.168	0.0000	24	326
PP - Fisher Chi-square	70.6360	0.0184	24	336

** Probabilities for Fisher tests are computed using an asymptotic Chi-square distribution. All other tests assume asymptotic normality.

Apéndice 8

Estimación del Modelo ARDL Variables:

Log (PBI_per)-Log (Tur_nac)

Dependent Variable: DLOG(PIB_PER)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 11:19
 Sample: 2007 2020
 Included observations: 336
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 3)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_NAC)	0.237099	0.012028	19.71163	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.633084	0.073901	-8.566662	0.0000
DLOG(PIB_PER(-1))	0.033681	0.072990	0.461446	0.6449
DLOG(PIB_PER(-2))	-0.064277	0.047012	-1.367247	0.1728
DLOG(TUR_NAC)	0.057963	0.069352	0.835781	0.4041
DLOG(TUR_NAC(-1))	-0.201027	0.096650	-2.079944	0.0386
DLOG(TUR_NAC(-2))	-0.062020	0.083027	-0.746987	0.4558
C	-0.374366	0.084130	-4.449828	0.0000
Mean dependent var	0.047498	S.D. dependent var	0.153602	
S.E. of regression	0.079906	Akaike info criterion	-2.461996	
Sum squared resid	1.526012	Schwarz criterion	-0.800466	
Log likelihood	671.2471	Hannan-Quinn criter.	-1.804523	

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 9

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Log (PBI_per)-Log (Tur_ex)

Dependent Variable: DLOG(PIB_PER)

Method: ARDL

Date: 06/04/22 Time: 11:46

Sample: 2007 2020

Included observations: 336

Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)

Model selection method: Akaike info criterion (AIC)

Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_EX)

Fixed regressors: C

Number of models evaluated: 9

Selected Model: ARDL(3, 1)

Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_EX)	0.104110	0.012939	8.046013	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.604604	0.051621	-11.71244	0.0000
DLOG(PIB_PER(-1))	-0.113333	0.047828	-2.369622	0.0185
DLOG(PIB_PER(-2))	-0.106116	0.045449	-2.334868	0.0202
DLOG(TUR_EX)	0.027636	0.024872	1.111126	0.2674
C	0.904229	0.128742	7.023554	0.0000
Mean dependent var	0.047498	S.D. dependent var	0.153602	
S.E. of regression	0.081394	Akaike info criterion	-2.325044	
Sum squared resid	1.901356	Schwarz criterion	-1.135428	
Log likelihood	595.3089	Hannan-Quinn criter.	-1.854309	

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 10

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Log (PBI_per)-Log (Tur_tot)

Dependent Variable: DLOG(PIB_PER)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 11:50
 Sample: 2008 2020
 Included observations: 312
 Maximum dependent lags: 4 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (4 lags, automatic): LOG(TUR_TOT)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 16
 Selected Model: ARDL(4, 4)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_TOT)	0.206909	0.011518	17.96428	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.391219	0.219987	-1.778372	0.0769
DLOG(PIB_PER(-1))	0.106300	0.107595	0.987961	0.3244
DLOG(PIB_PER(-2))	-0.034297	0.037739	-0.908803	0.3646
DLOG(PIB_PER(-3))	0.043483	0.066435	0.654518	0.5136
DLOG(TUR_TOT)	0.137169	0.091835	1.493640	0.1369
DLOG(TUR_TOT(-1))	-0.162022	0.075990	-2.132159	0.0343
DLOG(TUR_TOT(-2))	0.154100	0.066465	2.318523	0.0215
DLOG(TUR_TOT(-3))	-0.159070	0.070320	-2.262095	0.0248
C	-0.147755	0.069186	-2.135624	0.0340
Mean dependent var	0.019124	S.D. dependent var	0.095979	
S.E. of regression	0.058006	Akaike info criterion	-2.696226	
Sum squared resid	0.642661	Schwarz criterion	-0.562783	
Log likelihood	767.0301	Hannan-Quinn criter.	-1.852016	

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 11

Estimación del Modelo ARDL

Log (PIB_per)-Log (Per_nac)

Dependent Variable: DLOG(PIB_PER)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 11:53
 Sample: 2007 2020
 Included observations: 336
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(PER_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 3)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_NAC)	0.233199	0.013185	17.68710	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.628021	0.075678	-8.298619	0.0000
DLOG(PIB_PER(-1))	0.036293	0.084096	0.431563	0.6664
DLOG(PIB_PER(-2))	-0.062895	0.051775	-1.214785	0.2256
DLOG(PER_NAC)	0.095028	0.081161	1.170856	0.2428
DLOG(PER_NAC(-1))	-0.123461	0.092040	-1.341382	0.1811
DLOG(PER_NAC(-2))	-0.003182	0.079868	-0.039840	0.9683
C	-0.393970	0.078547	-5.015707	0.0000
Mean dependent var	0.047498	S.D. dependent var	0.153602	
S.E. of regression	0.084727	Akaike info criterion	-2.468105	
Sum squared resid	1.715708	Schwarz criterion	-0.806575	
Log likelihood	672.4934	Hannan-Quinn criter.	-1.810633	

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 12

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Log (PIB_per)-Log (Per_ex)

Dependent Variable: DLOG(PIB_PER)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 11:55
 Sample: 2005 2020
 Included observations: 384
 Maximum dependent lags: 2 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (2 lags, automatic): LOG(PER_EX)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 4
 Selected Model: ARDL(1, 1)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_EX)	0.171213	0.046725	3.664263	0.0003
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.258716	0.023040	-11.22879	0.0000
DLOG(PER_EX)	0.039237	0.026881	1.459656	0.1453
C	0.168741	0.031373	5.378576	0.0000
Mean dependent var	0.060546	S.D. dependent var	0.253133	
S.E. of regression	0.121079	Akaike info criterion	-1.668323	
Sum squared resid	4.911175	Schwarz criterion	-0.950621	
Log likelihood	413.3379	Hannan-Quinn criter.	-1.384326	

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 13

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Analf_15- Log (Tur_nac)

Dependent Variable: D(ANALF_15)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 11:58
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 309
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 2)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_NAC)	-0.956251	0.132169	-7.235048	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.663497	0.107608	-6.165884	0.0000
D(ANALF_15(-1))	-0.122016	0.086203	-1.415452	0.1583
D(ANALF_15(-2))	-0.159402	0.065356	-2.438990	0.0155
DLOG(TUR_NAC)	-0.183206	0.982164	-0.186533	0.8522
DLOG(TUR_NAC(-1))	-0.025059	0.887674	-0.028230	0.9775
C	12.85999	2.027080	6.344096	0.0000
Log likelihood	-192.0063			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 14

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Analf_15-Log (Tur_ex)

Dependent Variable: D(ANALF_15)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:00
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 309
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_EX)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 1)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_EX)	-0.482643	0.084385	-5.719542	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.549594	0.103597	-5.305134	0.0000
D(ANALF_15(-1))	-0.190245	0.087835	-2.165930	0.0312
D(ANALF_15(-2))	-0.187117	0.060228	-3.106815	0.0021
DLOG(TUR_EX)	0.056405	0.415805	0.135652	0.8922
C	6.371454	1.138202	5.597824	0.0000
Log likelihood	-223.8695			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 15

Estimación del Modelo ARDL _

Variables: Analf_15- Log (Tur_tot)

Dependent Variable: D(ANALF_15)

Method: ARDL

Date: 06/04/22 Time: 12:02

Sample: 2007 2019

Included observations: 309

Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)

Model selection method: Akaike info criterion (AIC)

Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_TOT)

Fixed regressors: C

Number of models evaluated: 9

Selected Model: ARDL(3, 3)

Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_TOT)	-0.463508	0.060153	-7.705539	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.498755	0.111977	-4.454086	0.0000
D(ANALF_15(-1))	-0.239878	0.091522	-2.621000	0.0094
D(ANALF_15(-2))	-0.191470	0.065335	-2.930592	0.0038
DLOG(TUR_TOT)	-1.356827	0.774102	-1.752775	0.0811
DLOG(TUR_TOT(-1))	-0.904970	0.994295	-0.910163	0.3638
DLOG(TUR_TOT(-2))	-1.174370	1.017200	-1.154512	0.2496
C	6.335132	1.297024	4.884358	0.0000
Log likelihood	-153.2927			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 16

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Analf_15 - Log (Per_nac)

Dependent Variable: D(ANALF_15)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:04
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 309
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(PER_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 3)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_NAC)	-0.678188	0.130262	-5.206334	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.609503	0.104732	-5.819647	0.0000
D(ANALF_15(-1))	-0.186098	0.094373	-1.971949	0.0499
D(ANALF_15(-2))	-0.192607	0.077952	-2.470840	0.0143
DLOG(PER_NAC)	-1.083595	1.227087	-0.883063	0.3782
DLOG(PER_NAC(-1))	-0.208191	0.933486	-0.223025	0.8237
DLOG(PER_NAC(-2))	-0.921025	0.900679	-1.022589	0.3077
C	9.499180	1.476283	6.434524	0.0000
Log likelihood	-164.8003			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 17

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Analf_15 - Log (Per_ex)

Dependent Variable: D(ANALF_15)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:05
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 309
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(PER_EX)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 2)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_EX)	-0.352839	0.041124	-8.579890	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.569278	0.114255	-4.982533	0.0000
D(ANALF_15(-1))	-0.202896	0.087194	-2.326949	0.0208
D(ANALF_15(-2))	-0.228792	0.057292	-3.993452	0.0001
DLOG(PER_EX)	-0.164948	0.376226	-0.438426	0.6615
DLOG(PER_EX(-1))	-0.015610	0.339660	-0.045959	0.9634
C	5.858358	1.072803	5.460794	0.0000
Log likelihood	-195.3384			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 18

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Matr_12_16 - Log (Tur_nac)

Dependent Variable: D(MATR_12_16)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:12
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 312
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (3 lags, automatic): LOG(TUR_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 9
 Selected Model: ARDL(3, 2)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_NAC)	3.997190	0.313889	12.73442	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.711587	0.138710	-5.130035	0.0000
D(MATR_12_16(-1))	-0.028907	0.098685	-0.292927	0.7698
D(MATR_12_16(-2))	-0.009106	0.090349	-0.100787	0.9198
DLOG(TUR_NAC)	-0.040635	2.609044	-0.015575	0.9876
DLOG(TUR_NAC(-1))	-4.983182	3.633340	-1.371515	0.1715
C	23.15407	4.667010	4.961221	0.0000
Log likelihood	-620.2767			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 19

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Matr_12_16 - Log (Tur_ex)

Dependent Variable: D(MATR_12_16)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:15
 Sample: 2006 2019
 Included observations: 336
 Maximum dependent lags: 2 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (2 lags, automatic): LOG(TUR_EX)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 4
 Selected Model: ARDL(2, 2)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(TUR_EX)	2.305227	0.374087	6.162274	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.385125	0.067033	-5.745270	0.0000
D(MATR_12_16(-1))	-0.198175	0.051387	-3.856538	0.0001
DLOG(TUR_EX)	2.464704	1.731330	1.423590	0.1558
DLOG(TUR_EX(-1))	1.113619	1.511965	0.736537	0.4621
C	22.96183	3.993998	5.749084	0.0000
Log likelihood	-718.6832			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 20

Estimación del Modelo ARDL

Matr_12_16 - Log (Per_nac)

Dependent Variable: D(MATR_12_16)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:17
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 312
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (2 lags, automatic): LOG(PER_NAC)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 6
 Selected Model: ARDL(3, 1)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_NAC)	6.370689	0.245767	25.92168	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.677534	0.140384	-4.826302	0.0000
D(MATR_12_16(-1))	-0.027152	0.094230	-0.288148	0.7735
D(MATR_12_16(-2))	-0.024757	0.069480	-0.356315	0.7219
DLOG(PER_NAC)	-1.883988	2.947781	-0.639121	0.5233
C	-0.626316	1.041119	-0.601580	0.5480
Log likelihood	-639.5410			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

Apéndice 21

Estimación del Modelo ARDL

Variables: Matr_12_16 - Log (Per_ex)

Dependent Variable: D(MATR_12_16)
 Method: ARDL
 Date: 06/04/22 Time: 12:19
 Sample: 2007 2019
 Included observations: 312
 Maximum dependent lags: 3 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (2 lags, automatic): LOG(PER_EX)
 Fixed regressors: C
 Number of models evaluated: 6
 Selected Model: ARDL(3, 1)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
Long Run Equation				
LOG(PER_EX)	4.890721	0.436899	11.19417	0.0000
Short Run Equation				
COINTEQ01	-0.547129	0.122829	-4.454413	0.0000
D(MATR_12_16(-1))	-0.147578	0.098181	-1.503113	0.1340
D(MATR_12_16(-2))	-0.111555	0.067594	-1.650373	0.1001
DLOG(PER_EX)	1.160810	1.623613	0.714955	0.4753
C	15.30128	3.344601	4.574919	0.0000
Log likelihood	-649.8934			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.