



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**ESTILOS DE APEGO Y FUNCIONAMIENTO FAMILIAR EN
ESTUDIANTES CON PADRES SEPARADOS Y NO SEPARADOS DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA**

TESIS

Para optar el título profesional de Licenciada en Psicología

AUTORA

Sáñez Paz Soldán, Adriana (0009-0000-1948-3215)

ASESORA

Matos Ramírez, Patricia Roxana (0000-0001-9624-5528)

Lima, Perú

2023

Metadatos Complementarios

Datos de autor

AUTORA: Sáñez Paz Soldán, Adriana

Tipo de documento de identidad: DNI

Número de documento de identidad: 75421564

Datos de asesor

ASESORA: Matos Ramírez, Patricia Roxana

Tipo de documento de identidad: DNI

Número de documento de identidad: 08889873

Datos del jurado

JURADO 1: TANTALEÁN OLIVA LESLIE DENISE. DNI 43082296. ORCID 0000-0002-0534-5513

JURADO 2: ESPÍRITU SALINAS NATIVIDAD MARINA. DNI 09136467. ORCID 0000-0001-6621-4405

JURADO 3: GUTIÉRREZ RAMIREZ CARLOS ENRIQUE. DNI 41004868. ORCID 0000-0002-8058-4645

JURADO 4: MATOS RAMÍREZ PATRICIA ROXANA. DNI 08889873. ORCID 0000-0001-9624-5528

Datos de la investigación

Campo del conocimiento OCDE: 5.01.00

Código del Programa: 313016

ANEXO N°1

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Sánchez Paz Soldán, Adriana
con código de estudiante número 201810369, con DNI N° 75421564,
con domicilio en Jr. Jesús Morales 609 Zona A, distrito
San Juan de Miraflores, provincia y departamento de Lima, en mi
condición de bachiller en Psicología de la Facultad
de Psicología, declaro bajo juramento que la presente tesis titulada:
" Estilos de apego y funcionamiento familiar en estudiantes
con padres separados y no separados de una universidad
de Lima "

es de mi única autoría, bajo el asesoramiento del docente Matos Ramirez, Patricia,
y no existe plagio y/o copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de
investigación presentado por cualquier persona natural o jurídica ante cualquier institución
académica o de investigación, universidad, etc; La cual ha sido sometida al antiplagio Turnitin y
tiene el 21% de similitud final.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en la tesis, el
contenido de estas corresponde a las opiniones de ellos, y por las cuales no asumo
responsabilidad, ya sean de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de internet.

Asimismo, ratifico plenamente que el contenido íntegro de la tesis es de mi conocimiento y
autoría. Por tal motivo, asumo toda la responsabilidad de cualquier error u omisión en la tesis y
soy consciente de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de falsa declaración, me someto a lo dispuesto en las normas de la Universidad Ricardo
Palma y a los dispositivos legales nacionales vigentes.

Surco, 12 de septiembre de 2023


Sánchez Paz Soldán, Adriana

(Nombre completo)

DNI 75421564

ESTILOS DE APEGO Y FUNCIONAMIENTO FAMILIAR EN ESTUDIANTES CON PADRES SEPARADOS Y NO SEPARADOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA

INFORME DE ORIGINALIDAD

21%

INDICE DE SIMILITUD

22%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

13%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE



FUENTES PRIMARIAS

1

hdl.handle.net

Fuente de Internet

4%

2

Submitted to Universidad Ricardo Palma

Trabajo del estudiante

3%

3

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

2%

4

repositorio.unfv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

5

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

1%

6

repositorio.ucss.edu.pe

Fuente de Internet

1%

7

repositorio.urp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

8

repositorio.upch.edu.pe

Fuente de Internet

1%



Mg. Leslie Denise Tantaleán Oliva
Unidad de Grados y Títulos
JEFA

Dedicatoria

A todas aquellas personas que se encuentran persiguiendo sus sueños y que a pesar de las dificultades siguen saliendo adelante; a los que piensan abandonar el camino, les aseguro que la misma vida los irá guiando hacia las estrellas.

«Por el sendero áspero, a las estrellas»

Y a todas aquellas personas que alguna vez en la vida se sintieron solas y vulnerables, pero decidieron seguir brillando y alumbrando a otros con la calidez de un corazón amable

«Espero que cada vida extraviada pueda ser tratada con ternura»

Agradecimientos

A mis padres por ser mi constante motivación, por guiarme en la vida y demostrarme su amor incondicional; a mis hermanas, por su constante preocupación por mí y ser mis compañeras de vida. A mi Gigi precioso, que alegra mis días con sus travesuras y mimos sin saberlo, a mi negrita bella que se que está siendo cuidada como se merece y a quien siempre recordaré como un ser de luz que vino a esparcir alegría por donde vaya.

A Tomás, quien la vida puso en mi camino para coincidir y transformarse en el amor más sincero y noble que puede existir, gracias amor por decidir compartir la vida conmigo, por siempre darme ánimos y estar presente en mis altos y mis bajos.

Quiero agradecer también a la Mg. Patricia Matos, por su compromiso y orientación para que este trabajo haya sido posible. Finalmente, a todos aquellos profesores, amistades y conocidos que tuve el agrado de conocer o compartir breves momentos y que contribuyeron de forma directa o indirecta en la realización de esta tesis.

INTRODUCCIÓN

Los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar son temas de interés que le corresponde estudiar a la psicología, ya que ambas variables tienen un rol fundamental en el desarrollo y la calidad de las relaciones interpersonales de los individuos, siendo las relaciones con las figuras de apego las que configuran y sientan las bases de la personalidad del sujeto (Bowlby, 1989). Por otro lado, existe una relación entre el funcionamiento familiar con la armonía, la adaptabilidad, la comunicación y la cohesión que exista en el interior de la unidad familiar (Pérez et al., 1997).

Actualmente, el fenómeno de la separación y/o divorcio de los padres es un suceso que va en aumento (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2020) y puede tener un impacto significativo en el desarrollo emocional y relacional de los hijos. Por tanto, el objetivo de este estudio es explorar la relación entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes universitarios con padres separados/divorciados y padres no separados/casados. Por lo que el estudio fue llevado a cabo en una universidad privada en Lima con estudiantes de las facultades de Medicina, Arquitectura y Psicología.

En el primer capítulo de esta investigación, se aborda el problema de estudio, donde se analiza la realidad actual relacionada con el tema en cuestión. También se desarrolla la justificación e importancia de llevar a cabo esta investigación, resaltando las contribuciones al conocimiento en el área de estudio. Además, se presentan las limitaciones que surgieron durante el desarrollo de la investigación y se establecen los objetivos generales y específicos que guiaron el estudio.

El segundo capítulo se centra en el marco teórico, donde se definen los conceptos relevantes para la investigación. Se revisan los antecedentes nacionales e internacionales relacionados con el tema, lo cual permite proporcionar un contexto para el estudio. Mientras que en el tercer capítulo se presentan las hipótesis que orientaron el análisis de los datos y se establecen las variables de interés con su respectiva operacionalización.

En el cuarto capítulo se presenta la metodología utilizada en esta investigación. Se especifica el nivel y tipo de investigación realizado, así como el diseño seleccionado para abordar el problema. También se detalla la población y muestra estudiada, y se describen los instrumentos

utilizados para la recolección de los datos, brindando información sobre cómo se realizó el procesamiento de los datos y cómo se llevará a cabo el análisis de los datos obtenidos.

En el quinto capítulo se presentan los resultados obtenidos de acuerdo con los objetivos que se plantearon, mostrando los hallazgos más relevantes surgidos de la recolección y análisis de datos y que luego conducen a la discusión de los resultados.

Finalmente, en el sexto capítulo, se presentan las conclusiones alcanzadas en la investigación. Además, se ofrecen recomendaciones basadas en los resultados obtenidos, con el objetivo de proporcionar sugerencias para futuras investigaciones o posibles intervenciones relacionadas con el abordaje de las variables estudiadas.

ÍNDICE

CAPÍTULO I: Planteamiento del Estudio.....	11
1.1 Formulación del problema	11
1.2 Objetivos	12
1.2.1 General	12
1.2.2 Específicos	12
1.3 Importancia y justificación del estudio	13
1.4 Limitaciones del estudio.....	14
CAPÍTULO II: Marco Teórico.....	16
2.1 Investigaciones relacionadas con el tema.....	16
2.2 Bases teórico-científicas del estudio	20
2.2.1 El Apego.....	20
2.2.1.1 Estilos de apego.....	21
2.2.2 Familia.....	22
2.2.2.1 Familia nuclear y familia monoparental.....	23
2.2.2.2 Separación y consecuencias en hijos.....	24
2.2.3 Funcionamiento familiar	25
2.2.4 Estudiantes universitarios.....	27
2.2.4.1 Etapa universitaria y Adultez Emergente.....	28
2.2.4.2 Características psicológicas.....	29
2.3 Definición de términos básicos	30
CAPÍTULO III: Hipótesis y variables	32
3.1 Supuestos científicos	32
3.2 Hipótesis.....	32
3.2.1 General	32
3.2.2 Específicas.....	33
3.3 Variables de estudio o áreas de análisis	33
3.3.1 Variable de correlación 1: Estilos de apego	34
3.3.2 Variable de correlación 2: Funcionamiento familiar.....	34

3.3.3 Variable de comparación:.....	35
3.3.4 Variables de control:	35
CAPÍTULO IV: Método	36
4.1 Población, muestra o participantes	36
4.2 Tipo y diseño de investigación.....	37
4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	39
4.3.1 Ficha Sociodemográfica.....	39
4.3.2 Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R)	39
4.3.3 Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL).....	44
4.4 Procedimiento y técnicas de procesamiento de datos	47
CAPÍTULO V: Resultados.....	49
5.1 Presentación de datos	49
5.1.1 Distribución de frecuencias	49
5.2 Análisis de datos.....	52
5.2.1 Medidas de tendencia central y variabilidad	52
5.2.2 Prueba de normalidad.....	54
5.2.3 Estadística inferencial	55
5.3 Análisis y discusión de resultados.....	59
CAPÍTULO VI: Conclusiones y recomendaciones	67
6.1 Conclusiones generales y específicas.....	67
6.2 Recomendaciones.....	68
6.3 Resumen. Términos clave	69
6.4 Abstract. Key words	70
Referencias	71
Anexos.....	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Matriz de operacionalización de la variable estilos de apego</i>	34
Tabla 2. <i>Matriz de operacionalización de la variable funcionamiento familiar</i>	34
Tabla 3. <i>Análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el CaMir-R</i>	43
Tabla 4. <i>Análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el FF-SIL</i>	46
Tabla 5. <i>Interpretación del coeficiente de correlación</i>	47
Tabla 6. <i>Distribución de la muestra</i>	49
Tabla 7. <i>Distribución de frecuencias y porcentajes de los Estilo de apego</i>	50
Tabla 8. <i>Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de Funcionamiento Familiar</i>	50
Tabla 9. <i>Distribución de las frecuencias y porcentajes del tipo de Apego en los universitarios según el estado civil de sus padres</i>	51
Tabla 10. <i>Distribución de las frecuencias y porcentajes de los niveles de Funcionamiento familiar en los universitarios según el estado civil de sus padres</i>	51
Tabla 11. <i>Estadísticos descriptivos de la variable Estilos de apego y sus dimensiones de los estudiantes universitarios con padres separados/divorciados</i>	52
Tabla 12. <i>Estadísticos descriptivos de la variable Estilos de apego y sus dimensiones de los estudiantes universitarios con padres no separados/casados</i>	53
Tabla 13. <i>Estadísticos descriptivos de la variable Funcionamiento familiar</i>	53
Tabla 14. <i>Prueba de Kolmogorov-Smirnov de las variables Estilos de apego y Funcionamiento familiar</i>	54
Tabla 15. <i>Correlación entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar</i>	55
Tabla 16. <i>Comparación de los Estilos de apego según el estado civil de los padres de estudiantes de una universidad privada de Lima</i>	57
Tabla 17. <i>Comparación del Funcionamiento familiar según el estado civil de los padres de estudiantes de una universidad privada de Lima</i>	57
Tabla 18. <i>Comparación entre los Estilos de apego según sexo, en estudiantes de una universidad privada de Lima</i>	58
Tabla 19. <i>Comparación del Funcionamiento familiar según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima</i>	58

CAPÍTULO I: Planteamiento del Estudio

1.1 Formulación del problema

Según el documento presentado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI (2020), de los censos realizados en el Perú en los años 1981, 1993, 2007 y 2017, este revela que el estado conyugal de las parejas ha evolucionado con el pasar de los años, en donde el 24,8% de las mujeres de 30 a 44 años se encuentran separadas y el 24,9% son mujeres divorciadas cuyas edades oscilan entre los 45 y 59 años; en el caso de los hombres el grupo de 45 a 59 años presenta la mayor proporción de separados en un 11,3% y divorciados en un 16,5%. El instituto concluyó que en los últimos años se viene presentando un alza sostenida de divorcios, en donde en el año 2011 se llegaron a registrar 5 mil 625, mientras que en el 2018 esta cifra aumentó exponencialmente, llegando a inscribirse un total de 16 mil 742 divorcios, siendo una de las causas de este incremento el “divorcio rápido” o divorcio municipal implementado en el año 2008. Teniendo en cuenta que, en el Perú, el 34,6% de la población total declaró tener al menos un hijo y que el mayor porcentaje de personas con hijos se encuentra en el grupo de edad de 30 a 39 años, seguido por el grupo de edad de 40 a 49 años, podemos deducir que gran parte de los hijos tienen progenitores separados o divorciados.

La familia peruana ha ido evolucionando a nivel social, demográfico y económico; lo que resulta en cambios en la estructura y forma de funcionamiento, siendo estos indicadores que pueden facilitar o dificultar su desarrollo (Alvarez, 2018). Es por ello que la separación de los padres puede tener un impacto significativo en la vida emocional y psicológica de los niños y adolescentes, y puede influir en el desarrollo de sus estilos de apego y el funcionamiento familiar.

De acuerdo a la literatura existente, los estilos de apego son patrones de comportamiento y pensamiento que se desarrollan a partir de las primeras relaciones interpersonales del individuo, especialmente con sus padres (Bowlby, 1999), por otro lado, el funcionamiento familiar se refiere a la manera en la que los integrantes de la familia interactúan y se relacionan entre sí, así como a la estructura y organización de la familia en general (Minuchin, 1986, citado en Montalvo et al., 2013). En el contexto de padres separados, se ha demostrado que los estudiantes universitarios pueden presentar diferentes estilos de apego, como el apego seguro, el apego evitativo o el apego ansioso-ambivalente, los cuales pueden influir en su capacidad para

establecer relaciones saludables en el futuro, así como consecuencias en su bienestar emocional. Algunos estudios sugieren que la separación de los padres puede influir en los estilos de apego y el funcionamiento familiar de jóvenes universitarios, por ejemplo, se ha encontrado que los estudiantes procedentes de familias monoparentales desarrollan en mayor proporción estilos de apego adultos inseguros. (Arias y Carvajal, 2019), así mismo, se ha demostrado que el funcionamiento familiar puede verse afectado por los estilos de apego, existiendo una relación positiva entre el funcionamiento familiar y la seguridad que la figura de apego proporciona (Santos y Larzabal, 2021).

Por lo tanto, el objetivo que se busca alcanzar con esta investigación es examinar si existen diferencias en los estilos de apego y el funcionamiento familiar en universitarios con padres separados y no separados. Esta investigación será importante para comprender mejor cómo la separación de los padres puede influir en el desarrollo emocional y psicológico de los universitarios, para que futuras investigaciones puedan abordar el tema en relación a otros aspectos como el bienestar emocional y/o el desarrollo de sintomatologías de índole psicológicas, y puede tener implicaciones prácticas para el asesoramiento y la asistencia a estudiantes universitarios que han experimentado la separación de sus padres.

En este contexto, el presente estudio plantea el siguiente problema de investigación: ¿Existen diferencias significativas entre los estilos de apego y el funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima?

1.2 Objetivos

1.2.1 General

O₁: Determinar la relación entre los estilos de apego y el funcionamiento en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

1.2.2 Específicos

O₁: Identificar la predominancia en los estilos de apego presentes en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

O₂: Identificar el nivel del funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

O₃: Conocer la relación entre los tipos de estilo de apego (seguro, preocupado, evitativo y desorganizado) y el funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

O₄: Comparar los estilos de apego entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

O₅: Comparar el nivel de funcionamiento familiar entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

O₆: Comparar la predominancia de los estilos de apego según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

O₇: Comparar el nivel de funcionamiento familiar según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

1.3 Importancia y justificación del estudio

El presente estudio es relevante e importante porque permite comprender el impacto de la experiencia familiar en el desarrollo psicológico durante la etapa de la vida adulta temprana, ya que la etapa universitaria es un período crucial en la vida de los individuos, llena de expectativas, en el que experimentan una importante transición y forman nuevas relaciones con sus pares, por lo que las experiencias de separación/divorcio de los padres pueden afectar la forma en que estos individuos establecen vínculos afectivos, confían en los demás y manejan los conflictos. Los universitarios se encuentran en un entorno en el que la formación de amistades, es especialmente importante, por lo que las relaciones interpersonales satisfactorias son fundamentales para su bienestar social y emocional

Además, las experiencias de separación o divorcio de los padres pueden influir en las creencias, actitudes y comportamientos relacionados con el amor y las relaciones de pareja, que posteriormente configuran estilos de apego adaptativos o desadaptativos en el individuo. Es por

ello que comprender cómo los estilos de apego y el funcionamiento familiar se relacionan con la experiencia de tener padres separados o no separados puede brindar una visión más clara del impacto de estas circunstancias familiares en el desarrollo psicológico durante esta etapa.

Por otro lado, esta investigación está destinada a brindar información sobre cómo la separación o el divorcio de los padres pueden influir en la salud emocional de los universitarios, esto es especialmente importante debido a que las dificultades emocionales pueden afectar negativamente el rendimiento académico, la toma de decisiones y las relaciones interpersonales en el ámbito universitario, temas que pueden ser abordados en investigaciones posteriores.

Este estudio está realizado mediante un enfoque cuantitativo, utilizando instrumentos validados para medir los estilos de apego y el funcionamiento familiar. La muestra está compuesta por universitarios de diferentes facultades y se realizará un análisis comparativo entre aquellos con padres separados y aquellos con padres no separados.

Se espera que los resultados de esta investigación proporcionen información relevante para orientar la práctica psicológica, el diseño de intervenciones, así como la implementación de programas de apoyo y consejería dirigidos a universitarios con padres separados, con el fin de promover un mejor ajuste emocional y académico en dicha población. Asimismo, se espera que contribuya al avance del conocimiento en el campo de la psicología y promueva futuras investigaciones sobre este tema.

En conclusión, este estudio tiene como propósito fundamental analizar los estilos de apego y el funcionamiento familiar en universitarios con padres separados y no separados, con el objetivo de comprender su impacto en el desarrollo psicológico y proporcionar información relevante para intervenciones y programas de apoyo. Mediante esta investigación, se espera contribuir al conocimiento científico existente y promover un mayor entendimiento de esta temática en el ámbito académico y profesional.

1.4 Limitaciones del estudio

Existen ciertas limitaciones que surgieron al investigar los estilos de apego y el funcionamiento familiar en universitarios con padres separados y no separados, entre las cuales se encuentra el hecho de que la muestra seleccionada para el estudio se realizó de forma no aleatoria, por lo

cual los resultados no son representativos de la población general de universitarios con padres separados y no separados, lo que limita la generalización de los resultados a otros contextos culturales o socioeconómicos distintos.

Se debe tener en cuenta también, que la información proporcionada por los participantes está sujeta a sesgos y limitaciones de precisión y honestidad en sus respuestas, además de que la poca disposición por parte de estos al momento de realizar las pruebas; ya sea por la falta de motivación, la fatiga y/o la extensión y tiempo que pueda tomar completarlas.

Otra limitación, es que no se consideró en el estudio factores como el nivel socioeconómico, la calidad de la relación entre los padres, la duración de la separación/divorcio, el número de hermanos del participante y si convive con ellos o no, entre otros factores; por dos razones fundamentales, la primera debido a limitaciones de tiempo y recursos, por lo que se optó por enfocarse solo en variables generales que estuvieran estrechamente relacionadas con los objetivos específicos de la investigación, a razón de que la inclusión de una amplia gama de factores adicionales habría requerido una mayor inversión de tiempo y recursos, lo que podría haber afectado negativamente la viabilidad del estudio; en segundo lugar, por motivos de privacidad, ya que algunos de estos datos pueden llegar a ser considerados por los participantes como datos sensibles para compartir.

No obstante, el presente estudio proporciona información valiosa en relación a los estilos de apego y el funcionamiento familiar en la población estudiada, y sienta las bases para que futuros investigadores puedan abordar y mejorar las limitaciones que se mencionan en esta investigación.

CAPÍTULO II: Marco Teórico

2.1 Investigaciones relacionadas con el tema

Se han realizado investigaciones previas que han explorado la relación entre los estilos de apego y el funcionamiento familiar en jóvenes, si bien, no todas abarcan el tema de padres separados y no separados al mismo tiempo, la información existente permite comprender el impacto de las experiencias familiares, en la formación de la personalidad y el bienestar de los jóvenes.

A nivel internacional, se ha conducido una serie de investigaciones sobre los estilos de apego y el funcionamiento familiar. Estos estudios han contribuido a ampliar nuestra comprensión de los efectos psicológicos y emocionales que pueden experimentar los jóvenes en diferentes contextos familiares.

Por ejemplo, Pilco y Jaramillo (2023) determinaron la relación entre el funcionamiento familiar y la autoestima de 285 adolescentes ecuatorianos de la ciudad de Ambato, cuyas edades iban de los 12 a 16 años, mediante el cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y la escala de Autoestima de Rosemberg. Dichos autores encontraron que la funcionalidad familiar se relaciona de forma positiva con la autoestima ($r=,553$; $p<0,05$). Además, al analizar las características familiares, hallaron que los estudiantes que provenían de una familia monoparental y poseían una disfuncionalidad familiar, tenían baja autoestima en comparación a las familias biparentales, que arrojaron puntajes más altos en ambas variables de estudio.

Por otro lado, Cócola (2022) buscó hallar la asociación entre el apego, la regulación emocional y el funcionamiento familiar, en 183 adultos (143 hombres y 40 mujeres) con diagnósticos de trastornos por consumo de sustancias, que no se encontraban en tratamiento y asistían por primera vez a consulta en alguno de los Centros Ambulatorios Asistenciales en Adicciones (CPAA), del Ministerio de Salud de la provincia de Mendoza, Argentina; con el fin de evitar que el proceso terapéutico influyera en los resultados. A través de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional, el Cuestionario de Experiencias en Relaciones Cercanas-Estructuras de Relaciones y la Escala Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III), hallaron que la mayor parte de la muestra obtuvo calificaciones altas de apego inseguro en las relaciones interpersonales (tanto en evitación como en ansiedad), falta de aceptación emocional, y puntajes bajos en el funcionamiento familiar, específicamente en la cohesión y en la

flexibilidad familiar. Asimismo, demostraron que existen relaciones significativas entre los problemas en la regulación emocional, los estilos de apego inseguros y el funcionamiento familiar, siendo estas dos últimas variables las que predicen las dificultades emocionales. De esta forma concluyen en que bajos indicadores de cohesión familiar y de flexibilidad podrían considerarse como factores de riesgo para desarrollar algún trastorno de consumo de sustancias.

Otros hallazgos como el de Santos y Larzabal (2021); quienes por medio del Cuestionario de apego Camir-R, el Test de Autoestima de Rosenberg y el Test de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), investigaron la relación del apego, la autoestima y el funcionamiento familiar en 341 estudiantes de 13 y 17 años, de la ciudad de Riobamba en Ecuador. Los resultados arrojaron que el apego seguro presenta un mayor nivel de correlación significativa y positiva con respecto al autoestima y funcionamiento familiar ($P < 0.01$), por lo que las conclusiones obtenidas resaltan la importancia del apego para un adecuado desarrollo de estas dos variables.

Segura y Urdiales (2019) describieron la relación entre la autoestima y la funcionalidad familiar en 349 adolescentes de bachillerato de Monterrey, en donde el 84% provenía de familias nucleares, el 12% vivía en familias conformada por padres y abuelos, y el 3% en familias monoparentales. Se usó la escala de autoestima Forma-5 (AF5) y el cuestionario Family APGAR, encontrando una correlación significativa entre la funcionalidad familiar y los niveles de autoestima académica, social, familiar y física, excepto en la emocional; asimismo los resultados reflejaron características de funcionalidad en la mayoría de las familias nucleares. De esta forma las autoras reafirman la importancia de la familia como fuente de socialización y soporte vital, en la construcción del autoconcepto en los adolescentes.

En investigaciones hechas exclusivamente en familias monoparentales, está la de Martín et al. (2019), cuyo objetivo fue determinar la correlación entre los estilos de apego de los padres (apego parental) y el de los hijos (apego infantil), así como también la relación del apego parental con el nivel de habilidades sociales de los hijos. En la investigación participaron 39 familias monoparentales de un centro social del municipio de Elche (España), en donde la edad de los niños correspondía entre los 6 a los 12 años, por lo que los investigadores decidieron aplicar el cuestionario de Evaluación docente de habilidades sociales entre pares de Easterbrooks, el cuestionario CaMI-R y el Test de Ansiedad por Separación de Kaplan. Al analizar los resultados, los autores hallaron que existe una asociación significativa entre el estilo de apego adulto y el estilo de apego infantil ($\chi^2 = 14,86$ $p = ,005$), poniendo en evidencia que

los padres que poseían un estilo de apego seguro, tenían a su vez hijos que habían desarrollado este mismo estilo (71,42%). Por otro lado, no hallaron una relación significativa entre el desarrollo de habilidades sociales en los niños, con los estilos de apego de los padres; sin embargo, pudieron observar que los niños con una mayor media en las habilidades sociales, tenían padres que poseían apego seguro, en comparación con el resto de participantes, lo que sugiere, según los autores, que los hijos de padres con apego seguro tienen más probabilidad de tener mayores habilidades sociales.

En cuanto al contexto nacional, también se han realizado investigaciones sobre los estilos de apego y el funcionamiento familiar en jóvenes con padres separados y no separados. En diversos estudios realizados en Lima, se han encontrado resultados similares a los hallados a nivel internacional.

El estudio de Muñoz y Roncal (2022), se planteó el objetivo de encontrar diferencias notables entre el apego de los adolescentes provenientes de familias tradicionales y los que provenían de familias divorciadas. Se aplicó el Cuestionario de Relaciones de Apego, en su versión reducida (Camir-R), a 125 estudiantes entre los 12 a 17 años y los resultados confirmaron la hipótesis de los autores, observándose que el estilo de apego que poseía cada uno de los adolescentes de la muestra diferían según el tipo de familia a la que pertenecían. No obstante, en relación a las dimensiones del apego, sólo se observaron diferencias significativas en Permisividad parental y Traumatismo infantil, mientras que las demás dimensiones no mostraron diferencias significativas, por lo que llegaron a la conclusión de que hay diferencias significativas de forma parcial en las dimensiones de los estilos de apego entre ambos grupos.

En otras investigaciones que siguen esta misma línea, tenemos la de Contreras (2021), cuyo objetivo fue hallar la relación entre los estilos de apego y la composición familiar, en 115 adolescentes entre los 14 a 17 años de edad de un colegio público y uno privado de la ciudad de Lima. Se les administró una ficha sociodemográfica y el Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego-R (CaMir-R), lo cual les permitió observar que existía una relación importante entre el estilo de apego y la composición de la familia ($\chi^2 = 10,65$; $p < .05$, $V = 0.329$), siendo el estilo de apego seguro el que predominaba en la familia nuclear en un 50%, en tanto que, el apego inseguro ambivalente se presentaba en mayor proporción en la familia monoparental y la familia extensa en un 58,8% y un 50% respectivamente; además se observó

que el estilo de apego evitante era más frecuente en las familias extensas (27,8%) y ensambladas (38,5%).

Quiroz et al. (2021), investigaron la relación entre la funcionalidad familiar y la autoestima en 127 estudiantes de Lima, a quienes se les administró la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y la Escala de Autoestima de Rosenberg; al respecto, los resultados demostraron que la funcionalidad familiar se relaciona significativamente con la autoestima de forma positiva moderada en los estudiantes.

En un estudio similar, Perotti y Zavala (2021) determinaron la relación entre el Funcionamiento Familiar y el Apego en 139 adolescentes entre 12 y 17 años, de un colegio público en Ate. Se usó la Escala de Funcionamiento Familiar (FAD) y el Inventario de Apego con madre, padre y pares (IPPA). Los resultados demostraron que existe una relación positiva débil pero significativa entre la variable de Funcionamiento Familiar y el Apego con la madre y con el padre, mientras que en el caso del apego con los pares esta fue moderada; esto se explica a razón de que el adolescente va construyendo y desarrollando su identidad social y marca cierta distancia con sus padres, lo cual genera un vínculo ambivalente con estos, al depender de ellos pero al mismo tiempo buscar su autonomía, mientras se encuentran en una constante búsqueda por relacionarse y profundizar en amistades con sus coetáneos en esta etapa de sus vidas. Además, se encontró mayor apego y confianza hacia la madre, al ser ella la que demuestra disponibilidad y facilita la comunicación en el núcleo familiar a pesar de los conflictos que puedan ocurrir, lo que favorece el vínculo; en contraste con el padre, quien tiende a ser más distante en el contexto familiar.

Otras investigaciones como la de Tafur (2020), buscaron hallar la relación entre la percepción del funcionamiento familiar y los síntomas ansioso-depresivos en 190 alumnos de secundaria de una institución educativa en Independencia, variables que fueron evaluadas mediante la Escala de Ansiedad y Depresión de Goldberg, el APGAR- familiar de Smilkstein y una ficha de datos sociodemográficos. Según el tipo de familia, el 53.68% provenía de una familia nuclear, el 5.79% de una extensa y el 40.53% de una familia monoparental. Los resultados demostraron la relación entre el funcionamiento familiar y los síntomas ansiosos ($p=0.006$) y depresivos ($p=0.000$), siendo los estudiantes que percibían a sus familias como disfuncionales de tipo leve (59%) y moderado (65%), los que presentaron síntomas de ansiedad, mientras que el 53% de los adolescentes que percibían a sus familias como disfuncionales de tipo moderado,

mostraron síntomas de depresión. Asimismo, se halló una correlación entre la composición familiar ($p=0.001$) y la percepción del funcionamiento de la familia, en donde un gran porcentaje de los estudiantes que provenían de familias monoparentales (47%) percibían a su familia como disfuncional de tipo moderado.

En resumen, tanto a nivel internacional como nacional, se ha acumulado evidencia que sugiere que los estilos de apego y el funcionamiento familiar pueden verse afectados por la experiencia de tener padres separados y no separados.

2.2 Bases teórico-científicas del estudio

2.2.1 El Apego

La teoría del apego de John Bowlby se desarrolló durante los años 1969 a 1980 y estuvo basada en observaciones y estudios realizados sobre la relación que se desarrolla entre los infantes y sus cuidadores, manteniéndose como una teoría que hasta la actualidad sigue vigente y que revolucionó la psicología del desarrollo (Moneta, 2014).

Bowlby (1989), define al apego como “cualquier forma de conducta que tiene como resultado el logro o la conservación de la proximidad con otro individuo claramente identificado al que se considera mejor capacitado para enfrentarse al mundo” (p. 40).

La teoría de Bowlby pone en evidencia que el apego se manifiesta desde la infancia temprana y continua a lo largo de la vida, siendo este un componente básico de naturaleza humana, en donde el individuo busca establecer lazos emocionales íntimos con otros. Al inicio de nuestras vidas este vínculo se establece con los cuidadores primarios, es decir, con los padres (o los padres sustitutos) y conforme pasan los años se espera que estos lazos se mantengan y se complementen con nuevos en la etapa de la adolescencia y la adultez, siendo de vital importancia para que se dé un correcto funcionamiento de la personalidad y la salud mental

Además Bowlby considera la existencia de 3 componentes del apego que interactúan y se relacionan entre sí; como primer componente está la búsqueda de cuidados, que hace referencia al individuo más débil y menos experimentado, el cual busca cuidados en alguien

a quien considerado más fuerte y/o sabio, por lo que se mantiene dentro de su alcance para poder recibir la atención y protección necesaria; en segundo lugar está el acto de proporcionar cuidados, siendo un rol que desempeñan en primera instancia los padres y es complementario de la conducta de apego; por último está la exploración del entorno, que ocurre cuando el individuo se siente seguro, lo que le permite explorar lejos de su figura de apego.

2.2.1.1 Estilos de apego

Se han identificado 3 estilos de apego que explican la forma en la que los niños de entre 12 a 18 meses interactúan con su figura de apego, a través de un experimento de separación y reencuentro, diseñado por Ainsworth en los años sesenta, denominado la “Situación extraña”. Se observa cómo el niño reacciona ante estas situaciones y se clasifica en uno de los tres principales estilos de apego, los cuales López y Ramírez (2005) describen a continuación:

- Apego inseguro evitativo (patrón A): ocurre en niños que han experimentado situaciones de rechazo en relación a su figura de apego, por lo que tienen poca confianza en que recibirán una respuesta adecuada a sus necesidades, por lo que demuestran un marcado desinterés cuando son separados y se reencuentran con su cuidador.
- Apego seguro (patrón B): este patrón de apego es propio de niños cuyas figuras de apego responden de forma rápida y oportuna a sus necesidades, esto hace que tengan la certeza de que su cuidador es accesible y podrá reconfortarlos cuando se sientan angustiados.
- Apego inseguro-ambivalente (patrón C): se presenta en situaciones en donde los cuidadores del niño son imprevisibles, siendo en ocasiones extremadamente atentos ante sus necesidades y en otras oportunidades totalmente indiferentes, lo que provoca en el niño respuestas de ansiedad intensa frente a la separación y expresiones de enojo o resistencia al reencuentro con sus figuras de apego.

Más adelante mencionan que Mary Main describió un cuarto estilo de apego denominado Apego inseguro desorganizado (patrón D), el cual corresponde a niños que han sufrido abusos, maltrato y/o negligencia por parte de sus padres. Estos niños

presentan dificultad para desarrollar estrategias de afrontamiento organizadas ante la separación de cuidadores y ante el reencuentro exhiben comportamientos desintegrados (expresiones de miedo, rigidez, estereotipias).

2.2.2 Familia

De acuerdo a la Organización Panamericana de la Salud-OPS (2003), la familia es “la institución social fundamental que une a las personas vinculadas por nacimiento o por elección en un hogar y una unidad doméstica”, la cual debe brindar “un entorno social para el desarrollo natural y la realización personal de todos los que forman parte de ella”.

Otros autores como Kumpfer (1999, citado en Organización Panamericana de la Salud, 2012), definen a la familia como una unidad básica institucional de la sociedad, la cual es la encargada de criar a los menores de edad y teniendo la obligación de cubrir las necesidades físicas y emocionales de todos sus miembros.

Ambas definiciones consideran que la familia es el núcleo vital de la sociedad y cuya función básica debe de estar orientada a ofrecer apoyo, protección y un entorno de crecimiento propicio para el bienestar y desarrollo de sus integrantes.

Se debe tener en cuenta que la definición de familia no es estática y se ha ido transformando conforme la sociedad avanza y se desarrolla, por lo que el significado de este ha ido evolucionando. Benitez (2017), considera a la familia como una institución presente en todas las culturas humanas a lo largo del mundo, que si bien a lo largo de la historia ha asumido diversas estructuras y transformaciones, es gracias a su adaptación al cambio, la que le permite ser una institución permanente a lo largo de tiempo. En los últimos años la familia ha experimentado una serie de transformaciones, como consecuencia de una sociedad que intenta ser más inclusiva y respetuosa de las diferencias, lo que ha permitido nuevas formas familiares, como la familia extendida, la compuesta, la monoparental, la reconstituida, la homoparental, etc.

2.2.2.1 Familia nuclear y familia monoparental

La familia como institución ha experimentado, a lo largo de los años, cambios en su estructura y organización, debido a diversos factores como la alteración en los roles tradicionales de género, el aumento de las rupturas matrimoniales, cambios en la legislación de los países democráticos y cambios en la mentalidad acerca de la concepción conservadora de lo que es una familia (Valdivia, 2008). En la actualidad, existen diversos tipos de familia que reflejan la diversidad y los cambios en estas estructuras familiares. Dos de los tipos de familia más comunes y estudiados son la familia nuclear y la familia monoparental, siendo estas en las cuales se centra esta investigación.

La familia nuclear o tradicional está constituida por una pareja, unida a través del matrimonio heterosexual y su descendencia, por lo que es un tipo de familia en donde sólo conviven dos generaciones (Malpartida, 2020). En este tipo de familia se puede identificar tres subsistemas claramente definidos, está la relación adulto-adulto, que se da entre la pareja; la relación entre adulto- niño, es decir la relación entre padres e hijos y por último está la niño-niño, que es la que se da entre los hermanos (Muñoz y Roncal, 2022)

Por otro lado, la familia monoparental, es aquella que se caracteriza por contar con un único progenitor, debido a situaciones como fallecimiento, separación o el nacimiento de los hijos fuera del matrimonio (Puello et al., 2014), en estos casos la monoparentalidad no es una elección personal, sino que un progenitor se ve obligado a asumir la crianza de los hijos de forma individual; sin embargo, en algunos casos, la monoparentalidad puede ser una elección consciente por parte de una persona, la cual decide criar a sus hijos sin la presencia de otro progenitor, por lo que otras formas de acceder a la monoparentalidad, son a través de las técnicas de reproducción asistida o a los procesos de adopción (Irueste et al., 2020).

Independientemente de cómo se haya originado la monoparentalidad, el progenitor único se enfrenta a retos significativos. Uno de los principales desafíos es asumir la responsabilidad parental exclusiva, satisfaciendo todas las necesidades físicas, emocionales y financieras de los hijos sin la ayuda directa de otro progenitor. López y Pibaque (2018), mencionan que las familias monoparentales suelen tener redes de apoyo más limitadas, lo cual puede generar un agotamiento físico y mental al

progenitor; además, al recaer en una sola persona los gastos económicos relacionados con los hijos, se pueden generar preocupaciones financieras y limitaciones en las oportunidades disponibles para la familia, como la reducción del tiempo y actividades dedicadas a los hijos, al tener el progenitor que equilibrar las responsabilidades laborales y las familiares.

2.2.2.2 Separación y consecuencias en hijos

El divorcio/separación es un fenómeno significativo para la vida de los individuos y conlleva a un fuerte proceso psicológico, no solo para la pareja, sino también para los miembros de la familia, especialmente para los hijos.

El nuevo panorama que se presenta genera cambios en la vida de los niños, los cuales pueden ir desde el cambio de residencia y/o escuela, la disminución del poder adquisitivo, la ausencia de uno de sus progenitores, a la convivencia con la nueva pareja de su padre/madre (familia reconstituida); eventos que constituyen factores sociales patógenos que pueden desencadenar en irritabilidad, ansiedad, depresión, así como también en dificultades de concentración, decaimiento en el rendimiento académico, dificultades a nivel interpersonal, agresividad, abuso de sustancias, entre otros (Nuñez et al., 2017).

García (2018), menciona, que además de los factores sociales que repercuten en la adaptación del niño a su nueva realidad, existen factores emocionales en los cambios en la familia a causa del divorcio, como una mala aceptación por parte de uno de los progenitores, lo cual conlleva a que el menor conviva con una persona deprimida u hostil, además, si existe hostilidad entre los padres, esta puede trasladarse a los hijos, al intentar que tomen partido por uno de sus padres, lo que se conoce como “Síndrome de alienación parental”, el cual se refiere, al distanciamiento emocional por parte de los hijos de uno de sus progenitores a causa de una campaña de desprestigio iniciada por la pareja, en el proceso de separación/divorcio. Si bien el divorcio de los progenitores no siempre resulta ser un evento traumático, las consecuencias en los hijos de padres separados pueden llegar a ser moderadas o graves, transitorias o permanentes dependiendo, según este autor, del grado del conflicto previo entre los padres y de la crianza conjunta de los hijos

(coparentalidad), por lo que los divorcios destructivos, en donde priman las peleas permanentes y la falta de acuerdos y responsabilidades, conlleva a serios problemas para los menores a nivel académico, conductual, emocional e interpersonal.

Roizblatt et al. (2018), mencionan que se debe tener en cuenta, que las conductas observables en los niños; como resultado de la separación/divorcio y el conflicto parental, dependen de la edad y el momento de desarrollo en el que este se encuentre, siendo de vital importancia identificarlas para poder intervenir de forma precoz. Además, sostienen que a pesar de que la gran mayoría de infantes experimentan sentimientos de pérdida, cuando uno de los progenitores se marcha de la casa, otros experimentan una sensación de alivio. En estos casos, se explica por la interrupción y disminución del entorno hostil y de violencia en el hogar al ocurrir la separación.

El nivel en el que se encuentre el desarrollo cognitivo y el ajuste personal del menor, determinará el entendimiento y la forma en la que afronta la situación, observándose que los niños en etapa preescolar suelen autoinculparse y a presentar problemas de conducta como desobediencia y/o hiperactividad, mientras que los preadolescentes y adolescentes suelen presentar problemas para relacionarse con sus pares (Cantón et al., 2002, citado en Sanchis et al., 2017).

2.2.3 Funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar se define, según Reyes y Oyola (2022), como el “conjunto de interacciones entre los miembros del grupo familiar, que permiten enfrentar las diferentes crisis que se originan en el hogar.”. Dichos autores, resaltan el rol determinante de esta variable en la aparición o ausencia de conductas de riesgo, siendo las más frecuentes en familias disfuncionales, las relacionadas al bajo rendimiento escolar, el consumo de drogas, la sintomatología depresiva, las relaciones interpersonales deficientes, la impulsividad y la conducta suicida (Moreno y Chauta, 2012; Ashby y Yaeger, 2003; Culpin et al. 2013; Negrete y Vite, 2011; Guibert y Torres, 2001, citado en Higueta y Cardona, 2016), mientras que en las familias funcionales va a primar el desarrollo integral de sus integrantes y la habilidad para enfrentarse a los problemas y crisis familiares (Cuba et al., 2013)

Existen diferentes teorías y modelos de investigación, que intentan describir las interacciones propias que se dan dentro del núcleo familiar, en donde durante décadas se ha venido estudiando el concepto de funcionamiento familiar, entre las cuales destacan las investigaciones realizadas por Olson y Epstein, autores que abordan dicha definición en diferentes categorías.

El Modelo Circumplejo Familiar de Olson (1985, citado en Alarcón, 2014), es un modelo que explica que en el funcionamiento familiar intervienen tres dimensiones: la cohesión, la adaptación y la comunicación familiar. La primera, hace referencia al grado de proximidad o separación que exista entre los miembros de la familia, en donde para que haya cercanía debe de existir un vínculo afectivo recíproco. En segundo lugar, se encuentra la dimensión de adaptación familiar, la cual alude a la habilidad del grupo para hacer frente a los cambios que se pueden dar dentro de la estructura familiar; ya sean estos en relación a las estructuras de poder, los roles o las reglas; debido a situaciones nuevas que se presentan. Cabe mencionar que Olson diferencia cuatro niveles de cohesión, que van desde desligada, separada, unida y enredada y en el caso de adaptabilidad, las familias pueden clasificarse en caóticas, flexibles, estructuradas y rígidas (Sigüenza et al., 2017). Por último, la comunicación familiar, es una variable facilitadora e implícita que altera los niveles de cohesión y adaptabilidad familiar (Schoepp et al., 2014), por lo que ha mayor cohesión y adaptabilidad mejor será la comunicación entre los miembros, mientras que familias menos adaptadas y cohesionadas tendrán una escasa comunicación (Sigüenza, 2015).

Otro modelo explicativo del funcionamiento familiar, es el Modelo McMaster de Funcionamiento Familiar (MMFF), postulado por Epstein et al. (1983) con la finalidad de describir la estructura, la organización y los patrones de interacción entre los miembros de la familia, lo que permite distinguir entre hogares saludables y no saludables. Este modelo está compuesto por seis dimensiones: resolución de problemas, comunicación, roles, involucramiento afectivo, respuestas afectivas y control de conducta.

Epstein considera a la primera dimensión como la habilidad de la familia para lograr resolver sus problemas sin dañar el funcionamiento familiar, identificándose siete pasos para una resolución de conflictos efectiva: 1) Identificación del problema, 2) Comunicación del problema a la persona adecuada, 3) Implementar alternativas de acción, 4) Elegir una alternativa, 5) Llevar a cabo la acción, 6) Verificar que la acción se cumpla y 7) Evaluación

del éxito (Westley et al.,1969, citado en González y González, 2008); por otro lado, la comunicación hace referencia al intercambio de información entre los miembros, siendo importante que los mensajes verbales sean claros en cuanto a su contenido y directos; es decir que a la persona a quien se habla, es la persona para quien el mensaje está destinado. La tercera dimensión son los roles, los cuales tiene que ver con las funciones familiares asignadas a cada uno de sus integrantes, valorándose si estas están bien establecidas y son equitativas, respecto al número de tareas asignadas a cada individuo; además esta dimensión se enfoca en cinco funciones familiares necesarias, que incluyen la manutención económica, la crianza y apoyo, el desarrollo personal, el manejo y mantenimiento del sistema familiar y la gratificación sexual para los adultos. La dimensión de respuesta afectiva por otra parte, valora en qué medida la familia es capaz de experimentar apropiadamente el afecto. La quinta dimensión, sobre involucramiento afectivo, evalúa el interés que muestra la familia y cada individuo en las actividades e intereses de los otros miembros de esta. Por último, el control de conducta estima cómo la familia establece y mantiene estándares para el comportamiento de sus miembros en tres situaciones particulares: aquellas que implican riesgo físico, psicológico y social.

2.2.4 Estudiantes universitarios

Soler (2008), define al estudiante universitario como aquel individuo que generalmente inicia sus estudios universitarios con la mayoría de edad y los finaliza tras obtener oficialmente el título correspondiente; sin embargo, es importante tener en cuenta que no todos siguen exactamente este patrón, por lo que existen diversas circunstancias y situaciones que pueden afectar el camino de un estudiante universitario, como el ingreso tardío a la educación superior, la discontinuidad de los estudios, el estudiar y trabajar al mismo tiempo o al cambio de universidad o carrera (Brock, 2010).

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (s.f), estima que el total de alumnos matriculados en el año 2021, en universidades estatales y privadas en Perú, asciende a un total de un millón trescientos setenta y cinco mil ciento uno alumnos (1.375.101). Según el II Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2020), los jóvenes hacen un paso temprano de la escuela hacia la universidad, entendiéndose esta “transición rápida”, la que se da entre los 16 a 20 años, edad en la que suelen ingresar a la universidad, mientras que la edad de egreso

dependerá de la duración de la carrera (pregrado), la cual varía entre los 5 a 8 años; y del tiempo que le tome finalizar esta al estudiante, por lo que la edad de los egresados varía entre los 21 a 35 años.

2.2.4.1 Etapa universitaria y Adultez Emergente

Durante la etapa universitaria, se establecen nuevos lazos sociales y se amplía el círculo social al relacionarse con los compañeros de clase, lo que conlleva a la formación de amistades duraderas. Además, el entorno familiar experimenta cambios en su dinámica, ya que su apoyo se vuelve crucial para que el estudiante logre un desempeño académico satisfactorio (Daura, 2017). Por lo que la etapa universitaria es un periodo en el que se crean relaciones sociales significativas y se requiere el respaldo familiar para el éxito académico. López et al. (2008), mencionan que se producen una serie de cambios cuando el estudiante ingresa a la universidad, tanto a nivel de la estructura familiar, las fuentes económicas y la salud física y mental, en donde la situación de funcionalidad o disfuncionalidad familiar, así como el tipo de familia, constituyen variables que inciden de manera notable en el proceso de aprendizaje, ya sea de forma positiva o negativa; por otro lado, la situación económica es otro factor a tener en cuenta, ya que de esta depende la continuidad de los estudios, pudiendo llegar a ser un estresor importante para la familia y el estudiante. En cuanto a la salud, mencionan que existe un incremento de problemas psicológicos en dicha población, vinculados a la toma de decisiones vocacionales, las dificultades académicas y/o los problemas emocionales.

La edad de los estudiantes durante la etapa universitaria coincide con la etapa de la Adultez Emergente, concepto que hace referencia al período de transición entre la adolescencia y la adultez, que atraviesan las personas entre los 18 a 30 años. En esta etapa, los individuos ya no se auto perciben como adolescentes, pero consideran que aún no han alcanzado la madurez suficiente para hacer frente a las demandas psicosociales típicas de la adultez (García et al., 2022), es decir, legalmente adquieren el estatus de adultos, pero persiste la dependencia personal, familiar y económica (Uriarte, 2005).

Se considera a este periodo como único y heterogéneo, ya que las características que se presentan en la Adulthood Emergente van a depender de la cultura en la que se desarrolle la persona, pudiéndose distinguir en general como una etapa en la que existe la exploración de la identidad, la inestabilidad, el optimismo y posibilidades, el estar concentrado en uno mismo, y el percibirse en el medio entre la adolescencia y la adultez (Arnett et al., 2011; Arnett, 2004; citado en Barrera et al., 2020).

Esta etapa supone también, un cambio en el desarrollo cognoscitivo de los jóvenes, a nivel pragmático y de juicio reflexivo. El pensamiento pragmático de los adultos emergentes se distingue del pensamiento adolescente, al reconocer las limitaciones prácticas del pensamiento lógico, considerando que los factores sociales y específicos de los problemas de la vida cotidiana, son muy complejos y ambiguos, no debiéndose exagerar el grado de eficacia del pensamiento lógico en la vida real, como lo hacen los adolescentes al resolver problemas de una forma rígida (Arnett, 2008). En cuanto al juicio reflexivo, los adolescentes suelen carecer de este, al tener un pensamiento dualista, que no les permite ver los matices o puntos intermedios en situaciones que se le presentan, sino que las juzgan de forma polarizada (correcto-incorrecto, verdadero-falso); en el caso de los adultos emergentes, se espera que desarrollen la capacidad de valorar por igual todos los puntos de vista, así estos puedan parecer contradictorios; y que sean capaces de comprometerse con el que consideran más válido, sin dejar de mantenerse abiertos a revalorar sus opiniones si se les presenta nueva evidencia (Perry, 1970, 1999; citado en Arnett, 2008).

2.2.4.2 Características psicológicas

Según Elexpuro et al. (2013), los universitarios se caracterizan por encontrarse en un periodo crecimiento y autodescubrimiento personal, en donde se apoyan de la valoración de las personas que los rodean ya que suelen dudar de sus propias competencias y habilidades, además menciona que en cuanto al desarrollo de habilidades como el liderazgo, existen estudiantes que tiene dicha competencia menos desarrollada, por lo que son más dependientes y precisan de mayor dirección, en contraparte a los que la tienen mejor desarrollada y buscan más bien el apoyo de sus iniciativas

Además, los estudiantes se inclinan por valores como la autoexpresión, la libertad de elección, la autonomía y la creatividad y a su vez, suelen mostrar una tendencia hacia la emancipación de la autoridad, tanto de figuras de autoridad externas como de la propia institución universitaria. En otras palabras, buscan ejercer su individualidad y libertad en la toma de decisiones, tanto en el ámbito académico como en su desarrollo personal (Soler, 2008).

2.3 Definición de términos básicos

Apego: vínculos emocionales que se establecen con otros a lo largo de la vida, primero con los progenitores y posteriormente con amigos, pareja e hijos; siendo este, un mecanismo adaptativo que busca la cercanía y conexión con personas significativas, para regular las emociones y encontrar apoyo en momentos de estrés o dificultad.

Estilos de apego: patrones consistentes de comportamiento y respuestas emocionales en las relaciones cercanas, pudiendo manifestarse de manera segura, evitativa, preocupada/ansiosa o desorganizada.

Funcionamiento familiar: hace alusión a la manera en la que los integrantes de la familia interactúan y se relacionan entre sí, y se evalúa en términos de cómo se satisfacen las necesidades fundamentales del sistema familiar. Esto se determina a través de aspectos como la cohesión, armonía, comunicación, roles, permeabilidad, participación y adaptabilidad.

Universitarios con padres separados: estudiantes de estudios superiores, que han experimentado el quiebre de la relación de pareja de sus padres ya sea por separación o divorcio.

Universitarios con padres no separados: estudiantes de estudios superiores, que provienen de familias en las que sus padres han mantenido una relación continua, sin experimentar el divorcio o la separación.

CAPÍTULO III: Hipótesis y variables

3.1 Supuestos científicos

Esta investigación tiene como propósito comparar y relacionar las variables de estilos de apego y funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados. Al hacer una revisión de la literatura, se ha estimado que los estudiantes universitarios se encuentran en un periodo de desarrollo denominado adultez emergente, en donde no se ven como adolescentes y al mismo tiempo sienten que no han alcanzado la madurez suficiente para considerarse adultos; esta población además de desarrollarse a nivel académico experimenta una etapa de desarrollo personal, marcada por la exploración, la construcción de la identidad, la inestabilidad, el optimismo y el desarrollo de la autonomía, todo esto mientras conviven con sus familias, siendo la cercanía con esta un facilitador para su adecuada adaptación universitaria (Barrera y Vinet, 2017). Además, según Gómez (2012), los jóvenes universitarios tienen la necesidad de contar con figuras parentales que les brinden seguridad, y le signifiquen respeto pues esto ha sido determinante en la percepción de sus experiencias de apego pasadas.

Es por ello que se parte del supuesto, de que el óptimo funcionamiento familiar, así como el estilo de apego va a depender de si el estudiante proviene de una familia nuclear o de una monoparental, considerando que los estudiantes con padres separados y no separados presentarán diferencias significativas en términos de estilos de apego y nivel de funcionamiento familiar; asimismo, se postula que existe una relación entre el estilo de apego seguro y el nivel de funcionamiento familiar, tanto en estudiantes con padres separados como no separados, esperando que un estilo de apego seguro se asocie con un nivel más óptimo de funcionamiento familiar en ambos grupos.

3.2 Hipótesis

3.2.1 General

H₁: Existe una relación estadísticamente significativa entre los estilos de apego y el funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

3.2.2 Específicas

H₁: Existe mayor prevalencia de Apego Inseguro en estudiantes con padres separados de una universidad privada de Lima.

H₂: Existe mayor prevalencia de Apego Seguro en estudiantes con padres no separados de una universidad privada de Lima.

H₃: Predomina el nivel de Familia disfuncional en estudiantes con padres separados de una universidad privada de Lima.

H₄: Predomina el nivel de Familia moderadamente funcional en estudiantes con padres no separados de universidad privada de Lima.

H₅: Existe una relación estadísticamente significativa entre los tipos de estilo de apego (seguro, preocupado, evitativo, desorganizado) y los niveles del Funcionamiento Familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

H₆: Existen diferencias significativas en la predominancia de los estilos de apego entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

H₇: Existen diferencias significativas en los niveles del funcionamiento familiar entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

H₈: Existen diferencias significativas en la predominancia de los estilos de apego según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

H₉: Existen diferencias significativas en el nivel de funcionamiento familiar según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

3.3 Variables de estudio o áreas de análisis

3.3.1 Variable de correlación 1: Estilos de apego

En la tabla 1, se presenta la variable de estilos de apego, el instrumento que se utilizará para medir dichos estilos en los estudiantes universitarios, sus dimensiones y las categorías de respuesta.

Tabla 1
Matriz de operacionalización de la variable estilos de apego

Instrumento	Estilos de apego	Dimensiones	Ítems	Tipo de respuesta
Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R)	Apego seguro	Seguridad	3, 6, 7, 11, 13, 21, 30	Escala tipo Likert: - Totalmente en desacuerdo=1 - En desacuerdo=2 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo=3 - De acuerdo=4 - Totalmente de acuerdo=5
	Apego preocupado	Preocupación familiar	12, 14, 18, 26, 31, 32	
		Interferencia de los padres	4, 20, 25, 27	
	Apego evitativo	Autosuficiencia y rencor contra los padres	8, 9, 16, 24	
	Apego desorganizado	Traumatismo infantil	1, 10, 17, 23, 28	

3.3.2 Variable de correlación 2: Funcionamiento familiar

En la tabla 2, se presenta el instrumento que se utilizará para medir la variable de funcionamiento familiar en universitarios, sus dimensiones, las categorías de respuesta y su calificación.

Tabla 2
Matriz de operacionalización de la variable funcionamiento familiar

Instrumento	Dimensiones	Ítems	Tipo de respuesta	Calificación
Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL)	Cohesión	1 y 8	Escala tipo Likert:	De 57 a 70: Familia funcional
	Armonía	2 y 13	- Casi nunca=1	De 43 a 56: Familia moderadamente funcional
	Comunicación	5 y 11	- Pocas veces=2	De 28 a 42: Familia disfuncional
	Permeabilidad	7 y 12	- A veces=3	De 14 a 27: Familia

Afectividad	4 y 14	- Muchas veces=4	severamente disfuncional
Roles	3 y 9	- Casi siempre=5	
Adaptabilidad	6 y 10		

3.3.3 Variable de comparación:

Universitarios con padres separados/divorciados

Universitarios con padres no separados/casados

3.3.4 Variables de control:

Edad: 18-25 años

Sexo: femenino y masculino

Ocupación: universitarios

CAPÍTULO IV: Método

4.1 Población, muestra o participantes

La muestra de esta investigación, está conformada por estudiantes universitarios de 18 a 25 años con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima. La elección de los participantes, se realizó a través de un muestreo intencional, ya que cumplen con las características de interés para el investigador, siendo además la población de estudio de fácil acceso para este (Hernández y Carpio, 2019). Para fines prácticos de la investigación, se optó por seleccionar exclusivamente a estudiantes pertenecientes a las carreras de Medicina Humana, Psicología y Arquitectura y Urbanismo. La población estudiantil de la universidad Ricardo Palma, asciende aproximadamente a 13, 229 estudiantes, por lo que para obtener el tamaño de una muestra finita, se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

n = tamaño de muestra buscado

N = tamaño de la población = 13, 229 estudiantes

Z = parámetro que depende del nivel de confianza = NC 95% = 1.96

e = error de estimación aceptado = 0.05

p = probabilidad de que ocurra el evento = 0.5

q = probabilidad de que no ocurra el evento = 0.5

$$n = \frac{13,229 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (13,229 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = 375.097$$

De esta forma, la muestra de estudiantes universitarios con padres separados y no separados, está conformada por 375 participantes, cifra distribuida homogéneamente de acuerdo a las

carreras de estudio consideradas para esta investigación, siendo 125 alumnos de la carrera de Psicología, 125 de Medicina Humana y 125 de Arquitectura y Urbanismo.

Para tales efectos, se considera los siguientes criterios de inclusión y exclusión en la investigación:

Criterios de inclusión:

- Ser estudiante universitario y tener de 18 a 25 años.
- Pertenecer a las carreras de Medicina Humana, Psicología y Arquitectura y Urbanismo.
- Provenir de una familia nuclear o monoparental
- Haber culminado correctamente los instrumentos de evaluación

Criterios de exclusión:

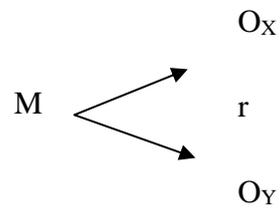
- No ser estudiante universitario
- Tener menos de 18 o más de 25 años
- No haber culminado correctamente los instrumentos de evaluación

4.2 Tipo y diseño de investigación

La investigación, es de carácter cuantitativa y por su naturaleza es de tipo básica, ya que se orienta a la búsqueda de nuevos conocimientos sin perseguir una finalidad práctica, específica e inmediata; y sustantiva porque se orienta al conocimiento esencial de los fenómenos para describirlos, tal como lo señala Sánchez et al. (2018); asimismo es no experimental de tipo transversal, lo que implica que no se manipularán intencionalmente las variables de estudio, y la recopilación de información se realizará en un único momento; teniendo un alcance descriptivo, ya que se describen fenómenos, situaciones y sucesos describiéndolas tal y como se presentan (Hernández et al., 2014).

Además, según Hernández et al., el diseño de la investigación es correlacional, porque se busca conocer el grado de relación o asociación que existe entre las variables de investigación y comparativa porque busca encontrar diferencias y/o semejanzas que se encuentren presentes entre dos grupos.

Es por ello que el esquema del diseño correlacional de la investigación es el siguiente (Sánchez y Reyes, 2015):



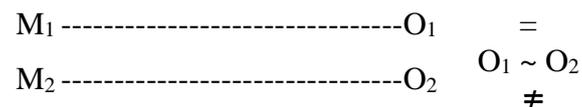
M = Estudiantes de una universidad privada de Lima

O_X = Variable de Estilos de Apego

O_Y = Variable de Funcionamiento Familiar

r = Relación

Mientras que el esquema del diseño comparativo de la investigación, según Sánchez y Reyes, se presenta a continuación:



M₁ = Muestra de estudiantes con padres separados

M₂ = Muestra de estudiantes con padres no separados

O₁ = Variable de Estilos de Apego

O₂ = Variable de Funcionamiento Familiar

4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos se hará uso de una ficha sociodemográfica, así como de instrumentos que permitan medir las variables de estudio, siendo estos el Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R) para la variable de estilos de apego, mientras que, para la variable de funcionamiento familiar, se utilizará el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL). Los instrumentos se describen a continuación:

4.3.1 Ficha Sociodemográfica

Se diseñó una ficha sociodemográfica para la investigación, con el objetivo de enriquecer el análisis de los datos cuantitativos de los instrumentos seleccionados, además de servir como herramienta para determinar si los participantes cumplen con los criterios de inclusión establecidos. En caso el participante cumpla con los criterios de exclusión, se le descartará de la muestra y no formará parte del estudio. La ficha recopila información sobre sexo, edad, ocupación, tipo de familia, entre otros.

4.3.2 Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R)

Ficha técnica CAMIR-R

Nombre	Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R)
Autor original de la versión reducida	Balluerka et al. (2011)
Adaptación peruana	Espinoza (2018)
Objetivo de la prueba	Evaluar las representaciones pasadas y presentes del apego y estructura familiar a través de 7 dimensiones y 4 estilos de apego
Dimensiones	1) Seguridad 2) Preocupación familiar 3) Interferencia de los padres 4) Valor de la autoridad de los padres 5) Permisividad Parental

- 6) Autosuficiencia y rencor contra los padres
- 7) Traumatismo infantil

Estilos de apego	Seguro, Evitativo, Preocupado y Desorganizado
Administración	Individual/Colectiva
Aplicación	Adolescentes y adultos
Duración	15 minutos
Nº ítems	32 ítems
Tipo de respuestas	Escala tipo Likert: <ul style="list-style-type: none">- Totalmente en desacuerdo=1- En desacuerdo=2- Ni de acuerdo ni en desacuerdo=3- De acuerdo=4- Totalmente de acuerdo=5

El Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R), es un instrumento que evalúa las representaciones pasadas y presentes del apego y la estructura familiar a través de 7 dimensiones y 4 estilos de apego (seguro, evitativo, preocupado y desorganizado). Las dimensiones en cuestión son: 1) Seguridad, 2) Preocupación familiar, 3) Interferencia de los padres, 4) Valor de la autoridad de los padres, 5) Permisividad Parental, 6) Autosuficiencia y rencor contra los padres y 7) Traumatismo infantil. Cinco de las dimensiones están referidas a los estilos de apego, estando la primera dimensión relacionada con el estilo de Apego Seguro, la segunda y tercera dimensión al estilo de Apego Preocupado, la sexta al Apego Evitativo y la séptima al Apego Desorganizado; por otro lado, las dimensiones 4 y 5 son consideradas como dimensiones de estructura familiar, siendo estas complementarias a los estilos de apego citados anteriormente. Para fines prácticos de la investigación y por no considerarse relevante para esta, se decidió no trabajar con las dimensiones de Valor de la autoridad de los padres y Permisividad parental, puesto que no evalúan la variable de estilos de apego, al ser dimensiones de Estructura familiar, por lo que en total se trabajó solo con 26 ítems.

Lacasa y Muela (2014) describen de forma detallada las 7 dimensiones de CaMir-R, mencionando que la *Dimensión 1. Seguridad*, se relaciona a la percepción de haber sido amado por las figuras de apego, el poder confiar en ellas y sentir que están disponibles cuando se necesitan. Implica tener una relación positiva con estas figuras y percibir que han sabido responder adecuadamente a las necesidades de apego a lo largo de la infancia y en el presente. La *Dimensión 2. Preocupación familiar*, se refiere a la ansiedad intensa experimentada por el individuo al separarse de sus seres queridos y una preocupación excesiva de las figuras de apego por su bienestar. La persona se siente incómoda cuando está separada de sus seres queridos y teme que algo negativo les ocurra a ellos o a sí misma. Como resultado, evita alejarse de ellos y busca mantenerse cerca y disponible constantemente, lo que le genera dificultades en su autonomía personal. La *Dimensión 3. Interferencia de los padres*, está relacionada con el recuerdo de haber tenido padres que fueron controladores, asfixiantes y sobreprotectores y el verse como un niño cobarde y preocupado por ser abandonado, siendo la representación de sí mismo y de sus figuras de apego negativa y ambivalente, sintiendo resentimiento hacia sus padres y atribuyéndoles la responsabilidad de sus dificultades para lograr autonomía. Esta representación mental mantiene activado constantemente el sistema de apego y atribuye a las figuras de apego el control sobre sus acciones, buscando la proximidad con ellos a través de la pasividad y el sometimiento. La *Dimensión 6. Autosuficiencia y rencor contra los padres*, describe el rechazo hacia la dependencia emocional y el resentimiento hacia las figuras de apego, intentando desactivar el sistema de apego a través de la negación de la importancia de la sana dependencia y la enfatización de la capacidad para enfrentar las dificultades de manera autónoma. La persona se muestra autosuficiente de manera compulsiva para mantener alejadas a sus figuras de apego, ya que se siente incomprendida o rechazada por ellos, alimentándose así el resentimiento y reforzándose la negación de la dependencia. La *Dimensión 7. Traumatismo infantil*, se refiere a los recuerdos de haber experimentado falta de disponibilidad, violencia y amenazas por parte de sus seres queridos en la infancia. Estas representaciones son consistentes con un estilo de apego inseguro o incluso el apego desorganizado. La persona puede optar por desactivar el apego como estrategia para evitar el sufrimiento causado por estas experiencias, ya que buscar proximidad, protección o consuelo puede percibirse como peligroso. El individuo puede también desarrollar estrategias de apego preocupado en situaciones de amenaza de abandono o exposición a la violencia doméstica. De esta forma se observa que las representaciones traumáticas pueden conducir a una desorganización en el apego, activándose estrategias intermitentes e

inconsistentes de apego como respuesta. Por último, la *Dimensión de estructura familiar*, está compuesta por los factores 4 y 5 y son complementarias a las dimensiones de apego mencionadas anteriormente. El factor 4, denominado "Valor de la autoridad de los padres", se refiere a la percepción positiva que una persona tiene acerca de los valores de autoridad y jerarquía en el ámbito familiar. Reconocer y respetar la autoridad de los padres es una característica distintiva de aquellos con un estilo de apego seguro. Por otro lado, la negación de la autoridad se asocia con el estilo de apego evitativo, mientras que el reconocimiento de la autoridad con resentimiento es típico del estilo de apego preocupado. En cuanto al factor 5, llamado "Permisividad parental", se refiere a los recuerdos de haber experimentado una falta de límites y orientación por parte de las figuras de apego durante la infancia. Las personas con un estilo de apego seguro han tenido la experiencia de recibir orientación y límites claros de sus padres en momentos difíciles, mientras que la ausencia de límites o límites poco definidos se relaciona con un estilo de apego inseguro e incluso desorganizado.

El CaMir-R, elaborado por Balluerka et al. en el 2011, es la versión reducida de los 72 ítems del Cartes des Modeles Internes de Relations-CaMir (Autocuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego), logrando ser reducida a 32 preguntas, las cuales el participante debe contestar utilizando una escala tipo Likert de 5 puntos (donde 1 significa "Totalmente en desacuerdo" y 5 significa "Totalmente de acuerdo"). Para hallar la validez y fiabilidad del instrumento usaron una muestra de 676 adolescentes, pertenecientes a 3 colectivos distintos de Cataluña y del País Vasco; la muestra comunitaria estuvo conformada por estudiantes de secundaria, la muestra clínica por adolescentes que asistían a grupos de psicoterapia grupal y la muestra de maltratados por adolescentes que habían sufrido maltrato infantil y se encontraban siendo asistidos en los Servicios de Protección Infantil. El estudio analizó la estructura interna del cuestionario, así como su validez convergente y de decisión, la relación entre sus dimensiones y su consistencia interna. Se identificaron 7 dimensiones en la estructura interna del cuestionario, con valores de consistencia interna que variaron entre 0,60 y 0,85, a excepción de la dimensión "Permisividad parental", que mostró una fiabilidad deficiente, además los resultados de las correlaciones entre cuatro dimensiones del cuestionario relacionadas con los perfiles de apego demostraron que el instrumento posee validez convergente, respecto a la validez de decisión, se halló que las diferencias encontradas entre los participantes de la muestra clínica y la muestra comunitaria confirman que el apego seguro (dimensión de

"Seguridad") actúa como un factor protector frente a la psicopatología, mientras que el apego inseguro (dimensiones de "Interferencia", "Autosuficiencia" y "Traumatismo infantil") se presenta como un factor de riesgo. Ante estos resultados los autores indican que el cuestionario CaMir-R es válido y confiable para evaluar las representaciones de apego.

El CaMir-R, cuenta con una validación en Lima, Perú hecha por Espinoza (2018), quien buscó hallar las propiedades psicométricas en adolescentes de 8 instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos, con el objetivo de determinar la validez y confiabilidad de este. Para ello, se determinó la validez de contenido mediante el criterio de jueces, haciendo uso del análisis estadístico de la V de Aiken, obteniéndose como resultado ,90 ($V \geq ,80$), por lo que los 32 ítems fueron considerados como pertinentes, relevantes y claro. En cuanto a la validez de constructo, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio, obteniéndose un valor de KMO de ,807, lo cual indica una buena relación entre los valores obtenidos y la muestra seleccionada. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó una significancia de ,000 ($p < ,05$), lo que indica una relación altamente significativa entre los ítems de la variable y observándose que los ítems se agrupan de acuerdo a las dimensiones declaradas. Respecto a la confiabilidad del cuestionario, se utilizó el método de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, en donde se obtuvo un coeficiente general de ,87; lo que indica la alta confiabilidad del cuestionario.

Al realizar el análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el CaMir-R en esta investigación, se comprobó que el instrumento posee un coeficiente general de ,642 (ver tabla 3), lo que indica que posee una confiabilidad aceptable y los ítems de la escala miden de manera consistente el constructo de los Estilo de Apego.

Tabla 3
Análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el CaMir-R

Alfa de Cronbach	N de elementos
,642	26

4.3.3 Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL)

Ficha técnica FF-SIL

Nombre	Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL)
Autor original	Pérez et al. (1997)
Adaptación peruana	Álvarez (2018)
Objetivo de la prueba	Medir el funcionamiento familiar a través de 7 dimensiones
Dimensiones que evalúa	1. Cohesión 2. Armonía 3. Comunicación 4. Permeabilidad 5. Afectividad 6. Roles 7. Adaptabilidad
Administración	Individual/Colectiva
Aplicación	Adolescentes y adultos
Duración	5 minutos
Nº ítems	14 ítems
Tipo de respuestas	Escala tipo Likert: <ul style="list-style-type: none">- Casi nunca=1- Pocas veces=2- A veces=3- Muchas veces=4- Casi siempre=5
Calificación	De 57 a 70: Familia funcional De 43 a 56: Familia moderadamente funcional De 28 a 42: Familia disfuncional De 14 a 27: Familia severamente disfuncional

El Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), es una herramienta que permite evaluar el funcionamiento familiar a través de 7 dimensiones: Cohesión, Armonía, Comunicación, Permeabilidad, Afectividad, Roles y Adaptabilidad.

La escala consta de 14 ítems tipo Likert de 5 puntos, donde 1= casi nunca; 2= pocas veces; 3= a veces; 4= muchas veces; 5= casi siempre. El puntaje total se obtiene al sumar los valores de cada ítem, y según el valor obtenido, se clasifica en una de las siguientes categorías: Familia funcional (puntajes entre 70 y 57), Moderadamente funcional (puntajes entre 56 y 43), Disfuncional (puntajes entre 42 y 28) y Severamente disfuncional (puntajes entre 27 y 14).

La *Cohesión* hace referencia al grado de cercanía física y emocional entre los miembros de la familia, la cual les permite tomar decisiones y enfrentar situaciones de la vida cotidiana; por otro lado, la *Armonía* implica que cada miembro de la familia, de forma individual puede expresar sus intereses y necesidades, y en conjunto la familia va a responder de manera adecuada y positiva para mantener un ambiente emocional equilibrado y saludable; en el caso de la *Comunicación*, esta describe la capacidad de los miembros de la familia, para transmitir sus vivencias y experiencias de forma clara y directa; otra dimensión es la *Permeabilidad*, la cual se refiere a la capacidad de la familia de brindar y recibir experiencias de otras familias e instituciones; luego se encuentra la *Afectividad*, siendo esta la capacidad de la familia para experimentar y expresar sentimientos y emociones positivas entre ellos; mientras que los *Roles*, es la forma en la que cada integrante cumple con las responsabilidades y funciones asignadas por el núcleo familiar; por último, la *Adaptabilidad* se entiende, como la habilidad de la familia para cambiar sus estructura de poder, sus roles y reglas ante situaciones o imprevistos que lo requieran (Ortega et al., 1999).

El FF-SIL es un instrumento elaborado por Pérez et al. en 1997, quienes, para hallar la validez y confiabilidad de este, evaluaron a cualquiera de los miembros de 187 familias de La Habana, que asistían a un policlínico, cuyas edades estuvieron comprendidas entre los 18 a 60 años. A través del cálculo del coeficiente de confiabilidad, obtuvieron un coeficiente igual a ,94, valor por encima del prefijado (,85), demostrando ser un instrumento confiable. Respecto al análisis de consistencia interna a partir del coeficiente de determinación R^2 , se obtuvo un ,88, demostrando una alta correlación entre las variables y homogeneidad en las mismas. Para la validez de contenido se aplicó el Criterio de Moriyama, obteniendo valores significativos en los cinco principios básicos; en el caso de la validez de criterio, se utilizó la Prueba Kappa de Concordancia, en donde se obtuvo una importante correlación entre un criterio anteriormente definido y el instrumento elaborado.

En cuanto a la validez de constructo, los autores determinaron que las familias consideradas; según el criterio de los médicos en calidad de informantes, como funcionales, obtuvieron puntuaciones elevadas en el cuestionario, en comparación a las familias consideradas como disfuncionales, lo cual demuestra que existe validez de constructo.

En el Perú, Alvarez (2018), analizó las propiedades psicométricas del FF-SIL en una muestra conformada por 101 estudiantes de universidades públicas y privadas de Lima. La confiabilidad de la escala se evaluó utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de ,883 para la escala total, lo que indica un nivel de confianza alto. Para evaluar la validez de la escala, se realizó un análisis de los ítems, y se observó que ninguno de ellos presentaba un Índice de Discriminación (ID) < ,2; por lo que no se eliminó ninguno de los ítems. Además, se determinó la validez de constructo mediante la prueba U de Mann Whitney, en donde el análisis de correlación entre las dimensiones de la prueba, arrojaron un puntaje de 62 en familias funcionales, siendo significativamente superior a la de las familias disfuncionales con 11,5, ($p < ,05$), lo que demuestra que existe validez de constructo. En resumen, se concluyó que el FF-SIL posee propiedades psicométricas idóneas para ser aplicadas en la muestra de estudio.

Al realizar el análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el FF-SIL en esta investigación, se comprobó que el instrumento posee un coeficiente general de ,906 (ver tabla 4), lo que indica que posee una excelente confiabilidad y los ítems de la escala miden de manera consistente el constructo que se busca medir, siendo en este caso el del Funcionamiento familiar.

Tabla 4
Análisis de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach para el FF-SIL

Alfa de Cronbach	N de elementos
,906	14

4.4 Procedimiento y técnicas de procesamiento de datos

Se coordinó previamente con los profesores, de las facultades seleccionadas para la investigación, con el fin de ingresar a las aulas; una vez se obtuvo la autorización se procedió a aplicar las pruebas presencialmente a los estudiantes de pregrado, que cursan el año

académico en las facultades de Medicina Humana, Psicología y Arquitectura y Urbanismo. Obtenido el consentimiento informado de los alumnos y una vez aplicadas las pruebas correspondientes, los datos fueron procesados mediante el programa estadístico SPSS 25.

Para el análisis estadístico descriptivo, se obtuvieron las medidas de tendencia central y de dispersión a través de la media aritmética, la mediana, la moda y la desviación estándar. Seguidamente, se usó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, observándose que los datos no seguían una distribución normal, por lo que se procedió a utilizar estadísticos no paramétricos.

Dado que el diseño de la investigación es de naturaleza correlacional, se utilizó un coeficiente de correlación para analizar la relación entre las variables. Al no cumplirse con los supuestos de normalidad, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman. En la tabla 5, se observan los valores en los que oscila el coeficiente de correlación, el cual puede variar de -1,00 a +1,00 y en donde el signo indica la dirección de la correlación (positiva o negativa)

Tabla 5
Interpretación del coeficiente de correlación

Valor	Interpretación
-1,00	Correlación negativa perfecta
-0,90	Correlación negativa muy fuerte.
-0,75	Correlación negativa considerable.
-0,50	Correlación negativa media.
-0,25	Correlación negativa débil.
-0,10	Correlación negativa muy débil.
0,00	No existe correlación alguna entre las variables.
+0,10	Correlación positiva muy débil.
+0,25	Correlación positiva débil.
+0,50	Correlación positiva media.
+0,75	Correlación positiva considerable.
+0,90	Correlación positiva muy fuerte.
+1,00	Correlación positiva perfecta

Hernández et al. (2014)

Para poder realizar la comparación entre los grupos de universitarios con padres separados y no separados, además de las diferencias según sexo, se empleó la Prueba U de Mann-Whitney. El nivel de significatividad usado es del ,05 con los respectivos grados de libertad.

CAPÍTULO V: Resultados

5.1 Presentación de datos

Se presenta los datos obtenidos de la muestra de estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

5.1.1 Distribución de frecuencias

En la tabla 6, se observa que la muestra está conformada por un total de 375 estudiantes universitarios, cuyas edades oscilan entre los 18 a 25 años, donde según el sexo, la muestra se distribuye mayoritariamente en mujeres en un 68,8% y 31,2% en varones, asimismo se observa una misma distribución de los participantes según la facultad a la que pertenecen, por lo que 125 estudiantes pertenecen a la facultad de Arquitectura y Urbanismo, 125 a la de Medicina Humana y 125 estudiantes a la facultad de Psicología. Además, la muestra está conformada por 101 estudiantes cuyos padres se encuentran separados/divorciados y 274 estudiantes con padres no separados/casados.

Tabla 6
Distribución de la muestra

Variable	Datos	Frecuencia	Porcentaje
Edad	18	43	11,5%
	19	69	18,4%
	20	59	15,7%
	21	61	16,3%
	22	44	11,7%
	23	34	9,1%
	24	26	6,9%
	25	39	10,4%
Sexo	Femenino	258	68,8%
	Masculino	117	31,2%
Facultad	Arquitectura y Urbanismo	125	33,3%
	Medicina Humana	125	33,3%
	Psicología	125	33,3%
Estado Civil de los padres	Separados/Divorciados	101	26,9%
	No separados/Casados	274	73,1%
Total		375	100%

En cuanto a la distribución de frecuencias y porcentajes de los Estilos de apego, en la tabla 7 se aprecia que solo un 32,5% de los participantes posee un Apego Seguro, frente a un 67,4% de encuestados con Apego Inseguro. El apego inseguro a su vez se clasifica en apego preocupado, evitativo y desorganizado, en donde un 16,5% de los estudiantes posee apego preocupado, un 8,5% tiene un estilo de apego evitativo y un 42,4% apego desorganizado.

Tabla 7
Distribución de frecuencias y porcentajes de los Estilos de apego

Tipo de apego	Estilos de apego	Frecuencia	Porcentaje
Apego seguro	Estilo de Apego seguro	122	32,5%
Apego inseguro	Estilo de Apego preocupado	62	16,5%
	Estilo de Apego evitativo	32	8,5%
	Estilo de Apego desorganizado	159	42,4%
	Total Estilo de Apego inseguro	253	67,4%
Total		375	100%

En la tabla 8, se muestra la distribución de las frecuencias y porcentajes de la variable Funcionamiento Familiar, los cuales se distribuyen en cuatro niveles, observándose que en la muestra, un 23,2% de los estudiantes universitarios proviene de una familia funcional y en su mayoría un 50,7% de una familia moderadamente funcional, mientras que el 22,7% y 3,5% de universitarios proviene de una familia disfuncional y una familia severamente disfuncional respectivamente.

Tabla 8
Distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de Funcionamiento Familiar

Niveles de Funcionamiento familiar	Frecuencia	Porcentaje
Familia funcional	87	23,2%
Familia moderadamente funcional	190	50,7%
Familia disfuncional	85	22,7%
Familia severamente disfuncional	13	3,5%
Total	375	100%

En la tabla 9, se evidencia que existe mayor prevalencia del tipo de Apego Inseguro en estudiantes universitarios con padres separados/divorciados, al hallarse que el 79,2% presenta este tipo de apego y tan solo un 20,8% presenta Apego Seguro. Por otro lado, en la muestra de estudiantes con padres no separados/casados, se encontró que solo el 36,9% presenta Apego Seguro y existe una mayor prevalencia del Apego Inseguro en un 63,1% en este grupo.

Tabla 9

Distribución de las frecuencias y porcentajes del tipo de Apego en los universitarios según el estado civil de sus padres

Estado civil padres	Tipo de apego	Frecuencia	Porcentaje
Separados/Divorciados	Apego seguro	21	20,8%
	Apego inseguro	80	79,2%
	Total	101	100%
No separados/Casados	Apego seguro	101	36,9%
	Apego inseguro	173	63,1%
Total		274	100%

Respecto al Funcionamiento familiar, en la tabla 10, se observa que la mayoría de los estudiantes universitarios con padres separados presentan un nivel de Funcionamiento Familiar moderadamente funcional en un 50,5%, mientras que la disfuncionalidad familiar en este mismo grupo corresponde solo al 24,8%. En relación al grupo de estudiantes con padres no separados, los resultados respaldan la idea de que predomina el nivel de familia moderadamente funcional, porcentaje que corresponde a un 50,7% de los casos, mientras que la familia disfuncional está presente solo en un 21,9%.

Tabla 10

Distribución de las frecuencias y porcentajes de los niveles de Funcionamiento familiar en los universitarios según el estado civil de sus padres

Estado civil padres	Nivel de Funcionamiento familiar	Frecuencia	Porcentaje
Separados/Divorciados	Familia funcional	22	21,8%
	Familia moderadamente funcional	51	50,5%
	Familia disfuncional	25	24,8%
	Familia severamente disfuncional	3	3%
Total		101	100%

	Familia funcional	65	23,7%
	Familia moderadamente funcional	139	50,7%
No separados/Casados	Familia disfuncional	60	21,9%
	Familia severamente disfuncional	10	3,6%
	Total	274	100%

5.2 Análisis de datos

5.2.1 Medidas de tendencia central y variabilidad

Para el análisis descriptivo, se tuvo en consideración las medidas de tendencia central de la media, la mediana y la moda, mientras que, para analizar la variabilidad de los datos, se tomó en cuenta la desviación estándar.

En la tabla 11, se presentan los estadísticos descriptivos de los Estilos de apego de los estudiantes con padres separados/divorciados, en donde se halló que, en el Estilo de Apego Seguro, puntuaron en promedio 55,23; en la mediana 53,77, siendo este el valor central de los puntajes; en cuanto a la moda, el valor que más se repitió fue el puntaje de 51,22 y la desviación estándar fue de 4,38, valor relativamente bajo, lo que sugiere poca dispersión de los puntajes. Continuando con el Estilo de Apego Preocupado-Preocupación familiar, se encontró que la media y la mediana de los participantes con este estilo de apego fue de 54,63, lo que sugiere que la distribución de los puntajes está centrada alrededor de este valor; la moda fue de 49,81 y la DE 6,83. Mientras que en este mismo estilo de apego pero basado en la Interferencia de los padres, se halló una mayor media (66,47), una mediana de 68, una moda de 54 y una desviación estándar de 8,41; en el caso del Estilo de Apego Evitativo, los estudiantes con padres separados alcanzaron un puntaje promedio de 69,22, una mediana de 70,12, una moda de 57,47 y una desviación de 8,70; mientras que los universitarios con Estilo de Apego Desorganizado obtuvieron una media, mediana y moda de 79,07; 79,53 y 82,62 respectivamente, con una DE de 9,95, que indica una mayor variabilidad en los puntajes.

Tabla 11

Estadísticos descriptivos de la variable Estilos de apego y sus dimensiones de los estudiantes universitarios con padres separados/divorciados

Estado civil padres	Estilos de apego y dimensiones	N	Media	Mediana	Moda	DE
---------------------	--------------------------------	---	-------	---------	------	----

	Apego seguro-Seguridad	21	55,23	53,77	51,22	4,38
	Apego preocupado -Preocupación familiar	02	54,63	54,63	49,81	6,83
Separados/divorciados	Apego preocupado- Interferencia de los padres	11	66,47	68	54	8,41
	Apego evitativo-Autosuficiencia y rencor contra los padres	07	69,22	70,12	57,47	8,70
	Apego desorganizado-Traumatismo infantil	60	79,07	79,53	82,62	9,95

En cuanto a los estudiantes con padres no separados/casados (ver tabla 12), los puntajes promedio en el Estilo de Apego Seguro fue de 56,30 y la mediana de 56,32, lo que sugiere que la distribución de los puntajes está relativamente centrada alrededor de esos valores; mientras que la moda es de 53,78, lo cual indica que ese es el valor más frecuente y la DE de 3,56 sugiere que los puntajes se encuentran relativamente cercanos al valor promedio. Los estudiantes con Estilo de Apego Preocupado-Preocupación familiar, obtuvieron un puntaje promedio de 64,90; una mediana de 65,50; una moda más alta que indica que hay un valor más frecuente de 69,13 y una DE de 5,83; en el caso de los alumnos con este mismo estilo de apego pero basado en la Interferencia de los padres, estos puntuaron en promedio 68,33; con una mediana de 68,05, una moda de 64,58 y una DE de 8,63. Respecto a los estudiantes con Apego Evitativo, se observa que el puntaje promedio (66,58) y la mediana (66,96) están cercanos, y la moda coincide con la mediana (66,96), con una desviación estándar de 7,55. Por último los estudiantes con un Estilo de Apego Desorganizado, obtuvieron una media, mediana y moda de 76,30; 76,46; 79,54 respectivamente y una DE de 10,25, lo cual indica una mayor dispersión de los puntajes y una amplia variabilidad en las respuestas de los estudiantes con este estilo de apego.

Tabla 12

Estadísticos descriptivos de la variable Estilos de apego y sus dimensiones de los estudiantes universitarios con padres no separados/casados

Estado civil padres	Estilos de apego y dimensiones	N	Media	Mediana	Moda	DE
No separados/ casados	Apego seguro-Seguridad	101	56,30	56,32	53,78	3,56
	Apego preocupado -Preocupación familiar	12	64,90	65,50	69,13	5,83
	Apego preocupado- Interferencia de los padres	37	68,33	68,05	64,58	8,63
	Apego evitativo-Autosuficiencia y rencor contra los padres	25	66,58	66,96	66,96	7,55

En la tabla 13, se observa que los estudiantes con padres separados/casados obtuvieron una media, mediana y moda que los clasifica dentro del nivel de familia moderadamente funcional, con una DE de 10,28; lo que indica que los puntajes individuales tienden a estar más alejados de la media. Al analizar el grupo de estudiantes con padres no separados/casados, se observaron hallazgos similares, en el cual los estudiantes perciben un moderado funcionamiento familiar, sin embargo, los puntajes varían en un 10,77.

Tabla 13
Estadísticos descriptivos de la variable Funcionamiento familiar

Estado civil de los padres	Estadísticos descriptivos	Funcionamiento familiar
Separados/divorciados	Media	48,18
	Mediana	47
	Moda	47
	Desviación estándar	10,28
No separados/casados	Media	48,44
	Mediana	49
	Moda	43
	Desviación estándar	10,77

5.2.2 Prueba de normalidad

Para determinar si los datos obedecen a una distribución normal, se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, para las variables de Estilos de apego y Funcionamiento familiar, pudiéndose observar que el nivel de significancia de los cuatro Estilos de apego obtuvo valores $p < ,05$; mientras que la variable de Funcionamiento familiar obtuvo una $p > ,05$: tal como se muestra en la tabla 14. Debido a que se encontró que la mayoría de las variables no siguen un comportamiento normal, se justifica el uso del estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

Tabla 14
Prueba de Kolmogorov-Smirnov de las variables Estilos de apego y Funcionamiento familiar

Variabes	Dimensiones de los Estilos de apego	Estadístico	Sig.
Estilo de apego seguro	Seguridad	,100	,000
Estilo de apego preocupado	Preocupación familiar	,074	,000
	Interferencia de los padres	,078	,000

Estilo de apego evitativo	Autosuficiencia y rencor contra los padres	,077	,000
Estilo de apego desorganizado	Traumatismo infantil	,094	,000
Funcionamiento familiar		,045	,061

5.2.3 Estadística inferencial

Al analizar la correlación entre cada uno de los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar (ver tabla 15), se advierte una correlación positiva alta entre el Estilo de Apego Seguro y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima, donde $r_s = ,715$; además de ser una relación estadísticamente significativa ($p = ,000$), en la que a medida que el Estilo de Apego Seguro aumenta en el individuo, se evidencia un incremento en los niveles de su Funcionamiento familiar.

Asimismo se halló una correlación entre el Estilo de Apego Preocupado, basado en la dimensión de Preocupación familiar y la variable de Funcionamiento familiar, donde se obtuvo un $r_s = ,127$, siendo este un coeficiente de correlación positiva considerado como muy bajo, pero estadísticamente significativo ($p < ,05$), hallándose relación significativa entre ambas variables de estudio, en la que a medida que el Estilo de Apego Preocupado-Preocupación familiar aumenta en el individuo, se evidencia un incremento en los niveles de su Funcionamiento familiar.

Por otro lado, se aprecia la existencia de una correlación negativa baja ($r_s = -,256$) y estadísticamente significativa ($p < ,05$) entre el Estilo de Apego Preocupado, basado en la dimensión de Interferencia de los padres y la variable de Funcionamiento familiar, existiendo una relación inversa entre dichas variables, donde a mayor Estilo de Apego Preocupado-Interferencia de los padres, menor será el Funcionamiento familiar del individuo, siendo la Interferencia de los padres una dimensión clave para que suceda dicha correlación negativa.

De igual forma se observa que existe una correlación negativa moderada ($r_s = -,494$), estadísticamente significativa ($p < ,05$), entre el Estilo de Apego Evitativo basado en la Autosuficiencia y rencor contra los padres y el Funcionamiento familiar, esto quiere decir que los estudiantes universitarios con este estilo de apego, van a experimentar un menor nivel en su Funcionamiento familiar.

En cuanto al Estilo de Apego Desorganizado, los resultados demuestran que existe una correlación negativa moderada ($r_s = -.484$) entre esta variable y el Funcionamiento familiar. Los hallazgos son estadísticamente significativos, donde $p < .05$, demostrándose que mientras mayor sean las puntuaciones en este estilo de apego, menor será el Funcionamiento familiar de los individuos.

Tabla 15
Correlación entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar

Estilos de Apego	ρ (rho)	Funcionamiento familiar
Estilo apego seguro – Seguridad	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,715** ,000
Estilo de Apego Preocupado –Preocupación familiar	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,127* ,014
Estilo de Apego Preocupado – Interferencia de los padres	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,256** ,000
Estilo apego evitativo - Autosuficiencia y rencor contra los padres	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,494** ,000
Estilo apego desorganizado -Traumatismo infantil	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	-,484** ,000

* $p < 0.05$

Al realizar el análisis comparativo de cada uno de los Estilos de Apego, según el estado civil de los padres de los estudiantes universitarios (ver tabla 16), se halló que en el caso del Estilo de Apego Seguro, el valor de significancia fue de $p < .05$, lo que demuestra que existen diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de estudiantes con padres separados y el de no separados, donde según los datos obtenidos, el grupo de "No separados/Casados" presenta un rango promedio considerablemente más alto (197,21) en comparación con el grupo "Separados/Divorciados" (163). Esto indica que, en promedio, los universitarios con padres no separados/casados, tienen un mayor Estilo de Apego Seguro en comparación con los universitarios con padres separados/divorciados. En este mismo estudio, hallazgos similares se observan, al comparar el Estilo de Apego Preocupado basado en la dimensión de Preocupación familiar, entre estos dos grupos, donde se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas ($p = .037$), siendo los estudiantes con padres no separados (rango promedio de

195,07) los que presentan mayormente este estilo de apego, en comparación al grupo de estudiantes con padres separados (168,82).

En el caso del Estilo de Apego Preocupado basado en la dimensión de Interferencia de los padres y el Estilo de Apego Evitativo, no se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, ya que el p-valor fue de ,888 y ,114 respectivamente. Lo que significa, que el estado civil de los padres no parece tener un impacto significativo en la manifestación del Estilo de Apego Preocupado-Interferencia de los padres, ni en el Estilo de Apego Evitativo en los estudiantes universitarios, ya que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. Por último, el Estilo de Apego Desorganizado obtuvo un $p < 0,05$ ($p = ,000$), por lo que se afirma que existen diferencias estadísticamente significativas según el estado civil de los padres de los estudiantes de una universidad privada de Lima, observándose un rango promedio mayor en el grupo de estudiantes con padres separados/divorciado (228,56), a diferencia de los estudiantes con padres no separados/casados (173,05), lo cual significa que los estudiantes con padres separados/divorciados muestran un mayor nivel de Estilo de Apego Desorganizado en comparación con el grupo de estudiantes con padres no separados/casados.

Tabla 16

Comparación de los Estilos de apego según el estado civil de los padres de estudiantes de una universidad privada de Lima

	Estado civil padres	N	Rango promedio	Suma de rangos	Sig (bilateral)
Apego seguro -Seguridad	Separados/Divorciados	101	163,00	16463,50	,007
	No separados/Casados	274	197,21	54036,50	
Apego preocupado - Preocupación familiar	Separados/Divorciados	101	168,82	17051,00	,037
	No separados/Casados	274	195,07	53449,00	
Apego preocupado - Interferencia de los padres	Separados/Divorciados	101	189,29	19118,50	,888
	No separados/Casados	274	187,52	51381,50	
Apego evitativo - Autosuficiencia y rencor contra los padres	Separados/Divorciados	101	202,50	20453,00	,114
	No separados/Casados	274	182,65	50047,00	
Apego desorganizado - Traumatismo infantil	Separados/Divorciados	101	228,56	23085,00	,000
	No separados/Casados	274	173,05	47415,00	

Respecto al análisis comparativo del Funcionamiento familiar según el estado civil de los padres de los estudiantes de la universidad privada de Lima (ver tabla 17), se encontró que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. Esto se evidencia por el valor de significancia obtenido ($p=,699$), que indica que las diferencias observadas en el Funcionamiento familiar no son atribuibles al estado civil de los padres.

Tabla 17

Comparación del Funcionamiento familiar según el estado civil de los padres de estudiantes de una universidad privada de Lima

	Estado civil padres	N	Rango promedio	Suma de rangos	Sig (bilateral)
Funcionamiento familiar	Separados/Divorciados	101	184,43	18627,50	,699
	No separados/Casados	274	189,32	51872,50	

Al comparar cada uno de los Estilos de apego según el sexo de los estudiantes de una universidad privada en Lima (ver tabla 18), se encontró que no existen diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de mujeres y el de varones en ninguno de los estilos de apego. El Estilo de apego seguro obtuvo un valor de significancia de ,313; el Estilo de apego preocupado basado en las dimensiones de Preocupación familiar y de Interferencia de los padres, una $p=,341$ y $p=,638$ respectivamente, el Estilo de apego evitativo un p -valor de ,833 y por último, el Estilo de apego desorganizado alcanzó un valor $p=,299$; en todos estos casos se obtuvieron valores $p>,05$.

Tabla 18

Comparación entre los Estilos de apego según sexo, en estudiantes de una universidad privada de Lima

Estilos de apego	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Sig (bilateral)
Apego seguro-Seguridad	Femenino	258	184,20	47524,50	,313
	Masculino	117	196,37	22975,50	
Apego preocupado-Preocupación familiar	Femenino	258	191,58	49428,50	,341
	Masculino	117	180,10	21071,50	
Apego preocupado-Interferencia de los padres	Femenino	258	189,77	48959,50	,638
	Masculino	117	184,11	21540,50	
Apego evitativo-Autosuficiencia y rencor contra los padres	Femenino	258	187,21	48299,50	,833
	Masculino	117	189,75	22200,50	

Apego desorganizado-Traumatismo infantil	Femenino	258	191,91	49512,00	,299
	Masculino	117	179,38	20988,00	

En la tabla 19, se aprecia que, al comparar el Funcionamiento familiar según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima, se obtuvo un valor de significancia de $p=,171$. Esto indica que no existen diferencias estadísticamente significativas en el Funcionamiento familiar entre hombres y mujeres en esta muestra de estudiantes universitarios.

Tabla 19

Comparación del Funcionamiento familiar según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima

	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Sig (bilateral)
Funcionamiento familiar	Femenino	258	182,84	47173,50	,171
	Masculino	117	199,37	23326,50	

5.3 Análisis y discusión de resultados

La presente investigación tuvo como propósito encontrar la relación entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados/divorciados y no separados/casados, así como también encontrar diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos.

En relación a la hipótesis general, se encontró que existe una relación estadísticamente significativa entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima. Estos hallazgos coinciden con la investigación de Checa et al. (2019), quienes mencionan que un adecuado funcionamiento familiar facilita el establecimiento correcto de los vínculos afectivos, siendo las familias funcionales quienes poseen mayores recursos psicológicos, los cuales actúan como factores de protección para que el infante pueda desarrollarse de forma integral; por el contrario la disfuncionalidad familiar a causa de una mala comunicación, falta de límites y escasas demostraciones de cariño, incide negativamente en el desarrollo afectivo del niño, contribuyendo a que este desarrolle problemas conductuales o a que se intensifiquen problemas ya existentes.

Con respecto a las hipótesis específicas, la discusión de los resultados se divide en tres secciones; la primera parte abarca la prevalencia de los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes universitarios con padres separados y no separados; la segunda sección corresponde a la relación entre cada uno de los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima y por último se discute las diferencias en los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en función del estado civil de los padres y el sexo de los estudiantes.

Prevalencia de los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes universitarios con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

La primera hipótesis específica, halló que existe mayor prevalencia del tipo de Apego Inseguro en estudiantes universitarios con padres separados/divorciados en un 79,2%, resultados similares a lo hallado en la investigación de Arias y Carbajal (2019), quienes hallaron mayor porcentaje de apego inseguro en estudiantes con familias monoparentales. Corral y Díaz (2019), concuerdan en que el abuso, el trauma y el divorcio o abandono de uno de los padres, son factores de riesgo de desestructuración familiar, que contribuyen a que se establezcan vínculos de apego inseguro, lo cual a su vez influye negativamente en el individuo a nivel emocional, social, cognitivo y conductual, generando a largo plazo problemas en la población, como sintomatología depresiva, conductas autolesivas e ideación suicida.

Se rechazó la segunda hipótesis específica, al no hallarse mayor prevalencia del tipo de Apego Seguro en estudiantes con padres no separados de una universidad privada de Lima, ya que este se presentó solo en el 36,9%. Esto puede deberse a que existen diversos factores que intervienen en el desarrollo de un Apego Seguro, tales como el temperamento de la persona, el entorno social en el que se desenvuelve y la actitud de las figuras de apego, como menciona Mancilla (2020), por lo que provenir de una familia nuclear no garantiza el desarrollo de un apego seguro, ya que es necesario que los lazos afectivos se encuentren bien consolidados y las necesidades emocionales y de protección hayan sido satisfechas adecuadamente. Bowlby (1989), menciona que para que se establezca una base segura es necesario que el niño tenga una relación segura con ambos padres, ya que aquellos que tenían una relación segura con un progenitor, pero no con el otro, se encontraban en un punto intermedio.

En cuanto a la variable de Funcionamiento familiar, los resultados de la investigación demostraron que los estudiantes con padres separados poseen un funcionamiento familiar moderado en un 50,5%, esto evidencia que la situación familiar no está necesariamente asociada con un predominio de la disfuncionalidad familiar, al observarse que el nivel de familia disfuncional en este grupo corresponde tan solo al 24,8%, sin embargo es un resultado contrario a lo planteado en la tercera hipótesis específica y a investigaciones como la de Tafur (2020), quien menciona que los estudiantes de secundaria de un colegio de Independencia con familias monoparentales, reportaron una percepción familiar disfuncional de tipo moderado, con problemas para resolver desacuerdos y una mala gestión emocional. Sin embargo, estas discrepancias en los resultados podrían atribuirse a las características de la muestra, al autor no considerar la cantidad de ingresos que percibe la familia o el nivel socioeconómico al que pertenece está, teniendo en cuenta que el distrito de Independencia alberga una población con altos índices de situación de pobreza según el “Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2018” del INEI (2020), siendo el ingreso económico familiar un indicador que puede llegar a predecir la funcionalidad o disfuncionalidad familiar (López y Pibaque, 2018; Mikkelsen et al., 2021). Otros estudios (Nava et al., 2018), respaldan los hallazgos de la presente investigación, mencionando que en el caso de las familias monomarentales (conformadas exclusivamente por madres y sus hijos), las madres exhiben un interés por promover un clima familiar adecuado, teniendo en cuenta el bienestar de cada uno de sus miembros y promoviendo la autonomía de estos a través del desarrollo de sus habilidades e intereses personales, sin embargo es preciso mencionar que dichos autores no tomaron en consideración la percepción de los hijos sobre dicha variable.

Por otro lado, se aceptó la cuarta hipótesis específica, ya que predomina el nivel de Familia moderadamente funcional en estudiantes con padres no separados de universidad privada de Lima, lo cual concuerda con lo planteado por Ordóñez et al. (2020), quienes identificaron que la tipología de familia nuclear simple, puede funcionar como un elemento de protección contra los problemas en el funcionamiento familiar.

Relación entre los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima

Los resultados obtenidos en esta investigación, revelan que existe una relación significativa entre cada uno de los Estilos de Apego (seguro, preocupado, evitativo y desorganizado) y el

Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima, por lo que se acepta la quinta hipótesis específica. En primer lugar, se encontró una asociación estadísticamente significativa y positiva del Estilo de Apego Seguro y el Preocupado (basado en la dimensión de Preocupación familiar) con el Funcionamiento familiar en ambos grupos estudiados; en segundo lugar, los estilos Preocupado (basado en la dimensión de Interferencias de los padres), Evitativo y Desorganizado, correlacionaron de forma negativa con el Funcionamiento familiar. Estos hallazgos respaldan investigaciones anteriores que sugieren que los estilos de apego pueden influir en la forma en que los individuos perciben y experimentan el funcionamiento de sus familias, como la de Santos y Larzabal (2021), quienes encontraron un nivel de correlación significativa y positiva entre el Estilo de Apego Seguro y el Funcionamiento familiar, a la vez que hallaron una correlación significativa y negativa entre los estilos de apego Evitativo y Desorganizado con el Funcionamiento familiar.

Los estudiantes que presentan un Estilo de Apego Seguro; el cual les permite sentir confianza en sí mismos y en sus figuras de apego, tienden a experimentar un nivel más elevado de Funcionamiento familiar. El poder establecer vínculos afectivos seguros y sentirse apoyados emocionalmente, puede facilitar la expresión y comunicación de inquietudes y/o necesidades emocionales de los individuos, así como también propiciar una mayor disposición por parte de estos para buscar apoyo emocional en momentos de preocupación o dificultad, lo que a su vez podría contribuir a un mayor funcionamiento familiar, donde el ambiente es más armonioso, satisfactorio y prima la confianza y el apoyo (Balluerka et al., 2011). Esta correlación positiva entre el Apego Seguro y el Funcionamiento familiar destaca la importancia de las relaciones seguras en el contexto familiar y su influencia en el bienestar psicológico de los individuos.

En el caso del Estilo de Apego Preocupado-Preocupación familiar, los resultados demuestran que los individuos que exhiben este estilo de apego, caracterizado por una preocupación excesiva por el bienestar de sus figuras de apego y una búsqueda constante de cercanía y disponibilidad, es probable que experimenten un mayor nivel de Funcionamiento familiar. A pesar de ser un estilo de apego inseguro y parecer contradictoria esta relación positiva con el Funcionamiento familiar, Bowlby (1989) menciona que las relaciones demasiado estrechas, ya sea con uno o ambos progenitores, dificulta al niño poder desarrollar una vida social fuera de la familia, ya que este es visto como una figura de apego por los padres, por lo que la relación normal del niño apegado al progenitor protector resulta invertida y conforme crece asume una responsabilidad de protección que no le pertenece. Esta relación simbiótica se puede traducir

en una alta cohesión y roles que el hijo puede llegar a asumir, sin que estos le correspondan necesariamente. Teniendo en cuenta que la cohesión y los roles son considerados como dimensiones propias del Funcionamiento familiar y determinan su funcionalidad, esto explica porqué los estudiantes de la muestra con un Estilo de Apego Preocupado-Preocupación familiar, presentan un buen funcionamiento familiar.

Lo contrario ocurre al correlacionar este mismo estilo de apego, pero basado en la dimensión de Interferencia de los padres, donde se observa que los individuos que, a consecuencia de una mayor interferencia por parte de estos, y que experimentaron una disminución y debilitamiento de su autonomía y toma de decisiones, probablemente perciban un menor nivel en su Funcionamiento familiar. La alta interferencia familiar provoca en el individuo resentimiento hacia sus padres y pensamientos acerca de la responsabilidad de estos en sus dificultades para lograr su propia autonomía (Lacasa y Muela, 2014), lo cual podría manifestarse a través de reclamos o conflictos frecuentes, una comunicación ineficiente o una falta de apoyo emocional, lo que resultaría en una mayor disfuncionalidad familiar.

Por otra parte, los estudiantes universitarios que rechazan la dependencia emocional y exhiben resentimiento hacia sus figuras de apego y por consiguiente desarrollan un Estilo de Apego Evitativo, van a experimentar un menor nivel de su Funcionamiento familiar. Teniendo en cuenta la teoría del apego de Bowlby, estos individuos tienden a desestimar las relaciones de apego, no suelen confiar en los miembros de su familia, presentan una marcada independencia y manifiestan un rechazo o indiferencia hacia sus progenitores (Balluerka, et al., 2011), por lo que esta falta de cohesión y comunicación entre el sujeto y sus figuras de apego, altera el funcionamiento familiar si este desequilibrio se mantiene en el tiempo (Olson, 1985, citado en Alarcón, 2014).

Del mismo modo los estudiantes universitarios perciben un menor nivel de su Funcionamiento familiar cuando han experimentado traumas infantiles y han desarrollado un Estilo de Apego Desorganizado, caracterizado por confusión, miedo y ambivalencia hacia sus figuras de apego. Los efectos de los traumas infantiles, asociados a violencia, abuso, negligencia y/o amenazas, inciden en la formación del apego, dando lugar a dificultades en el individuo para establecer relaciones seguras y confiables con sus figuras de apego primarias, lo que a su vez podría afectar negativamente el ambiente familiar percibido, así como también su desarrollo psicosocial (Morales, 2021).

Diferencias en los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en función del estado civil de los padres y el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima.

Se buscó hallar diferencias en los estudiantes, basándose en dos variables comparativas, el estado civil de sus padres y el sexo de los participantes, con el fin de poder hallar datos que mejoren el entendimiento de la predisposición en los individuos para desarrollar determinados Estilos de Apego y Funcionamiento familiar. En primer lugar, se hallaron diferencias estadísticamente significativas en los estilos de apego entre el grupo de estudiantes con padres separados y el de no separados de una universidad privada de Lima, observándose que sí existen diferencias significativas en los Estilos de Apego Seguro, Apego Preocupado-Preocupación familiar y el Desorganizado, por lo que la sexta hipótesis específica se acepta. Los Estilos de Apego Seguro y el Preocupado (basado en la dimensión de Preocupación familiar) predominan en los estudiantes con padres no separados, mientras que el Estilo de Apego Desorganizado predomina en los estudiantes con padres separados. Similares hallazgos a los de Contreras (2021), quien coincide en que el estilo de apego seguro se relaciona con la familia nuclear, mientras que el apego inseguro con la familia monoparental, específicamente en el caso del apego inseguro ambivalente.

En segundo lugar, se analizó las diferencias en el Funcionamiento familiar en los estudiantes con padres separados y no separados, poniéndose en evidencia que el estado civil de los padres no tiene un impacto significativo con dicha variable en estudiantes de una universidad privada en Lima, dado que el rango promedio de los estudiantes con padres separados fue de 184,43 y el estudiantes con padres no separados de 189,32 con una $p > ,05$ (.699), por lo cual se rechaza la séptima hipótesis específica, lo cual significa que no existe mayor predisposición de que el ambiente familiar se vea influenciado por el estado civil de los padres y el tipo de familia (nuclear o monoparental). Estos resultados van en línea con investigaciones como la de Mera y López (2019) y la de Romero y Ginebra (2022), quienes no hallaron diferencias según el tipo de familia, en donde la familia nuclear y la monoparental exhibían un funcionamiento familiar moderado por igual en ambas investigaciones. En consecuencia, los resultados de la presente investigación permiten afirmar que ambos grupos estudiados tienen la posibilidad de desarrollarse en un entorno familiar funcional y saludable, independientemente de su estructura familiar. Es posible que, en el contexto de una universidad privada, las familias de ambos grupos estudiados compartan ciertas características socioeconómicas y culturales que propician

que exhiban un funcionamiento familiar similar; además, es importante reconocer que el bienestar psicológico y los niveles de satisfacción con la vida de los padres divorciados, les permite una mejor adaptación en este proceso, y que a su vez, esta buena adaptación al divorcio influye en la adaptación que puedan desarrollar sus hijos, incluso cuando estos llegan a la adultez (Yárnoz, 2017), por lo que las familias monoparentales pueden proporcionar un ambiente afectivo y de apoyo para el desarrollo académico y personal de los estudiantes, a pesar de enfrentar desafíos adicionales relacionados con la crianza y el equilibrio entre el trabajo y la familia.

En relación a las diferencias según sexo, se encontró que, tanto hombres como mujeres presentan distribuciones similares en los distintos estilos de apego, sin que uno de los sexos tenga una prevalencia significativamente mayor en algún estilo en particular, por lo que se rechaza la octava hipótesis específica, que sugería que podría existir una diferencia en la prevalencia de estilos de apego entre hombres y mujeres. Ambos sexos pueden desarrollar diferentes estilos de apego, ya sea el seguro, preocupado, evitativo o desorganizado, en proporciones similares. Estos resultados refuerzan la idea de que los patrones de apego son el resultado de experiencias individuales de vida y de relaciones familiares que pueden estar marcadas por la funcionalidad o disfuncionalidad, más que una consecuencia directa del género. No obstante, en la literatura revisada, estudios como el de Iglesias y Del Castillo (2017), demuestran que sí existen diferencias según el sexo; al estudiar a 352 universitarios mexicanos de 18 a 41 años, las mujeres mostraron niveles más altos en el estilo de apego evitante, mientras que los hombres mostraron niveles más altos en el estilo de apego seguro. De igual manera, Santos y Larzabal (2021), hallaron en una muestra de estudiantes de bachillerato ecuatorianos, que los hombres presentaban en su mayoría, los estilos preocupado y evitativo; sin embargo, no encontraron diferencias entre los grupos, en lo relativo a los estilos seguro y desorganizado. Dichas diferencias en ambos estudios con esta investigación, podrían deberse a factores culturales y etarios, considerando que si bien el apego se desarrolla de forma estable en el tiempo, es susceptible de modificarse debido a nuevos procesos vivenciales que lo redefinen (Lossa, 2015, citado en Benlloch, 2020), como lo son las diferentes etapas de la vida por la que atraviesan los individuos a lo largo de los años, donde se establecen nuevas relaciones vinculares, ya sean estas de índole satisfactorias o insatisfactorias.

Del mismo modo, el sexo de los estudiantes no parece tener un impacto significativo en la percepción y experiencia del Funcionamiento familiar, es por ello que se rechaza la novena

hipótesis específica. Estos resultados indican que tanto hombres como mujeres tienen percepciones y experiencias similares respecto al funcionamiento de sus familias, lo que sugiere que el género no es un factor determinante en la forma en que los estudiantes universitarios perciben y evalúan la cohesión, la comunicación y el apoyo en el ambiente familiar. La falta de diferencias significativas según el sexo en el Funcionamiento familiar puede estar relacionada con la igualdad de género y los cambios socioculturales que han tenido lugar en las últimas décadas. Si bien las visiones sobre los roles de género se originan en el núcleo familiar, estas pueden mantenerse o transformarse, dando paso a procesos de continuidad o ruptura (Arés, 2003, citado en Vera et al., 2022), en donde en muchos contextos, se ha avanzado hacia una mayor igualdad en los roles y responsabilidades dentro de las familias, lo que podría influir en la percepción de los estudiantes universitarios, independientemente de su género y a su vez contribuir a un mejor funcionamiento familiar.

CAPÍTULO VI: Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones generales y específicas

Conclusión general

- Con respecto a la hipótesis general (H1), se acepta esta, al existir una relación estadísticamente significativa entre los Estilos de Apego y los niveles del Funcionamiento Familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

Conclusiones específicas

- Se acepta la primera hipótesis específica (H1), ya que existe mayor prevalencia del tipo de Apego Inseguro en estudiantes universitarios con padres separados/divorciados
- Se rechaza la segunda hipótesis específica (H2), al no hallarse mayor prevalencia del tipo de Apego Seguro en estudiantes con padres no separados de una universidad privada de Lima
- Se rechaza la tercera hipótesis específica (H3), al no encontrarse una predominancia del nivel de Familia disfuncional en estudiantes con padres separados de una universidad privada de Lima.
- Se acepta la cuarta hipótesis específica (H4), ya que predomina el nivel de Familia moderadamente funcional en estudiantes con padres no separados de universidad privada de Lima.
- Se acepta la quinta hipótesis específica (H5), al existir una relación estadísticamente significativa entre los Estilos de Apego (seguro, preocupado, evitativo, desorganizado) y los niveles del Funcionamiento Familiar en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

- Se acepta la sexta hipótesis específica (H6), ya que existen diferencias significativas en la predominancia de los Estilos de Apego entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima, encontrándose que los Estilos de Apego Seguro y el Preocupado (basado en la dimensión de Preocupación familiar) predominan en los estudiantes con padres no separados, mientras que el Estilo de Apego Desorganizado predomina en los estudiantes con padres separados.
- Se rechaza la séptima hipótesis específica (H7), al no existir diferencias significativas en los niveles del funcionamiento familiar entre estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.
- Se rechaza la octava hipótesis específica (H8), ya que no existen diferencias significativas en la predominancia de los estilos de apego según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.
- Se rechaza la novena hipótesis específica (H9), al no hallarse diferencias significativas en el nivel de funcionamiento familiar según sexo en estudiantes con padres separados y no separados de una universidad privada de Lima.

6.2 Recomendaciones

Se sugiere que, para lograr una mayor representatividad de la población, se realice un muestreo aleatorio; además, futuras investigaciones podrían ampliar la muestra para incluir a más universidades públicas y privadas, lo que permitiría una comprensión más completa y diversa de las relaciones entre el estado civil de los padres, el tipo de familia, los estilos de apego y el funcionamiento familiar. Para esto es recomendable emplear técnicas de selección que motiven y promuevan una mayor participación y disposición de los estudiantes, como ofrecer incentivos apropiados, así como también, minimizar la carga de tiempo y extensión de los cuestionarios para evitar que los participantes muestren señales de cansancio.

Es importante considerar que los estilos de apego y el funcionamiento familiar están influenciados por diversos factores, y cada caso y experiencia es única. Investigaciones futuras podrían profundizar en factores sociodemográficos, contextuales y psicológicos, para obtener una comprensión más completa de las relaciones entre los estilos de apego y el funcionamiento

familiar en diferentes poblaciones, por lo que se recomienda realizar investigaciones más exhaustivas que incluyan una mayor cantidad de variables relevantes, como el nivel socioeconómico, la calidad de la relación entre los padres, la duración de la separación/divorcio, el número de hermanos, considerar más tipologías de familia, los estilos de crianza, los niveles de autoestima y sintomatología ansioso-depresiva de los participantes, etc. Estos factores, en especial los sociodemográficos pueden aportar una perspectiva más completa y enriquecedora para comprender cómo influyen en estas variables y cuál es la relación que tienen con estas, para determinar si pueden ser consideradas como factores de protección o no. Con un enfoque holístico, se podrían obtener conclusiones más sólidas y proporcionar orientación más específica para apoyar el bienestar familiar en diferentes entornos.

Por último, teniendo en cuenta que los resultados obtenidos se basan en un método de estudio transversal, sería recomendable diseños longitudinales con otras poblaciones para comprender mejor las dinámicas de interacción entre los estilos de apego y el funcionamiento familiar a lo largo del tiempo. De esta manera, se podría obtener información valiosa sobre cómo estas dinámicas se modifican o mantienen a medida que los participantes avanzan en diferentes etapas de su vida y se enfrentan a nuevos cambios en sus contextos familiares.

6.3 Resumen. Términos clave

El presente estudio buscó correlacionar los Estilos de Apego y el Funcionamiento familiar en estudiantes con padres separados/divorciados y no separados/casados de una universidad privada de Lima. La muestra fue seleccionada mediante un muestreo intencional y estuvo conformada por 375 estudiantes de las facultades de Medicina, Arquitectura y Psicología, cuyo rango de edades osciló entre los 18 a 25 años. Los instrumentos que se usaron para la recolección de datos fueron una ficha sociodemográfica, el Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R) y el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), ambos instrumentos reportaron buenos índices de confiabilidad, con un Alfa de Cronbach de ,642 y ,906 respectivamente

Se halló que predominó el tipo de Apego Inseguro y la familia moderadamente funcional, tanto en estudiantes con padres separados como en los no separados. Se reportó que existe una correlación significativa entre cada uno de los Estilos de Apego (seguro, preocupado, evitativo y desorganizado) y el Funcionamiento familiar. Así como también diferencias significativas en

la predominancia de los Estilos de Apego según el tipo de familia, encontrándose que los Estilos de Apego Seguro y el Preocupado (basado en la dimensión de Preocupación familiar) predominan en los estudiantes con padres no separados, mientras que el Estilo de Apego Desorganizado predomina en los estudiantes con padres separados. No se hallaron diferencias según el sexo de los participantes en las variables de estudio.

Palabras claves: estilos de apego, funcionamiento familiar, familia nuclear, familia monoparental

6.4 Abstract. Key words

This study aimed to correlate Attachment Styles and Family Functioning in students with divorced/separated and non-divorced/married parents from a private university in Lima. The sample was selected through intentional sampling and consisted of 375 students from the faculties of Medicine, Architecture, and Psychology, aged between 18 to 25 years. Data collection instruments included a sociodemographic questionnaire, the Questionnaire for Internal Models of Adult Attachment Relationships - reduced version (CAMIR-R) and the Family Functioning Questionnaire (FF-SIL), both of which demonstrated good reliability with Cronbach's Alpha of 0.642 and 0.906, respectively.

Results showed a predominance of Insecure Attachment styles and moderately functional families, both among students with divorced/separated and non-divorced/married parents. Significant correlations were found between each Attachment Style (secure, preoccupied, avoidant, and disorganized) and Family Functioning. Moreover, significant differences were observed in the prevalence of Attachment Styles based on family type. Secure and Preoccupied Attachment Styles (based on the dimension of Family Concern) predominated in students with non-divorced parents, while the Disorganized Attachment Style was more common among students with divorced parents. No significant differences were found based on participants' gender in the studied variables.

Keywords: attachment styles, family functioning, nuclear family, single-parent family.

Referencias

- Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 3(1), 61-74. <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/55>
- Alvarez, M (2018). *Validez y confiabilidad del Test de Funcionamiento Familiar – FF-SIL en estudiantes universitarios de una institución pública y privada de Lima* [Tesis para optar el Título de Segunda Especialidad Profesional en Psicoterapia Familiar Sistémica]. Repositorio Institucional UNFV. <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/2870>
- Arias, C. P. y Carvajal L. M. (2019). *Estilos de apego en Estudiantes procedentes de familias monoparentales* [Proyecto de Investigación para la obtención del Título de Psicóloga Clínica, Universidad Nacional de Chimborazo. Riobamba]. Repositorio Digital UNACH. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/5867>
- Arnnet, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente. Un enfoque cultural (3^{ra} ed.)*. Pearson Educación.
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718925022.pdf>
- Barrera, A. y Vinet, E. (2017). Adultez Emergente y características culturales de la etapa en universitarios chilenos. *Terapia Psicológica*, 35(1), 47-56. <https://teps.cl/index.php/teps/article/view/152>
- Barrera, A., Vinet, E. y Ortiz, M.S. (2020). Evaluación de la adultez emergente en Chile: validación del IDEA - extendido en universitarios chilenos. *Terapia psicológica*, 38(1), 47-61. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082020000100047>

- Benítez, M.E. (2017). La familia: Desde lo tradicional a lo discutible. *Revista Novedades en Población*, 13(26), 58-68.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1817-40782017000200005&lng=es&tlng=es
- Benlloch, S. (2020). Teoría del Apego en la Práctica Clínica: Revisión teórica y Recomendaciones. *Revista de Psicoterapia*, 31(116), 169-189.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7484095>
- Bowlby, J. (1999). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida*. Ediciones Morata, S.A.
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura : aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Ediciones Paidós Ibérica, S.A.
- Brock, T. (2010). Young Adults and Higher Education: Barriers and Breakthroughs to Success. *The Future of Children*, 20(1), 109–132. doi:10.1353/foc.0.0040
- Checa, V. S., Orben, M. M. y Zoller, M. J. (2019). Funcionalidad familiar y desarrollo de los vínculos afectivos en niños con problemas conductuales de la Fundación “Nurtac” en Guayaquil, Ecuador. *ACADEMO (Asunción). Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(2), 149-163.
<http://scielo.iics.una.py/pdf/academo/v6n2/2414-8938-academo-6-02-149.pdf>
- Cócola, F. (2022). Apego, regulación emocional y funcionamiento familiar en adultos con trastornos por consumo de cocaína. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 27(1), 59–72. <https://doi.org/10.5944/rppc.30820>
- Contreras, S. (2021). *Estilos de apego y composición familiar en adolescentes del distrito de Santa Anita, Lima* [Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología]. Repositorio Institucional UNIFE.
<https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/handle/20.500.11955/934>

- Corral, V. y Díaz, E. (2019). Entender la conducta suicida desde los vínculos de apego inseguro y el trauma infantil. *CienciAmérica*, 8(1).
<https://www.cienciamerica.edu.ec/index.php/uti/article/view/204/277>
- Cuba, M., Jurado, A., Romero, Z. y Cuba, M. (2013). Características familiares asociadas a la percepción de la calidad de vida en pobladores de un área urbano-marginal en el Distrito de Los Olivos, Lima. *Revista Médica Herediana*, 24(1), 12-16.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1018-130X2013000100003&lng=es.
- Daura, F. (2017). Las habilidades a desarrollar en cada etapa de la carrera. En M.I, Montserrat y J.C, Durand (Eds.), *El asesoramiento académico personalizado en la universidad* (pp. 67-81). TeseoPress.
- Elexpuro, I., Villardón, L. y Álvarez, C.Y. (2013). Identificación y desarrollo de valores en estudiantes universitarios. *Revista de Educación*, 362, 186-216.
<https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:d4793124-6aa9-48cb-8ef9-5b6e071c8e8d/re36207-pdf.pdf>
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M., y Bishop, D. S. (1983). The McMaster Family Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9(2), 171–180.
<https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1983.tb01497.x>
- Espinoza, J.S. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R en adolescentes de instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos, 2018* [Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29891/Espinoza_VJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- García, D., Rincón, B y Urdaneta, M.P. (2022). Autopercepción de adultez emergente y sus relaciones con gratitud, ansiedad y bienestar. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 9(2) 166-206. https://revistas.udc.es/index.php/reipe/article/view/reipe.2022.9.2.9085/g9085_pdf
- García, J. (2018). El hijo de padres separados o divorciados. *Pediatría Integral*, 22(4), 165–172. https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2018/xxii04/01/n4-165-172_JesusGarcia.pdf
- Gómez, E.L. (2012). Evaluación del apego en estudiantes universitarios. *Revista Horizonte Médico*, 12(3), 42-46. <https://www.redalyc.org/pdf/3716/371637126007.pdf>
- González, C.M y González, S.I. (2008). Un enfoque para la evaluación del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 6(15), 2-7. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272008000200002&lng=pt&tlng=es.
- Hernández, C.E. y Carpio N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 76-79. <https://www.lamjol.info/index.php/alerta/article/view/7535>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6.a ed.)*. McGraw Hill.
- Higuita, L.F., y Cardona, J. (2016). Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia), 2014. *Rev. CES Psicol*, 9(2), 167-178. <https://www.redalyc.org/pdf/4235/423548400011.pdf>
- Iglesias, S. y Del Castillo, A. (2017). Alexitimia y estilos de apego: relación y diferencias por género y carreras universitarias. *Psicología Iberoamericana*, 25(2), 26-34. <https://psicologiaiberoamericana.iberomx.com/index.php/psicologia/article/view/103/870>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2020). *Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2018*. Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1718/Libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2020). *Perú: Cambios en el Estado Civil o Conyugal 1981-2017*. Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1742/Libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (s.f). *Educación Universitaria* [Archivo Excel]. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://m.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- Irueste, P., Guatrochi, M., Pacheco, S. y Delfederico, F. (2020). Nuevas configuraciones familiares: tipos de familia, funciones y estructura familiar. *Revista REDES*, (41), 11-18. <https://www.redesdigital.com/index.php/redes/article/view/44>
- Lacasa, F. y Muela, A. (2014). Guía para la aplicación e interpretación del cuestionario de apego CaMir-R. *Revista de Psicopatología y Salud Mental del niño y del adolescente*, 24, 83-93. <https://www.fundacioorienta.com/wp-content/uploads/2019/02/Lacasa-Fernando-24.pdf>
- López, C. y Ramírez, M. (2005). Apego. *Revista Chilena De Medicina Familiar*, 6(1), 20-24. <https://www.revistachilenademedicinafamiliar.cl/index.php/sochimef/article/view/134>
- López, M.D., Hernández, C.M., Fernández, C., Polo, T. y Chacón, H. (2008). Características formativas y socioafectivas del alumnado de nuevo ingreso en la Universidad *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 6(1), 95-115. <https://www.redalyc.org/pdf/2931/293121940006.pdf>

- López, P. y Pibaque, M. (2018). Familias monoparentales y el desarrollo social en los adolescentes. *Dominio de las Ciencias*, 4(3), 152-162. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6560188.pdf>
- Malpartida, M.K. (2020). Familia: enfoque y abordaje en la atención primaria. *Revista Médica Sinergia*, 5(9). <https://revistamedicasinergia.com/index.php/rms/article/view/543>
- Mancilla, C. (2020). *Desarrollo del apego en niños de padres divorciados* [Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología]. Repositorio UNICACH. <https://repositorio.unicach.mx/handle/20.500.12753/2037>
- Martín, N., Saldaña, E. y Morales, A. (2019). Relación entre apego paterno e infantil, habilidades sociales, monoparentalidad y exclusión social. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 6(2), 44-48. <https://www.revistapcna.com/sites/default/files/8-1815-2.pdf>
- Mera, F. y López, A. (2019). Funcionamiento familiar y conductas de riesgo en adolescentes: un estudio diagnóstico. *Revista Cognosis*, 4(4), 139-148. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v4i4.2230>
- Mikkelsen, B.E., Romani, A.Q., Bo, I.G., Sudzina, F. & Brandão M.P. (2021). Does It Run in the Family? How Family Background Affects Attachment Styles for Students in Higher Education. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10). <https://doi.org/10.3390/ijerph18105135>
- Moneta, M.E. (2014). Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby. *Revista chilena de pediatría*, 85(3), 265-268. <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062014000300001>
- Montalvo, J., Salcido, Rosario, M. y Arredondo, A. (2013). Análisis del ciclo vital de la estructura familiar y sus principales problemas en algunas familias mexicanas. *Alternativas en Psicología*, 17(28), 73-91.

http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-339X2013000100007&lng=pt&tlng=es.

Morales, J. A. (2021). Maltrato infantil. Una mirada al interior de la familia en tiempos de confinamiento social. *InterAmerican Journal of Medicine and Health*, 4, 1-5. <https://doi.org/10.31005/iajmh.v4i.177>

Muñoz, M. V. y Roncal, L. N. (2022). *Un estudio comparativo del apego en adolescentes con familias nucleares y familias divorciadas de una institución educativa de Lima Norte, 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. <https://hdl.handle.net/11537/31002>

Nava, A., Gómez, M. y Nava, M. (2017). Estrés laboral y clima familiar en familias monoparentales. En J.A, Mata, J., Ruiz y H., Atienzo (Eds.). *Memorias arbitradas de la 1era Jornada de divulgación y socialización científica, tecnológica e innovativa para el desarrollo endógeno en Venezuela* (1era ed., 404-406). <https://docplayer.es/70482944-Memorias-arbitradas-de-la-1era-jornada-de-divulgacion-y-socializacion-cientifica-tecnologica-e-innovativa-para-el-desarrollo-endogeno-en-venezuela.html>

Núñez, C., Pérez, C. y Castro, M. (2017). Consecuencias del divorcio-separación en niños de edad escolar y actitudes asumidas por los padres. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 33(3), 296-309. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252017000300003&lng=es&tlng=es.

Ordóñez, Y., Gutiérrez, R.F., Méndez, E., Alvarez, N.A., Lopez, D. y De la Cruz, C. (2020). *Asociación de tipología familiar y disfuncionalidad en familias con adolescentes de una población mexicana*, 52(10), 680-689. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2020.02.011>

Organización Panamericana de la Salud (2012). *Rutas de Aprendizaje del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites. Sistematización y Propuesta de Evaluación de la experiencia*

Peruana del Programa Familias Fuertes: Amor y Límites.

https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&view=download&alias=19249-caretas-ff-249&category_slug=familias-2449&Itemid=270&lang=es

Organización Panamericana de la Salud (2003). *La Familia y la Salud.*

<https://www3.paho.org/spanish/GOV/CD/cd44-10-s.pdf>

Pérez, E., De La Cuesta, D., Louro, I. y Bayarre, H. (1997). Funcionamiento familiar.

Construcción y validación de un instrumento. *CIENCIA ergo-sum*, 4(1), 63-66.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5128785>

Perotti, G. F. y Zavala, E. M. (2021). Relación del funcionamiento familiar y apego en

adolescentes escolares de una Institución Educativa Pública de Ate. *Avances En Psicología*, 29(2), 241–252. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2021.v29n2.2411>

Pilco, V. M., y Jaramillo, A. E. (2023). Funcionalidad familiar y su relación con la autoestima

en adolescentes de la ciudad de Ambato (Artículo prepublicado). *Chakiñan, Revista De Ciencias Sociales y Humanidades.*

<https://chakinan.unach.edu.ec/index.php/chakinan/article/view/891>

Puello, M., Silva, M. y Silva, A. (2014). Límites, reglas, comunicación en familia monoparental

con hijos adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 10(2), 225-246.

<http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v10n2/v10n2a04.pdf>

Quiroz, G., Quiroz, T y Vásquez.S. (2021). Funcionalidad Familiar y Autoestima, un estudio

en adolescentes de Educación Secundaria de Lima Metropolitana. *Sinergias Educativas,*

E. <https://sinergiaseducativas.mx/index.php/revista/article/download/220/539/1213>

Reyes, S.E. y Oyola, M.S (2022). Funcionalidad familiar y conductas de riesgo en estudiantes

universitarios de ciencias de la salud. *Comuni@cción*, 13(2), 127-137.

<https://dx.doi.org/10.33595/2226-1478.13.2.687>

- Roizblatt, A., Leiva, V. y Maida, A. (2018). Separación o divorcio de los padres. Consecuencias en los hijos y recomendaciones a los padres y pediatras. *Revista Chilena de Pediatría*, 89(2), 166-172. <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062018000200166>
- Romero, A. y Giniebra, R. (2022). Funcionalidad familiar y autoestima en adolescentes durante la pandemia por COVID-19. *PSIDIAL: Psicología y Diálogo de Saberes*, 1(1), 1-18. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5852508>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística* (1ª ed.). Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica* (5ta ed.). Business Support Aneth.
- Sanchis, A., Robredo, C., Llop, R. y Carbonell, E. J. (2017). Efectos del conflicto parental postdivorcio en la adaptación y bienestar de los hijos. *Información Psicológica*, (114), 83–97. <https://doi.org/10.14635/IPSIC.2017.114.8>
- Santos, D. A. y Larzabal, A. (2021). Apoyo, autoestima y funcionamiento familiar en estudiantes de bachillerato de los cantones Riobamba y Guano. *Revista Eugenio Espejo*, 15(3), 4-15. <https://doi.org/10.37135/ee.04.12.02>
- Schoeps, K., Ordóñez A., Montoya, I. y González, R. (2014). Funcionamiento familiar, personalidad y satisfacción vital en las parejas casadas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 6(1), 381-391. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349851790045.pdf>
- Sigüenza, W., Buñay, R. y Guamán, M. (2017). Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson. *Maskana*, 8, 77–85. <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/1878>

- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson* [Tesis previa a la obtención del título de Magister en psicoterapia del niño y la familia]. Repositorio de la Universidad de Cuenca. <https://core.ac.uk/reader/38668110>
- Soler, I. (2009). El estudiante universitario: un perfil heterogéneo y un compromiso flexible. *@tic. revista d'innovació educativa*, (2), 62-64. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349532298011>
- Tafur, Y. M. (2020). Sintomatología ansiosa-depresiva en relación con el funcionamiento familiar en un grupo de adolescentes de Lima Norte. *CASUS. Revista de Investigación y Casos en Salud*, 5(1), 18–25. <https://doi.org/10.35626/casus.1.2020.228>
- Urdiales, M. E. y Segura, M. L. (2020). Autoestima y funcionalidad familiar en estudiantes de bachillerato. *Presencia Universitaria*, 7(14), 38–45. <https://doi.org/10.29105/pu7.14-4>
- Uriarte, J. (2005). En la transición a la edad adulta. Los adultos emergentes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 145-160. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832310013.pdf>
- Valdivia, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du REDIF*, 1, 15-22. <https://www.edumargen.org/docs/2018/curso44/intro/apunte04.pdf>
- Vera, V., Pérez, M. V., López, A., Martínez, L. y Quintosa, Y. (2022). Funcionamiento familiar durante la pandemia: experiencias desde el psicogrupo adultos VS COVID-19. *Revista Cubana de Psicología*, 2(2), 41-50. <https://revistas.uh.cu/psicocuba/article/view/232>
- Yárnoz, S. (2017). El duelo ante el divorcio: relación con el estilo de apego y efectos en el bienestar subjetivo y el ejercicio de la co-parentalidad. *Estudios de Psicología*, 38(3), 1-22. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02109395.2017.1330305?journalCode=redp20>

Anexos

Anexo A.- Formato de consentimiento informado

Consentimiento informado

Acepto participar voluntariamente en la aplicación del Cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego Adulto-versión reducida (CAMIR-R) y el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL), a fin de que pueda ser utilizada en la investigación conducida por Adriana Sáñez, bachiller de la carrera de Psicología.

Entiendo que la información proporcionada es de carácter confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito. Asimismo, declaro tener información sobre el objetivo y procedimiento referido a la administración de esta prueba y he sido informado de que puedo hacer preguntas sobre esta en cualquier momento y que puedo solicitar el retiro de mi participación cuando así lo decida, sin que esto pueda perjudicar en lo más mínimo a mi persona.

En señal de conformidad, marco con un aspa (x) el casillero respectivo.

Sí ()

Lima, ____ de _____ de 2023.

Opcional: Seudónimo y/o firma: _____

Anexo B.- Formato de ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Edad: _____

Sexo: F () M ()

Facultad: _____

Mis padres están: Separados/Divorciados () No separados/Casados ()

Convivo con: Ambos padres () Solo mi padre () Solo mi madre ()
 Otros familiares () Vivo solo ()