

# La experiencia coreana, lecciones para la apertura y competitividad para el Perú.

Mg. Econ. Ms.Sc. Katia Mejía Sáenz.  
Universidad Ricardo Palma

Recibido: 02/05/2018

Aceptado: 24/07/2018

El crecimiento de las economías asiáticas ha presentado un comportamiento constante y sostenible gracias a la productividad y especialización de sus sectores productivos y a la decidida política de investigación, desarrollo e innovación que desde hace varias décadas despliegan sus respectivos gobiernos. Los ejemplos son motivo de estudio de casos: El Milagro japonés dejó importantes lecciones, las cuáles se han visto reflejadas en los modelos de mejoramiento de la calidad, incremento de la productividad y estrategia negociadora en base a productos especializados con alto valor agregado tecnológico. Años después, Corea del Sur asombraba al mundo por su vertiginoso crecimiento tanto en el sector productivo como exportador. Posteriormente avanzó hacia la especialización tecnológica y actualmente es uno de los mayores actores comerciales a nivel global y mantiene una fuerte expansión económica, financiera y comercial hacia América Latina. A partir del año 1991, y luego de varias reformas llevadas a cabo por etapas, en la República Popular China se aplicó una política de regulación y ajuste, así como una reforma económica que llevó a la apertura y el desarrollo económico preparando la nueva senda. La economía de la República Popular China abrió su mercado y en apenas una década logró ubicarse entre las primeras tres economías más dinámicas del mundo. Vietnam es un país que durante el siglo XX sufrió invasiones y guerras que mermaron su capacidad productiva y, sin embargo, hacia inicios del siglo XXI, es una economía dinámica que compete en el mercado tecnológico. ¿Qué es lo que caracteriza a estas economías asiáticas?

## Resumen.

El presente trabajo revisa la evolución de la economía coreana, considerando ambos países – Corea del Sur y Corea del Norte-, con sus respectivos modelos ; se analizarán las fortalezas del modelo comercial sureño, la estrategia de crecimiento en base a la decisión de inversión en educación y políticas de investigación, desarrollo e innovación, y finalmente se realizarán reflexiones en torno a la necesidad de que países como el nuestro inicien la senda educativa que permita convertir nuestras ventajas comparativas en competitivas.

## Abstract:

The Economic growth of many Asian countries and markets has been rapid and sustained, mainly due to the high productivity level and specialization of their industrial sectors, such as trade and investment policies as drivers of the economic boom. Though, the new trend of those economies is based on the R&D&I policies, that have been applied for decades. This article presents and analyzes the experience of South Korea, such as North Korea, analyzing the strengths and characteristics of both countries as well as their differences and weaknesses. Likewise, a reflection is made about the need of our country to adopt a dynamic model that prioritizes education and technology innovation policy in order to change, in the medium or long term, the traditional growth model.

**Palabras Clave:** Unificación, integración, Cadenas Productivas, Integración Transversal, Mega Acuerdos, Chaebols, Innovación tecnológica, educación.

**Key Words:** Unification, Integration, Productive chains, over cross integration, supra agreements, Chaebols, technological innovation, education.

**Dos países, dos rumbos; breve reseña histórica.**

Corea formó parte del imperio japonés desde 1910 hasta fines de la segunda guerra mundial. La rendición japonesa en la Segunda Guerra Mundial aceleró la independencia al país, y condujo al mismo tiempo a la división en dos partes ideológicamente confrontadas, separadas por el paralelo 38º: Corea del Sur con el apoyo de los Estados Unidos y Corea del Norte, respaldada por la Unión Soviética y China.

En el año 1948, las “dos Coreas” establecieron sus respectivos gobiernos: la República de Corea (Corea del Sur) y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte). Ambas naciones se unieron a las Naciones Unidas simultáneamente en septiembre de 1991 y se definen como dos países diferentes en el derecho internacional.

Con el transcurrir del siglo XX, Corea del Norte presenció los cambios acontecidos, la caída del régimen soviético, la caída del muro de Berlín y el cambio de modelos tanto en Vietnam como en la República Popular China. Sin embargo, Nor Corea no cambió su modelo, sino que lo mantuvo y reforzó. Por otro lado, la historia y evolución de Corea del Sur deben ser presentadas y analizadas en las escuelas de Economía y Negocios, como un caso real y contemporáneo, mostrando las fortalezas de este modelo de crecimiento de largo plazo, sostenible en el tiempo y a la vez innovador. Corea del Sur ha pasado por diversas etapas a lo largo de su proceso de desarrollo, manteniendo una sólida unión (sinergia) entre el Estado y el Empresariado, sumando esfuerzos y generando oportunidades para la nación en su conjunto. Por otro lado, Nor Corea aplica un modelo cerrado, con fuertes subsidios y férrea presencia militar y hasta el año anterior, era percibida como una amenaza para la paz y estabilidad del mundo. Hacia el primer trimestre del presente año, cabe la posibilidad de que ambos líderes inicien conversaciones hacia una probable futura reunificación, lo que cambia el panorama de las relaciones económicas internacionales de manera inesperada y con muchas expectativas.

Mientras que en Corea del Sur se habían aplicado reformas continuas que iban reforzando las capacidades organizacionales y de gestión, Nor Corea atravesaba décadas de totalitarismo, legando el poder de generación en generación, a los miembros de una sola familia, como en una monarquía. El mundo fue aislando a este país y el colapso de la economía de la Unión Soviética dejó a Nor Corea sin un fuerte apoyo para su supervivencia, como ocurriría en el continente americano, con Cuba. La República Popular China pudo haber ocupado el lugar de socio preferencial pero la historia reciente ha demostrado que Corea del Norte se ha mantenido autónoma y no ha permitido mayor intromisión de gobiernos extranjeros. Vietnam, luego de décadas de guerras internas e invasiones y agresiones externas, finalmente llevó a cabo exitosas reformas de mercado, que han llevado al país a ser parte de los exportadores de Asia, con un potencial que avizora un crecimiento basado en la especialización. Nor Corea no siguió los modelos de sus vecinos del Asia, y mantuvo de manera férrea el régimen heredado desde Kim Il Sung. Sin embargo, el aislacionismo económico y político ha llevado a este país a etapas duras de escasez, a la “gran hambruna “ y a constantes amenazas de invasión luego de la muerte del líder Kim Il Sung, cuando asumió el mando su hijo Kim- Jong -il. A su muerte, el nieto Kim -Jong-Un asumió el mandato en medio de duras críticas que cuestionaban su capacidad de liderazgo y dirección de uno de los países más complejos, dadas las actuales condiciones de globalización. Sin embargo, hacia el año 2018, podemos constatar que Kim-Jong-un logró capear el temporal, sobrevivió políticamente a un intento de golpe de estado; el mandatario ha depurado la cúpula militar y ha anunciado el plan quinquenal, que no se trabajaba desde hacía dos décadas.

Boltaina (2017), Stares et Al. (2009), Morrillot (2016), son autores que a través de sendas investigaciones, visitas y /o entrevistas sugieren que la historia norcoreana está signada por un fuerte nacionalismo, al punto de haber logrado crear un concepto distinto al socialismo. Boltaina (2017) afirma que la República Popular Democrática de Corea ha creado “su propio concepto ideológico, la *Idea Juche* y luego *la Idea Songun*; pero más que comunista o Juche-Songun, es *nacionalista*”.

Así, los caminos de ambas naciones han seguido rutas diferentes, modelos asimétricos, que a lo largo de las décadas han rendido frutos distintos y han transcurrido setenta años desde la creación de la RPDC.

### **Las relaciones bilaterales.**

En 1978, Corea del Sur permitió por primera vez un intercambio comercial con el norte y ciertos intercambios deportivos. En el año 1988, Corea del Sur elige por primera vez

presidente por vías democráticas, eligiendo a Rho Tae-woo, quien abre una vía diplomática con la URSS y China. En el año 1991, Corea del Norte y Corea del Sur entran a formar parte de Naciones Unidas. Ese mismo año se firma el *acuerdo básico de reconciliación, no-agresión, intercambio y cooperación* entre los dos países. En el año 2000 se celebra la primera cumbre intercoreana, en la que tiene lugar un encuentro de máximo nivel en Pyongyang, entre Kim Jong-il y su homólogo surcoreano, Kim Dae-jung, el primer líder coreano que cruza la frontera. El resultado fue una declaración conjunta que permite el encuentro de familias de ambos lados de la frontera por primera vez desde la partición de la península coreana. Entre los años 1998 y 2003, Corea del Sur llevó a cabo "The Sunshine policy" ha sido una de las estrategias de política exterior del gobierno surcoreano para la aproximación hacia el gobierno de Pyongyang. La característica principal de esta política de acercamiento no se basó en estrategias de contención sino, en un acercamiento hacia el gobierno del norte para crear nexos comerciales que ligan a los dos países y así reducir la tensión en la península. La confianza (Trust) ha sido el ingrediente principal, la base sobre la cual se han ido reconstruyendo las relaciones entre ambas naciones. En el año 2007 se celebra la segunda cumbre intercoreana en la capital norcoreana. En esa oportunidad, se activan proyectos de cooperación económica y ambos mandatarios se comprometieron a promover futuras cumbres multilaterales para abordar la política nuclear. Sin embargo, en el año 2009, Corea del Norte anuló todos los acuerdos con Corea del Sur. Dos años después, en el año 2011, a la muerte del padre, Kim Jong-un hereda el cargo asumiendo la gestión de Corea del norte y a fines el año 2017, envió un mensaje público, anunciando que su país participaría en los XXIII Juegos Olímpicos en Pionchang, en Corea del Sur, en el año 2018. Los atletas de ambos países desfilaron juntos, en un equipo conjunto, llevando una bandera con la península coreana en azul sobre un fondo blanco. El 27 de abril del 2018, el presidente de Corea del Sur, Moon Jae-in, y el líder norcoreano, Kim Jong-un, protagonizaron un histórico encuentro en la frontera desmilitarizada entre los países. Kim Jong-un cruzó a pie la frontera para tratar asuntos de vital importancia para ambos estados y para el mundo, entre los puntos a trabajar en el futuro se encuentra la posibilidad de un proceso de desnuclearización. Al terminar la reunión ambos líderes anunciaron que no habrá más guerra en la península.

A partir de estos eventos públicos y mediáticos, el mundo especula sobre una reunificación- si bien el tema ha sido tratado por numerosos académicos y políticos, así como por la prensa internacional. En el sur, los dirigentes conservadores animan una absorción del norte, rememorando el proceso de unificación alemana. Sin embargo, la historia y la economía internacional nos dejan lecciones a fin de analizar los eventos, establecer vínculos entre las causas y los efectos en función de los escenarios propios de los mercados específicos. De ninguna manera se puede copiar o adaptar un modelo a otro, sin embargo, en un contexto de "desintegración" de los bloques y uniones, es necesario conocer sobre el proceso de estas naciones.

### **El Milagro del Río Han.**

A mediados de la década del 60', el gobierno de Corea del Sur empieza a sentar las bases para una nueva estrategia de crecimiento hacia el exterior (Estrategia "Mirar hacia Afuera"), publicando el documento "Promoción de las exportaciones (1962-1971)". Los principales objetivos fueron: apoyar la gran industria y realizar planeación económica. Amézquita Zárate (2009) refiere que, durante ese período, el gobierno promovió la devaluación del Won al 100% como incentivo a las exportaciones, además de abrir el mercado a la Inversión Extranjera con limitaciones, de tal manera que se mantenga una fuerte protección a los productores nacionales. Asimismo, refiere Amézquita, la Guerra de Vietnam y la Guerra Fría (70' - 80') privilegiaron las inversiones de los Estados Unidos y de Japón en el mercado coreano, siendo un fuerte impulso al desarrollo de la manufactura e industrias estratégicas de ese país.

Hacia finales de la década de los 90' el Estado ya había fortalecido la alianza con los productores e inversionistas y había consolidado una fuerte campaña de estímulo al Ahorro Interno. Como resultado de los esfuerzos provenientes de la alianza entre el empresariado y el Estado, al final de las dos décadas, la economía creció en un ritmo promedio de 9.2% al año, la renta pasó de US\$ 87 a US\$ 1888 y las exportaciones pasaron de US\$ 56 millones a US\$ 17,500 millones de dólares.

Fueron definidos los sectores prioritarios de desarrollo industrial: siderurgia, metales no ferrosos, maquinaria y automóviles, construcción naval, electrónica y productos químicos. Se implantaron calendarios de liberalización comercial a fin de ir abriendo el mercado a medida que se fortalecían los sectores nacionales que enfrentarían a la competencia mundial

Tabla N°1: Corea del Sur, PBI per cápita (1960-2014)

| Período temporal | US\$    |
|------------------|---------|
| 1960             | <100    |
| 1980             | 1,688   |
| 1990             | 5,523   |
| 2013             | 26,000  |
| 2014             | 23,747  |
| 2015             | 29,2864 |
| 2016             | 29,8372 |
| 2017             | 31,6238 |

Elaboración propia en base a datos FMI, BM, Datosmacro.

Boltaina (2017) indica que el PIB de Corea del Sur se situaba en 2008 en € 680.000 millones de euros, pasando a 983.000 millones en 2013 y alcanzando el 2016 los €1,274 billones de euros, lo que acredita una velocidad de crucero impresionante. La renta per cápita ha pasado de €13.882 euros en el 2008 a €25.000 euros en el 2016.

El gobierno llevó a cabo un proceso de privatización del sistema bancario y financiero retirando el subsidio financiero. Asimismo, se aplicaron políticas monetarias y fiscales expansionistas, facilitando el acceso al crédito, a tasas de fomento. Es decir, se cambiaron los mecanismos, pero se mantuvo la *decisión gubernamental de apoyar a la industria coreana*, en una decidida apuesta por la especialización y el crecimiento. La media de crecimiento por década registrada ha sido: 50'-59': 4.33%, 60'-69':7.69, 70'-79': 8.82%, 90'-99': 5.79. En la década de los 90' los conglomerados industriales Chaebols<sup>2</sup> ya estaban muy fortalecidos y empezaron a "liberarse" del ancla estatal que los había protegido. El FMI obligó a aplicar medidas de ajuste, con políticas restrictivas y endurecimiento de las condiciones crediticias, encareciendo el costo del financiamiento.

Los programas que el Gobierno de Corea del Sur ha desplegado y aplicado a lo largo de las décadas anteriores han servido para poder perfeccionar competencias, a partir de fortalezas, teniendo como misión, convertirse en una potencia exportadora. La evolución de la actividad exportadora marcó asimismo la senda de un crecimiento extraordinario, pasando de US\$ 15 billones (miles de millones de dólares norteamericanos) en el año 1980, a US\$ 618.2 billones en el año 2013.

Gul y Kealey (1999) afirman que los Chaebols se clasifican de tres maneras, dentro de tres momentos históricos diferentes; así el Chaebol de la década de los 50' (Hyundai, Samsung, Lucky-Goldstar) fueron establecidos en una suerte de coinversión entre los empresarios y el gobierno, al estilo del Japón en su período inicial. En la

<sup>2</sup> Los Chaebols son conglomerados empresariales, creados inicialmente usando el modelo del Zaibatsu japonés. Se instauran en 1968 y tienen como base los núcleos familiares; las actividades productivas están altamente diversificadas y luego especializadas.

década de los 60' (Sangyong y otros) fueron creados gracias a la IED y financiamiento externo. En la década de los 80'(Daewoo, Sunkyong, Lotte y Doosan) se formaron durante el auge económico y el extraordinario crecimiento de las exportaciones. Los Chaebols han sido los beneficiarios de diversos incentivos económicos de parte del gobierno, entre ellos, tales como préstamos a bajo tipo de interés para estimular sectores específicos de la economía. En las clases de Economía Internacional y Negocios Internacionales, se estudia el neoproteccionismo como parte de las políticas de los gobiernos industrializados y competitivos, dentro de un escenario de globalización.

El milagro coreano se explica a través de un modelo de largo plazo que conjuga el liderazgo y decisión política desde el Estado y la inversión de los sectores productivos en coordinación con los centros de Investigación, a fin de asegurar un proceso de Innovación tecnológica permanente, que ha generado las condiciones para crear una de las plataformas de exportación más dinámicas del mercado mundial.

Al inicio de este proceso, las exportaciones fueron prioritariamente de corte *Trabajo-Intensivo*, como en la industria textil.; en la segunda etapa el Gobierno aplicó la estrategia de empoderamiento de la industria química y hacia la década de los 80', la industria electrónica se fortaleció y pasó a ser el sector líder.

Al terminar el siglo XX, Corea del Sur ya se ubicaba en puesto n°14 del ránking mundial exportador; al inicio del proceso, se ubicaba en el puesto n°101. En el año 2016, Corea del Sur ya se ubicaba en el puesto N°6<sup>3</sup>. Perú se ubica en el puesto 51.

Cabe resaltar que el estado ha sido el principal promotor del modelo y la gestión ha ido variando (adecuándose) en función a la evolución de los sectores productivo/exportadores. El Estado coreano empieza su accionar como “co-socio” y “co-inversionista” en la década de los 60', indicando y determinando los sectores e industrias prioritarios, participando activamente a través de subsidios. Valencia (2015) desarrolla el concepto de reciprocidad dado que los empresarios se sentían “respaldados” (reciprocidad) pero también “amenazados”. Esta interiorización se convierte en habitus”.

Esta cita nos lleva a reflexionar respecto del carácter disciplinado y ordenado del empresario coreano, quien recepciona, procesa y asume un compromiso con su país, desplegando todo su potencial para trabajar en pro de los objetivos trazados por el estado, el cual constituye en principal gestor del modelo.

El fuerte y decidido impulso gubernamental empezó a surtir efecto en el crecimiento del PIB como se puede observar en la siguiente tabla N°2.

**Tabla N°2: Evolución del PIB. Corea del Sur**  
(miles de millones US\$)

| Año  | PIB   |
|------|-------|
| 2017 | 2,027 |
| 2016 | 1,934 |
| 2013 | 1,666 |
| 2012 | 1,640 |
| 2011 | 1,574 |
| 2010 | 1,459 |
| 2009 | 1,362 |

<sup>3</sup> Datosmacro, WEO, BM.

|      |       |
|------|-------|
| 2008 | 1,335 |
|------|-------|

Fuente: FMI, CIA World F.

Si bien la crisis financiera internacional afectó el crecimiento en los años 2008 y 2009, la economía coreana logró recuperarse rápidamente, sin embargo, dada la contracción de la demanda mundial hasta la fecha, el promedio no sobrepasa el 3%. Por otro lado, la fortaleza tecnológica e industrial – manufacturera altamente especializada de Corea, le permiten mantenerse en un lugar expectante a nivel mundial.

A modo de reflexión y al analizar la tabla siguiente, observamos que los países industrializados y emergentes que lideran la clasificación mundial exportadora, mantienen casi en su mayoría, una fortaleza importadora, debido a que, a través de la apertura comercial y fomento a la integración económica, han logrado un balance cercano a la estabilidad de sus intercambios comerciales, beneficiándose de las ventajas competitivas de sus socios y viceversa.

Solo México se ubica dentro de los primeros 15 países con potencia comercial internacional, probablemente debido al tamaño de su mercado y al hecho de haber sido el primer país latinoamericano en firmar un acuerdo comercial abierto con economías tan dinámicas como los EE. UU y Canadá a través de NAFTA

**Tabla N°3. Corea del Sur, Indicadores Económicos, 2013-2017**

| Indicador                                  | 2013   | 2014     | 2015     | 2016     | 2017     |
|--|--------|----------|----------|----------|----------|
| PIB /en miles de millones US\$             | 1,305  | 1,410.38 | 1,392.95 | 1,450.05 | 1,621.03 |
| Crecimiento PIB %                          | 2.9    | 3.3      | 2.7      | 3.2      | 3.1      |
| PIB per cápita en US\$                     | 25,998 | 27,970   | 27,513   | 28,525   | 31,638   |
| Tasa de Paro (prom.)                       | 3.1    | 3.5      | 3.7      | 3.5      | 3.2      |
| Inflación (%)                              | 1.16   | 1.3      | 0.7      | 1.8      | 1.95     |
| Balanza Comercial (miles de millones US\$) | 49,406 | 82,781   | 88,885   | 96,089.0 | 101,095  |
| Exportación de Bs. Y Ss. como % PIB        | 53.9   | 50.3     | 45.9     | 35.10    | 37.57    |
| Balanza comercial como % PIB               | 3.37   | 3.34     | 6.53     | 6.32     | 6.24     |

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Oficina de Información Diplomática del MAE y Cooperación Corea del Sur, Fichas País, World Economic Outlook de World Bank ,datos macro.

**Tabla N°4: Principales Exportadores e Importadores a nivel mundial, 2014.**

| Puesto Clasificación | Exportador    | %Participación Mundial | Puesto Clasificación | Importador    | %Participación mundial |
|----------------------|---------------|------------------------|----------------------|---------------|------------------------|
| 1                    | R.P. China    | 12.4                   | 1                    | EE.UU.        | 12.7                   |
| 2                    | EE.UU.        | 8.6                    | 2                    | R.P. China    | 10.3                   |
| 3                    | Alemania      | 8.0                    | 3                    | Alemania      | 6.4                    |
| 4                    | Japón         | 3.6                    | 4                    | Japón         | 4.3                    |
| 5                    | Países Bajos  | 3.6                    | 5                    | Reino Unido   | 3.6                    |
| 6                    | Francia       | 3.1                    | 6                    | Francia       | 3.6                    |
| 7                    | Corea del Sur | 3.0                    | 7                    | Hong Kong     | 3.2                    |
| 8                    | Italia        | 2.8                    | 8                    | Países Bajos  | 3.1                    |
| 9                    | Hong Kong     | 2.8                    | 9                    | Corea del Sur | 2.8                    |
| 10                   | Reino Unido   | 2.7                    | 10                   | Canadá        | 2.5                    |

Fuente: OMC, prs739, ap.4, 2015.

Corea del Sur representa un claro ejemplo de la diversificación, pues siendo *un líder tecnológico mundial*, mantiene la solidez de sus exportaciones de commodities.

### **La educación y la tecnología como factores dinamizantes del crecimiento en Corea del Sur.**

La educación y la tecnología son factores de mejora en todas las economías y los casos de éxito son mundialmente conocidos. La Unión Europea y los Estados Unidos son ejemplos clásicos de crecimiento y desarrollo, Japón, Israel, la India, los países escandinavos, la República Popular China han demostrado que los gobiernos deben llevar a cabo sendos programas y asignar presupuesto para estos sectores prioritarios, así como en el sector salud.

Desde el período de ocupación japonesa, los índices de educación eran bajos, sin embargo, a medida que se implementaban las reformas económicas comentadas en párrafos arriba, los dirigentes iban entendiendo la necesidad de dar un giro en el sector educativo. Rangel et al. (2008) indican que el gobierno gastaba el 4% del PIB en educación, el sector privado gastaba el 7%. Esto significó que los padres con niños en edad escolar gastaban cerca del 25% del ingreso familiar en la educación de sus hijos. Al inicio, el gobierno fomentó la “importación” de conocimientos y modelos de enseñanza-aprendizaje desde los Estados Unidos y Japón, empezando por la estructura y secuencia.

Así, los estudiantes inician su proceso de aprendizaje a los 7 años, en la Elementary School hasta los 12 años. Entre los 13 y 15 años se lleva a cabo the Middle School estructurada en 9 áreas de estudio. Entre los 16y 18 años tiene lugar the High School, donde uno de los sesgos de orientación es hacia los Negocios. Junior College corresponde a un período educativo especializado intermedio, que dura entre 2 y 3 años y es impartido tanto por el sector privado como el público. Las ramas van desde negocios hasta ciencias de la salud, pesca, agricultura, relaciones sociales; al final del período se realizan prácticas en empresas, de tal manera que los estudiantes ya han logrado adquirir alguna experiencia y técnica, desarrollando sus potencialidades y destrezas (skills). Corea del Sur cuenta con 250 universidades; los estudiantes permanecen un promedio de 4 años. En Posgrado ofrece estudios conducentes al MA Degree (2-3 años) y PH Degree (2-4). En suma, un profesional que haya alcanzado todos los niveles educativos invierte un promedio de 25 años de estudios.

González J. (2017) comenta que el país logró adaptarse al cambio tecnológico y con ello pudo garantizar las condiciones y acceso a la tecnología, lo que a su vez permitió mayores oportunidades para diversificar sus productos a menor costo, creando nuevos empleos y mayor competitividad. Gonzáles A (2010) afirmaba que “un punto fuerte de la política educativa coreana ha sido la apuesta por la introducción de las TIC en la educación, por ello el E-learning está siendo impulsado en todos los niveles educativos.

Otro factor que resaltar es la vinculación Universidad-Empresa; la experiencia desarrollada por las empresas coreanas, los conglomerados Chaebols que a su vez recibieron el apoyo del gobierno durante décadas, permitieron el crecimiento del producto y el comercio exterior, generando un flujo de divisas, crecimiento del empleo, atracción de IED y apertura comercial al mundo. El aporte de estas empresas al mundo se mide a través de patentes, productos especializados, desarrollo de tecnología, innovaciones, inventos, marcas. Estas empresas transfieren conocimiento a las universidades a través de los convenios de cooperación que permiten que los estudiantes realicen prácticas en sus centros, aprendan las técnicas y perfeccionen sus conocimientos. La sinergia entre ambas organizaciones ha reforzado el avance tecnológico y es una relación de retroalimentación constante, que ha devenido, en el mediano plazo, en el incremento de la competitividad Internacional del país.

García R y Arechavaleta P.<sup>4</sup> (2011) presentan un profundo análisis sobre los pro y contra del modelo educativo; resaltan que el Confucianismo idealiza una sociedad en la que el dominio está legitimado por una educación concebida como moralmente transformada. Esta es la fuerza del modelo, arraigado en la cultura del país. Asimismo, afirman que la elevada estima de la sociedad coreana por la educación tiene que ver con el íntimo (y único) vínculo de la educación con la movilidad social, y con la adquisición de una determinada clase y estatus social. Resaltan el rol de la familia en la educación, la cual presenta un notable corporativismo, es decir, funciona como una organización, donde priman los códigos de respeto, derechos y deberes específicos muy delimitados y de carácter hereditario. El rol del docente es primordial.” Los docentes coreanos comparten con sus homólogos finlandeses una fuerte identidad profesional derivada, en este caso, de su reconocido rol social de impartir la verdad y afianzar en los alumnos las normas éticas y de conducta social. Padres y docentes coreanos están firmemente unidos, además, en el objetivo común de ayudar a los estudiantes a tener éxito en los exámenes.” (García y Arechavaleta. p. 219). Por otro lado, afirman que aún la sociedad coreana tiene fuertes asimetrías entre géneros, pues las mujeres no reciben los mismos beneficios que los varones y muchas veces son relegadas laboral y profesionalmente.

El presidente del Grupo Banco Mundial, Jim Yong Kim, en visita a su país en el año 2014, donde participó en el simposio organizado por el Ministerio de Educación expresó: “Desde un punto de vista histórico, Corea ha logrado avances verdaderamente extraordinarios en los últimos 50 años: ha creado una nación con un elevado nivel de instrucción, industrialización y prosperidad en un territorio que antes estuvo profundamente afectado por la pobreza y los conflictos. Hoy, la próxima frontera socioeconómica de Corea consiste en dar rienda suelta a todo el potencial creativo de los estudiantes, las mujeres y los jóvenes, y fomentar el libre flujo de ideas en toda la economía”.

### **Los avances tecnológicos de la RDPC.**

La poca información disponible sobre los modelos educativos de Corea del Norte no permite hacer un análisis comparativo profundo. Sin embargo, a través de los pocos medios extranjeros acreditados en el país, se puede conocer que la RPDC ha desarrollado una versión adaptada de Firefox llamada Naenara; las computadoras funcionan con Red Star (Estrella Roja), el sistema operativo desarrollado por el gobierno norcoreano. Cuentan con una versión propia de Internet, llamada Kwangmyong. Sin embargo, esta red es administrada a manera de monopolio por el único proveedor autorizado por el gobierno. Estas son una de las contradicciones existentes, pues a pesar de generar conocimiento y tecnología e innovaciones, las leyes de mercado no permiten su rápida difusión y, por ende, frenan el acceso de la población a estas tecnologías, que permiten mayor conectividad, información y son una herramienta necesaria tanto en la industria como en la educación y salud.

El sitio oficial de noticias, Uriminzokkiri, cuenta con versiones en inglés, chino y ruso, por lo tanto, la mayoría de los lectores e investigadores occidentales se ven limitados en cuanto al acceso a información.

La RPDC ha desarrollado tecnología móvil y cuenta con una red propia de telefonía, llamada Koryolink. Los ciudadanos usan celulares propios navegan por su propia red y no tienen acceso a internet.

En mayo del 2017, la empresa estatal Nor Coreana Ryonghung presentó su propia tableta similar al iPad, llamada “Ryonghung iPad”, un dispositivo con 40 aplicaciones preinstaladas y que permitirá a los usuarios conectarse a Internet, lo que representa un paso adelante en la apertura tecnológica del país. Además, cuenta con una

---

<sup>4</sup> Educadoras españolas, investigadoras de la Sociedad española de Educación Comparada.



enciclopedia relacionada con la salud, una aplicación médica y un programa agrícola, entre otras.

El sector de mayor desarrollo y en todo caso, sobre el cual se tiene más información, está vinculado al tema más álgido de las relaciones internacionales en la actualidad.

Las raíces se remontan a la década de los 50', a las tensiones mundiales de la Guerra Fría, la división de Corea en dos estados. El objetivo de militarización (y defensa) del país lo llevó al desarrollo del conocimiento de la tecnología nuclear. A lo largo de las décadas, se han presentado y adoptado resoluciones y acuerdos diversos a fin de obligar al país a abandonar el programa nuclear. En 1992 el gobierno Nor Coreano amenazó con abandonar el Tratado de No proliferación Nuclear firmado en 1985, y continuar con el programa de procesamiento de plutonio. En el año 2002 el gobierno de los Estados Unidos publicó documentos evidenciando que la RDPC estaba desarrollando un programa nuclear secreto de enriquecimiento de uranio. Desde entonces hasta el año 2017, el gobierno ha realizado pruebas de misiles, llevando al mundo a una situación de amenaza y riesgo, y de inestabilidad ante las tensiones en la comunidad internacional. Sin embargo, sin restar importancia al tema, el objetivo en estas líneas es resaltar los avances del programa nuclear. Corea del Norte ha desarrollado un misil balístico intercontinental de combustible líquido, sorprendiendo a la comunidad internacional. El sexto ensayo nuclear evidencia los avances en esta rama de la tecnología.

La organización de las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad han adoptado seis resoluciones conducentes a detener el programa Nuclear y de misiles de la RPDC. La resolución más importante es la N° 1718; en la que, se establecen sanciones económicas, financieras y de compra y venta de armas y, del mismo modo, se establecen restricciones de libre tránsito de personas, barcos y aviones que puedan estar relacionadas con los Programa Nucleares y de Misiles de la República Popular Democrática de Corea del Norte.

### **Perú y Corea del Sur; una relación complementaria.**

El TLC Perú-Corea firmado el año 2011 es el segundo acuerdo que el país asiático celebró con América del Sur. Chile firmó el acuerdo en el año 2004. En ambos casos, Corea del Sur obtiene beneficios directos pues por un lado estos acuerdos le permiten asegurar la cadena de suministros de insumos, commodities y materia prima desde América Latina y desde la perspectiva latinoamericana, Corea representa el acceso a la tecnología que permita, en condiciones de competencia, modernizar y optimizar sus procesos manufacturero-industriales y de exportación.

Adicionalmente, Corea del Sur mantiene vínculos comerciales con México (se iniciaron las negociaciones del acuerdo en el año 2006) y se encuentra negociando con países centroamericanos en una clara estrategia de posicionamiento estratégico en la región. Corea del Sur internacionaliza sus empresas a través del canal tecnológico- financiero y de cooperación técnica, asegurando la transferencia de tecnología. En el caso de Mercosur, ambos socios celebraron un Memorándum of Understanding (Acuerdo Bilateral para emprender unja acción común), para impulsar la promoción del intercambio comercial y la inversión. En cuanto a la cooperación económica bilateral Perú-Corea, ambas naciones establecieron relaciones diplomáticas el 1° de abril del año 1963. Seok, Kyung Cheol (2010) sostiene que las relaciones comerciales son incrementales con un notable sesgo exportador coreano e importador peruano. Los principales productos exportados a Corea son los aceites crudos de petróleo, minerales de zinc y sus concentrados, minerales de plomo, de cobre y concentrados, cátodos y partes de cátodos refinados, café sin descafeinar, sin tostar, harina de pescado sin desgrasar (para alimentos procesados).

Seok (2010) informa que, en el año 2002, el stock de inversión coreana era de US\$20.69 millones, concentradas básicamente en el sub-sector finanzas y comercio, así como minería. En el año 2009 el stock de inversión alcanzó US\$40.68 millones y en el año 2014, ascendió a US\$4500 millones de dólares.

Los principales productos peruanos exportados a Corea del Sur están sujetos a desgravación arancelaria gradual. Promperú (2014) reporta que las uvas quedarán libres de pago ad valorem al año 10 del TLC.

**Tabla N°6. Estructura del stock de IED de Corea del sur en Perú 1980-2014**

| Sector     | US\$ | Millones | Participación % |
|------------|------|----------|-----------------|
| Comercio   |      | 5.7      | 13.1            |
| Finanzas   |      | 9.0      | 20.4            |
| Industria  |      | 5.9      | 13.4            |
| Petróleo   |      | 0.1      | 0.2             |
| Transporte |      | 23.3     | 52.9            |
| Total      |      | 44.1     | 100             |

Fuente: Proinversión

Como en todos los casos, la exportación peruana es prioritariamente tradicional, con una fortaleza en el sector minero, lo que nos mantiene dentro de un escenario de vulnerabilidad ante los precios cambiantes de nuestros commodities, el fortalecimiento de la divisa norteamericana, el alza de las tasas de interés FED y la contracción de la demanda mundial a nivel general. Las importaciones que nuestro país demanda se concentran en los bienes de consumo, intermedios, partes, piezas, equipos y bienes tecnológicos, con precios de mercado muy superiores a los que reciben nuestros bienes exportables, a pesar de gozar de preferencias en merced al TLC firmado.

La oportunidad que el Perú debe capturar y perfeccionar es la que ofrecen las cadenas de valor.

Santa Gadea (2015, pg.50) presenta el caso del Perú respecto a la relación comercial con Corea el Sur, explicando las experiencias en torno a los productos agrícolas con mayor aceptación en los mercados foráneos, tales como los frutos de bosque. Estos frutos requieren de una cadena de frío y condiciones de manipulación óptimas a fin de llegar a destino cumpliendo las exigencias del mercado coreano. Las distancias entre los centros de producción y el principal puerto peruano son muy grandes y si bien a veces se realiza a través de Paita, El Callao sigue siendo el punto de embarque de la producción para exportación. Se tiende a hacer envíos aéreos, lo que encarece notablemente el precio del bien.

Claramente nuestro país pierden oportunidades de negocios debido a la falta de infraestructura, modernización de los procesos, falta de tecnologías que permitan optimizar tanto el proceso extractivo, transformación y de manipulación, envíos y transporte, asumiendo altos costos que restan competitividad al sector.

## Conclusiones

Las experiencias de éxito son irrepetibles y no se pueden calcar como modelo, considerando las diferencias estructurales entre los distintos países; sin embargo, existen patrones de desarrollo, políticas, mecanismos y estrategias que han llevado a la obtención de resultados positivos y que se deben considerar, estudiar y en todo caso adaptar a las condiciones y características de los mercados. Las economías asiáticas, en distintos momentos y etapas, han desplegado estas estrategias, utilizando prácticamente los mismos mecanismos a fin de alcanzar las metas de crecimiento, desarrollo y bienestar que en la actualidad los posiciona como líderes a nivel mundial.

Se debe destacar ante todo, que para que exista consistencia y estabilidad, debe necesariamente existir un compromiso entre el Gobierno y la Empresa, asegurando las políticas y mecanismos que permitan establecer estrategias y modelos encaminados hacia la misma idea de país, compartir la Visión para que todos los planes mantengan

la línea de trabajo en concordancia con las necesidades y requerimientos así como la disponibilidad de recursos y factores dentro de ese mercado.

Es pues necesario recalcar que la fortaleza coreana (destacando las diferencias entre ambas naciones) se debe en primer lugar a la convicción y al compromiso que tanto el Estado como los Empresarios han venido reforzando desde el inicio del proceso de crecimiento. Ambas experiencias tienen características diferentes y han tomado caminos distintos. Sin embargo, en ambos casos, han dado preferencia a la educación y al desarrollo de la innovación tecnológica. En ambos casos, el gobierno se involucra directamente asumiendo un rol protagónico de apoyo y sostenimiento financiero para el desarrollo de los programas de innovación, investigación y desarrollo.

La continuidad de los planes de desarrollo obedece a la disciplina que debe existir en todo proceso, tanto a nivel macro como microeconómico, institucional y organizacional y que lamentablemente no se encuentra en nuestro escenario nacional.

Una segunda lección relevante es que Corea del Sur ha avanzado en el proceso de especialización, apostando por la Investigación, Innovación y Desarrollo (I&D+i), que le ha permitido alcanzar el liderazgo tecnológico- productivo, comercial y financiero que en la actualidad ostenta. Siendo un desarrollador tecnológico altamente especializado, no ha descuidado el proceso manufacturero – industrial ni la correcta explotación de sus recursos, logrando incorporar todos los sectores en cadenas productivas al servicio del mercado interno y el mercado externo. La IED es un elemento presente a lo largo de las décadas, siendo un Inversionista neto en todas las regiones, mantiene una política de atracción e incentivos a la IED hacia su mercado, siendo receptor y acreedor fomentando un saludable flujo de inversiones.

En tercer lugar se debe resaltar la estrategia de internacionalización que despliega el Gobierno de la mano de las empresas, otorgando facilidades a través de los programas diversos que van desde el establecimiento de canales oficiales hasta mecanismos microeconómicos específicos. En esta etapa de internacionalización, Corea del Sur está reforzando sus relaciones con América Latina y muy especialmente con los miembros de la Alianza del Pacífico.

Esta es una oportunidad para nuestros países, por lo que se debería avanzar hacia un esquema de integración práctica (unión, trabajo conjunto y complementario) que permita la coordinación de los mecanismos de comercio exterior a fin de poder beneficiarnos de las cadenas de valor que permitan mejorar el intercambio con las economías asiáticas.

En todos los casos de países exitosos, medido el éxito con diversos indicadores, siempre está presente el sector educativo, las políticas educacionales y el decidido apoyo del gobierno para reforzar la política de ciencia y tecnología. Estas lecciones deben ser tomadas por nuestra sociedad, las universidades, el empresariado y el estado.

#### **Bibliografía.**

Amézquita Zárate P. (2009) Corea del Sur: un ejemplo exitoso de la Planeación Estatal. Revista Diálogos de Saberes. ISSN 0124-0021, Revista N°30, enero- junio 2009. P.261-271, Bogotá

Boltaina Bosch Xavier (2017) ¿Los falsos mantras norcoreanos? Desnuclearización, colapso del régimen y reunificación Journal of international relations N°9

González R.J (2017) , Factores que determinaron el crecimiento económico de Corea del Sur: un análisis para el período 1960-2015. Universidad Santo Tomás .

González, A. (2010). Políticas educativas públicas en Corea del Sur en la formación de la sociedad de la información. Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información,11(),406-424. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=201014897018>

Gul F.A. &Kealey B.T. (1999), Chaebol investment opportunity set, corporate debt and dividend policies of Korean companies. Review of quantitative finance and accounting, 13 (1999:401-416)

Korea Institute for International Economic Policy, KIEP, sitio oficial: [www.kiep.go.kr/eng](http://www.kiep.go.kr/eng)

Lambert J. (2008) , la confianza y la Sunshine Policy en Corea . Confines Vol4-8, Monterrey. Artículo en Scielo.

Mincetur (2015) , reporte de comercio bilateral Perú-Corea del Sur, I Trimestre 2015, en <http://www.acuerdoscomerciales.gob.pe>

Moon Su-Yeon,(2007) Investigador, Casa Asia , Madrid

Oficina Económica y Comercial de España en Seúl, Corea el Sur, Informe Económico y Comercial, actualizado en Setiembre del 2015, p.47-48.

Rangel, J., González, J., & Loaiza, M. (2008). Mercado de trabajo de profesionistas y contexto de políticas de educación superior y empleo en China, Corea del Sur y Japón, 1980-2006. Portes: revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico, 2(4),41-73.

Santa Gadea R. (2015)Editora, Analysis of Experiences in Trade and Investment between LAC and Korea: The case of Member Countries of the Pacific Alliance, Discussion Paper N°IDB-DP-400, Universidad del Pacífico, Lima.

Seok, Kyung Cheol (2010), Estudio sobre la importancia de la cooperación económica entre Corea y Perú en el proceso de desarrollo de ambos países (2006-2009), tesis de maestría, USMP, Lima.

Universia, red de cooperación universitaria (2018), documentos varios en línea , [www.universia.net](http://www.universia.net)

Valencia L.E. (2015) Estado y empresarios en Corea del Sur: entre la reciprocidad y autonomía.p.63, Guadalajara

---

**Katia B. Mejía Sáenz.**

Economista ( Universidad Nacional T. G. Shevchenko, Ucrania) Ms. Sc. In Economics (U.N. Shevchenko, Ucrania)

Economista ( UNMSM, reválida)

Máster, Gestión y Dirección de Empresas Internacionales ( UAB, Universidad Autónoma de Barcelona)

Candidata a doctora; Administración de negocios globales (Universidad Ricardo Palma).

Docente Asociado de la Universidad Ricardo Palma.

Autora del libro: Las relaciones económicas internacionales en períodos de crisis global, 2016.ISBN : 978-612-00-2443-0

[kms230793@gmail.com](mailto:kms230793@gmail.com)



Abril del 2018.