



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACIÓN

Valores motivacionales y autoatribución de
comportamientos socialmente responsables en
estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad
Ricardo Palma 2017

Presentado por
Gloria Elizabeth Lau Chang

Lima, diciembre de 2017

AGRADECIMIENTOS

Al Vicerrector de Investigación, Doctor Hugo Sánchez Carlessi por aceptar mi proyecto de investigación y otorgarme el financiamiento respectivo.

Al Director del Programa de Estudios Básicos (PEB), Doctor Fernando Rosas por brindarme facilidades para la aplicación de las encuestas de esta investigación.

A los profesores del PEB que apoyaron en la aplicación de las encuestas: Alfredo Ataurima, Carlos de la Cruz, Jorge Fuentes, Elaine Misaglia, Oliver Oscoco, Gloria Pozo, Juan Ramírez, Dina Rodríguez, Julio Zegarra y Marco Aurelio Zevallos. A los profesores que fueron los jueces expertos en la evaluación del cuestionario de autoatribución de comportamientos socialmente responsables: Ana Bendezú (PUCP) y Julio Grimaldo (consultor). A Alejandrina Gonzales (UNIFE) por su perseverante búsqueda del modelo estadístico que expresara mejor la relación de los valores humanos con las autoatribuciones de comportamientos socialmente responsables.

RESUMEN

Se partió del supuesto de que existe una relación significativa entre los valores humanos y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. El diseño de la investigación es no experimental, *ex post facto*, en base a un muestreo probabilístico de tamaño $n= 353$ (185 hombres y 168 mujeres; rango de edad: 16-21 años), de una población de 4297 estudiantes. Se aplicó el Cuestionario de valores por retratos (PVQ), de Schwartz (2006) y el cuestionario de auto-atribución de comportamientos socialmente responsables diseñado y validado para esta investigación. Para probar la hipótesis se diseñó un modelo sustentado en el marco teórico que diagnosticara la influencia de los valores en los comportamientos socialmente responsables, basado en el análisis de las estructuras de covarianzas y de correlaciones de las variables latentes y las variables observables. Con los datos, se comprobó que el modelo teórico de las relaciones causales entre los valores y los comportamientos socialmente responsables es un modelo adecuado. El modelo permite concluir que existe una correlación positiva y significativa ($r=0.550$, $p_valor<0.05$) entre los valores y la auto-atribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables.

Palabras clave

valores motivacionales / autoatribución de comportamientos socialmente responsables
/ responsabilidad social universitaria

Correo electrónico: gloria.lau@urp.edu.pe

Motivational values and self-attribution of socially responsible behaviors in students of the Program of Basic Studies at the Universidad Ricardo Palma

ABSTRACT

It was hypothesized that there is a significant relationship between human values and self-attribution of social responsible behaviors in students of the Program of Basic Studies at the Universidad Ricardo Palma. This research is non experimental, ex post facto. The sample comprised of n=353 (185 men, 168 women age group of 16-21) from a total population of 4297 students. Participants completed Schwartz's Portrait Values Questionnaire (PVQ), and the Self-attribution of Social Responsible Behaviors Questionnaire, which was designed and validated for this research. To validate the hypothesis, we designed a model based on the theoretical framework that diagnoses the influence of values on social responsible behaviors, based on the analysis of the structures of covariances and correlations of latent and observational variables. The data allowed to prove that the theoretical model of causal relations between values and social responsible behaviors is adequate. We conclude that there is a positive and significant correlation ($r=0.550$, p value <0.05) between values and self-attribution of social responsible behaviors.

Keywords:

motivational values / self-attribution of socially responsible behaviors /
university social responsibility

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

	Página
Planteamiento del problema	13
Problema general	15
Problemas específicos	15
Importancia	16
Antecedentes	19
Sobre la variable autoatribución de comportamientos socialmente responsable	19
Sobre la variable valores motivacionales valores motivacionales	24
Marco conceptual	29
Reflexión	29
Valores	29
<i>Teoría de Schwartz: la naturaleza universal de los valores</i>	30
<i>Contenido y estructura de las relaciones entre los valores según Schwartz</i>	32
<i>Dos dimensiones bipolares en la estructura de los valores</i>	33
<i>Cuestionario de valores por retratos: Portraits Values Questionnaire(PVQ)</i>	
<i>Schwartz</i>	34
<i>Relación entre los valores y el comportamiento</i>	36
Responsabilidad social universitaria	37
<i>Responsabilidad social desde los principios y valores</i>	40
<i>Comportamientos socialmente responsables</i>	42
<i>Desarrollo de la responsabilidad social</i>	43
<i>El voluntariado</i>	44
<i>Razones para promover comportamientos socialmente responsables</i>	46
<i>Rol de las universidades en la promoción de los comportamientos socialmente responsables</i>	46
La universidad Ricardo Palma	47
<i>Identificación</i>	47

OBJETIVOS Y/O HIPÓTESIS Y VARIABLES

Objetivo central	58
Objetivos específicos	58

Hipótesis central	58
Hipótesis específicas	59
Variables de estudio	59

MÉTODO

Tipo de investigación	65
Método de investigación	65
Diseño de investigación	65
Muestra / Participantes / Sujetos / Base de datos	66
Instrumento de recolección de datos	67
Técnicas de procesamiento de datos	90

RESULTADOS

Resultados estadísticos descriptivos	91
Resultados estadísticos inferenciales	105
DISCUSIÓN	127
CONCLUSIONES	140
RECOMENDACIONES	143
REFERENCIAS	144
ANEXOS	159
Anexo 1: Diseño del instrumento	160
Anexo 2: Cuestionario definitivo	166
Anexo 3: Matriz de consistencia	174
Anexo 4: Modelo de medida de los valores motivacionales de Schwartz	178
Anexo 5: Modificación de índices en el modelo de ecuaciones estructurales	179
Anexo 6: Tablas de estudio, (Braun & Lau, 2002)	180
Anexo 7: validez de los datos recopilados	184
Anexo 8: Constancia de recolección de datos	187

LISTA DE TABLAS

Tabla		Página
1	VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES	59
2	Operacionalización de variables	61
3	Confiabilidad del factor 1: Convivencia social	68
4	Confiabilidad del factor 2: Desarrollo cultural	69
5	Confiabilidad del factor 3: Responsabilidad académica	70
6	Confiabilidad del factor 4: Actividades de voluntariado	70
7	Confiabilidad factor 5: Ecología y medio ambiente	71
8	Confiabilidad del factor 6: Ayuda social	72
9	Confiabilidad del factor 7: Responsabilidad social universitaria	72
10	Confiabilidad del factor 8: Actividades familiares	73
11	Confiabilidad del factor 9: Autocuidado	73
12	Confiabilidad del factor 10: Respeto por los espacios cívicos compartidos	74
13	Confiabilidad generalizada para la variable: Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables	75
14	Matriz de correlaciones rotadas para los indicadores del cuestionario Frecuencia de Autoatribución de comportamientos socialmente Responsables	76
15	Matriz de correlaciones rotadas para los indicadores del cuestionario Intención de Autoatribución de comportamientos socialmente responsables	77
16	Confiabilidad para el factor 1: Ecología y medio ambiente	78
17	Confiabilidad para el factor 2: Actividades de voluntariado	78
18	Confiabilidad para el factor 3: Convivencia social	79
19	Confiabilidad generalizada para la variable: Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables	79
20	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Universalismo	80
21	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Benevolencia	81
22	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Tradición	81
23	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Conformidad	82
24	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Seguridad	83
25	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Poder	83
26	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Logro	84
27	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Hedonismo	84
28	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Estimulación	85
29	Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Autodirección	85
30	Confiabilidad de la dimensión Autotrascendencia	86
31	Confiabilidad de la dimensión conservación	86
32	Confiabilidad de la dimensión promoción personal	86

33	Confiabilidad de la dimensión apertura al cambio	87
34	Confiabilidad generalizada para la variable: Valores motivacionales de Schwartz	87
35	Modelo de ecuaciones estructurales de los Valores motivacionales propuesto por Schwartz	88
36	Distribución de la opinión respecto a, la donación de órganos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017 – II	91
37	Distribución de la opinión respecto a, me dedico a mis estudios universitarios de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017 - II	92
38	Distribución de la opinión respecto a, me intereso en las actividades o trabajos grupales, de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017 - II	93
39	Distribución de la opinión respecto a, hago voluntariado de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	94
40	Distribución de la opinión respecto a, hago donaciones como dinero, agua, ropa o útiles escolares por desastres naturales, incendios o accidentes de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	95
41	Distribución de la opinión respecto a trato con respeto a los demás, independiente mente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	96
42	Distribución de la opinión respecto a, guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos, de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	97
43	Distribución de la opinión respecto a cuido el medio ambiente de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	98
44	Distribución de la opinión respecto a camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	99
45	Distribución respecto a ciclo de estudios a la que pertenece de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	100
46	Distribución respecto a facultades a la que perteneces de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	101
47	Distribución respecto a carrera profesional a la que pertenece de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	102
48	Distribución de la opinión respecto al género de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	103
49	Distribución de la opinión respecto a la edad de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017- II	104
50	Prueba de normalidad univariada y multivariada de los datos	105
51	Índices de bondad de ajuste para el modelo propuesto	108

52	Índices de bondad de ajuste para el modelo modificado	109
53	Estimación de las covarianzas y correlaciones en el modelo de ecuaciones estructurales	110
54	Estimación de los coeficientes estandarizados y no estandarizados en el modelo de ecuaciones estructurales	111
55	Diferencias significativas en las dimensiones de la variable valores motivacionales de Schwartz	113
56	Prueba de diferencia de medias para las dimensiones de los valores motivacionales de Schwartz según género	114
57	Análisis de varianza de un factor para las dimensiones bipolares de los valores motivacionales de Schwartz según edad	116
58	Análisis de varianza de un factor para las dimensiones bipolares de los valores motivacionales de Schwartz según facultad	117
59	Diferencias significativas para la variable frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables	118
60	Diferencia significativas para la variable intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables	119
61	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según género	120
62	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según género	122
63	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según edad	123
64	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según edad	123
65	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según facultad	125
66	Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según facultad	126

LISTA DE FIGURAS

Figura		Página
1	Estructura de las relaciones entre los valores según Schwartz	33
2	Diagrama de relaciones causales. Modelo de trayectoria (Path diagram)	89
3	Distribución según donación de órganos	91
4	Distribución según me dedico a mis estudios universitarios	92
5	Distribución según me intereso en las actividades o trabajos grupales	93
6	Distribución según hago voluntariado	94
7	Distribución según hago donaciones como dinero, agua, ropa o útiles escolares por desastres naturales, incendios o accidentes	95
8	Distribución según trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica	96
9	Distribución según guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos	97
10	Distribución según cuido el medio ambiente	98
11	Distribución según Camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás	99
12	Distribución según ciclo de estudios	100
13	Distribución según facultades	101
14	Distribución según género	103
15	Distribución según edad	104
16	Modelo de ecuaciones estructurales teórico propuesto de la relación entre valores motivacionales, frecuencia de autoatribución y intención autoatribución de comportamientos socialmente responsables	107
17	Modificación de índices en el modelo de ecuaciones estructurales propuesto de la relación entre valores motivacionales, frecuencia de autoatribución y intención a autoatribución de comportamientos socialmente responsables	109
18	Modelo de ecuaciones estructurales estimado para confirmar la relación entre valores motivacionales, frecuencia de autoatribución y intención autoatribución de comportamientos socialmente responsables	112
19	Gráfica de medias de los valores motivacionales de Schwartz	113
20	Gráfica de medias y variabilidad de los valores motivacionales de Schwartz, según género	115

21	Gráfica de medias de autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables	118
22	Gráfica de medias de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables	119
23	Gráfica de medias y variabilidad de la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables, según género	121

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, se ha notado un interés y un desarrollo creciente en investigaciones sobre Responsabilidad Social Universitaria, sus inicios vienen a partir de la Conferencia Mundial de Educación Superior de la UNESCO en 1998, en la que se orienta a las universidades a reforzar sus funciones de servicio a la sociedad, guiando a los estudiantes hacia una responsabilidad social, mediante un planteamiento interdisciplinario y transdisciplinario. (UNESCO 1998).

América Latina puede considerarse como la pionera en la Responsabilidad Social Universitaria, como las experiencias del Proyecto Universidad Construye País, que se inició en Chile en el 2002 y conformó una red de 13 universidades chilenas. Sus estudios y experiencias sistematizados, y compartidos a través de la red de INTERNET ha tenido un fuerte impacto positivo en el universo iberoamericano; también está la experiencia de la red latinoamericana de universidades Jesuitas AUSJAL; luego la experiencia de las Universidades españolas embarcadas en proyectos iberoamericanos como la Universidad de Valladolid o la Universidad de Valencia.

Hoy en día más de la mitad de las universidades españolas hacen Responsabilidad Social Universitaria (González, Fontaneda, Camino & Revilla, 2015). Hay un consenso sobre el concepto: Es la responsabilidad de una organización ante los impactos que sus decisiones y actividades ocasionan en la sociedad y el medio ambiente, mediante un comportamiento ético y transparente. (ISO 26000, 2010). Hay muchos aportes que enriquecen y promueven para el desarrollo sostenible de la sociedad y del medio ambiente. Francois Vallaey (2011), hace aportes valiosos con la difusión y sustento de los fundamentos éticos y filosóficos de la responsabilidad social de su tesis doctoral. Por otra parte, en el Perú, la Responsabilidad Social Universitaria es normativa con la Ley Universitaria 30220, dada en 2014. (SUNEDU, 2014).

Mi motivación para esta investigación radica en la problemática nacional: los conflictos sociales ocasionados por problemas socioambientales en la mayoría de los casos (Defensoría del Pueblo, Reporte N° 166, 2017), la corrupción en el Perú (Defensoría del Pueblo, Reporte N°1, 2017); y el análisis de la discriminación por género, raza, nivel socioeconómico e identidad sexual en el entorno laboral de las empresas en Lima (Kogan, Fuchs & Lay, 2013). Es una crisis que afecta a todo el tejido social, con el deterioro de los vínculos de pertenencia, de compromiso o sentimientos de filiación social afectando a la familia, a la comunidad y a la sociedad global.

Sabemos que la Universidad forma a la mayoría de los profesionales que integran los cuadros jerárquicos de las empresas, de la administración pública y de las del gobierno;

pero no es suficiente una formación profesional universitaria, es necesaria una formación ciudadana con vocación de servicio a los demás, buscando el bien común. Esta exigencia de formación ciudadana es una demanda vigente de la Conferencia Mundial de Educación Superior de la UNESCO 1998. También el Informe del Proyecto Tuning (2007) se une a esta exigencia a las universidades: “las universidades deben formar a sus estudiantes dentro de una perspectiva en la que el aprendizaje sea una tarea vitalicia para una carrera productiva y para la ciudadanía” (p. 34).

Esta investigación empieza a desarrollarse con la revisión de la experiencia y los estudios realizados en el Proyecto Universidad Construye País (2006); posteriormente con los aportes de la Universidad de Valencia y los trabajos de Martí Noguera en su estudio iberoamericano (2011). Para el estudio de los valores humanos se escogió la teoría de Schwartz por ser una teoría universal (1992, 2001, 2006), donde la cultura y el comportamiento están incorporados (Ros, 2003).

El hecho de haber tenido acceso a la formación superior nos convierte en responsables de formar personas con sentido de la responsabilidad, nos enfocamos hacia el desarrollo personal y a la formación en valores de los estudiantes bajo un modelo de responsabilidad personal y social hacia el bien común y hacia el desarrollo sostenible, con el fin de prepararlos y sean ciudadanos que transformen la sociedad, participen activamente en ella, de manera justa y democrática. (UNESCO 1998, 2017).

La presente investigación analizó si existe una relación significativa entre la preferencia de los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes universitarios.

Es importante tener este diagnóstico como primer paso al inicio de alguna propuesta de intervención educativa para desarrollar la competencia genérica ética y ciudadana al servicio de la sociedad. (Universidad Ricardo Palma, 2017).

De alguna forma la universidad tiene que conectar el aprendizaje con un modelo de convivencia social basado en el respeto, la tolerancia y la búsqueda de la cohesión.

Planteamiento del Problema

El Perú sufre de conflictos sociales: el reporte de la Defensoría del Pueblo de diciembre 2017 (Reporte mensual N°166) indica 169 conflictos sociales, de los cuales 119 están activos y 50 están latentes. Los casos más frecuentes se registran en Ancash (27); Puno (15); y en Apurímac (13); comprometiendo los sectores estatales y privados.

En más del 70% de los conflictos sociales son ocasionados por problemas socioambientales.

Asimismo, el reporte de la Corrupción en el Perú de mayo de 2017 (Reporte N°1) de la Defensoría del Pueblo, estima que más de 12 600 millones de soles al año se pierden por corrupción; esta cantidad representa el 10% del Presupuesto Nacional. En mayo de 2014, La Procuraduría Especializada en delitos de corrupción reportaba que el 92% de los alcaldes estaban siendo investigados por delitos contra la Administración Pública. Las regiones con mayor cantidad de delitos de corrupción se encuentran en Ancash, La Libertad y Cusco.

En el otro aspecto, “No... pero sí. Discriminación en empresas de Lima Metropolitana” Kogan et al. (2013) analizan las formas de discriminación por géneros, raza, edad, nivel socioeconómico e identidad sexual, en el entorno laboral de las pequeñas, medianas y grandes empresas ubicadas en Lima Metropolitana.

Las universidades en general en sus misiones aspiran que sus profesionales sean competitivos...; pero “la desfiguración de la esencia de la universidad se produce cuando la búsqueda de la calidad y de la excelencia se construyen de manera exclusiva y excluyente del paradigma de la eficacia y de la eficiencia, propio de la universalización de la racionalidad instrumental actualmente vigente” (Tubino, 2001, p. 8).

De otra parte, “las declaraciones de principios y valores no garantizan la generación de compromisos” (Universidad Construye País, 2006, p. 131). Martí Noguera y Martí-Vilar (2013) plantean la existencia de empresas o instituciones que “declaran unos valores y se publican informes que no siempre concuerdan con la realidad de su actuación ni siguen un proceso de reflexión y diálogo de sí mismas, o de su organización en su relación con la sociedad” (p.150).

Acaso hemos olvidado que “formar personas con las más altas cualidades científicas y humanas es la búsqueda de un desarrollo humano y social integral” (Tubino, 2001, p.7)

Somos testigos del desfile de exautoridades locales, regionales, municipales y gubernamentales con procesos judiciales por corrupción en sus gestiones o por plagios en sus trabajos académicos o en sus proyectos de leyes; y sabemos también que es en la universidad donde se forman los profesionales que asumen cargos con responsabilidad en la gestión de la sociedad peruana y que tomarán decisiones por el destino del país.

La UNESCO, “ante la complejidad de los desafíos mundiales, presentes y futuros, la educación superior tiene la responsabilidad social de hacer avanzar nuestra comprensión de problemas polifacéticos con dimensiones sociales, económicas, científicas y culturales, así como nuestra capacidad de hacerles frente”. (UNESCO, 2009, p. 2).

En contraste, “líderes organizacionales con visión de futuro reconocen que el éxito duradero debe basarse en prácticas de negocio creíbles y en la prevención de actividades, tales como la contabilidad fraudulenta o la explotación laboral” (ISO 26 000, p. 5).

Kailash Satyarthi, Premio Nóbel de la paz 2014, sostiene “La educación no tiene como fin el empleo sino el empoderamiento. Estoy seguro que en diez o en quince años, el mundo tratará de inculcar los valores de la tolerancia y el entendimiento mutuo.” (Deutsche Welle, 2017, Documental TV)

Consonante con estas exigencias, la formación universitaria no puede estar limitada únicamente a los conocimientos específicos de la carrera profesional, es necesario desarrollar en los estudiantes los valores de ciudadano, “que piensen y analicen críticamente los hechos sociales, tomen las decisiones y asuman la responsabilidad por ellas, que amplíen el marco de sus intereses hasta incluir el interés común...” (Ortega & Minguez, 2001, p. 31).

Problema general

¿Existe alguna relación entre la preferencia de valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma de 2017?

Problemas específicos

- 1) ¿Cuán heterogéneos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en sus preferencias de valores motivacionales?
- 2) ¿Cuán diferentes son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en sus preferencias de valores motivacionales según las variables sociodemográficas: género, edad, facultad?

- 3) ¿Cuán diversos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en su autoatribución de comportamientos socialmente responsables?
- 4) ¿Cuán distintos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en autoatribución de comportamientos socialmente responsables, según las variables sociodemográficas (género, edad, facultad)?

Importancia

Ante la diversidad conceptual sobre los valores humanos y Responsabilidad Social Universitaria, se hace necesario definir un modelo teórico que oriente la formación universitaria del futuro profesional y ciudadano o ciudadana que requiere el Perú.

Martí Noguera (2007) afirma que “la Universidad forma a la gran mayoría de profesionales que integran las empresas, administración pública y organismos internacionales, la formación que adquieren a nivel conceptual y metodológico será la que posteriormente desarrollarán en su vida laboral por ello podemos hablar de Responsabilidad Social Universitaria. La concreción de la responsabilidad social de las universidades en el siglo XXI va a depender, por un lado, de cómo se defina su misión y, por otro, de los problemas que enfrente la sociedad en la cual ellas operan” (p.19).

La UNESCO en la Conferencia Mundial 2009, declara:

“La educación superior debe no sólo proporcionar competencias sólidas para el mundo de hoy y de mañana, sino contribuir además a la formación de ciudadanos dotados de principios éticos, comprometidos con la construcción de la paz, la defensa de los derechos humanos y los valores de la democracia”.(Artículo 4. p.2).

Martí Noguera, Martí Vilar & Almerich, (2014), corroboran que “una de las funciones de la Educación Superior es habilitar a la ciudadanía para el ejercicio de cargos y responsabilidades en altas instancias de organismos de gestión en la Administración Pública, en la empresa privada o en el sector social.” (p. 161).

Los jóvenes de nuestras aulas de hoy serán mañana los que tomen decisiones sobre los destinos del país en el contexto globalizado; ellos necesitan reflexionar sobre su papel en la sociedad, desarrollar su competencia para dialogar, para convivir con

personas diferentes y para participar con responsabilidad social en el bien común. Por eso, varias de las 27 competencias genéricas del Proyecto Tuning América Latina (2007) están comprometidas con la capacidad de cooperar, trabajar en equipos, habilidad para relacionarse con otras personas, actuar con compromiso ético, solidario, compromiso ciudadano, actuar con responsabilidad social, con sentido de ciudadanía, vocación de servicio y equidad entre otras.

Asimismo, La Organización Internacional para la Normalización, ISO, ha desarrollado una Norma Internacional que orienta a las organizaciones a abordar su responsabilidad social tomando en cuenta el respeto por las diferencias culturales, sociales, ambientales y legales, y las condiciones de desarrollo económico. ISO 26000 contiene guías voluntarias, no son requisitos, como norma de certificación. (Organización Internacional de Estandarización, 2010).

Definir un modelo para asociar los valores motivacionales con la autoatribución de comportamientos socialmente responsables, permitirá realizar un diagnóstico de los estudiantes que orientará la implementación educativa posterior.

Nuestras leyes peruanas promueven la formación de ciudadanos con compromiso socialmente responsables:

(Ley 28044) Artículo 8º. Principios de la educación. La educación peruana tiene a la persona como centro y agente fundamental del proceso educativo. Se sustenta en los siguientes principios:

- La ética, que inspira una educación promotora de los valores de paz, solidaridad, justicia, libertad, honestidad, tolerancia, responsabilidad, trabajo, verdad y pleno respeto a las normas de convivencia, que fortalece la conciencia moral individual y hace posible una sociedad basada en el ejercicio permanente de la responsabilidad ciudadana.
- La equidad, que garantiza a todos iguales oportunidades de acceso, permanencia y trato en un sistema educativo de calidad.
- La inclusión, que incorpora a las personas con discapacidad, grupos sociales excluidos, marginados y vulnerables, especialmente en el ámbito rural, sin distinción de etnia, religión, sexo u otra causa de discriminación, contribuyendo así a la eliminación de la pobreza, la exclusión y las desigualdades.

- La calidad, que asegura condiciones adecuadas para una educación integral, pertinente, abierta, flexible y permanente.
- La democracia, que promueve el respeto irrestricto a los derechos humanos, la libertad de conciencia, pensamiento y opinión, el ejercicio pleno de la ciudadanía y el reconocimiento de la voluntad popular; y que contribuye a la tolerancia mutua en las relaciones entre las personas y entre mayorías y minorías así como al fortalecimiento del Estado de Derecho.
- La interculturalidad, que asume como riqueza la diversidad cultural, étnica y lingüística del país, y encuentra en el reconocimiento y respeto a las diferencias, así como en el mutuo conocimiento y actitud de aprendizaje del otro, sustento para la convivencia armónica y el intercambio entre las diversas culturas del mundo.
- La conciencia ambiental, que motiva el respeto, cuidado y conservación del entorno natural como garantía para el desenvolvimiento de la vida.
- La creatividad y la innovación, que promueven la producción de nuevos conocimientos en todos los campos del saber, el arte y la cultura.

La ley universitaria (Ley 30220) en el artículo 3, define a la Universidad como una comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia que ofrece una formación humanística, científica y tecnológica en el contexto de una realidad peruana multicultural. Entre los principios con los cuales, se rige la universidad peruana, se tiene los valores de la cultura de paz: tolerancia, pluralismo, diálogo intercultural, inclusión y rechazo a toda forma de violencia, intolerancia y discriminación (art. 5).

Contribuir al desarrollo humano es una función inherente a la universidad (art.7).

Uno de los fines de la Universidad Ricardo Palma es promover la práctica de la solidaridad, la cooperación, el trabajo en equipo, el respeto, la honradez y la justicia. (Estatuto de la Universidad Ricardo Palma: título I Principios Generales).

La Universidad Ricardo Palma tiene un compromiso socialmente responsable con la sociedad, que se traduce a través de las competencias genéricas que promueve en sus estudiantes: comportamiento ético en coherencia con los valores humanos, pensamiento crítico y creativo, liderazgo compartido, el autoaprendizaje, la

responsabilidad social y la investigación científica y tecnológica. (Oficina de Desarrollo Académico, Calidad y Acreditación, Agosto 2017 URP).

Antecedentes

El presente estudio enfoca dos variables esenciales: autoatribución de comportamientos socialmente responsables y valores motivacionales, motivo por el cual se presenta a continuación las investigaciones más importantes revisadas de cada una de las variables mencionadas.

Sobre la variable autoatribución de comportamientos socialmente responsables:

El estudio de la responsabilidad social se inicia aproximadamente con el inicio del siglo XXI, a partir de las demandas de las Conferencias Mundiales de la UNESCO 1998, 2009, promoviendo a la comunidad mundial a desarrollar en los estudiantes la responsabilidad social orientada hacia una ciudadanía responsable. Coincide con la creación del Pacto Mundial de las Naciones Unidas (Global Compact) que promueve la responsabilidad social empresarial. América latina toma la iniciativa de construir colectivamente un proyecto de promoción de la responsabilidad social frente a los desafíos de la desigualdad social, desempleo, analfabetismo, inseguridad, y violencia estructural y desesperanza.

Destacan los aportes de: la Universidad Construye País (UCP) una red de trece universidades y al final 14 universidades chilenas; la Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL) una red constituida en 15 países latinoamericanos; Universidades españolas como las de Valladolid, francisco de Vittoria, Valencia y otras se han ido uniendo a este gran proyecto. En 2010 cuando se hizo el primer estudio de la situación de la responsabilidad social en las universidades españolas, las universidades veían con cierto recelo la forma de ser y gestionarse; pero hoy en día, casi la mitad de las universidades que conforman el Sistema Universitario Español hacen Responsabilidad Social Universitaria. (González Alcántara, 2015).

Martí Noguera, J., & Martí-Vilar, M., & Almerich, G. (2014). Responsabilidad social universitaria: influencia de valores y empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46 (3), 160-168.

Este estudio fue realizado por un equipo de investigación con miembros integrantes de las universidades de España, Chile, Colombia y Perú en 2011.

Se desarrolla a partir del modelo Navarro (2006) quien propone que los comportamientos asociados a los comportamientos socialmente responsables implican los factores cognitivos y emocionales, considerando que la madurez de las emociones y de los sentimientos hacia los demás se da en la etapa de la adolescencia juventud, siendo en la etapa universitaria cuando se alcanza la solidez necesaria para una autonomía socialmente responsable. Martí, Martí Vilar y Puerta proponen que los constructos de valores y empatía subyacen como procesos psicológicos que conducen a ejercer una responsabilidad social; asumen el concepto de valores de Schwartz (2010: metas deseables y transituacionales, ligadas al afecto, que sirven como principios en la vida de una persona guiando la selección o evaluación de las acciones hacia los demás.

El objetivo es analizar la influencia de los valores y la empatía sobre la autoatribución de comportamientos socialmente responsables tanto en la escala de frecuencia como en la escala de intencionalidad. El estudio utilizó un diseño de investigación de encuesta debido a su carácter transversal y predictivo. La muestra estuvo integrada por 860 estudiantes de España, Chile, Colombia y Perú. Los análisis de datos fueron descriptivos, regresión múltiple y el modelo de ecuaciones estructurales múltiple. Los resultados a los que llega en término de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tanto en frecuencia como en intención son similares a las obtenidas en Chile en un estudio interuniversitario realizado por Navarro (2010). En cuanto a los valores Schwartz se observan resultados similares a los estudios previos. En cuanto al índice de empatía muestran que se da un aumento en los resultados en las sub escalas de toma de perspectiva y preocupación empática comparados con los resultados de Martí Vilar y Palma en 2010; Mestre et al. 2004.

Al relacionar la Responsabilidad social junto con los valores y la empatía, se recoge el testimonio de una línea de investigación que asocia la educación en valores y la educación en emociones.

Para el presente estudio este trabajo es un referente exploratorio importante dado que se enfoca la responsabilidad social desde los principios y valores humanos. Naturalmente que reviste de importancia y de repercusión porque a

partir de esta línea de investigación se puede hacer diagnósticos educacionales y hacer posteriormente una evaluación de los planes de estudios y mallas curriculares.

Navarro, G., Boero, P., Jimenénez, G., Tapia, L., Hollander, R., Escobar, A., Baeza, M. & Espina, A. (2012). Valores y actitudes socialmente responsables en universitarios chilenos. *Calidad de la Educación*, 36, 123-147.

Esta investigación, siguiendo la línea de la investigación realizada en 2010 por los mismos autores, sustentada en el llamado de la UNESCO, difunde el concepto de Responsabilidad Social en la Educación Superior enfatizando el carácter interdisciplinario, el pensamiento crítico y ciudadanía responsable para contribuir en el logro del desarrollo sustentable, la paz, el bienestar y los derechos humanos, incluyendo la equidad de género.

El objetivo de este estudio es identificar los valores y actitudes hacia el compromiso socialmente responsable en estudiantes de seis universidades chilenas. (Proyecto MECESUP UCO 0303, 2004-2008).

La muestra estuvo conformada por 2876 estudiantes. Se utilizó el cuestionario CAVSR elaborado para el proyecto MECESUP en 2005. Sus resultados muestran la existencia de una relación positiva entre las variables: valores y actitudes hacia el compromiso socialmente responsable, existiendo diferencias significativas al ser segmentada la muestra según las variables sociodemográficas: género, carrera profesional y ciclo de estudio académico. Concluye con la necesidad de promover estrategias educativas que activen aquellos valores y actitudes que tiendan a mejorar el ejercicio de la responsabilidad social, dado que los estudiantes obtienen puntuaciones altas en aquellas dimensiones valóricas que son más cercanas a su experiencia vivencial; y puntuaciones menores en las categorías ciudadanía, democracia y participación que pueden ser interpretadas como rasgos de la sociedad posmoderna, globalizada. Es una investigación que aporta muchas ideas, experiencias y conocimiento de la realidad latinoamericana y resulta ser un referente positivo, alentador para la investigación académica.

Navarro, G., Boero, P., Jimenénez, G., Tapia, L., Hollander, R., Escobar, A., Baeza, M. & Espina, A. (2010). Universitarios y responsabilidad social. *Calidad de la Educación*, 33, 101-121.

El objetivo de esta investigación fue conocer la frecuencia y la intencionalidad del comportamiento socialmente responsable en un grupo de 5515 estudiantes de seis universidades chilenas que voluntariamente se adscribieron al Proyecto MECESUP UCO 0303. Navarro (2006) define los comportamientos socialmente responsables como “aquellas conductas que pueden darse en diferentes ámbitos, que tiene a la base una intención orientada hacia el bienestar de todos y que se ejercen con una determinada frecuencia” p. 86. Por otra parte, se hace necesario tener las habilidades sociales que facilitan el desempeño en conductas prosociales y en comportamientos orientados tanto a las necesidades propias como las de los demás (Davidovich, Espina, Navarro et al., 2005, p.)

Se utilizó el cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios (CACSR). Dicho cuestionario fue elaborado y validado en la Universidad de Concepción por Davidovich, Espina, Navarro & Salazar. (2005). Este instrumento consta de dos escalas y miden diez categorías de comportamiento y tres categorías de intención. La muestra de 5515 estudiantes pertenecientes a 56 carreras, representando el 8.53% de la población de las seis universidades. Los resultados para la escala de frecuencia de comportamiento muestran que ejercitan conductas socialmente responsables “casi siempre” en las categorías respeto por los espacios compartidos, responsabilidad académica, autocuidado y convivencia social; en contraste con las categorías desarrollo cultural, ecología y medioambiente que sólo alcanzan a un “ a veces” de frecuencia de comportamientos socialmente responsables; y en las categorías actividades religiosas o en actividades de voluntariado se obtiene frecuencias de comportamiento socialmente responsables, con apenas una frecuencia de “casi nunca”. En la escala de intenciones de comportamientos socialmente responsables la alternativa que obtuvo mayor porcentaje corresponden a la intención para “beneficio personal”, correspondiendo a los ítems de cumplir con las tareas académicas o evitar el contagio de enfermedades de transmisión sexual o asistir a eventos culturales; sin embargo la intención predomina beneficio “para todos” corresponden al cuidado de los espacios públicos, poner la basura en los envases de los parques o expresar su opinión en diferentes contextos y con diferentes personas.

Este diagnóstico revela que los estudiantes se autoatribuyen comportamientos socialmente responsables en las categorías referentes al ejercicio de una vida en comunidad, dando señales positivas de tolerancia de los jóvenes frente a la diversidad; respeto a las normas sociales, respeto hacia los otros en una comunicación. La variable sexo reporta diferencias significativas siendo favorable los resultados para el grupo de mujeres. Se concluye que en la categoría convivencia social la autoatribución de los estudiantes es baja, lo que indica que se puede implementar estrategias para contrarrestar las debilidades detectadas. Esta investigación aporta ideas y experiencia para otros investigadores preocupados por los comportamientos socialmente responsables. Además aporta buen sustento teórico científico.

Bustamante, M.J. & Navarro, G. (2007). Autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes de carreras del área de Ciencias Sociales. *Revista Perspectivas*, 18, 45-63.

El objetivo de este estudio es describir la autoatribución de comportamientos socialmente responsables e intenciones a la base y su relación con los factores biológicos, ambientales y cognitivos de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Concepción; la muestra estuvo constituida por 261 estudiantes. El instrumento utilizado para la medición de estas variables fue el Cuestionario de Autoatribución de Comportamientos Socialmente Responsables (CACSR) elaborado en 2003 por la Universidad de Concepción, y un cuestionario conteniendo variables sociodemográficas.

El estudio concluye que los estudiantes de Ciencias Sociales se autoatribuyen comportamientos socialmente responsables con altas frecuencias las categorías respeto por los espacios compartidos, autocuidado, convivencia social y responsabilidad académica; sin embargo la intención que reportan mayoritariamente no permiten concluir si son realmente comportamientos socialmente responsables dado que la intención autoatribuida, estadísticamente no califica, es posible que los estudiantes no tuvieran clara cuál era la intención con que realizaban sus comportamientos socialmente responsables. Los estudiantes con más ciclos académicos de estudios muestran más intenciones de beneficio para los demás, lo que indicaría que la formación universitaria sería favorable al fortalecimiento de los comportamientos socialmente responsables.

Sobre la variable valores motivacionales:

Los valores humanos actúan como guías motivacionales, son convicciones que definen al ser humano en sus decisiones entre sus deseos, sus creencias, sus impulsos y su deber ser.

Actualmente existen importantes estudios relacionados a los valores desde la perspectiva transcultural, estudios que vienen validándose desde los años 80 y 90. Se incrementan los estudios bajo el modelo transcultural de Schwartz, dado que los valores responden a las necesidades humanas: biológicas, interacción social y supervivencia de los grupos. (Schwartz, 1992). En esta perspectiva se presentan algunos de los estudios empíricos revisados:

Herrera, D., Gargurevich, R., & Morales, H. (2017). ¿Iguales o diferentes? El perfil de valores de estudiantes de secundaria y el de adolescentes institucionalizados por encontrarse en conflicto con la ley penal en el Perú. *Persona*, 0(020), 55-68. doi: <http://dx.doi.org/10.26439/persona2017.n20.1739>

El objetivo fue determinar si había diferencias significativas entre los valores de los jóvenes que en algún momento de sus vidas fueron infractores de la ley y los adolescentes y jóvenes de colegios públicos y privados. La muestra estuvo constituida por 887 participantes, de los cuales 539 eran provenientes de los colegios estatales y particulares y 348 provenían de diferentes Centros Juveniles que acogen a los adolescentes infractores de Lima, Perú. Se aplicó el Cuestionario retrato de valores de Schwartz (Portrait Values Questionnaire, PVQ). La conclusión fue que ambos grupos eran bastante similares; en todo caso las diferencias entre ambos grupos podrían provenir de otras variables. Lo importante en este estudio fue el análisis de la asociación valores motivacionales y perspectiva de tiempo futuro e inserción social del adolescente. La secuencia jerárquica de cada una de las dimensiones valorativas entre los grupos de diferentes instituciones no fueron notablemente diferente. Al correlacionar los valores de ambas instituciones se obtuvo una correlación de 0.84, lo que significa una afinidad positiva alta que se refleja en la semejanza en cuanto a la secuencia jerárquica de los valores motivacionales en ambos grupos. La preocupación de los autores está enfocada hacia la presencia de las desigualdades en términos del desarrollo humano, que impiden el acceso a una vida plenamente humana como lo promueve el PNUD.

Lau, Gloria., (2015). Valores Motivacionales y Cultura de paz en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Lima: USMP. Tesis Doctoral.

La referencia teórica está sustentada en la teoría transcultural de los valores humanos de Shalom Schwartz (1992, 2001, 2006), en las declaraciones de la UNESCO sobre Cultura de paz; en los informes sobre Desarrollo Humano del programa de las Naciones Unidas. El diseño es no experimental, *ex post facto* correlacional con una muestra de 352 procedente de una población de 4163 estudiantes. En este estudio, los valores constituyen una variable predictora de los comportamientos respecto a la promoción de una cultura de paz. El resultado obtenido mediante el Cuestionario de Valores por retratos de Schwartz (Portrait Values Questionnaire (PVQ), coincide con los valores teóricos propuestos por Schwartz; por ser un test universalmente válido (2006).

En el análisis de correlación entre valores motivacionales y valores de cultura de paz por facultades, se detectan características motivacionales que constituyen los insumos para la preparación de estrategias educativas acorde con el perfil profesional. La importancia de los valores en intensidad, en los estudiantes se reparte con diferencias significativas valores altos, medios y bajos, siendo 58.8%, 38.1% y 3.1% respectivamente. Existen autores mencionados en la tesis que respaldan que los sistemas de valores influyen en las actitudes y en los comportamientos.

Este trabajo concluye que existe una correlación significativa entre los valores motivacionales y la cultura de paz en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Los valores universalismo y benevolencia correlacionaron positivamente con los valores de cultura de paz y correlacionaron negativamente poder y logro con cultura de paz. En lo que concierne a las puntuaciones en valores de cultura de paz predominaron los niveles medios y bajos (42%, 46.3%) versus 11.6% en puntuaciones altas.

El ranking de los valores obtenidos en la muestra fue el siguiente: universalismo, autodirección, benevolencia, hedonismo, estimulación, seguridad, logro, conformidad, tradición y poder (resultados similares a los esperados en el modelo Schwartz, debido a que es un test universalmente válido). Al segmentar la muestra por facultades, se obtuvo universalismo en el primer lugar del ranking de valores en las facultades de medicina, biología, derecho y humanidades; pero resultó autodirección en el primer lugar en las facultades de arquitectura, ingeniería y económicas; que coinciden con otros estudios realizados en otras universidades peruanas.

Una recomendación de este estudio es que siendo los valores motivacionales y valores de cultura de paz, variables permanentes y universales, se promueva hacer estudios similares comparativos subsecuentes para medir el efecto positivo de una educación humanista. Por otra parte, esta recomendación justifica el haber utilizado un enfoque transcultural de los valores motivacionales.

Braun, R. & Lau, G. (2002) Propuesta de inclusión de ejes transversales en el currículo del Programa de Estudios Generales: Una aproximación diagnóstica. Lima, Instituto de Investigación Científica de la Universidad de Lima. Documento inédito.

El objetivo de este estudio fue hacer un diagnóstico de la dimensión actitudinal del perfil del egresado del Programa de Estudios Generales de la Universidad de Lima en 2002, con la finalidad de promover los valores de democracia, participación y tolerancia a través de un programa de inclusión de ejes transversales el currículo de Estudios Generales con las estrategias de la investigación acción. El diseño de la investigación se basó en los enfoques metodológicos cualitativo y cuantitativo. Fue cualitativo porque captó la realidad social a partir de la percepción de los estudiantes, interesándose en sus motivaciones, valores y circunstancias que constituían el entorno humano; pero a la vez se utilizó el enfoque positivista para tener una medición del contexto global. La muestra fue de 798 estudiantes provenientes de una población de 3157 estudiantes del Programa de Estudios Generales de la Universidad de Lima.

Los instrumentos de recolección de datos fueron: Cuestionario de Valores por retratos (PVQ) de Schwartz (Portrait Values Questionnaire, PVQ); cuestionario de encuesta de opinión para estudiantes; cuestionario de encuesta de opinión para docentes, guía de grupo focal para docentes; guía de grupo focal para estudiantes; Guía de grupo focal para docentes; Guía de entrevista semiestructurada para estudiantes, guía semiestructurada para docentes.

Se hizo la adaptación psicométrica del instrumento Cuestionario de valores por retratos (PVQ) de Schwartz (Portrait Values Questionnaire) mediante el análisis de escalamiento multidimensional; a través del análisis factorial multivariante se obtuvieron los valores motivacionales en un espacio multidimensional agrupados según similitudes y diferencias en torno a sus correlaciones; se determinó la confiabilidad de las 40 preguntas agrupadas en

las diez variables de la escala de medición de Schwartz, usándose la correlación de ítem total; se aplicó el Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad interna del cuestionario. Finalmente mediante el modelo de ecuaciones estructurales se demostró la validez del cuestionario, confirmando la estructura y contenido de los valores del cuestionario PVQ de Schwartz. Esta validación ha sido ratificada por el autor Shalom Schwartz, para evaluar los perfiles valorativos con muestras de datos peruanos, según lo reportado por Herrera et al. (2017).

Se concluyó que la secuencia jerárquica de valores motivacionales fue la siguiente: autodirección, benevolencia, universalismo, hedonismo, estimulación, seguridad, logro, conformidad tradición y poder. Mediante el análisis de discriminante se concluyó que los estudiantes hombres tenían preferencia por el valor poder; mientras que las estudiantes mujeres preferían el valor benevolencia.

Valenzuela, R. (2005). Valores y Bienestar Subjetivo en Estudiantes Voluntarios de una universidad privada de Lima de Rafael Valenzuela, Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología en 2005 en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima Perú.

El autor estudió la asociación de las variables: valores y bienestar subjetivo con la conducta de voluntariado en estudiantes universitarios. La muestra estuvo constituida por 521 estudiantes proveniente de una población de 8719 estudiantes de nueve facultades. En esta muestra, se obtiene el promedio más alto para el valor autodirección, le siguen: benevolencia, universalismo, logro, hedonismo, seguridad, estimulación, conformidad, poder y tradición. Asimismo, se percibe por las desviaciones estándar altas, la existencia de divergencia en las puntuaciones entre ellos, con los valores poder logro y hedonismo.

Concluye que el voluntariado está relacionado positivamente con el valor benevolencia, pero no correlaciona con el universalismo. Los estudiantes hombres reportan mayores puntuaciones en los valores logro, poder y seguridad; mientras que las mujeres muestran altas puntuaciones en benevolencia. Existen diferencias significativas en las puntuaciones de benevolencia entre las poblaciones de estudiantes voluntarios de los no voluntarios. Los valores cumplen su función de variable predictora de los comportamientos y actitudes.

Al nivel internacional:

Existen numerosas investigaciones recientes que emplean la teoría de los valores humanos de Schwartz para determinar el perfil de valores de las personas como variable predictora de otras variables, entre ellas hay tesis doctorales de la Universidad de Murcia, de La Rioja, de Granada y de la Complutense de Madrid que han sido revisadas como antecedentes al estudio de la tesis doctoral *Valores motivacionales y Cultura de Paz en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma* (Lau, 2015).

Naders, M.& Castro Solano, A (2007). Influencia de los valores sobre los estilos de liderazgo transformacional –transaccional. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) Argentina. Univ. Psychol. Bogotá (Colombia), 6 (3): 689-698, septiembre-diciembre de 2007.

El objetivo de este estudio fue determinar la influencia que ejercen los valores del líder sobre su estilo de liderazgo, en una muestra de 224 líderes residentes en Buenos Aires (142 hombres y 84 mujeres). Todos ellos se desempeñaban laboralmente con personal a su cargo. Los instrumentos de medición utilizados fueron: Cuestionario de Estilos de liderazgo –CELID 2004 y el Cuestionario del Perfil de valores personales de Schwartz (2001).

El modelo sugería que los valores relacionados con la autotrascendencia y con la apertura al cambio orientarían hacia el liderazgo transformacional; mientras que los valores de conservación y de autopromoción tenderían hacia el liderazgo transaccional. Para comprobar si se cumplía con el modelo, los autores aplicaron el análisis de ecuaciones estructurales.

Se observó que los valores de autotrascendencia y apertura al cambio predecían el estilo de liderazgo transformacional, mientras que los valores de autopromoción predecían el estilo de liderazgo transaccional. No se observó interacción entre los valores de conservación y el estilo de liderazgo transaccional. Como consecuencia de estos resultados: Los líderes transformacionales tienen un sistema de valores que llevan al cumplimiento de los objetivos de la organización y promueven el desarrollo personal de sus subordinados por encima de sus intereses o deseos de progresar. También se detectó que los valores de conservación y la autopromoción ejercen influencia sobre los estilos de liderazgo.

Anteriormente estos mismos autores ya habían trabajado otro estudio (2003) que relacionaron los valores en el contexto civil, oficiales y cadetes. Concluyeron que los civiles estaban más orientados hacia los valores de promoción personal

y apertura al cambio: logro, poder, autodirección; mientras que la población civil estaba orientada hacia los valores relacionados con el orden social: seguridad, conservación de las tradiciones y conformidad.

La Encuesta Social Europea (European Social Survey, 2013) hace el estudio comparativo longitudinal de los valores, actitudes y comportamientos de los ciudadanos europeos con referencia a los ámbitos económicos, sociales y políticos. 21 ítems corresponden a la escala de valores Schwartz y se aplica desde el 2002 bianualmente.

Marco Conceptual

Reflexión

¿Hacia dónde estamos yendo? Nos preguntamos respecto a la crisis mundial frente a lo que hoy vemos a través de los noticieros: pérdida de empleos, inseguridad, guerras, corrupción,... Este panorama coincide con el último párrafo de las conclusiones de Eric Hobsbawm (1999) en Historia del siglo XX:

No sabemos a dónde vamos, sino tan solo que la historia nos ha llevado hasta este punto y por qué lo ha hecho. Sin embargo una cosa está clara: si la humanidad ha de tener un futuro, no será prolongando el pasado o el presente. Si intentamos construir el tercer milenio sobre estas bases, fracasaremos. Y el precio del fracaso, esto es, la alternativa a una sociedad transformada, es la oscuridad. (p. 576).

Es cierto que la humanidad está más instruida que antes, gracias al avance de la ciencia y de la tecnología, se generó la revolución de los sistemas transportes y sistemas de comunicaciones, de manera que hoy prácticamente en el mundo, no hay separación ni de tiempo ni de distancia. La sociedad ha tomado nuevas características: la presencia de la desigualdad económica social y cultural tanto en los países capitalistas como en los socialistas, en las palabras de Hobsbawm: hay una "igualdad en la pobreza", los individuos han transformado sus preferencias de valores motivacionales, son egocéntricos, individualistas, desconectados de la sociedad y sin responsabilidad social.

Valores (*La información sobre Valores proviene de Lau, 2015*).

Son convicciones profundas de los individuos que definen su manera de ser y orientan su comportamiento, comprometiendo aspectos cognitivos y emocionales. Desde la perspectiva de la psicología social, los valores son compartidos entre los

miembros de un mismo grupo, de manera que los valores de una persona afectan a los valores de una comunidad o los valores compartidos influyen en los valores individuales. Entre los años 80 y 90 ha habido un avance importante en lo que se refiere a teorías transculturales, tanto al nivel individual como al nivel cultural. Siendo los más importantes por sus aportes: Milton Rokeach (1975), Geert Hofstede (1984) y Shalom Schwartz (1992). El objetivo era encontrar coincidencias que permitieran comparar a los individuos con los grupos de la sociedad.

Rokeach (1973), mencionado por Ros (2001) define los valores como creencias transituacionales que se encuentran jerárquicamente organizadas y que sirven de criterio para nuestro comportamiento. Este concepto considera que los valores determinan lo que es correcto o incorrecto realizar; son estables porque han sido interiorizados durante la socialización a través de la familia, la escuela o por sus pares y constituyen la esencia de su personalidad.

Teoría de Schwartz: la naturaleza universal de los valores

Schwartz en base al consenso de la bibliografía existente define: un valor es una creencia, que corresponde a un fin deseable o a una forma de comportamiento que trasciende las situaciones específicas y guía la selección o evaluación de comportamientos, personas o sucesos y que se ordenan por su importancia relativa a otros valores para formar un sistema de preferencia de valores. (Schwartz 1992; Schwartz y Bilsk, 1987, 1990).

Schwartz en 1994 desarrolla una teoría transcultural sobre los valores personales, basándose en el desarrollo y en la aplicación del Schwartz Values Survey (SVS) en más de 95 muestras procedentes de 46 países entre 1988 y 1993.

El modelo estructural de valores Schwartz (2006) sostiene que el principal aspecto de contenido que organiza el sistema de valores es el tipo de meta motivacional representado por las diez variables: conformidad, tradición, benevolencia, universalismo, autodirección, estimulación, hedonismo, logro, poder y seguridad. Estos diez valores se estructuran en dos dimensiones bipolares, mostrando relaciones de oposición y de compatibilidad entre los valores.

Si la estructura de los valores es similar en los grupos pertenecientes a culturas diferentes, entonces eso lleva a pensar que existe un sistema universal de motivaciones humanas. Si los tipos de motivaciones humanas que representan los valores con sus respectivas estructuras de relaciones entre ellos,

son universales, entonces los individuos y los grupos se distinguen los unos de los otros en cuanto a la importancia relativa que ellos atribuyen a los diferentes valores.

Schwartz define cada uno de los diez valores por el objetivo que persigue señalando de cuáles necesidades proviene y menciona los valores a los que alude:

Autodirección: El objetivo es la independencia de pensamiento y de acción. La necesidad consiste en tener control y dominio sobre los otros o sobre las cosas. La autodirección puede describirse también como tener creatividad, libertad o libre elección de sus propias metas.

Estimulación: El objetivo es la emoción, entusiasmo y excitación por la búsqueda de nuevos retos, la novedad o por el deseo de reinventarse. Proviene de la necesidad de tener vitalidad, vida variada. Busca una vida apasionante.

Hedonismo: El objetivo es el placer o la gratificación sensual personal. Proviene de la necesidad de placer asociado a su satisfacción. Busca darse gustos y placeres.

Logro: El objetivo es alcanzar éxito personal gracias a las competencias definidas por los estándares sociales. Proviene de la necesidad de supervivencia; significa conseguir un récord, ser competente. Significa ser ambicioso, exitoso, ser inteligente y conseguir la aceptación social.

Poder: El objetivo es conseguir un estatus social prestigioso, tener el control y el dominio de las personas. Proviene de la necesidad individual de control y de dominio. Significa riqueza, autoridad, poder social. Logro y poder ambos valores llevan al reconocimiento social. Mientras que logro se orienta hacia la competencia efectiva, poder se orienta a tener una posición dominante.

Seguridad: El objetivo es la seguridad, la armonía y la estabilidad de la sociedad, las relaciones entre grupos y entre individuos, y de sí mismo. Proviene de la necesidad del individuo y del grupo. Está asociado a la seguridad personal como ser ordenado o ser limpio, familiar o seguridad nacional.

Conformidad: El objetivo es la moderación de las acciones, de los gustos, de las preferencias o de los impulsos de desestabilizar, herir a los otros o transgredir las expectativas o las normas sociales. Proviene de la necesidad de los individuos de inhibir los deseos de contrariar o entorpecer el buen funcionamiento de las interacciones y del grupo. Es la autolimitación en las interacciones cotidianas. Está asociado a ser obediente, autodisciplinado, cortés, leal, responsable, respetuoso con los padres.

Tradición: El objetivo es respeto, compromiso, aceptación de costumbres o ideas de la cultura o de la religión a las cuales nos une. Proviene de la necesidad de preservar las costumbres antiguas. Los valores asociados son: respeto a la tradición, humildad, ser religiosos, aceptar su suerte, ser piadoso.

Tradición y conformidad, ambos tienen por objetivo la subordinación del sujeto a las expectativas impuestas por los otros.

Benevolencia: El objetivo es la preservación y el mejoramiento del bienestar de las personas con las cuales nos encontramos frecuentemente en contacto: la familia, los amigos. Proviene de la necesidad de funcionar de manera armoniosa en el grupo. Se asocia con los valores: ser caritativo, honesto, indulgente, responsable, leal, tener sentimiento de pertenencia, tener sentido de la vida, tener una vida espiritual.

Benevolencia y conformidad contribuyen ambos a desarrollar la cooperación y la solidaridad.

Universalismo: El objetivo es comprensión, estima, tolerancia, y protección del bienestar de todos y también el cuidado de la naturaleza. Proviene de la necesidad de supervivencia de los individuos y de los grupos. Este valor puede ser considerado en lo que concierne a los seres humanos y en lo que concierne al cuidado de la naturaleza. Los valores del universalismo están referidos al cuidado de los seres humanos en términos teóricos o a los seres humanos considerados como lejanos como también a los valores referidos al cuidado de la naturaleza. Al universalismo se le asocian los valores de justicia social, un mundo de paz, de igualdad, de equilibrio, de belleza, de armonía, protección del medio ambiente.

Contenido y estructura de las relaciones entre los valores según Schwartz

El contenido de los valores Schwartz constituido por los diez valores motivacionales describen relaciones de compatibilidad y de antagonismos que aportan la estructura de los valores. Esto significa que cuando uno se comporta según un valor, se producen conflictos con unos valores y compatibilidades con otros.

La búsqueda del éxito por ejemplo, entra en conflicto generalmente con los valores relacionados con la benevolencia, debido a que se contrapone a la ayuda que el individuo ofrece para que otras personas puedan tener bienestar; pero a la vez es compatible con el valor poder, puesto que refuerza la posición social y el poder de autoridad del sujeto sobre los otros.

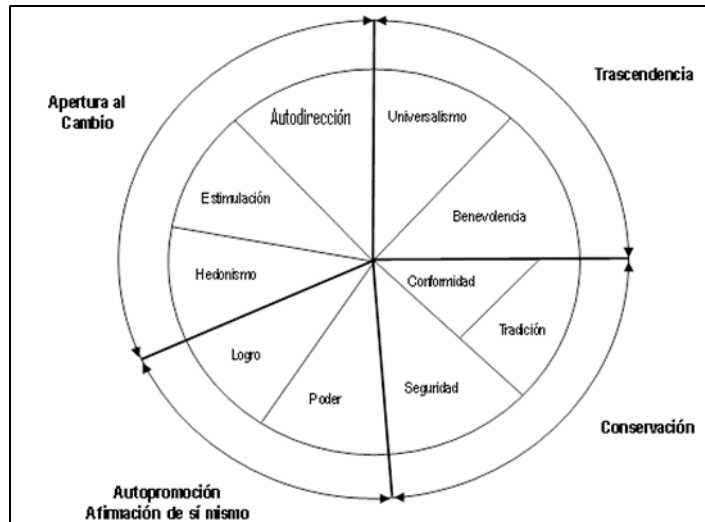


Figura 1: Estructura de las relaciones entre los valores según Schwartz
 Fuente: Schwartz, S.H. (1994) Are there universal aspects in the structure and contents of human values? Journal of Social Issues, vol.50 nº4, p 19-45.

La estructura circular de la figura 1, describe el conjunto de las relaciones de antagonismo y de compatibilidad entre valores.

La tradición y la conformidad comparten el mismo valor, por eso se hallan juntos; se nota que tradición se ubica más hacia la periferia del círculo, esto significa que son más intensos en oposición a los valores que les son antagonistas.

Dos dimensiones bipolares en la estructura de los valores

Simplificando esta estructura, se puede reducir estos diez constructos de valores motivacionales en dos dimensiones que estructuran las relaciones de antagonismo y de compatibilidad.

La primera dimensión bipolar tiene en un extremo la apertura al cambio y en el otro extremo se opone la conservación: La autodirección y la estimulación se opone a la seguridad, conformidad y la tradición.

La segunda dimensión bipolar tiene en un extremo la autopromoción (el refuerzo de sí mismo), y en el otro extremo se opone a la trascendencia, entendida como el yo espiritual, con vocación de servicio a los demás. El universalismo y la benevolencia se oponen a la búsqueda de los intereses individuales: logro y poder. El hedonismo activa tanto a apertura al cambio como a la autopromoción.

Schwartz (2006) explica la naturaleza de las motivaciones similares o de las motivaciones antagonistas basándose en la estructura circular. Justifica la continuidad de las motivaciones comunes de dos valores cercanos con las siguientes razones:

- La motivación común al logro y al poder es el reconocimiento social.
- Logro y hedonismo significa satisfacción personal, confianza en sí mismo, realización personal.
- Hedonismo y estimulación tienen a buscar situaciones excitantes y emociones agradables.
- Estimulación y autodirección ambos están motivados por la novedad y por el dominio.
- Autodirección y universalismo significa sentirse independiente, satisfecho en su juicio personal y a la vez cómodo ante la diversidad.
- Universalismo y benevolencia, ambos valores dejan de lado los intereses egoístas, priorizan a los demás.
- Benevolencia y tradición orienta hacia el sentimiento de pertenencia y de entrega hacia su grupo más cercano, su comunidad, su gente.
- Benevolencia y conformidad exigen un comportamiento normativo, que facilite las relaciones entre los próximos.
- Conformidad y tradición requieren la subordinación de la persona a las normas o expectativas impuestas por la sociedad.
- Tradición y seguridad orientan a perennizar las normas sociales que existen y consolidan la seguridad.
- Conformidad y seguridad ponen el orden para tener relaciones armoniosas.
- Seguridad y poder controlan evitando o reduciendo las amenazas.

Esta estructura circular representa en términos de motivaciones una continuidad, más de dos valores juntos significa valores similares; más de dos valores distantes, significa que son valores antagonistas.

También Schwartz (2006) explica que la estructura circular es una conveniencia arbitraria que favorece la explicación de la continuidad de las motivaciones. Se puede dividir en más o en menos valores, de acuerdo con las necesidades o con los objetivos del análisis de la investigación que se haga.

Cuestionario de valores por retratos: Portraits Values Questionnaire (PVQ) Schwartz

El primer instrumento para medir la jerarquía de los valores fue *Schwartz Value Survey* (Cuestionario de Valores de Schwartz) o SVS. Ese cuestionario se elaboró en

base a los instrumentos procedentes de varias culturas o grupos y comprobados en numerosos países por Schwartz, (1994).

El SVS fue traducido en 47 idiomas, se aplicaron 212 muestras (muestras nacionales representativas, muestras de profesores, muestras de estudiantes), el valor promedio de los alfas de Cronbach para cada uno de los diez valores fue de 0.68 (variando desde 0.61 para la tradición a 0.75 para el universalismo). (Schwartz 2006).

El alfa de Cronbach es la medida de confiabilidad más ampliamente utilizada y también se la puede considerar como la descripción del grado en que cada ítem está asociado con cada uno de los otros ítems. Describe la coherencia general de la prueba, es decir, en qué medida las respuestas altas coinciden con las altas y las bajas con las bajas de todos los ítems de la prueba. (Aron & Aron, 2001, p. 567).

El cuestionario de valores por retratos Portraits Values Survey (PVQ) es una alternativa al primer instrumento jerarquizado para medir los valores (Schwartz, 1992); fue elaborado para medir los diez valores fundamentales desde los once años de edad. Fue validado para ser utilizado por personas de cualquier edad, incluyendo personas ancianas o personas que no hayan tenido una cultura occidental. Actualmente el PVQ cuestionario de valores por retratos de Shalom Schwartz es uno de los más adaptados en contextos culturales diferentes.

La técnica de escalonamiento multidimensional (Smallest Space Analysis) muestra que todas esas descripciones tipo fotografías tienen significados casi equivalentes en las diferentes culturas. Sobre la base de catorce muestras provenientes de siete países diferentes, la consistencia interna de cada uno de los valores de base, medidos con el alfa de Cronbach, varía de 0.47 para el valor tradición, a 0.80 para el valor logro, siendo el valor promedio de los alfas 0.68 mencionado de Schwartz 2005 b, en Schwartz, 2006.

Los creadores de la Encuesta Social Europea: European Social Survey (ESS) utilizan el Cuestionario PVQ como base para medir la escala de valores humanos incluyéndolo en su cuestionario. La versión utilizada en la ESS contiene 21 ítems en lugar de los 40 ítems; se aplicó en 20 países representativos de Europa, para medir la consistencia interna de sus escalas de mediciones, consiguiendo en promedio un Alfa de Cronbach de 0.56 (que varía entre 0.36 para tradición y 0.70 para el valor logro). Esa diferencia en los alfas, se debe en parte a la reducción de la cantidad de ítems, donde se ha aplicado dos ítems para cada valor y tres para el valor universalismo: total 21 ítems; sin embargo Schwartz comenta que pese a que los niveles de consistencia interna sean bajos, estos valores motivacionales son buenos predictores de los comportamientos y de las actitudes de las personas. (Schwartz, 2006).

En el Perú, el PVQ fue validado en el 2002 por el Instituto de Investigación Científica de la Universidad de Lima, con una muestra de 798 estudiantes. (Braun & Lau, 2002), obteniéndose una confiabilidad generalizada del 73%.

El cuestionario de valores por retratos (PVQ) está constituido por una serie de 40 ítems que describen las características de personas diferentes del mismo género que la persona entrevistada.

Cada ítem describe las metas, las aspiraciones o los deseos de una persona, con referencia a un valor motivacional. Por ejemplo: el ítem 1 dice “Es importante para esta persona tener ideas nuevas y ser creativo/a. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original”; esta descripción corresponde a una persona que valoriza el constructo motivacional autodirección; el ítem 2 dice “Es importante para esta persona ser rico/a, él o ella quiere tener mucho dinero y poseer cosas costosas.” Esta descripción corresponde a una persona que valoriza el constructo motivacional poder. (Schwartz, 2006).

Para cada ítem, las personas entrevistadas responden a la pregunta ¿Cuánto se parece esta persona a usted? Las posibles respuestas están en la escala tipo Likert: Se parece mucho a mí; se parece a mí; se parece algo a mí; se parece poco a mí; no se parece a mí; no se parece nada a mí”

La importancia de un valor dado, se infiere según el grado de similitud que haya declarado la persona entrevistada entre la descripción dada en el ítem, como si fuera una fotografía y ella misma. Schwartz insiste en el cuidado que se requiere poner durante la aplicación del cuestionario: las personas encuestadas se comparan ellas mismas, más que el retrato (la descripción) con ellas. Cuando las personas fijan su atención en sí mismas centran su atención en las características dadas en el retrato; así se hace la referencia implícita a los valores. (Schwartz 2006). De esta manera, este cuestionario PVQ permite la aproximación a los valores sin identificarlos explícitamente con sus nombres, son tratados como si fueran los sujetos de la investigación.

Relación entre los valores y el comportamiento

Los valores son representaciones mentales que actúan como interlocutores entre las necesidades y las intenciones o metas que uno tenga, conscientes o inconscientes. Schwartz (2006) menciona a Bardi 2000 quien sostiene que los valores más importantes para un individuo, son los que llegan a la mente más rápido, son los más cercanos, están activados esos valores y por eso, sus conexiones con el comportamiento son más fuertes.

Responsabilidad Social Universitaria

El tema de la Responsabilidad Social Universitaria no es nuevo, sus inicios datan, desde la Conferencia Mundial de Educación Superior UNESCO, que se realizó en París, 1998; en ella se acordó *la Declaración Mundial de la Educación Superior en el siglo XXI: visión y acción*, haciendo un llamado a la Educación Superior a contribuir en el mejoramiento de la sociedad y en el desarrollo sostenible a través de sus finalidades y misiones de educación, formación e investigación. Sugiere que la Educación Superior propicie el aprendizaje permanente, que favorezca el desarrollo integral de la persona con el fin de formar ciudadanos que participen activamente en la sociedad y se comprometan para actuar en pro de un futuro mejor, y se construya una sociedad caracterizada por los principios y valores de justicia, solidaridad, el respeto por los derechos humanos, democracia y equidad; y así participamos en la solución de los problemas mundiales: desigualdad, exclusión o deterioro del medio ambiente. (UNESCO, 1998).

Ante esta exigencia de la UNESCO y por otra parte constatar en nuestra realidad geográfica: pobreza, desconfianza en las instituciones públicas (como los partidos políticos, los poderes del estado), y la poca solidaridad entre nosotros, empieza entonces a surgir reflexiones, conversaciones e iniciativas con visión de futuro en la búsqueda del bien común, como que nace una necesidad de lucha contra la pobreza, contra la corrupción, especialmente en algunas universidades y en algunos grupos de la sociedad civil de América Latina.

En el 2001 empieza a ejecutarse en Chile el Proyecto Universidad Construye País (UCP) con la finalidad de promover la responsabilidad social en el sistema universitario. Entre el 2001 y el 2005 trece universidades de Chile han llevado adelante un programa de trabajo compartido para expandir en ellas y en la Educación Superior Chilena el concepto y la práctica de la Responsabilidad Social Universitaria. Este proyecto UCP define la Responsabilidad Social Universitaria como:

La capacidad que tiene la Universidad de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos clave, como son: la gestión, la docencia, la investigación y la extensión universitaria, respondiendo así ante la propia comunidad universitaria y ante el país donde está inserta (Proyecto Universidad Construye País, 2006, p.14).

Martí Vilar y Martí Noguera (2013) hacen un recuento de los avances en Responsabilidad Social Universitaria en Iberoamérica: *Una década de Responsabilidad Social Universitaria en Iberoamérica*. Ellos presentan dos formas de entender el concepto y su aplicación que se basan en metodologías de análisis y en visiones acerca

de la misión de la Universidad en la sociedad. En América Latina se ha trabajado desde la visión de una universidad con una etapa de trabajo con la comunidad enfocada desde la extensión universitaria y el compromiso social, evidenciando la importancia de sensibilizar al estudiante en las diferentes realidades socioculturales de su entorno. En esta orientación han trabajado el Proyecto Universidad Construye País, la red de Universidades de AUSJAL (universidades de los Jesuitas); los aportes de las investigaciones de Francois Vallaey. En el caso de España se encuentra, en los aportes de la Universidad Francisco de Vittoria, en los del Programa de la Universidad de Valladolid y los aportes de la Universidad de Valencia.

Desde otro punto de vista, varias universidades españolas han ofrecido modelos de gestión en términos de los modelos empresariales, de informe organizacional a la sociedad como por ejemplo la Universidad de Compostela, la de Zaragoza, la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) entre otros. (Martí Vilar & Martí Noguera 2013). Este enfoque ubica a la universidad como una organización que comunica a la sociedad acerca de su accionar y de su impacto socioeconómico y ambiental.

Acercándonos al vigésimo aniversario (1998 – 2018) de la Declaración Mundial de la Educación Superior para el siglo XXI: visión y acción de la UNESCO, se ha revisado la bibliografía existente sobre Responsabilidad Social Universitaria (RSU), reflexionando sobre las acciones realizadas con miras al fortalecimiento de un comportamiento socialmente responsable del quehacer de la Educación Superior como una de las estrategias para consolidar la relación universidad –sociedad en el siglo XXI planteado por la UNESCO en 1998 (Gaete, 2017), se constata que hay avances en el contexto iberoamericano, hay aportes de las universidades, todas ellas abordan algo esencial de la RSU; sin embargo en 2012 el titular del Pacto Mundial de las Naciones Unidas aceptó que había avances en responsabilidad social pero todavía no era “transformadora” (Conferencia de prensa en Nueva York, 2012, en el contexto de la Conferencia de Rio 2012).

Una universidad es una organización donde mucha gente trabaja, investiga, aprende; pero no necesariamente lo hacen de manera cohesionada y orientada hacia una misma finalidad institucional. Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) consideran que asumir un compromiso y una responsabilidad social significa estar en un proceso permanente de mejora continua, ocuparse por sus vínculos e impactos sociales, para el bien de la sociedad. Resaltan el significado de coherencia institucional como la coincidencia entre la acción y el discurso institucional, comprometiendo la misión, la

visión y sus valores institucionales, de modo que haya consistencia interna entre todas las áreas de la universidad sin contradicciones entre ellas.

El proceso de Responsabilidad Social Universitaria abarca cuatro dominios de la universidad:

- Dominio organizacional: área que se encarga del proyecto institucional con una estructura que lo desarrolla y promueve unas políticas concretas.
- Dominio educativo que se encarga de la formación académica y cívica de los estudiantes.
- Dominio del conocimiento: Como universidad que investiga, produce saber y lo transmite.
- Dominio Social; Como institución forma parte de la comunidad interactúa con otros agentes, colectivos o comunidades, tanto a nivel local, como a nivel global.

Seguendo el punto de vista de Vallaeys et al (2009), es importante en la comunidad universitaria asimilar ¿qué significa ser una universidad socialmente responsable? Sugiere que reflexionemos juntos, que comprendamos, nos convenzamos y nos comprometamos con la RSU y podamos responder ¿qué universidad queremos ser?

De esta manera, la universidad redefine su compromiso social con la sociedad, comprometiéndose con:

- Garantizar la responsabilidad social de la ciencia
- Promover la formación de una ciudadanía democrática y
- Educar al estudiante como agente de desarrollo

“La Responsabilidad Social Universitaria es una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales y ambientales que la Universidad, genera un diálogo participativo con la sociedad para promover el Derecho Humano sostenible” (Vallaeys, 2007, Diapositiva 24,).

A nivel internacional, las miradas al concepto de Responsabilidad Social Universitaria son diversas, siendo las más comunes las relativas a la rendición de cuentas a los Stakeholders (partes interesadas), desarrollo de una cultura organizacional basada en valores y principios propios de la responsabilidad social, o la asunción de un mayor liderazgo y compromiso con las necesidades de la sociedad (De la Cruz & Sasía, 2008; Rodríguez Fernández, 2010, Gaete, 2011; mencionados por Gaete, 2017).

Para las Universidades Españolas 2014- 2015 en base a un consenso de declaraciones se concluye que:

La Responsabilidad social Universitaria es la capacidad de la Universidad de aplicar un conjunto de principios y valores en la realización de sus funciones básicas: (1) formación académica y pedagógica, (2) investigación y difusión, (3) gestión de la organización y (4) participación social, mediante la creación de canales de comunicación y participación para responder a las demandas de sus grupos de interés. (González , Fontaneda,Camino & Revilla, 2015, p. 6)

En el Perú, desde que se dio la ley universitaria 30220 en 2014, la Responsabilidad Social Universitaria es normativa, de modo que el proceso de acreditación universitaria hace suyo el enfoque de la responsabilidad social, concretizándolo en los estándares de acreditación. (Artículo 125 Ley 30220).

La mencionada ley conceptualiza la Responsabilidad Social Universitaria de la siguiente manera:

La Responsabilidad Social Universitaria es la gestión ética y eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones públicas y privadas que se constituyen en partes interesadas. La responsabilidad social universitaria contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad. Compromete a toda la comunidad universitaria. (Artículo 124 de la Ley 30220).

El hecho de que la Responsabilidad Social Universitaria sea normativa es una ventaja para el Perú; porque posibilita en algún momento que las universidades siguiendo el modelo de las experiencias de la red de universidades de Chile: Universidad Construye País o la red Latinoamericana de las universidades Jesuitas, puedan unir esfuerzos comunes y ejercer la Responsabilidad Social Universitaria comprometida con el desarrollo sostenible del medio ambiente y de la sociedad.

Responsabilidad Social desde los principios y valores

La Responsabilidad Social Universitaria ha sido desarrollada teóricamente desde dos perspectivas: una dirigida hacia los valores y principios, y otra que contempla la gestión de los impactos en el medio ambiente y en la sociedad. Indudablemente que en la práctica ambos enfoques están articulados.

Desde la perspectiva de los valores y principios la responsabilidad social universitaria es entendida:

Como un conjunto de actuaciones que realiza la universidad como resultado de la ejecución de su Proyecto Institucional, donde declara explícitamente a través de su visión y misión , la orientación y coherencia de valores y actividades con la búsqueda de la felicidad de los seres humanos (bienestar), y de la consolidación de una sociedad más justa y equilibrada con objetivos de largo

plazo que permitan lograr las condiciones necesarias y suficientes para que nuestro planeta tierra sea un hogar confortable para las futuras generaciones” de Martínez & Picco (2001) mencionado en Proyecto de memorias de responsabilidad social de las universidades Públicas Andaluzas: propuesta de memoria universitaria de sostenibilidad. (p.15).

Esta definición responde a “la necesidad de asegurar ecosistemas saludables, equidad social y buena gobernanza de las organizaciones”. (González et al., 2015, p. 3 ; Moscoso Durán, F. & Vargas, J., 2013: p.90).

El Proyecto Universidad: Construye País (Chile 2001-2005) tiene el mérito de que las trece universidades miembros de la red lograron consensuadamente en base a estudios y reflexiones compartidos, definir la razón de su quehacer universitario: “La Responsabilidad social universitaria es la capacidad que tiene la universidad como institución de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores, por medio de cuatro procesos claves: gestión, docencia, investigación y extensión” (Proyecto Universidad: Construye País, 2006, p. 14).

Esta definición fue el punto clave para caracterizar “un modo de ser Universidad”, para marcar los principios y valores compartidos y a la vez guiar las acciones de una universidad socialmente responsable.

Estos principios y valores fundamentales guían el comportamiento humano e institucional hacia una mejor humanidad y a una convivencia más segura y pacífica; fueron estructurados en tres categorías: Los que se refieren a la persona humana, a la convivencia social y al quehacer propio de la Universidad.

A continuación se mencionan los valores y principios del Proyecto Universidad: Construye País. (2006)

Principios y valores		
Plano personal:	Plano Social:	Plano universitario:
Dignidad de la persona, Libertad, Integridad	Bien común y equidad social Desarrollo sostenible y medio ambiente Sociabilidad y Solidaridad para la convivencia Aceptación y aprecio de la diversidad Ciudadanía, democracia y participación.	Compromiso con la verdad Excelencia Interdependencia y Transdisciplinaridad: Relación dinámica entre Universidad y Sociedad.

También diseñaron los instrumentos para autodiagnosticarse libremente cada universidad su responsabilidad social en relación a los principios y valores, con la finalidad de autoevaluarse si realmente los valores declarados en la misión y visión del Proyecto institucional estaban siendo vivenciados en la universidad; se trataba de reflexionar si había coherencia entre lo que se declara en los valores y principios con nuestro comportamiento cotidiano académico.

Comportamientos Socialmente responsables

Para Navarro (2005), un comportamiento socialmente responsable

Es la capacidad y la obligación de cada persona, de responder ante la sociedad por acciones u omisiones. Cuando se ejerce, se traduce en compromiso personal con los demás y se refleja en la orientación de las actividades individuales y colectivas en un sentido que contribuyan a generar oportunidades para el desarrollo de las potencialidades y para la satisfacción de necesidades de todos (p. 2).

Las personas responden consciente y libremente ante unos estímulos que impulsan a tomar una decisión que se convierte en acción o en omisión, haciendo uso de su libertad y razonando cognitivamente las consecuencias de las acciones ya que dichas respuestas no son automatismos y por otra parte esa responsabilidad se construye sobre la referencia de los valores: “La responsabilidad social consiste en el libre y activo compromiso de las personas y de las organizaciones por construir la comunidad humana como una sociedad inclusiva, democrática, sostenible y solidaria”. (Alonso, 2004, p. 11).

Asumir una responsabilidad de algo significa que libre y consciente decido comprometerme, hago mío el deber de hacer algo, que mi sistema de valores, mis convicciones me mueven como una fuerza hacia un comportamiento determinado. Alonso (2004) considera que no es suficiente desarrollar una conciencia responsable y tener buenas intenciones sino de tener la capacidad de responder con acciones concretas ante los requerimientos de la realidad.

Un problema no se resuelve con acciones espontáneas y con buenas intenciones. La persona responsable ha de analizar bien en qué consiste el problema y qué se puede hacer para solucionarlo. El primer paso para resolver un problema consiste en valorarlo y tomar decisiones. Pero no solo basta con saber qué hay que hacer sino hacerlo. (Alonso, 2004, p.28).

Alonso (2004) se respalda en “ López Aranguren quien distingue entre la moral pensada y la moral vivida, la primera es la capacidad de razonar y dar respuesta teórica

a los problemas morales; la segunda, la persona afronta mediante la *acción* reflexionada los problemas que se le plantea” p. 28. Finalmente, Alonso concluye que la responsabilidad se sitúa en la moral vivida, donde lo decisivo es la acción concreta de acuerdo con los requerimientos de la realidad.

Para un ciudadano común, tal vez le sea difícil entender ¿por qué se exige al ciudadano tener responsabilidad social en su comportamiento cotidiano en su entorno? En su trabajo, con sus vecinos, en la calle, sea en el bus o en su vehículo, etc. El hecho de compartir la ciudad y sentirnos que pertenecemos a una comunidad, nos compromete el bienestar de todos, “necesitamos buscar a los otros para mirar juntos hacia adelante, aprendiendo a dialogar, a confiar, a trabajar juntos, a organizarnos, buscando los canales adecuados para el fortalecimiento de la conciencia ciudadana y la acción social” (CYPARS Perú, Programa Virtu@1,p. 3).

Desarrollo de la Responsabilidad social

Para Navarro (2005) “La responsabilidad social se desarrolla por un conjunto de factores biológicos, cognitivos y ambientales”, como la educación, “las interacciones personales, la experiencia vital;” es importante tener y desarrollar “la capacidad, el deber y el derecho a dirigir la propia vida, a partir de la toma de decisiones que consideren y evalúen la situación, el contexto, el propio plan de vida ; la evaluación de las consecuencias de estas decisiones , no solo en sí mismos, sino también en los demás. ...” p.12.

Hay consenso en admitir que la empatía debe ser considerada como un factor de relevancia en la explicación del desarrollo social y de las interacciones sociales (Garaigordobil &García, 2006, mencionado por Noguera 2011). Esta idea coincide con Alonso (2004) quien plantea que el mundo afectivo de la persona influye en la acción responsable, debido a que los sentimientos impregnan cualquier acción humana y la condicionan decisivamente.

Martí Noguera hace un estudio profundo de la empatía y ha tomado tres definiciones de empatía en función de su estructura:

“La empatía con base cognitiva: Es la capacidad de comprender los sentimientos de la otra persona, adoptando su perspectiva.

La empatía de base afectiva: Es el contagio con los sentimientos de la otra persona, de tal manera que sus sentimientos nos conmuevan.

La empatía entendida como la interrelación de afecto y cognición. Esta rama está recibiendo apoyo neurológico sustentado en investigaciones recientes”. (Noguera. 2011, p. 106).

El voluntariado

Es una tarea organizada o actividad no remunerada, no obligatoria, en beneficio de otras personas o de una comunidad. Por lo general se hace explícito cuando ocurre algún desastre natural, y la participación ciudadana de los jóvenes se hace presente.

En el Perú, en el 2004 se oficializó la Ley General del voluntariado, posteriormente en 2010, en la Asamblea de las Naciones Unidas se creó la Mesa de Concertación del voluntariado. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010).

El voluntariado puede contribuir a ampliar y movilizar a las sociedades y lograr la participación de las personas en la planificación y la aplicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible a nivel nacional

El voluntariado juvenil está dirigido a jóvenes estudiantes universitarios por lo general, través de ellos se promueve el desarrollo social y la participación ciudadana. Como actividad voluntaria, hay distintas formas de participar: realizar un depósito de dinero periódicamente a fin de apoyar a alguna institución definida sin fines de lucro, la membresía activa que consiste en asistir eventualmente a algunas reuniones y, finalmente el voluntariado propiamente dicho. (Gastelumendi & Oré, 2013).

Granton (2016), presenta un recuento del trabajo voluntario en el Perú, manifestando el incremento de organizaciones con iniciativas de trabajo voluntario a fin de reducir las brechas económicas y sociales y fomentar una mayor inclusión social. En los inicios el trabajo voluntario estaba centrado mayormente en los grupos parroquiales u organizaciones vinculadas al ámbito religioso católico. (Portocarrero & Millán, mencionados por Grantón, 2016).

Granton,(2016) constata que en general estas organizaciones requieren de una mayor *institucionalización* como delimitar funciones y procesos; asimismo deberían tener fuentes de financiamiento estable y sostenible. En los últimos años ante la falta de empleos, se han creado alrededor de un millón trescientos mil pequeñas o micros empresas (1' 282 514 empresas), de las cuales el 50% de ellas fracasan al cabo de un corto tiempo de funcionamiento, debido probablemente al bajo nivel educativo de los emprendedores, lo que indicaría una demanda de capacitación a las organizaciones sociales de voluntarios. (Diario Gestión 2013, mencionado por Granton, 2016).

Hoy en día cada universidad intenta convocar a los jóvenes para su participación voluntaria. Se organizan ferias y eventos en las universidades para las convocatorias de voluntarios.

Vallaes (s/f) en su artículo *El voluntariado solidario: ventajas y peligros*, recomienda “plantear proyectos voluntarios promovidos desde la Universidad, la acción solidaria en el marco más amplio del *compromiso transformador*”p.5.

Asimismo Vallaes advierte:

La diferencia entre **asistencia y desarrollo** puede ser entendida como aquella entre las medidas de urgencia para el “alivio de la pobreza” a través de donaciones de bienes y servicios, y la creación de dinámicas sinérgicas para el progreso humano sostenido y sostenible (que debe permitir salir de la situación de emergencia y poder prescindir de la asistencia: el desarrollo debe idealmente suprimir a la larga la necesidad de asistencia). Mientras que el **asistencialismo** es una perversión de la asistencia y del desarrollo que instituye una dominación permanente entre un donante poderoso y un beneficiario cliente súbdito, impidiendo cualquier emancipación y progreso. (p. 7).

Vallaes sugiere en el ámbito universitario:

“ciudadanizar” al voluntariado para que la acción solidaria no sea un pretexto para escapar de la reflexión y la acción política, y que se acompañe siempre de un esfuerzo de lectura de la realidad social desde las causas que fomentan las situaciones de vulnerabilidad que se quiere atender. Por esa razón, es importante que la universidad se responsabilice por la formación de sus estudiantes voluntarios en los ámbitos técnicos y sociopolíticos que corresponden a su acción de apoyo. (p. 9).

Por otra parte, Alonso (2004), dice:

Los jóvenes quieren ser solidarios pero no están dispuestos a asumir el esfuerzo que supone serlo. Los jóvenes buscan vínculos sociales más sueltos y flexibles, que no les aten ni les obliguen. Lo más que están dispuestos son responsabilidades puntuales. La nueva solidaridad está basada en la emoción que puede controlarse por vía mediática. Se vende una solidaridad espectáculo que calma la conciencia pero sin mordiente transformador. (p. 69).

Lo expresado por Alonso, nos lleva a reflexionar por la tarea pendiente de Vallaes: ¿Cómo articular voluntariado, formación académica e investigación para apoyar la acción solidaria de los voluntarios, de manera que un tipo de voluntariado donde la totalidad del alumnado se involucre en un aprendizaje basado en proyectos sociales?

Si bien es cierto existen debilidades institucionales en las organizaciones del voluntariado juvenil dado que en la mayoría son al 100% voluntarios cuya actividad principal es el estudiar o tener un trabajo y se dedica en sus tiempos libre; sin embargo estas organizaciones perduran en el tiempo y han logrado impactar sobre las vidas de miles de personas, de esta manera, mucha gente ha logrado mejorar su calidad de vida, su situación económica y desarrollar muchas competencias. (Grant, 2016).

Razones para promover comportamientos socialmente responsables

Una de las razones esenciales para promover comportamientos socialmente responsables es que “la educación universitaria tiene entre sus objetivos fundamentales, formar profesionales competentes al servicio de la ciudadanía” (Bolívar, 2005). Es decir el desarrollo de las competencias genéricas y específicas de la carrera profesional, conduce al desempeño con un sentido ético y social: comportamientos de respeto, de tolerancia y de consideración con las personas del entorno.

El hecho de vivir en una ciudad, directa o indirectamente desarrollamos vínculos con las demás personas. Esos vínculos que vamos creando a lo largo de nuestras vidas van marcando nuestro sentimiento de pertenencia, en algunos grupos con más profundidad que con otros, en la medida en que nos sentimos que pertenecemos a esos grupos; que recibimos algo y también damos algo; así vamos formando comunidades comprometidas con derechos y deberes y con responsabilidad social, que no se limita solamente a la buena convivencia social sino se proyecta al desarrollo sostenible del medio ambiente y de la sociedad.

Rol de las universidades en la promoción de los comportamientos socialmente responsables

La Educación Superior puede influir en la promoción de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes, en los docentes y todos los que somos parte de nuestra casa de estudios, a través de nuestras interacciones sociales y con el medio ambiente.

Alonso (2004) plantea que

La educación es el instrumento adecuado para defender los derechos y adquirir los deberes y así, reducir la vulnerabilidad. Con la educación los educandos aprenden a vivir desde su vulnerabilidad, los valores y adquieren competencias para integrarse activamente en la sociedad, haciéndola solidaria, tolerante y pacífica. (p. 78).

Bolívar (2005) recomienda:

Construir una cultura universitaria donde el desarrollo moral y del ciudadano estén inmersos en la forma de organizar el trabajo y en la vida cotidiana de la institución. Es la configuración del centro universitario, como un grupo que comparte normas y valores, la que provoca una genuina educación cívica. (p.112).

La Universidad Ricardo Palma

Identificación

La Universidad Ricardo Palma es una persona jurídica con derecho privado sin fines de lucro creada por Decreto Ley No 17723, el 1ro de julio de 1969. Tiene autonomía académica, económica, normativa y administrativa de conformidad con la Constitución Política del Estado, la Ley Universitaria 30220 las leyes de la República y su propio Estatuto. Actualmente cuenta con 48 años de existencia y con el Licenciamiento por la Superintendencia Nacional de Educación (Sunedu).

Está organizada por Facultades, Direcciones Universitarias y Unidades de Servicios. Su gobierno se rige por la Asamblea Universitaria (integrada por el Rector, Vicerrector Académico, Vicerrector de Investigación, Directora de la Escuela de Postgrado, Decanos y representantes de docentes y alumnos), el Consejo Universitario, el Rector, los Vicerrectores, Administrador General, Directora de la Escuela de Postgrado y los Decanos.

Se dedica a la enseñanza, la investigación, extensión universitaria y proyección social de la ciencia y la cultura hacia la comunidad nacional e internacional. Está integrada por profesores, estudiantes y graduados. La conforman también los trabajadores no docentes, como personal de apoyo, en la realización de sus objetivos y fines.

Visión

Al año 2021 la Universidad Ricardo Palma será una de las primeras universidades con reconocimiento de la excelencia de sus egresados por empleadores y la propia sociedad. Promotora del desarrollo integral de la persona y del país. Plana docente conformada por maestros y doctores expertos en enseñanza universitaria y con publicaciones indizadas y otras expresiones de creación cultural. Reconocimiento internacional plasmado en la movilidad de profesores y estudiantes con universidades extranjeras en todas sus carreras profesionales.

Misión

La Universidad Ricardo Palma es una auténtica Universidad autónoma, dedicada a la formación de personas integrales y profesionales creadora y competitiva globalmente.

Sus programas de estudios multidisciplinarios son permanentemente actualizados, y sus alumnos y profesores están dedicados al cultivo del saber y las expresiones del espíritu, en el marco del cumplimiento de las normas éticas y jurídicas, presididos por una sólida concepción humanista.

Sus investigaciones científicas, tecnológicas y sociales se proyectan a la solución de los problemas del desarrollo nacional. Su quehacer institucional se vincula con su entorno para atender las necesidades de sectores productivos y sociales.

Los valores institucionales son: compromiso, eficiencia, innovación, excelencia, humanismo y ética. La Universidad se rige por los siguientes principios, fines y funciones:

Principios: Búsqueda y difusión de la verdad. Calidad académica. Autonomía. Libertad de cátedra. Espíritu crítico y de investigación. Democracia institucional. Meritocracia. Pluralismo, tolerancia, diálogo intercultural e inclusión. Pertinencia y compromiso con el desarrollo del país. Afirmación de la vida y dignidad humana. Mejoramiento continuo de la calidad académica. Creatividad e innovación. Internacionalización. El interés superior del estudiante. Pertinencia de la enseñanza e investigación con la realidad nacional. Rechazo a toda forma de violencia, intolerancia y discriminación. Ética pública y profesional.

Fines: Contribuir a la formación integral del hombre, la transformación y el desarrollo del país y el logro de una sociedad justa; Conservar, acrecentar y transmitir la cultura universal con sentido crítico y creativo, afirmando preferentemente los valores nacionales y sociales; Formar humanistas, científicos y profesionales de alta calidad académica con pleno sentido de responsabilidad social, de acuerdo con las necesidades del país; Realizar y fomentar la investigación en las humanidades, las ciencias y las tecnologías, así como la creación intelectual y artística con miras a la conservación y fortalecimiento de la identidad histórico - cultural del país; Desarrollar en sus miembros las virtudes éticas y cívicas inspiradas en el conocimiento de la realidad nacional, latinoamericana y universal, a la vez que actitudes de responsabilidad y solidaridad social; Realizar acciones de proyección social y extensión universitaria hacia la Comunidad difundiendo su legado cultural, científico y artístico; Participar en el proceso socio - económico del país conociendo sus necesidades y recursos e influyendo y actuando académicamente como agente de cambio.

Funciones: Formación Profesional. Investigación. Extensión cultural y proyección social. Educación Continua. Contribuir al desarrollo humano. Las demás que le fije la Constitución, la ley, su estatuto y normas conexas.

Estructura organizativa

La estructura académica de la Universidad se basa en el régimen de facultades. La Facultad, según su naturaleza, necesidades y disponibilidades para cumplir con sus fines, estará constituida por: las escuelas profesionales; los programas de segunda especialidad; el departamento académico de su especialidad, institutos, centros, unidades de investigación, oficinas, laboratorios, bibliotecas, videotecas y talleres.

Facultades

La Universidad Ricardo Palma está integrada por las siguientes Facultades y la Escuela de Posgrado:

- a) Facultad de Arquitectura y Urbanismo: Escuela Profesional de Arquitectura y el Instituto de Vivienda, Urbanismo y Desarrollo Sostenible;
- b) Facultad de Ciencias Biológicas: Escuelas Profesionales de Biología y de Ciencias Veterinarias, y la Segunda Especialidad Profesional en Microbiología y Parasitología en Salud;
- c) Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales: Escuelas Profesionales de Administración y Gerencia, Contabilidad y Finanzas, Economía, Turismo Hotelaría y Gastronomía, Administración de Negocios Globales, Marketing Global y Administración Comercial, y el Programa de Estudios Profesionales por Experiencia Laboral Certificada. EPEL;
- d) Facultad de Ingeniería: Escuelas Profesionales de Ingeniería Civil, Ingeniería Electrónica, Ingeniería Industrial, Ingeniería Informática e Ingeniería Mecatrónica, el Instituto de la Construcción y la Segunda Especialidad Profesional en Ingeniería Electrónica Naval;
- e) Facultad de Humanidades y Lenguas Modernas: Escuela Profesional de Traducción e Interpretación, y el Programa de Estudios Profesionales por Experiencia Laboral Certificada, EPEL, en Traducción e Interpretación;
- f) La Facultad de Medicina Humana: Escuela Profesional de Medicina Humana, Escuela de Residentado Médico y Especialización, la Segunda Especialidad Profesional en Enfermería que comprende las siguientes Especialidades: Enfermería en Geriátrica y Gerontología, Enfermería en Cuidados Intensivos y Enfermería en Centros Quirúrgicos, y por convenio de afiliación: Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza; Escuela de Enfermería San Felipe;
- g) Facultad de Psicología: Escuela Profesional de Psicología, la Escuela Profesional de Educación, las Segundas Especialidades Profesionales, y por convenio el Instituto de Educación Pedagógico Privado Paulo VI. Las Segundas Especialidades Profesionales

son: Didáctica de la matemática, Psicopedagogía, Gestión educativa, Didáctica Universitaria, y Tutoría y Orientación Educativa.

h) Facultad de Derecho y Ciencia Política: Escuela Profesional de Derecho.

El modelo pedagógico de la Universidad Ricardo Palma

El Modelo pedagógico expresa la concepción educativa de la Universidad Ricardo Palma para la formación de profesionales que impulsarán el desarrollo económico, social y cultural del país en un nivel de excelencia. Constituye el referente teórico y metodológico para la planeación, conducción y evaluación de los procesos de formación académico-profesionales. (Universidad Ricardo Palma 2013).

Es una guía de la formación de los estudiantes de modo que se cumplan con los principios filosóficos y teóricos de la universidad. Asimismo, orienta en las especificaciones del diseño curricular, en los contenidos disciplinares y en la formación para la vida ciudadana en una sociedad democrática y para el cuidado del medio ambiente.

El Modelo pedagógico se basa en siete postulados básicos y tres postulados pedagógicos:

Los postulados básicos son los siguientes:

- 1º Educamos para el desarrollo del pensamiento y el ejercicio ético de libre albedrío.
- 2º La educación sienta las bases para una cultura de paz.
- 3º El propósito esencial de la universidad es la formación integral del estudiante.
- 4º La investigación formativa se enraíza en el currículo y se expande al ejercicio de la profesión.
- 5º La calidad de la formación se sustenta y desarrolla a través de los procesos de autoevaluación y mejora continua.
- 6º Educar es motivar y preparar al estudiante para aprender a lo largo de la vida.
- 7º Resulta imperativa la generación y consolidación de la conciencia de protección ambiental como base para el desarrollo sustentable.

Y los postulados pedagógicos son:

- 8º La información se transmite, el conocimiento se construye.
- 9º Ser docente implica ser un promotor y facilitador del aprendizaje, y ser estudiante, asumir el saber como valor predominante.
- 10º Un objetivo formativo del currículo es que el alumno domine las competencias del perfil profesional.

Con estos postulados, la Universidad Ricardo Palma define su quehacer educativo basado en la autonomía, en el respeto a la diversidad de ideas, orientado a la formación integral humanista y científica, proporcionando una educación de calidad en el sentido de desarrollo humano.

EL Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma

Los estudiantes que ingresan a la Universidad se incorporan al Programa de Estudios Básicos (PEB), paralelamente, al inicio de sus carreras profesionales. Durante tres semestres, llevan cursos que corresponden a una formación científica y humanística básica.

Esta formación básica responde a la necesidad imprescindible de los que inician los estudios universitarios, se ejerciten en determinados tipos de razonamiento que hagan posible el desenvolvimiento y desarrollo de un profesional en un momento y en un contexto determinado.

Es importante para el futuro profesional estar en condiciones de desplegar un razonamiento matemático, un razonamiento psicológico, un razonamiento histórico o un razonamiento filosófico, entre otros, para poder construir sobre ellos la reflexión y el estudio en los asuntos propios de su carrera profesional.

El PEB proporciona al estudiante los elementos necesarios para introducirse en los estudios científicos, humanísticos y artísticos, de carácter profesional, con el sustento de los diferentes y fundamentales campos del razonamiento humano; da los instrumentos de reflexión que le permite desenvolverse activa y eficientemente en su profesión, así como también promueve los valores y responsabilidades para su desarrollo como persona y como miembro de una sociedad; asimismo contribuye a consolidar su elección vocacional o tal vez elegir otras opciones .

Durante este periodo de estudios básicos, el estudiante se forma como persona y como ciudadano; el énfasis está centrado en la formación integral: aprende a aprender, desarrolla su curiosidad intelectual, ensancha sus aptitudes y capacidades para tener un feliz y exitoso desempeño como estudiante y en el futuro como profesional; es también para el estudiante un periodo de crecimiento, de maduración, de cuestionamiento y de reflexión.

El PEB es un espacio vivo para convivir e interactuar estudiantes de diferentes carreras profesionales abordando asignaturas de diferente naturaleza exigiendo que los estudiantes sean multidisciplinarios, desarrollando actitudes participativas, superando conflictos, ampliando horizontes y perspectivas, estimulando la tolerancia y la apertura mental que el mundo de hoy requiere.

EL PEB ofrece a los estudiantes un programa de asesoría y de tutoría; el servicio de asesoría personalizada, atiende a los estudiantes que tienen dificultades en algún tema de la asignatura o busca orientaciones para la resolución de problemas, profundización en algún tema de interés, o para algún proyecto de investigación; refuerza los temas de interés del estudiante, que sean necesarios para alcanzar un desempeño óptimo y satisfactorio en términos académicos.

El programa de tutoría ofrece a los estudiantes interesados en desarrollar sus potencialidades personales y da los medios que les facilita la inserción y la adaptación al sistema universitario, conociendo sus estilos de aprendizaje, sus motivaciones, su autoestima y su personalidad; aprendiendo a conocerse y a esforzarse para tener buenos resultados académicos y disfrutar de una buena salud mental. El acompañamiento personalizado por profesores especialistas en tutoría universitaria o por profesores psicólogos es, durante todo el ciclo, haciendo un seguimiento de los logros de cada participante.

Perfil del Egresado del Programa de Estudios Básicos

- Después de haber concluido con los cursos del Programa de Estudios Básicos el estudiante estará en condiciones de:
- Analizar, abstraer, generalizar y confrontar conceptos, teorías y procesos en los campos de la ciencia comprendidos en el Programa.
- Razonar históricamente y a la vez conocer hitos importantes de los procesos históricos del mundo y del país.
- Desenvolverse con propiedad al comunicarse y conocer los elementos básicos de carácter lingüístico.
- Comprender y aplicar los principios del conocimiento filosófico que permitan una aproximación a los problemas fundamentales del ser humano.
- Aplicar los principios y leyes de la lógica en el razonamiento cotidiano y profesional.
- Valorar y conocer la naturaleza del conocimiento psicológico para alcanzar un mejor conocimiento del comportamiento humano.
- Conocer las líneas maestras del Perú, como Estado y Nación, en función a sus procesos y su situación actual.
- Identificar sus características naturales, su sistema ecológico y sus posibilidades de un desarrollo sostenible.

- Aplicar métodos y técnicas de investigación en las diferentes asignaturas comprendidas en el Programa.
- Definir una actitud responsable para consigo mismo, con la Universidad y con el país, cultivando valores y tratando de participar en el desarrollo de la sociedad.
- Asumir una actitud de diálogo con los demás y de respeto y tolerancia hacia la diversidad.

Definiciones conceptuales

(Los términos correspondientes a la variable valores motivacionales se han tomado de Lau, 2015).

Actividades de voluntariado: Acciones solidarias realizadas con libertad y discernimiento con la intención de ayudar a otra persona necesitada.

Actividades familiares: Acciones compartidas en familia como practicar deportes, organizar salidas: excursiones o paseos; ayudar en casa, jugar en casa, visitar familiares o amigos; compartir tiempo de las comidas, tertulias de sobremesa, ver películas o repartir las tareas domésticas.

Apertura al cambio: Se refiere a la independencia de ideas y de acción, favoreciendo la innovación mediante la autonomía y la estimulación.

Atribución: Explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas, propias o ajenas que ocurren en un determinado momento y contexto

Autoatribución: Lo que yo me exijo, me reclamo, asumo, me doy la facultad de, acepto hacer algo que tengo que hacerlo.

Autocuidado: Significa cuidarse a sí mismo mediante comportamientos que contribuyen al bienestar, a la buena salud y al buen desarrollo humano.

Autodirección: Es ser independiente en el pensamiento y en la acción, creativo, con capacidad de exploración, y de elegir metas propias.

Ayuda social: Comportamientos vinculados con la solidaridad, atendiendo las necesidades o carencias de los otros en el momento preciso.

Benevolencia: Se refiere al cuidado del medio ambiente y del bienestar de las personas con las que se establece un contacto personal frecuentemente, como la familia, o los amigos.

Comportamiento socialmente responsable: “Conducta que se da en diferentes ámbitos que tienen a la base una intención orientada hacia el bienestar de todos y que se ejercen con una determinada frecuencia (Navarro 2006,).”

Conformidad: Significa ser moderado en las acciones, en los gustos, en las preferencias y en los impulsos susceptibles de desestabilizar o dañar a otras personas.

Conservación Se refiere a la sumisión y obediencia a las demandas de los demás, cuida la estabilidad, preserva las prácticas tradicionales.

Convivencia social: Comportamientos de respeto, de tolerancia y de consideración para lograr una armonía de coexistencia entre personas con las cuales se comparte un espacio, una actividad o una experiencia.

Desarrollo: Promoción de la capacidad productiva, el empleo y el trabajo decente para erradicar la pobreza en el contexto de un crecimiento económico inclusivo, sostenible y equitativo.

Desarrollo cultural: Comportamientos relacionados con la manera de ver el mundo y con el desarrollo de las personas, como contexto general de la vida y con la libertad para promover su propia formación integral.

Desarrollo humano: Es un paradigma de desarrollo que promueve la creación de un entorno en el que las personas puedan desarrollar su máximo potencial y llevar adelante una vida productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses como un proceso de expansión de las libertades.

Desarrollo sostenible: Es la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Existen cuatro dimensiones del Desarrollo Sostenible: la sociedad, el medio ambiente, la cultura y la economía, estas cuatro dimensiones están interrelacionadas (UNESCO).

Ecología y medioambiente: Comportamientos vinculados al cuidado de lo que rodea a los seres vivo, cuidando "para que la tierra-la casa grande de todos los hombres y mujeres sea un lugar para vivir mejor..."(UNICEF, Manual de medio ambiente).

Educación: Proceso orientado al desarrollo de facultades intelectuales y morales del ser humano; fortaleciendo los derechos y libertades humanas fundamentales.

Espacio cívico compartido: Es el espacio común donde se puede congregarse gente diversa, puedan caber todas, en un clima de respeto, de consideración y de tolerancia; de modo que todos puedan disfrutar satisfactoriamente de algún servicio público que se ofrezca en dichos espacios.

Estimulación: Es el entusiasmo y la excitación por la búsqueda de desafíos en la vida, por la novedad, para tener una vida variada y audaz.

Estudiante universitario: Joven de 16 a 24 años que ha concluido estudios secundarios, se dedica a estudiar una carrera profesional elegida para obtener un título profesional en una universidad.

Hedonismo: Es la gratificación sensual y personal; significa darse gustos, disfrutar la vida.

Igualdad Es sentirse como los demás, es respetar las diferencias de cada grupo o de cada persona de modo que los grupos o las personas puedan defender sus diferencias y a la vez se sientan incluidos en el conjunto social, no marginados ni presionados a aceptar una homogeneidad etnocultural.

Individualismo: Tendencia a defender los intereses individuales por encima del bien común. No hay sentimiento de pertenencia a una comunidad, no se siente la necesidad de construir la solidaridad.

Inventario de Schwartz (PVQ): Es el cuestionario de valores por retratos (Portraits value questionnaire), elaborado para medir los diez valores fundamentales de las personas en contextos culturales diferentes, validado universalmente.

Jerarquía de valores motivacionales: Los valores se priorizan por criterios de importancia en una situación dada, constituyéndose así en un sistema de valores basado en las vivencias, en las historias de vida, en los conocimientos previos y en los desarrollos cognitivos de los individuos.

Logro: Es el éxito personal obtenido demostrando las competencias culturales, sociales o profesionales reconocidas de acuerdo con los estándares sociales. Es haber conseguido una marca extraordinaria, sentirse capaz, ambicioso, inteligente, exitoso, tener influencias

Motivación: Es una fuerza que nos mueve para actuar de una manera determinada y obtener una meta. Cuando nosotros pensamos en nuestros valores, pensamos en lo que nos parece importante en la vida (por ejemplo, el éxito, la seguridad, la benevolencia).

Persona: Es el ser humano con características biológicas, psicológicas y sociales capaz de transmitir a través de un lenguaje, afectos, valores, conocimientos, actitudes y necesidades; es único, es el sujeto que tiene dominio de sí mismo, crece y se realiza en relación a las otras personas.

Poder: Es alcanzar un status social prestigioso; tener el control o el dominio de otras personas.

Predisposición a la solidaridad: La solidaridad es una actitud, aprendida durante el proceso educativo, asociada a la justicia; es sentirse fraterno.

Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma (PEB): Es el periodo de formación básica del ingresante a la Universidad Ricardo Palma. Son los tres primeros ciclos de estudios universitarios centrados en la formación integral, llevando en paralelo algunos cursos de facultad.

Promoción personal: Es una dimensión que se caracteriza por su énfasis en los valores que buscan el poder, logro y éxito personal.

Respeto mutuo: Respeto mutuo entre las personas, significa considerarse igual entre sí recíprocamente, generando la autonomía y la cooperación.

Respeto por los espacios compartidos: comportamiento de respeto y de consideración por el espacio común compartido responsablemente.

Responsabilidad Académica: Actitud relacionada con la vida académica del estudiante en lo que concierne a tareas, puntualidad en la entrega de las tareas, calidad de sus trabajos de aprendizajes, de los conocimientos adquiridos, es el compromiso cumplido con realizar la tarea.

Responsabilidad social universitaria: Se define bajo dos perspectivas: una dirigida hacia los valores y principios, y otra que contempla la gestión de los impactos en el medio ambiente y en la sociedad. “conjunto de actuaciones que realiza la universidad como resultado de la ejecución de su Proyecto Institucional, donde declara explícitamente a través de su visión y misión, la orientación y coherencia de valores y actividades con la búsqueda de la felicidad de los seres humanos...” de Martínez & Picco (2001), mencionado en Proyecto de memorias de responsabilidad social de las universidades Públicas Andaluzas: propuesta de memoria universitaria de sostenibilidad. Esta definición responde a “la necesidad de asegurar ecosistemas saludables, equidad social y buena gobernanza de las organizaciones”. (González et al., 2015).

Seguridad: Es la búsqueda de la armonía, de las situaciones carentes de peligro y de la estabilidad.

Solidaridad: Significa vincularse con la causa del otro, e implica una responsabilidad y un compromiso social.

Teoría de Schwartz: Esta teoría trata de los valores fundamentales que los individuos reconocen como tales en todas las culturas. El modelo estructural de valores de Schwartz postula que el principal aspecto de contenido que organiza el sistema de valores es el tipo de meta motivacional representado por las diez variables: Conformidad, tradición, benevolencia, universalismo, autonomía, estimulación, hedonismo, logro, poder y seguridad.

Tolerancia: La tolerancia es una actitud de respeto, de apertura y de aprecio hacia los demás. Es una actitud activa de reconocimiento de los derechos humanos universales y las libertades fundamentales de los demás.

Tradición: Es respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas tradicionales.

Trascendencia: Esta dimensión está orientada a la realización de los valores de igualdad y justicia para todos, o la búsqueda de la conservación de la naturaleza.

Universalismo: Es comprensión, tolerancia y protección del bienestar de todos, y del cuidado de Valores: Los valores están relacionados con los conceptos de aprecio, cualidad, estima, interés y preferencia. Son convicciones profundas de los individuos que definen su manera de ser y orientan su comportamiento; involucran sentimientos y emociones.

Valores motivacionales: Son creencias de los individuos que definen su manera de ser (su identidad), orientan su comportamiento, determinan sus decisiones frente a sus deseos e impulsos, fortalecen su sentido del deber ser e involucran sentimientos y emociones.

OBJETIVOS Y/O HIPÓTESIS Y VARIABLES

Objetivo Central

Analizar la relación entre la preferencia de valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Objetivos Específicos

1. Evaluar si existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.
2. Juzgar si existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales según las variables sociodemográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.
3. Analizar si existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.
4. Evaluar si existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables según las variables sociodemográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Hipótesis central

Existe una relación significativa entre los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Hipótesis específicas

H1: Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales.

H2: Existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

H3: Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables.

H4: Existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Variables de estudio

Tabla 1
Variables, dimensiones e indicadores

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Variable 1 Valores motivacionales	<ul style="list-style-type: none">• Autotrascendencia• Conservación• Autopromoción• Apertura al cambio	<ul style="list-style-type: none">• Universalismo• Benevolencia• Tradición• Conformidad• Seguridad• Poder• Logro• Hedonismo• Estimulación• Autodirección

<p>Variable 2: Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables</p>	<p>Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Convivencia social • Desarrollo cultural • Responsabilidad académica • Actividades de voluntariado • Ecología y medio ambiente • Ayuda social • Responsabilidad social universitaria • Actividades familiares • Autocuidado • Respeto por los espacios cívicos compartidos
<p>Variable 3: Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables</p>	<p>Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ecología y medio ambiente • Actividades de voluntariado • Convivencia social • Responsabilidad académica
<p><i>Perfil demográfico</i></p>		<p><i>Género</i> <i>Edad</i> <i>Facultad</i></p>

Los indicadores sociodemográficos permiten describir las características de la muestra por categorías, sirven de referencia global y contextualizada: género, edad, facultad académica y declaración en el DNI de la disposición voluntaria acerca de la donación de órganos por fallecimiento.

Operacionalización de variables

Tabla 2
Operacionalización de variables

Variable 1: Valores motivacionales (La información de la variable 1: Valores Motivacionales y su instrumento cuestionario Schwartz se ha tomado de Lau, (2015) por ser una variable común en ambas investigaciones de la misma autora.		
Definición conceptual: Son creencias de los individuos que definen su manera de ser (su identidad), orientan su comportamiento, determinan sus decisiones frente a sus deseos e impulsos, fortalecen su sentido del deber ser e involucran sentimientos y emociones; son convencimientos de que algo es preferible. Los valores se jerarquizan por criterios de importancia en una situación dada, constituyéndose así en un sistema de valores basado en sus vivencias, sus historias de vida, sus conocimientos previos y sus desarrollos cognitivos.		
Instrumento: Cuestionario de valores por retratos (Portrait Values Questionnaire: [PVQ]). (Schwartz 2005b; Schwartz et al, 2001)		
Dimensiones	Indicadores (Definición Operacional)	Ítems del instrumento
Autotrascendencia Está orientada a la realización de los valores de igualdad y justicia para todos, o la búsqueda de la conservación de la naturaleza.	Universalismo Comprensión, tolerancia y protección del bienestar de todas las personas y de la naturaleza.	Integrado por seis ítems: 3, 8, 19, 23, 29 y 40
	Benevolencia Preservación del bienestar de las personas con las que mantiene un contacto personal frecuente.	Integrado por cuatro ítems: 12, 18, 27 y 33
Conservación Realiza valores de respeto a la tradición, sumiso, obediente a las demandas de los demás, seguridad	Tradición Respeto, compromiso y aceptación de las costumbres e ideas la cultura tradicional o la religión.	Integrado por cuatro ítems: 9, 20, 25 y 38
	Conformidad Restricción de las acciones, inclinaciones o impulsos que pudieran molestar u ofender a otros y quebrantar las normas o expectativas sociales.	Integrado por cuatro ítems: 7, 16, 28 y 36
	Seguridad Búsqueda de armonía, seguridad y estabilidad de la sociedad, de las relaciones y de sí mismo.	Integrado por cinco ítems: 5, 14, 21, 31, 35
Promoción personal Está orientada al éxito personal	Poder Prestigio, dominio y estatus social sobre las personas y los recursos.	Integrado por tres ítems: 2, 17 y 39
	Logro Éxito personal, demostrando competencia según los criterios sociales.	Integrado por cuatro ítems: 4, 13, 24, y 32

Apertura al cambio Realiza valores que implican independencia, tolerancia, novedad, riesgo en la vida.	Hedonismo Placer y sensación de gratificación para uno mismo.	Integrado por tres ítems: 10, 26 y 37
	Estimulación Entusiasmo, novedad, desafíos en la vida.	Integrado por tres ítems: 6, 15 y 30
	Autodirección Independencia de pensamiento y acción, creatividad y exploración.	Integrado por cuatro ítems: 1, 11, 22 y 34
Variable 2 : Autoatribución de frecuencia comportamientos socialmente responsables		
Definición conceptual Autoatribución: Lo que me exijo, me reclamo, asumo, me doy la facultad de, acepto: hacer algo que tengo que hacerlo. Comportamientos socialmente responsables: "Conducta que se da en diferentes ámbitos que tienen a la base una intención orientada hacia el bienestar de todos y que se ejercen con una determinada frecuencia" (Navarro, 2006)		
Escala ordinal: Likert de 5 opciones (41 ítems). nunca=1; casi nunca=2; a veces=3; casi siempre=4; siempre= 5		
Instrumento: Cuestionario de autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables. Cuestionario elaborado para la presente investigación tomando como referencia: Davidovich, M., & Espina, A., & Navarro, G., & Salazar, L. (2005)		
Factores de la frecuencia de los comportamientos	Definición Operacional	Ítems del instrumento
Convivencia Social	Comportamientos de respeto, de tolerancia y de consideración para lograr una armonía de coexistencia entre las personas con las cuales se comparte un espacio, una actividad o una experiencia.	Integrado por ítems: 43; 65; 68; 69; 70; 71; 76; 78.
Desarrollo cultural	Comportamientos relacionados con la manera de ver el mundo y con el desarrollo de las personas, como contexto general de la vida y con la libertad para promover su propia formación integral.	Integrado por ítems: 47; 55; 61; 66; 67; 81.
Responsabilidad académica	Actitud relacionada con la vida académica del estudiante en lo que concierne a tareas, puntualidad en la entrega de las tareas, calidad de sus trabajos de aprendizajes, de los conocimientos adquiridos, es el compromiso cumplido con realizar la tarea.	Integrado por los ítems: 41; 50; 59; 60; 75; 80
Actividades de voluntariado	Acciones solidarias realizadas con libertad y discernimiento con la intención de ayudar a otra persona necesitada.	Integrado por ítems: 49; 52; 56; 62

Ecología y medio ambiente	Comportamientos vinculados al cuidado de lo que rodea a los seres vivo, cuidando "para que la tierra-la casa grande de todos los hombres y mujeres sea un lugar para vivir mejor..."(UNICEF, 2001).	Integrado por ítems: 44; 74; 79; 82
Ayuda Social	Comportamientos vinculados con la solidaridad, atendiendo las necesidades o carencias de los otros en el momento preciso.	Integrado por los ítems: 63; 64; 72.
Responsabilidad Social Universitaria	Respeto a las ideas o a las sugerencias de los diferentes grupos de trabajos universitarios o de sus propios pares en las discusiones académicas, políticas o culturales.	Integrado por ítems: 45; 46.
Actividades familiares	Acciones compartidas en familia como practicar deportes, organizar salidas: excursiones o paseos; ayudar en casa, jugar en casa, visitar familiares o amigos; compartir tiempo de las comidas, tertulias de sobremesa, ver películas o repartir las tareas domésticas.	Integrado por ítems: 53; 54; 57.
Autocuidado	Significa cuidarse a sí mismo mediante comportamientos que contribuyen al bienestar, a la buena salud y al buen desarrollo humano	Integrado por ítems: 51; 77.
Respeto por los espacios cívicos compartidos	Es el espacio común donde se puede congregar gente diversa, puedan caber todas, en un clima de respeto, de consideración y de tolerancia; de modo que todos puedan disfrutar satisfactoriamente de algún servicio público que se ofrezca en dichos espacios.	Integrado por los ítems: 42; 48; 73
Variable 3: Autoatribución de intención que subyace en los comportamientos socialmente responsables		
Definición conceptual		
Intención es el propósito, la finalidad o el motivo que orienta un comportamiento positivo hacia la satisfacción de las necesidades del otro o de los demás o a la mejora social. (Alonso, 2004). La intención "trascendente" como lo llama Alonso (2004), es la intención orientada al servicio de los demás: trabajo en equipo, la generosidad, la cooperación, la responsabilidad social.		
Escala ordinal: Likert de 4 opciones. (8 ítems)		
No tiene clara la intención= 1 punto; Beneficio personal=2puntos; Beneficio para los más cercanos, padres, compañeros, los demás =3 puntos; Beneficio para todos=4 puntos.		
Instrumento: Cuestionario de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables. Cuestionario elaborado para la presente investigación tomando como referencia: Davidovich, M., & Espina, A., & Navarro, G., & Salazar, L. (2005)		
Factores de la intención de los comportamientos	Definición Operacional	Ítems del instrumento
Factor 1:	Comportamientos vinculados al cuidado de lo que rodea a los seres vivo, cuidando	Integrado por ítems: 88; 89.

Ecología y medio ambiente	"para que la tierra-la casa grande de todos los hombres y mujeres sea un lugar para vivir mejor..."(UNICEF, 2001)	
Factor 2: Actividades de voluntariado	Acciones solidarias realizadas con libertad y discernimiento con la intención de ayudar a otra persona necesitada.	Integrado por ítems: 84; 85; 86.
Factor 3: Convivencia Social	Comportamientos de respeto, de tolerancia y de consideración para lograr una armonía de coexistencia entre las personas con las cuales se comparte un espacio, una actividad o una experiencia.	Integrado por los ítems: 87; 90
Factor 4: Responsabilidad Académica	Actitud relacionada con la vida académica del estudiante en lo que concierne a tareas, puntualidad en la entrega de las tareas, calidad de sus trabajos de aprendizajes, de los conocimientos adquiridos, es el compromiso cumplido con realizar la tarea.	Integrado por ítems: 83.

MÉTODO

El diseño de la investigación es no experimental, *ex post facto* correlacional. La expresión *ex post facto* viene del latín, significa después de haber ocurridos los hechos. "Ex post facto es una investigación sistemática en la que resulta imposible manipular las variables, porque ya ocurrieron los hechos. Al igual que en la investigación experimental, se pueden hacer inferencias y obtener conclusiones y la lógica de la investigación es fundamentalmente la misma" (Kerlinger, 1984, p.116).

Es una investigación correlacional, porque se orienta a la determinación del grado de afinidad existente entre los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en una muestra de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, en 2017.

Se intenta utilizar la información de la variable valores motivacionales para predecir la autoatribución de comportamientos socialmente responsables.

Aron y Aron (2001), denominan variable predictora y variable criterio, (a pesar de que estos términos no sean tan utilizados en el ámbito de la investigación psicológica), dado que en una correlación la relación entre las variables no define una relación de causa y efecto.

La correlación se ocupa principalmente de establecer si existe una relación, entonces se determina la magnitud y la dirección de la relación. (Pagano, 1998).

Se ha empleado el enfoque cuantitativo, debido a que existen trabajos previos, tanto en valores motivacionales como en autoatribución de comportamientos socialmente responsables.

Muestra / Participantes / Sujetos / Base de datos

Población y Muestra

Población

La población está constituida por los 4297 estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, correspondientes al ciclo 2017-II repartidos en los 3 primeros ciclos de estudios universitarios y que en paralelo cursan algunos cursos de las Facultades que le corresponden a sus carreras profesionales: arquitectura y urbanismo, ingeniería, Ciencias económicas y empresariales, Humanidades y Lenguas Modernas, Psicología, Ciencias Biológicas, Medicina, Derecho y ciencias políticas.

Muestra

El tamaño de muestra se ha obtenido con la fórmula para población finita de Sierra Bravo, con un margen de error del 5% y una confianza del 95%, generándose una muestra de 353 estudiantes.

Fórmula para determinar el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 x P x Q x N}{E^2 x (N - 1) + Z_{1-\alpha/2}^2 x P x Q} \dots\dots\dots (1)$$

Donde:

N: Es el tamaño de la población (4297)

P: Es el parámetro proporción poblacional. Como no se cuenta con información de investigaciones con características similares, se asume el valor P = 0.5; con este valor se logra un tamaño de muestra aceptable con una varianza mínima.

E: Es el nivel de precisión relativa, conocido también como error de muestreo, es el error que se comete por el hecho de extraer un grupo pequeño de individuos de un grupo mayor. En este caso, se considera un error relativo E de 5%.

Z: Es el coeficiente de fiabilidad, es el margen de confianza que se tiene de extrapolar los resultados obtenidos de la muestra a la población total; en el presente caso se considera un nivel de confianza del 90% que corresponde al valor $Z_{(0.975)}=1.95996$ en las variables aleatorias estandarizadas. (Variables aleatorias normales).

Reemplazando los valores en la ecuación (1):

$$n = \frac{(1.95996)^2 * 0.5 * 0.5 * 4297}{(0.05)^2 * (4297 - 1) + (1.95996)^2 * 0.5 * 0.5} = \frac{4126.687}{11.70036} = 352.696 = 353$$

En consecuencia, el tamaño de muestra es 353.

Se utilizó la estrategia transversal en el momento de la toma de información a través de las encuestas, la cual consistió en registrar la conducta de los sujetos (o unidades de observación) en un punto o corte del tiempo" (Arnau Gras, 1995, p. 62).

Tipo de muestreo

El tamaño de la muestra es $n = 353$, se repartió directamente proporcional al tamaño de la población de cada una de las facultades a las cuales pertenecen los estudiantes del Programa de Estudios Básicos.

El reparto directamente proporcional a cada uno de los estratos se expresa a través de la fórmula siguiente:

$$n_h = n \left(\frac{N_h}{N} \right)$$

Donde:

n_h = Tamaño de población correspondiente a cada estrato facultad: h

N = Tamaño de la población total del PEB: 4297

n = Tamaño de la muestra total: 353

El tamaño de muestra fue de 353 según la población estimada.

Reemplazando valores en la fórmula tenemos:

Facultades	Población	Muestra
Arquitectura	918	75
Ciencias Biológicas	218	18
Derecho y Ciencias Políticas	146	12
Medicina Humana	340	28
Ciencias Económicas y Empresariales	820	67
Humanidades y Lenguas Modernas	273	23
Ingeniería	1331	109
Psicología	251	21
Total	4297	353

Para seleccionar a los estudiantes en sus respectivas secciones se realizó un muestreo con probabilidad proporcional al tamaño de la población en sus respectivas facultades.

Instrumentos de recolección de datos

- Diseño del instrumento: Cuestionario autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 – Perú (anexo 1).
- Cuestionario definitivo, contiene lo siguiente (anexo 2):
 1. Datos demográficos
 2. Cuestionario de valores motivacionales de Schwartz

3. Cuestionario de autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Confiabilidad y validez de constructo de los instrumentos aplicados

Confiabilidad y validez de la Variable: Frecuencia de Autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Confiabilidad

La confiabilidad mide el grado de consistencia interna y estabilidad de las preguntas del instrumento de evaluación, a través del estadístico Alfa de Cronbach y el Coeficiente de Correlación Ítem total corregido.

Tabla 3
Confiabilidad del factor 1: Convivencia social

Convivencia Social	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P43: Dejo libre los asientos reservados de los buses para las personas ancianas, discapacitadas o embarazadas	4.50	0.82	0.44
P65: Presto atención a la persona que me habla	4.28	0.78	0.49
P68: Facilito el paso de los discapacitados o personas mayores por las veredas	4.34	0.85	0.55
P69: Respeto el orden de la fila de espera para ser atendido(a) en algún servicio (“hago la cola de espera”)	4.57	0.73	0.60
P70: Saludo, agradezco cuando son amables o me hacen un servicio, pido algo de buenas maneras	4.52	0.74	0.69
P71: Guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura o arrojarlos	4.49	0.80	0.55
P76: Trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica	4.52	0.73	0.55
P78: Cedo el asiento a las personas mayores o con discapacidad, en el bus o en otro espacio público	4.50	0.85	0.57

Alfa de Cronbach = 0.83

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 1: Convivencia social, tabla 3, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.44 y 0.57, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.83, con lo que se concluye que las preguntas 43, 65, 68, 69,70, 71, 76 y 78 miden el factor convivencia social con puntajes promedios confiables.

Tabla 4
Confiabilidad del factor 2: Desarrollo cultural

Desarrollo Cultural	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P47: Asisto a eventos culturales para complementar mi desarrollo personal: conferencia, actividades, cursos	3.20	1.04	0.47
P55: Me intereso en el funcionamiento de los servicios gratuitos que ofrece la universidad: centro de estudiantes, biblioteca, informática, tutoría, asesoría	3.49	1.04	0.50
P61: Converso con mis amigos(as) o compañeros(as) de clases sobre los acontecimientos nacionales o mundiales, (como los desastres naturales, los conflictos entre países, los migrantes o el futbol)	3.18	0.99	0.52
P66: Reflexiono sobre lo que ocurre en el mundo, me ayudo leyendo por internet u otro medio el análisis crítico de los especialistas	3.69	1.01	0.58
P67: Me informo de lo que ocurre en el Perú y en el mundo en materia de noticias (por noticiero, diarios o redes sociales)	3.63	0.97	0.59
P81: Leo libros o artículos que no son de mi carrera profesional me amplían la visión del mundo	3.54	1.06	0.48
Alfa de Cronbach = 0.78			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 2: Desarrollo cultural, tabla 4, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.47 y 0.59, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.78, con lo que se concluye que las preguntas 47, 55, 61, 66, 67 y 81 miden el factor Desarrollo cultural con puntajes promedios confiables.

Tabla 5
Confiabilidad del factor 3: Responsabilidad académica

Responsabilidad académica	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P41: Estudio y me preparo para mis prácticas calificadas o controles de lectura	3.73	0.80	0.60
P50: Participo en las clases	3.29	0.92	0.43
P59: Aprovecho el tiempo en los trabajos grupales	3.54	0.87	0.51
P60: Hago las tareas y los trabajos de mis cursos	4.12	0.75	0.58
P75: Estudio y me preparo para los exámenes parciales o finales	4.12	0.88	0.65
P80: Asisto a clase	4.49	0.70	0.46
Alfa de Cronbach = 0.78			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 3: Responsabilidad académica, tabla 5, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.47 y 0.59, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.78, con lo que se concluye que las preguntas 41, 50, 59, 60, 75 y 80 miden el factor Responsabilidad académica con puntajes promedios confiables.

Tabla 6
Confiabilidad del factor 4: Actividades de voluntariado

Actividades de voluntariado	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P49: Hago donaciones (como dinero, alimentos, agua, ropa o útiles escolares) por desastres naturales, incendios o accidentes	2.90	1.09	0.56
P52: Doy dinero para ayuda benéfica en campaña social	2.82	1.07	0.53
P56: Participo en actividades de voluntariado, por ejemplo, visita al asilo de ancianos, a las aldeas infantiles, apoyo en eventos de los clubes deportivos, protección de animales en extinción	2.40	1.09	0.49
P62: Dono sangre a familiares, amigos o persona que lo necesite en los hospitales	2.41	1.31	0.34
Alfa de Cronbach = 0.69			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 4: Actividades de voluntariado, tabla 6, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.34 y 0.56, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.69, con lo que se concluye que las preguntas 49, 52, 56 y 62 miden el factor Actividades de voluntariado con puntajes promedios confiables.

Tabla 7
Confiabilidad factor 5: Ecología y medio ambiente

Ecología y medio ambiente	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P44: Ahorro agua, electricidad y gas	3.78	0.93	0.47
P74: Uso los espacios compartidos en mi casa, en forma limpia y ordenada	3.91	0.88	0.32
P79: Me informo sobre cómo se clasifican o donde se depositan los residuos de basura para su reciclaje	3.64	1.06	0.50
P82: Agrupo los residuos plásticos, los de cartones, los separo de los de vidrios, o de los orgánicos antes de llevarlos a los contenedores clasificados	3.19	1.23	0.49
Alfa de Cronbach = 0.66			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 5: Ecología y medio ambiente, tabla 7, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.32 y 0.50, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.66, con lo que se concluye que las preguntas 44, 74, 79 y 82 miden el factor Ecología y medio ambiente con puntajes promedios confiables.

Tabla 8
Confiabilidad del factor 6: Ayuda social

Ayuda social	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P63: Colaboro en el aprendizaje de otras personas (ayudo a mis compañeros de clase a estudiar, ayudo a niños en juegos grupales, capacito a adultos en emprender un negocio)	3.28	1.06	0.41
P64: Colaboro en los trabajos grupales de los cursos	4.05	0.88	0.42
P72: Atiendo las necesidades de mis compañeros(as) que van más despacio en la resolución de la tarea de los trabajos grupales	3.76	0.83	0.33
Alfa de Cronbach = 0.57			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 6: Ayuda social, tabla 8, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.33 y 0.42, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.57, con lo que se concluye que las preguntas 63, 64 y 72 miden el factor Ayuda social con puntajes promedios confiables.

Tabla 9
Confiabilidad del factor 7: Responsabilidad social universitaria

Responsabilidad social universitaria	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P45: Valoro objetivamente las ideas o sugerencias de mis compañeros o compañeras del grupo de trabajo	4.13	0.76	0.68
P46: Respeto las diferencias de ideas entre los miembros de los trabajos grupales	4.25	0.79	0.68
Alfa de Cronbach = 0.81			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 7: Responsabilidad social universitaria, tabla 9, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas igual a 0.68, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.81, con lo que se concluye que las preguntas 45 y 46 miden el factor responsabilidad social universitaria con puntajes promedios confiables.

Tabla 10
Confiabilidad del factor 8: Actividades familiares

Actividades familiares	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P53: Tengo ratos libres para disfrutarlos viendo tv, escuchando música, practicando un pasatiempo, o los disfruto en familia o con amistades	3.93	0.95	0.29
P54: Doy mi tiempo a mis papás, a mis hermanos o a mis abuelos en sus actividades	3.63	1.03	0.52
P57: Disfruto en familia limpiando, cocinando, jugando o riendo juntos	3.52	1.05	0.42
Alfa de Cronbach = 0.60			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 8: Actividades familiares, tabla 10, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.29 y 0.52, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.60, con lo que se concluye que las preguntas 53, 54 y 57 miden el factor Actividades familiares con puntajes promedios confiables.

Tabla 11
Confiabilidad del factor 9: Autocuidado

Autocuidado	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P51: Converso o hablo por el celular en espacios públicos sin molestar a los demás	3.95	0.99	0.13
P77: Me informo sobre la prevención de las enfermedades transmitidas sexualmente	4.04	0.95	0.13
Alfa de Cronbach = 0.23			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 9: Autocuidado, tabla 11, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas igual a 0.13, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.23, con lo que se concluye que las preguntas 51 y 77 miden el factor Autocuidado universitaria con puntajes promedios confiables moderados.

Tabla 12

Confiabilidad del factor 10: Respeto por los espacios cívicos compartidos

Respeto por los espacios cívicos compartidos	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P42: Trato de mantener limpio los servicios higiénicos públicos	4.58	0.64	0.51
P48: Camino por las veredas con paso razonable sin molestar el paso de los demás	4.13	0.87	0.32
P73: Guardo las envolturas de galletas o golosinas, envases de bebidas o restos de alimentos, hasta encontrar un tacho de basura para no ensuciar el bus, parque, plaza o playa	4.50	0.87	0.38
Alfa de Cronbach = 0.58			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 10: Respeto por los espacios cívicos compartidos, tabla 12, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.32 y 0.51, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.58, con lo que se concluye que las preguntas 42, 48 y 73 miden el factor Respeto por los espacios cívicos compartidos con puntajes promedios confiables.

Confiabilidad Generalizada para la variable: Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Tabla 13

Confiabilidad generalizada para la variable: Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
Convivencia social	4.46	0.53	0.65
Desarrollo cultura	3.46	0.70	0.57
Responsabilidad académica	3.88	0.57	0.56
Actividades de voluntariados	2.63	0.82	0.40
Ecología y medio ambiente	3.63	0.73	0.59
Ayuda social	3.70	0.68	0.60
Responsabilidad social universitaria	4.19	0.71	0.47
Actividades familiares	3.69	0.75	0.39
Autocuidado	4.00	0.73	0.47
Respeto por los espacios cívicos compartidos	4.40	0.59	0.61
Alfa de Cronbach = 0.83			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis de la confiabilidad generalizada para la variable Frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tabla 13, se observa que los factores alcanzan correlaciones significativas que varían entre 0.39 y 0.65, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.83.

Validez

Tabla 14

Matriz de correlaciones rotadas para los indicadores del cuestionario Frecuencia de Autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Preguntas	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Comunalidad
P43	0.45										0.44
P65	0.47										0.54
P68	0.66										0.60
P69	0.72										0.63
P70	0.67										0.65
P71	0.67										0.69
P76	0.51										0.62
P78	0.63										0.54
P47		0.33									0.59
P55		0.40									0.47
P61		0.59									0.46
P66		0.78									0.69
P67		0.73									0.63
P81		0.58									0.49
P41			0.78								0.68
P50			0.47								0.50
P59			0.44								0.54
P60			0.67								0.58
P75			0.81								0.77
P80			0.51								0.59
P49				0.78							0.71
P52				0.76							0.66
P56				0.69							0.55
P62				0.44							0.33
P44					0.63						0.56
P74					0.40						0.42
P79					0.46						0.52
P82					0.63						0.62
P63						0.67					0.59
P64						0.57					0.60
P72						0.48					0.62
P45							0.74				0.75
P46							0.75				0.75
P53								0.63			0.61
P54								0.77			0.69
P57								0.62			0.60
P51									0.73		0.61
P77									0.27		0.51
P42										0.41	0.57
P48										0.31	0.62
P73										0.31	0.63
% de varianza	11.30%	7.96%	7.36%	6.16%	5.44%	5.03%	4.90%	4.59%	3.59%	2.69%	59.04%

* Correlación mayor o igual a 0.30 (P_valor < 0.05), entonces la correlación es significativa
n = 353

Los resultados de la tabla 14, muestran la existencia de diez factores relevantes el factor 1 convivencia social (11.30%), el factor 2 desarrollo cultural (7.96%), el factor 3 responsabilidad académica (7.36%), el factor 4 actividades de voluntariado (6.16%), el factor 5 ecología y medio ambiente (5.49%), el factor 6 ayuda social (5.03%), el factor 7 responsabilidad social universitaria (4.90%), el factor 8 actividades familiares (4.59%), el factor 9 autocuidado (3.59%) y el factor 10 respeto por los espacios cívicos compartidos (2.69%). Con lo que se concluye que el instrumento frecuencias de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tiene una validez del 59.04%, muy cerca del valor establecido (porcentaje de varianza mayor o igual al 60%).

Se concluye que el cuestionario frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tiene una validez del 59.04% (Tabla 14) y una alta confiabilidad del 83% (Tabla 13).

Confiabilidad y validez de la Variable: Intención de Autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Validez

Tabla 15

Matriz de correlaciones rotadas para los indicadores del cuestionario Intención de Autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Preguntas	F1	F2	F3	F4	Comunalidad
P88	0.76				0.61
P89	0.74				0.60
P84		0.51			0.60
P85		0.79			0.64
P86		0.75			0.66
P87			0.89		0.80
P90			0.53		0.48
P83				0.90	0.84
% de varianza	18.71%	18.51%	14.82%	13.18%	65.22%

* Correlación mayor o igual a 0.30 (P_valor < 0.05), entonces la correlación es significativa n = 353

Los resultados de la tabla 15, muestran la existencia de cuatro factores relevantes el factor 1 ecología y medio ambiente (18.71%), el factor 2 actividades de voluntariado (18.51%), el factor 3 convivencia social (14.82%) y el factor 4 responsabilidad académica (13.18%). Con lo que se concluye que el instrumento Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tiene una validez del 65.22%.

Confiabilidad

Tabla 16
Confiabilidad para el factor 1: Ecología y medio ambiente

Ecología y medio ambiente	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P88: Guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos	2.94	0.96	0.32
P89: Cuido el medio ambiente	2.81	0.97	0.32
Alfa de Cronbach = 0.49			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 1: Ecología y medio ambiente tabla 16, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas igual a 0.32, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.49, con lo que se concluye que las preguntas miden el factor ecología y medio ambiente con puntaje promedio confiable moderado.

Tabla 17
Confiabilidad para el factor 2: Actividades de voluntariado

Actividades de voluntariado	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P84: Me intereso en las actividades o trabajos grupales	3.41	0.96	0.25
P85: Hago voluntariado	2.71	1.02	0.38
P86: Hago donaciones como dinero, alimentos, agua, ropa, o útiles escolares por desastres naturales, incendios o accidentes	2.88	0.97	0.32
Alfa de Cronbach = 0.50			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 2: Actividades de voluntariado tabla 17, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas que varían entre 0.25 y 0.38, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.50, con lo que se concluye que las preguntas 84, 85 y 86 miden el factor actividades de voluntariado con puntaje promedio confiable moderado.

Tabla 18
Confiabilidad para el factor 3: Convivencia social

Convivencia social	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
P87: Trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica	2.92	0.65	0.25
P90: Camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás	2.83	0.88	0.25
Alfa de Cronbach = 0.39			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis del Factor 3: Convivencia social tabla 18, se observa que las preguntas alcanzan correlaciones significativas igual a 0.25, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.39, con lo que se concluye que las preguntas 87 y 90 miden el factor convivencia social con puntaje promedio confiable moderado.

Confiabilidad Generalizada para la variable: Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables

Tabla 19
Confiabilidad generalizada para la variable: Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
Ecología y medio ambiente	2.87	0.78	0.33
Actividades de voluntariado	2.99	0.69	0.25
Convivencia social	2.88	0.61	0.36
Responsabilidad Académica	2.09	0.56	0.10
Alfa de Cronbach = 0.45			

*p < 0.05
n = 35

En el análisis de la confiabilidad generalizada para la variable Intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tabla 19, se observa que los factores alcanzan correlaciones significativas que varían entre 0.10 y 0.36, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.45.

Se concluye que el cuestionario intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables tiene una validez del 65.22% (Tabla 15) y una confiabilidad moderada del 45% (Tabla 19).

Por lo que los factores miden la variable de interés con puntaje promedio confiable moderado.

Confiabilidad y validez de la variable: Valores motivacionales de Schwartz

Confiabilidad

Tabla 20

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Universalismo

Universalismo	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P3: Piensa que es importante que a todos los individuos del mundo se les trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades	5.34	0.86	0.47
P8: Le parece importante escuchar a las personas diferentes. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía desea entenderlas	4.83	1.04	0.30
P19: Cree firmemente que las personas deben proteger la naturaleza. Es importante cuidar el medio ambiente	5.15	0.95	0.56
P23: Cree que todos los habitantes de la tierra deberían vivir en armonía. Es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo	4.97	1.02	0.55
P29: Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas a las que no conoce. Es importante proteger a los más débiles	5.20	0.87	0.50
P40: Es importante adaptarse a la naturaleza e integrarse en ella. Cree que la gente no debería alterar la naturaleza	5.04	1.00	0.44
Alfa de Cronbach = 0.73			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 20, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.30 y 0.56, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.73. En consecuencia, las preguntas 3, 8, 19, 23, 29 y 40 confirman la confiabilidad del valor motivacional universalismo con puntajes promedios confiables.

Tabla 21

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Benevolencia

Benevolencia	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P12: Es muy importante ayudar a la gente que le rodea. Se preocupa por su bienestar	5.06	0.88	0.40
P18: es importante ser leal a sus amigos. Se entrega totalmente a las personas cercanas	5.10	0.98	0.29
P27: Es importante responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce	4.92	0.94	0.43
P33: Es importante perdonar a la gente que le ha hecho daño. Trata de ver lo bueno en ella y no guardarle rencor	4.47	1.36	0.21
Alfa de Cronbach = 0.52			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 21, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.21 y 0.43, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.52. En consecuencia, las preguntas 12, 18, 27 y 33 confirman la confiabilidad del valor motivacional benevolencia con puntajes promedios confiables.

Tabla 22

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Tradición

Tradición	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P9: Piensa que es importante no pedir más de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen	3.64	1.37	0.22
P20: Las creencias religiosas son importantes. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda	3.23	1.53	0.19
P25: Cree que es mejor hacer las cosas de forma tradicional. Es importante conservar las costumbres que ha aprendido	3.83	1.18	0.31
P38: Es importante ser humilde y modesto/a. Trata de no llamar la atención	5.12	0.91	0.21
Alfa de Cronbach = 0.41			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 22, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.19 y 0.31, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.41. En consecuencia, las preguntas 9, 20, 25 y 38 confirman una confiabilidad moderada para el valor motivacional tradición con puntajes promedios confiables.

Tabla 23

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Conformidad

Conformidad	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P7: Cree que las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aun cuando nadie lo esté observando	3.48	1.34	0.27
P16: Es importante comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecto/a	4.24	1.29	0.43
P28: Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores. Es importante ser obediente	5.17	0.94	0.37
P36: Es importante ser siempre amable con todo el mundo. Trata de no molestar o irritar a los demás	4.90	0.98	0.37
Alfa de Cronbach = 0.56			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 23, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.27 y 0.43, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.56. En consecuencia las preguntas 7, 16, 28 y 36 confirman una confiabilidad moderada para el valor motivacional conformidad con puntajes promedios confiables.

Tabla 24

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Seguridad

Seguridad	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P5: Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad	4.87	1.05	0.43
P14: Es muy importante la seguridad de su país. Piensa que el estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas	5.05	1.05	0.47
P21: le importa que las cosas estén en orden y limpias. De plano no le gusta que las cosas estén hechas un lío	4.45	1.17	0.31
P31: Tiene mucho cuidado de no enfermarse. Es muy importante mantenerse sano/a	4.28	1.30	0.37
P35: Es importante que haya un gobierno estable. Le preocupa que se mantenga el orden social	4.88	0.98	0.47
Alfa de Cronbach = 0.65			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 24, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.31 y 0.47, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.65. En consecuencia las preguntas 5, 14, 21, 31 y 35 confirman la confiabilidad del valor motivacional seguridad con puntajes promedios confiables.

Tabla 25
Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Poder

Poder	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P2: Es importante ser rico/a. Quiere tener mucho dinero y cosas costosas	3.34	1.34	0.39
P17: Es importante mandar y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que les dice	3.27	1.24	0.52
P39: Siempre quiere ser él/ella quien toma las decisiones. Le gusta ser el /la líder	4.33	1.17	0.42
Alfa de Cronbach = 0.63			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 25, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.39 y 0.52, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.63. En consecuencia las preguntas 2, 17, y 39 confirman la confiabilidad del valor motivacional poder con puntajes promedios confiables.

Tabla 26
Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Logro

Logro	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P4: Es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente lo admire por lo que hace.	4.51	1.20	0.49
P13: Es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente	4.49	1.20	0.59
P24: Piensa que es importante ser ambicioso/a. Desea mostrar lo capaz que es	4.15	1.37	0.40
P32: progresar en la vida es importante. Se esfuerza en ser mejor que otras personas	5.02	0.97	0.31
Alfa de Cronbach = 0.66			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 26, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.31 y 0.59, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.66. En consecuencia las preguntas 4, 13, 24 y 32 confirman la confiabilidad del valor motivacional logro con puntajes promedios confiables.

Tabla 27
Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Hedonismo

Hedonismo	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P10: Busca cualquier oportunidad para divertirse. Es importante hacer cosas que le resulten placenteras	4.67	1.05	0.45
P26: Disfrutar de los placeres de la vida es importante. Le agrada "consentirse" a si mismo/a	4.93	1.08	0.41
P37: Desea realmente disfrutar de la vida. Pasarla bien es muy importante	5.20	0.92	0.46
Alfa de Cronbach = 0.63			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 27, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.41 y 0.46, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.63. En consecuencia las preguntas 10, 26, y 37 confirman la confiabilidad del valor motivacional hedonismo con puntajes promedios confiables.

Tabla 28
Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Estimulación

Estimulación	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P6: Piensa que es importante hacer muchas cosas hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas	4.97	0.98	0.54
P15: Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras	4.49	1.22	0.58
P30: Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante.	4.98	1.07	0.49
Alfa de Cronbach = 0.71			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 28, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.49 y 0.58, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.71. En consecuencia las preguntas 6, 15, y 30 confirman la confiabilidad del valor motivacional estimulación con puntajes promedios confiables.

Tabla 29

Confiabilidad para el grupo de preguntas del valor motivacional Autodirección

Autodirección	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
P1: Tiene ideas nuevas y ser creativo/a es importante. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original	4.91	0.96	0.36
P11: Es importante tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí mismo/a sus actividades	5.27	0.84	0.39
P22: Cree que es importante interesarse en las cosas. Le gusta ser curioso/a y trata de entender toda clase de cosas	4.99	0.94	0.39
P34: Es importante ser independiente, le gusta arreglárselas solo/a	5.07	0.86	0.36
Alfa de Cronbach = 0.59			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 29, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.36 y 0.39, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.59. En consecuencia las preguntas 1, 11, 22 y 34 confirman la confiabilidad del valor motivacional autodirección con puntajes promedios confiables.

Tabla 30

Confiabilidad de la dimensión Autotrascendencia

Autotrascendencia	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
Universalismo	4.89	0.63	0.58
Benevolencia	5.09	0.68	0.58
Alfa de Cronbach = 0.73			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis de la dimensión trascendencia se aprecia que las correlaciones significativas de ítem-total igual a 0.58, también se observa que el alfa de Cronbach es 0.73, con estos resultados se concluye que los valores motivacionales universalismo y benevolencia miden la dimensión autotrascendencia con puntajes promedios confiables.

Tabla 31
Confiabilidad de la dimensión conservación

Conservación	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem-Total
Tradición	3.96	0.76	0.46
Conformidad	4.44	0.76	0.59
Seguridad	4.71	0.72	0.48
Alfa de Cronbach = 0.69			

*p < 0.05
n = 353

El análisis de la dimensión conservación se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.46 y 0.59, también se observa que el alfa de Cronbach es 0.69; con estos resultados se concluye que los valores motivacionales tradición, conformidad y seguridad miden la dimensión conservación con puntajes promedios confiables.

Tabla 32
Confiabilidad de la dimensión promoción personal

Promoción personal	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem-Total
Poder	3.64	0.95	0.56
Logro	4.54	0.84	0.56
Alfa de Cronbach = 0.72			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis de la dimensión promoción personal se aprecia correlaciones ítem-total significativas igual a 0.56, también se observa que el alfa de Cronbach es 0.72; con estos resultados se concluye que los valores motivacionales poder y logro miden la dimensión promoción personal con puntajes promedios confiables.

Tabla 33
Confiabilidad de la dimensión apertura al cambio

Apertura al cambio	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem-Total
Hedonismo	4.93	0.77	0.59
Estimulación	4.81	0.87	0.67
Autodirección	5.06	0.60	0.55
Alfa de Cronbach = 0.76			

*p < 0.05
n = 353

En el análisis de la dimensión apertura al cambio se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.55 y 0.67, también se observa que el alfa de Cronbach es 0.76; con estos resultados se concluye que los valores motivacionales hedonismo, estimulación y autodirección miden la dimensión apertura al cambio con puntajes promedios confiables.

Confiabilidad Generalizada para la variable 3: Valores motivacionales de Schwartz

Tabla 34
Confiabilidad generalizada para la variable: Valores motivacionales de Schwartz

Dimensiones	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total
Autotrascendencia	4.99	0.58	0.42
Conservación	4.37	0.59	0.39
Promoción personal	4.09	0.79	0.28
Apertura al cambio	4.94	0.62	0.50
Alfa de Cronbach = 0.61			

*p < 0.05
n = 353

En la tabla 34, se aprecia que las correlaciones ítem-total varían entre 0.28 y 0.50, con un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.61, con estos resultados se concluye que las dimensiones autotrascendencia, conservación, promoción personal y apertura al cambio miden la confiabilidad de la variable valores motivacionales con puntajes promedios confiables, por lo que el cuestionario de valores motivacionales de Schwartz tiene una confiabilidad aceptable del 61%.

Validez

Se realizó la validez a través del análisis factorial confirmatorio vía ecuaciones estructurales para ver si la teoría propuesta por Schwartz, se mantiene con los datos de la muestra.

Tabla 35
Modelo de ecuaciones estructurales de los Valores motivacionales propuesto por Schwartz

	Modelo Propuesto Por Schwartz	Modelo Independiente
Chi-cuadrada: χ^2	60.325	1177.491
Grados de libertad	25	45
P_valor	0.000	0.000
Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l.$	2.413	26.166
Indice de bondad del ajuste: GFI	0.968	0.523
Indice de bondad del ajuste ajustado: AGFI	0.930	0.417
Error de aproximación cuadrático medio: RMSEA	0.063	0.267
Indice de Tucker-Lewis: TLI	0.944	0.000
Indice de ajuste normado : NFI	0.946	0.000

Criterios de los índices de evaluación: Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l. \leq 3$, RMSEA ≤ 0.08 ; GFI ≥ 0.90

AGFI ≥ 0.85 ; TLI ≥ 0.90 , NFI ≥ 0.90

Resultados obtenidos con el Software AMOS Versión 23.

Nivel de Significancia = 5%

Tamaño de la muestra: 353

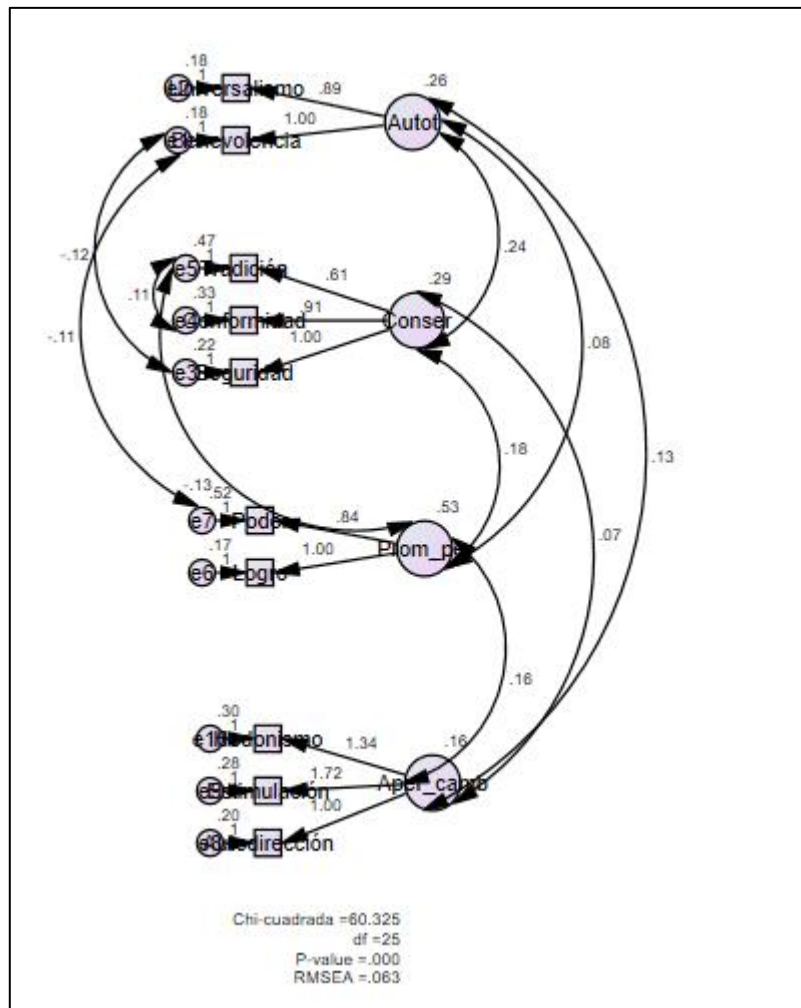


Figura 2: Modelo de medida de los Valores Motivacionales de Schwartz. Resultados obtenidos con el Software AMOS Versión 23.

Según los resultados de la tabla 35 y figura 2, los índices de ajuste absoluto que miden la factibilidad del modelo presentan resultados aceptables, GFI 97%, RMSE 0.063, por lo que el modelo es adecuado.

Los índices de ajuste incremental, que comparan el modelo propuesto con el modelo independiente son AGFI 93%, TLI 94%, NFI 95%, los cuales indican que el modelo es adecuado, con lo que se confirma la validez del cuestionario.

El cuestionario de valores motivacionales de Schwartz ha demostrado confiabilidad y validez con los datos de la muestra; por lo tanto, queda justificado que se realice el análisis de los datos de la muestra con las puntuaciones medias.

Técnicas de procesamiento de datos

- Para comprobar la validez de los instrumentos, se aplicó el análisis factorial confirmatorio vía ecuaciones estructurales para el cuestionario de valores motivacionales por retratos de Schwartz PVQ y para el cuestionario de autoatribución de frecuencias socialmente responsables el análisis factorial exploratorio.
- Para comprobar la confiabilidad de los instrumentos, se empleó el coeficiente alfa de Cronbach.
- Para la contrastación de la hipótesis general se aplicó un modelo de ecuaciones estructurales (SEM), para analizar la relación existente entre las variables latentes.
- Para la contrastación de las hipótesis específicas se aplicaron pruebas paramétricas tales como prueba Z de diferencia de medias y análisis de varianza de un factor.

- Para la contrastación de hipótesis específicas, para el caso que las variables, no son normales, se aplicaron las siguientes pruebas no paramétricas Kruskal y Wallis y Mann Whitney.

RESULTADOS

Resultados estadísticos descriptivos

Tabla 36

Distribución de la opinión respecto a la donación de órganos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
No	182	51.6%
Si	137	38.8%
No responde	34	9.6%
Total	353	100.0%

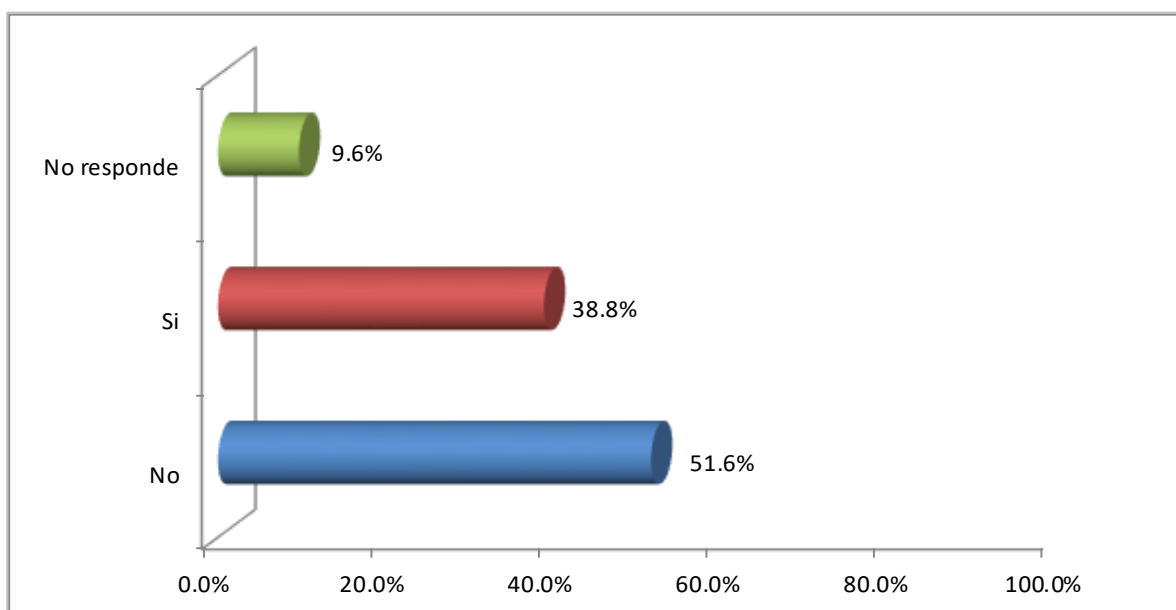


Figura 3: Distribución según donación de órganos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 36 y la figura 3, se observa que el 38.8% de los estudiantes respondieron que, si donarían sus órganos, un 51.6% respondió que no donaría órganos y un 9.6% no respondió a esta pregunta.

Tabla 37

Distribución de la opinión respecto a, me dedico a mis estudios universitarios, de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Porque es un beneficio para mi futuro profesional	302	85.6%
Por estudiar algo	17	4.8%
Porque es una satisfacción para mis padres	13	3.7%
Para mejorar la situación del país	19	5.4%
No responde	2	0.6%
Total	353	100.0%

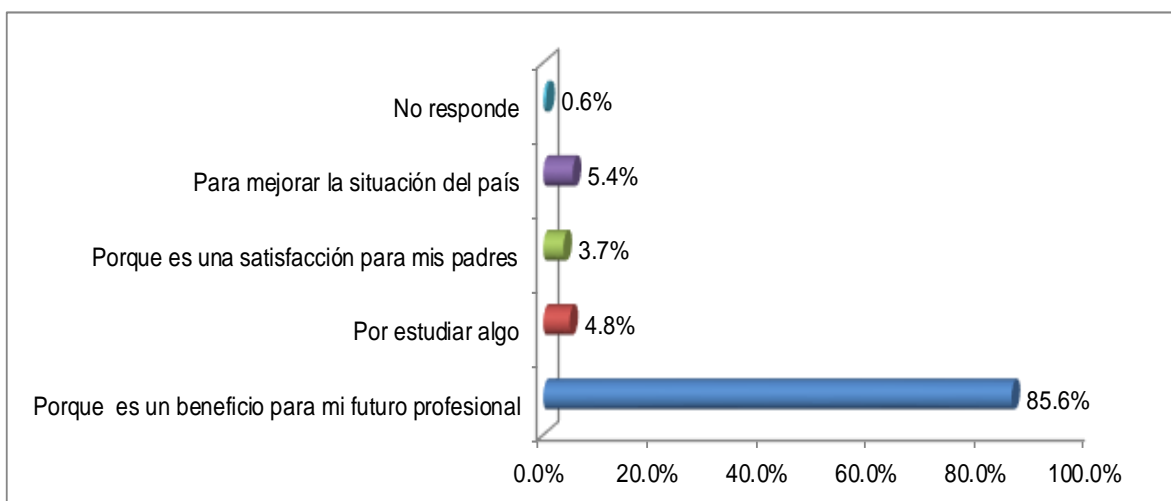


Figura 4: Distribución según me dedico a mis estudios universitarios de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 37 y la figura 4, según me dedico a mis estudios universitarios se observa que el 85.6% opina que es un beneficio para mi futuro profesional, el 4.8% por estudiar algo, el 5.4% para mejorar la situación del país, el 3.7% porque es una satisfacción para mis padres y un 0.6% no responde.

Tabla 38

Distribución de la opinión respecto a me intereso en las actividades o trabajos grupales, de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Porque recibo la ayuda de mis compañeros o compañeras de grupo	53	15.0%
No identifico mi intención	22	6.2%
Porque ayudo a mis compañeros o compañeras de grupo	37	10.5%
Porque nos beneficiamos todos los miembros del grupo	241	68.3%
Total	353	100.0%

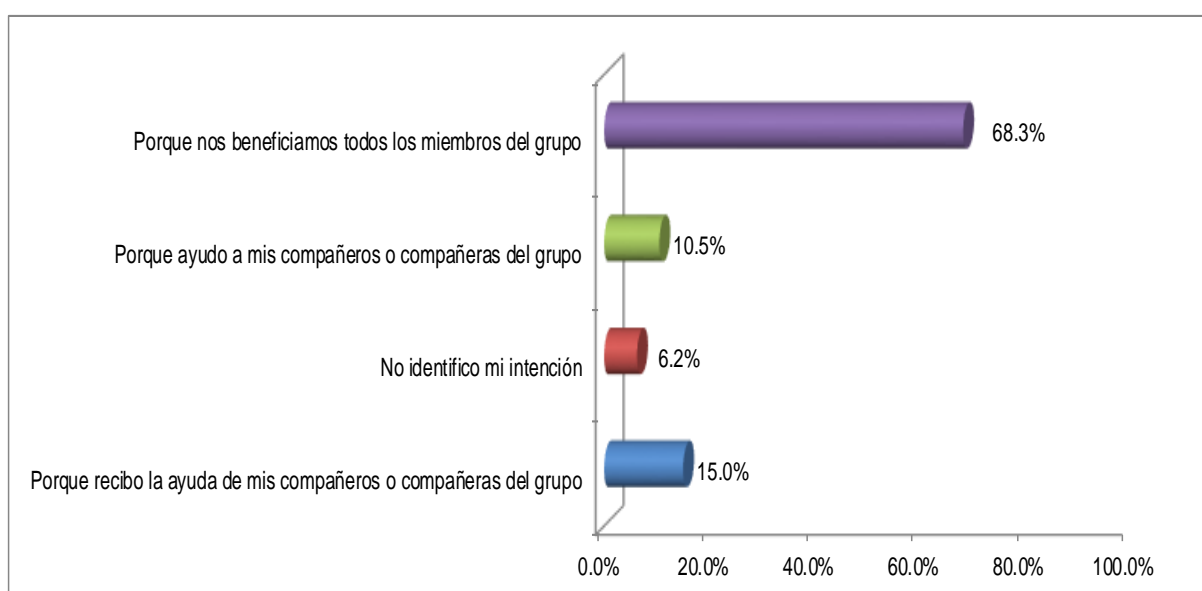


Figura 5: Distribución según me intereso en las actividades o trabajos grupales de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 38 y la figura 5, se observa que el 68.3% dice porque nos beneficiamos todos los miembros del grupo, el 15.0% porque recibo la ayuda de mis compañeros o compañeras del grupo, el 10.5% porque ayudo a mis compañeros y compañeras del grupo y un 6.2% dice no identifico mi intención.

Tabla 39

Distribución de la opinión respecto a, hago voluntariado de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Porque desarrollo habilidades personales	48	13.6%
No sé con qué intención	47	13.3%
Para ayudar a los demás	180	51.0%
Para contribuir con el desarrollo del país y generar bienestar	68	19.3%
No responde	10	2.8%
Total	353	100.0%

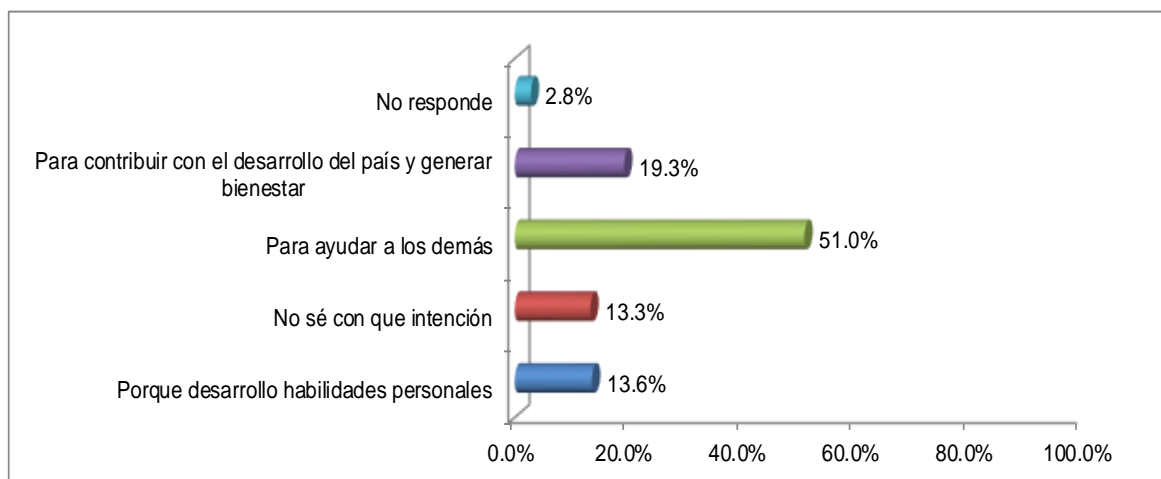


Figura 6: Distribución según Distribución según hago voluntariado de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 39 y la figura 6, se observa que el 51.0% lo hacen para ayudar a los demás, el 19.3% para contribuir con el desarrollo del país y generar bienestar, el 13.6% dice porque desarrollo habilidades personales, el 13.3% dice no se conque intención y un 2.8% no responde.

Tabla 40

Distribución de la opinión respecto a hago donaciones como dinero, agua, ropa o útiles escolares por desastres naturales, incendios o accidentes de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Para sentirme bien	35	9.9%
No tengo clara cuál es mi intención	38	10.8%
Para aliviar a los demás en sus momentos difíciles	185	52.4%
Por el bien de todos	88	24.9%
No responde	7	2.0%
Total	353	100.0%

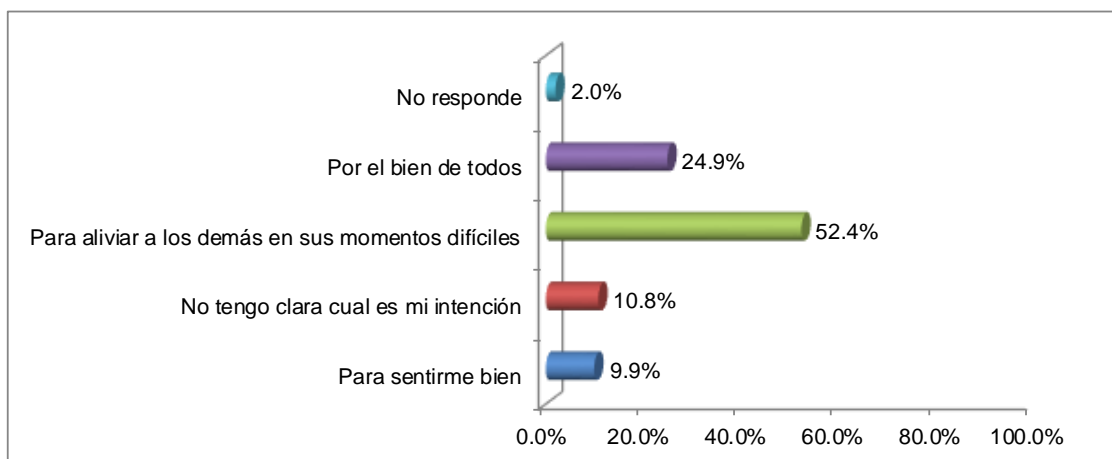


Figura 7: Distribución según hago donaciones como dinero, agua, ropa o útiles escolares por desastres naturales, incendios o accidentes de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 40 y la figura 7, se observa que el 52,4% de los estudiantes opinan que hacen donaciones para aliviar a los demás en sus momentos difíciles, el 24,9% lo hace por el bien de todos, el 10,8% opina no tengo clara cuál es mi intención, el 9,9% dice para sentirme bien y un 2,0% no responde.

Tabla 41

Distribución de la opinión respecto a trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Para dar una buena imagen de mi persona	33	9.3%
No tengo clara cuál es mi intención	17	4.8%
Por respeto a los demás	260	73.7%
Para el beneficio de todos	42	11.9%
No responde	1	0.3%
Total	353	100.0%

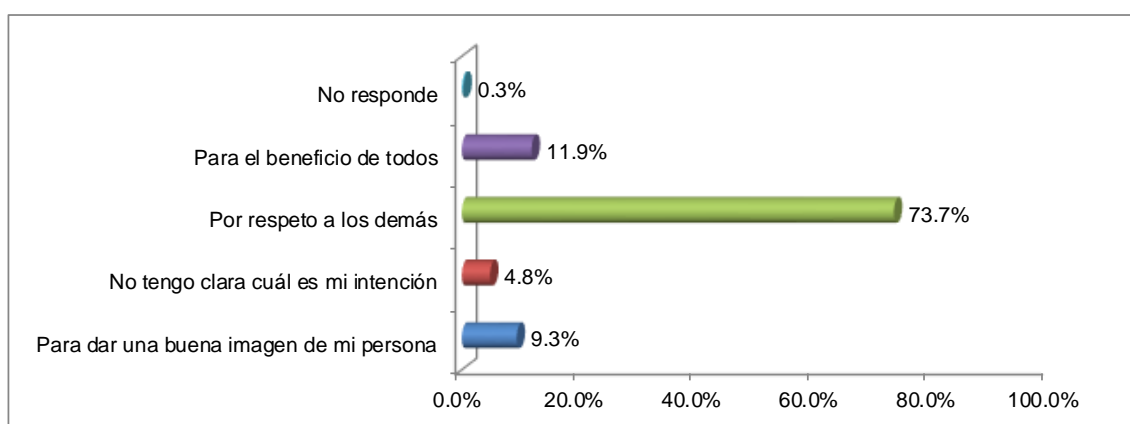


Figura 8: Distribución según trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 41 y la figura 8, se observa que el 73.7% de los estudiantes opinan que lo hacen por respeto a los demás, el 9.3% para dar una buena imagen de mi persona, el 11.9% lo hace para el beneficio de todos, el 4.8% opina no tengo clara cuál es mi intención y un 0.3% no responde.

Tabla 42

Distribución de la opinión respecto a guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Por higiene personal	124	35.1%
No tengo clara cuál es mi intención	15	4.3%
Por respeto a las demás personas	78	22.1%
Por el bienestar de todos	135	38.2%
No responde	1	0.3%
Total	353	100.0%

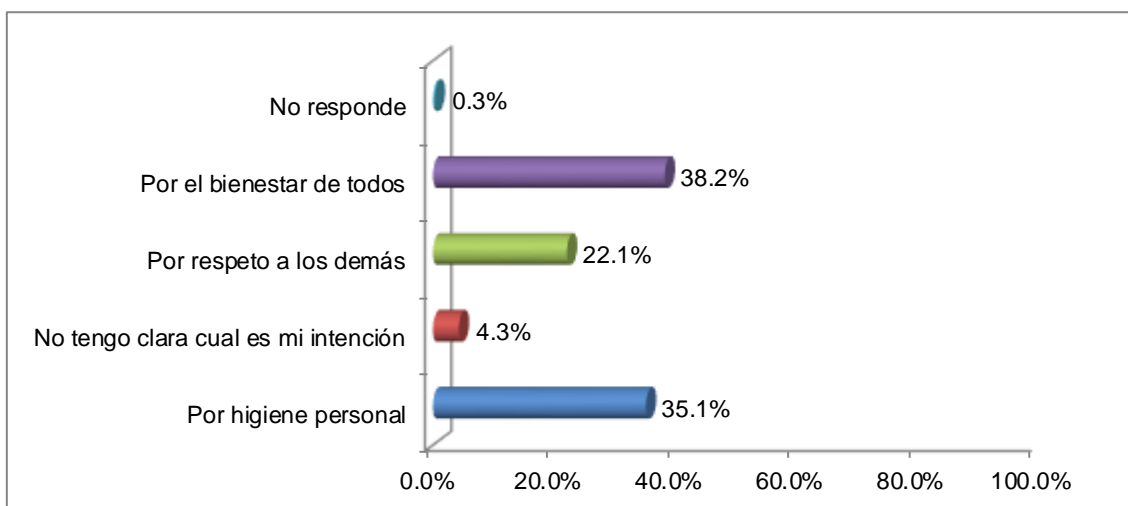


Figura 9: Distribución según guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 42 y la figura 9, se observa que el 38.2% de los estudiantes opinan que lo hacen por el bien de todos, el 35.1% lo hace por higiene personal, el 22,1% lo hace por respeto a los demás, el 4.3% opina no tengo clara cuál es mi intención y un 0.3% no responde.

Tabla 43

Distribución de la opinión respecto a como se cuida el medio ambiente de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Porque me gusta disfrutar de espacios limpios	165	46.7%
No tengo clara con qué intencionalidad cuida el medio ambiente	13	3.7%
Para que los demás sientan que cuidamos el planeta	51	14.4%
Porque todos deseamos sentirnos bien en nuestra ciudad	124	35.1%
Total	353	100.0%

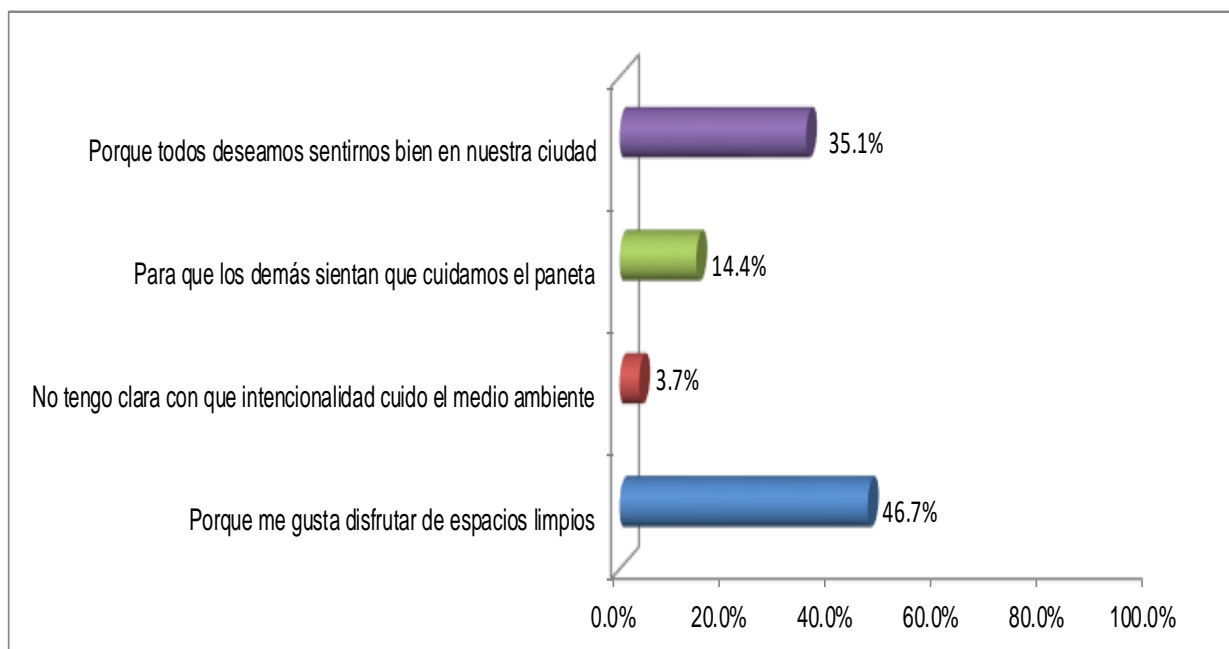


Figura 10: Distribución según como se cuida el medio ambiente de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 43 y la figura 10, se observa que el 46.7% de los estudiantes opinan que lo hacen porque me gusta disfrutar de espacios limpios, el 35.1% lo hacen porque todos deseamos sentirnos bien en nuestra ciudad, el 14.4% lo hacen para que los demás sientan que cuidamos el planeta y un 3.7% opina no tengo clara con qué intencionalidad cuida el medio ambiente.

Tabla 44

Distribución de la opinión respecto a camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Para ser una persona correcta	59	16.7%
No tengo clara mi intención	31	8.8%
Por respeto a las demás personas	190	53.8%
Por el beneficio de todos	70	19.8%
No responde	3	0.8%
Total	353	100.0%

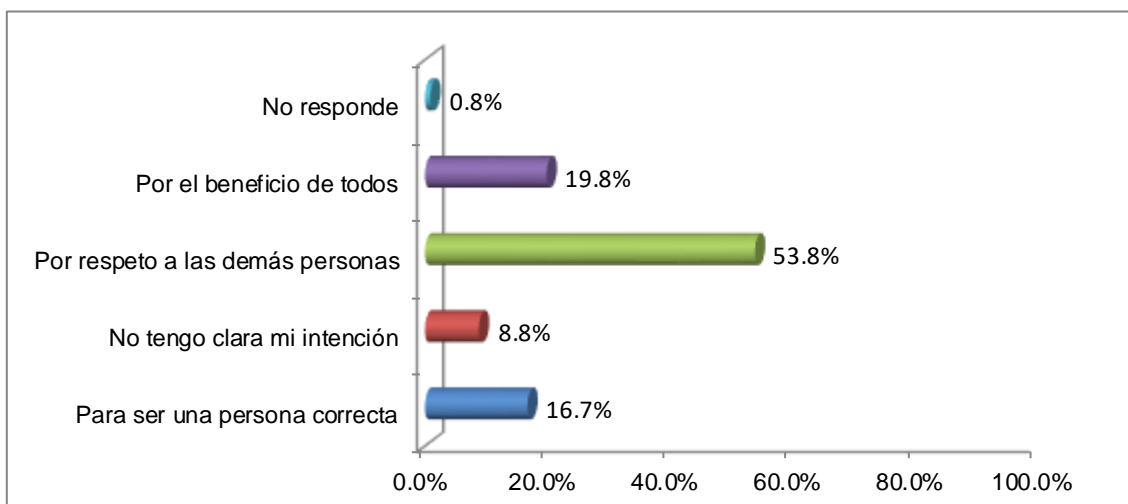


Figura 11: Distribución según camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 44 y la figura 11, se observa que el 53.8% de los estudiantes opinan que lo hacen por respeto a las demás personas, el 19.8% lo hacen por el beneficio de todos, el 16.7% dice para ser una persona correcta, el 8.8% opina no tengo clara mi intención y un 0.8% no responde.

Tabla 45

Distribución respecto a ciclo de estudios a la que pertenece, de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
1 ciclo	118	33.4%
2 ciclo	155	43.9%
3 ciclo	80	22.7%
Total	353	100.0%

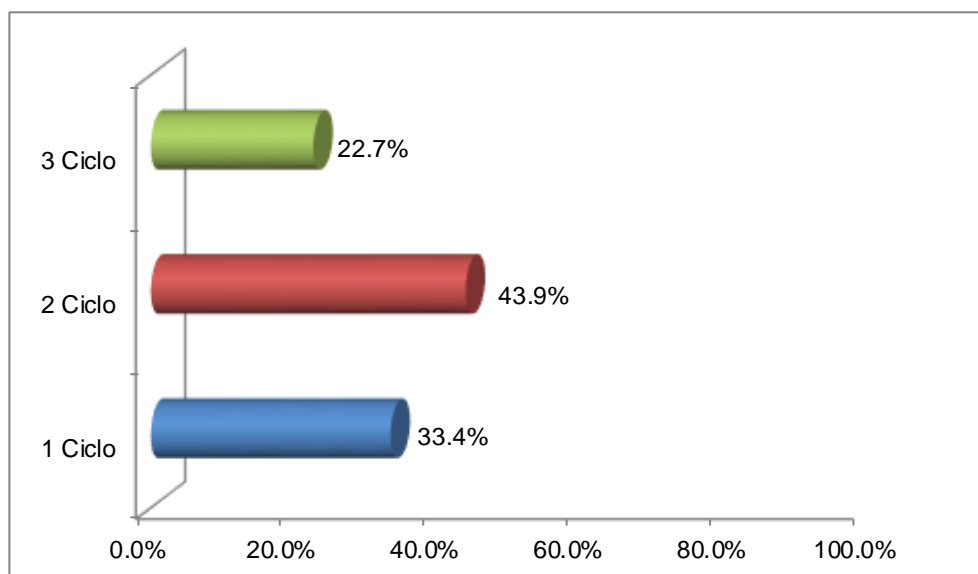


Figura12: Distribución según ciclo de estudios de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 45 y la figura 12, se observa que el 43.9% de los alumnos cursan el segundo ciclo, el 33.4% en el primer ciclo y 22.7% en el tercer ciclo.

Tabla 46

Distribución respecto a facultades a la que pertenecen, los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Arquitectura	75	21.2%
Ciencias Biológicas	18	5.1%
Derecho y Ciencias Políticas	12	3.4%
Medicina Humana	28	7.9%
Ciencias Económicas y Empresariales	67	19.0%
Humanidades y Lenguas Modernas	23	6.5%
Ingeniería	109	30.9%
Psicología	21	5.9%
Total	353	100.0%

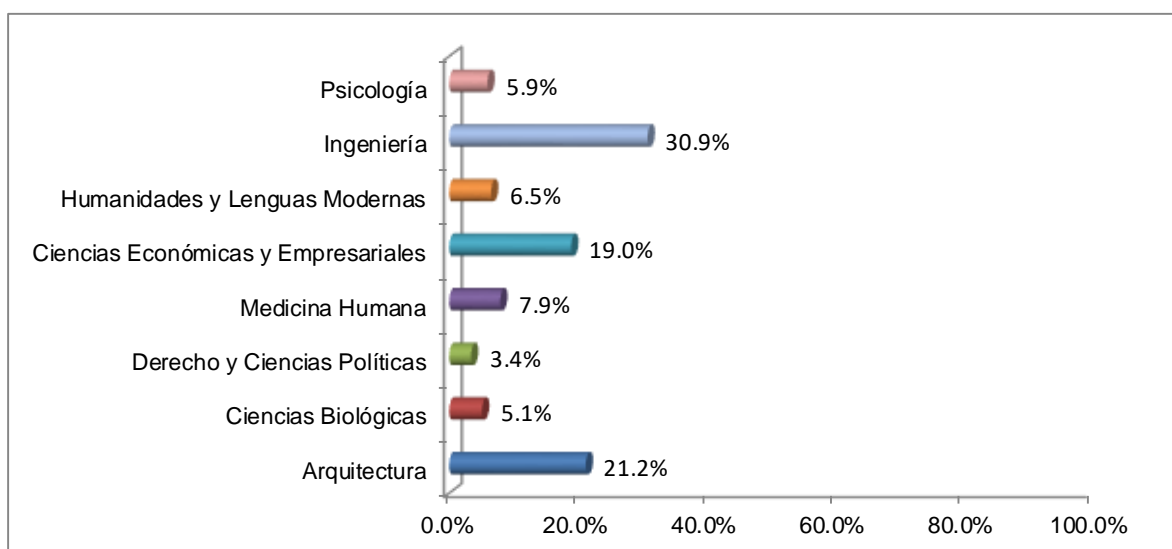


Figura 13: Distribución según facultades de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 46 y la figura 13, se observa que el 30.9% de los estudiantes son de la facultad de Ingeniería, el 21.2% a la facultad de Arquitectura, el 19.0% a la facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, el 7.9% están en la facultad de Medicina Humana, el 6.5% a la facultad de Humanidades y Lenguas Modernas, el 5.9% a la facultad de Psicología, el 5.1% a la facultad de Ciencias Biológicas y un 3.4% a la facultad de Derecho y Ciencias Políticas.

Tabla 47

Distribución respecto a carrera profesional a la que pertenesca, los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Arquitectura y Urbanismo	75	21.2%
Biología	10	2.8%
Medicina Veterinaria	8	2.3%
Derecho y Ciencias Políticas	12	3.4%
Medicina Humana	28	7.9%
Administración y Gerencia	23	6.5%
Administración de Negocios Globales	15	4.3%
Contabilidad y Finanzas	12	3.4%
Economía	4	1.1%
Marketing Global y Administración Comercial	7	2.0%
Turismo Hotelería y Gastronomía	6	1.7%
Traducción e interpretación	23	6.5%
Psicología	21	6.0%
Ingeniería Civil	43	12.2%
Ingeniería Electrónica	4	1.1%
Ingeniería industrial	44	12.5%
Ingeniería Informática	11	3.1%
Ingeniería Mecatrónica	7	2.0%
Total	353	100.0%

De la tabla 47 , se observa que el 21.2% estudian Arquitectura y Urbanismo, el 12.5% estudia Ingeniería Industrial, el 12.2% estudia Ingeniería Civil, el 7.9% Medicina Humana, el 6.5% Administración y Gerencia y el mismo porcentaje Traducción e Interpretación, el 6.0% estudia Psicología, el 4.3% estudia Administración de Negocios, el 3.4% estudia Contabilidad y Finanzas, el mismo porcentaje estudia Derecho y ciencias políticas, el 3.1% estudia Ingeniería Informática, el 2.8% estudia Biología, el 2.3% estudia Medicina Veterinaria, el 2.0% estudia Marketing Global y Administración Comercial el mismo porcentaje estudia Ingeniería Mecatrónica, el 1.7% estudia Turismo Hotelería y Gastronomía, el 1.1% estudia Economía el mismo porcentaje estudia Ingeniería Electrónica.

Tabla 48

Distribución respecto al género de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
Masculino	185	52.4%
Femenino	168	47.6%
Total	343	100.0%

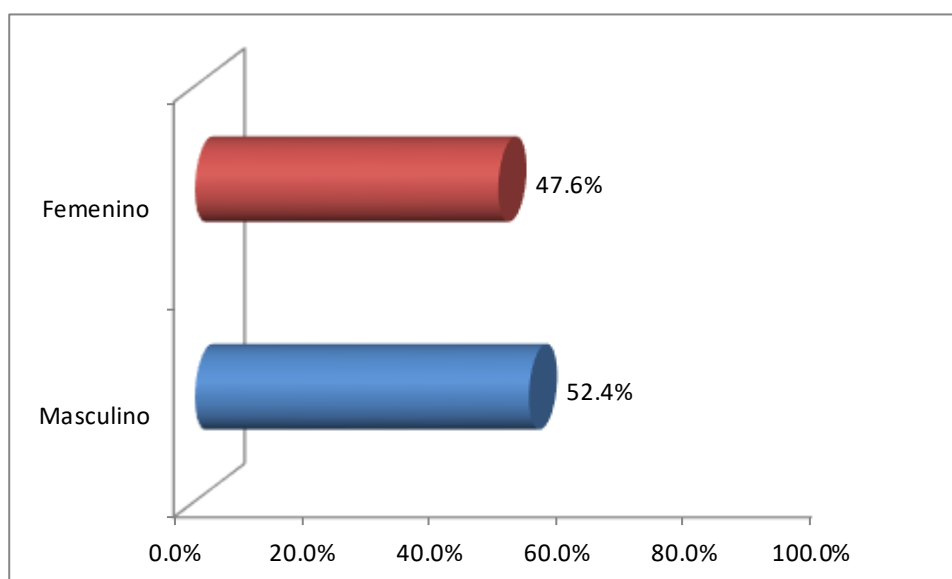


Figura 14: Distribución según género .de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 48 y la figura14, se observa que el 52.4% de los alumnos son de género masculino y el 47.6% de género femenino.

Tabla 49

Distribución respecto a la edad de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

Categorías	Total	Porcentaje
16 - 20 años	319	90.4%
21 - 25 años	29	8.2%
> 25 años	5	1.4%
Total	353	100.0%

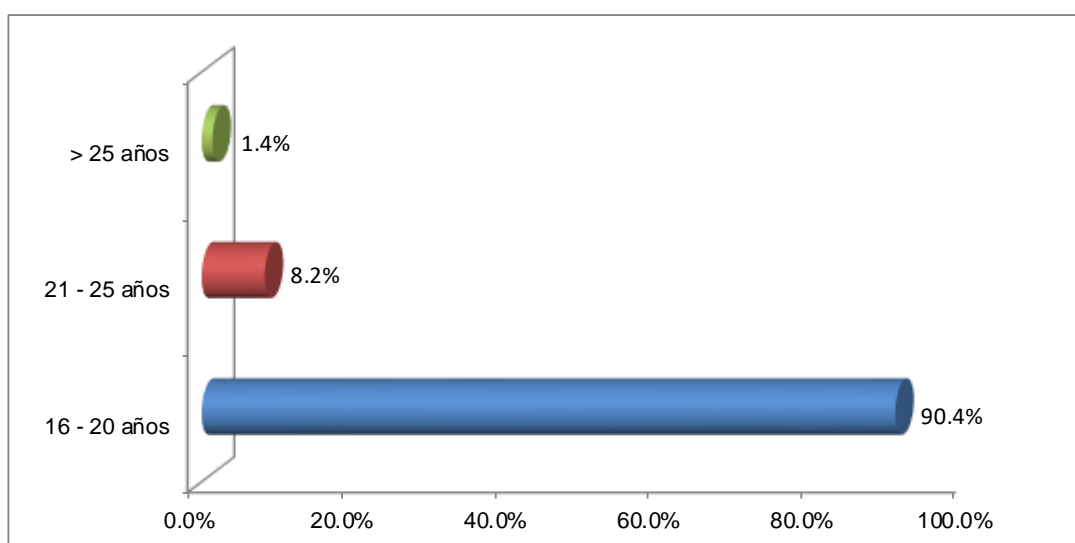


Figura 15: Distribución según edad de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma. Semestre 2017-II

De la tabla 49 y la figura15, se observa que el 90.4% de los alumnos tienen entre 16 - 20 años, el 8.2% tiene entre 21- 25 años y el 1.4% es > 25 años.

Resultados estadísticos inferenciales

Prueba de normalidad univariada y multivariada

Tabla 50
Prueba de normalidad univariada y multivariada de los datos

Variables	Contraste individual				Contraste conjunto
	Asimetría G ₁	Valor crítico C.R = Z(G ₁)	Curtosis G ₂	Valor crítico C.R = Z(G ₂)	K ² = [Z(G ₁)] ² + [Z(G ₂)] ²
Valores motivacionales					
Universalismo	-0.727	-5.601	0.363	1.402	33.337
Benevolencia	-0.658	-5.068	0.566	2.186	30.461
Tradición	-0.249	-1.921	0.217	0.840	4.395 *
Conformidad	-0.606	-4.666	1.261	4.871	45.500
Seguridad	-0.671	-5.169	1.087	4.197	44.334
Poder	0.100	0.767	-0.142	-0.548	0.887 *
Logro	-0.597	-4.601	0.514	1.987	25.120
Hedonismo	-0.758	-5.838	0.808	3.122	43.825
Estimulación	-0.931	-7.169	1.415	5.465	81.260
Autodirección	-0.613	-4.721	0.264	1.020	23.325
Autoatribución de frecuencias					
Convivencia social	-1.454	-11.202	2.828	10.923	244.788
Desarrollo cultural	-0.390	-3.002	0.585	2.257	14.108
Responsabilidad académica	-0.791	-6.095	1.815	7.011	86.304
Actividades de voluntariado	-0.010	-0.074	-0.499	-1.926	3.716 *
Ecología y medio ambiente	-0.461	-3.549	0.475	1.836	15.964
Ayuda social	-0.491	-3.782	0.424	1.639	16.989
Resp. social universitaria	-0.769	-5.925	0.926	3.575	47.890
Actividades familiares	-0.261	-2.010	0.004	0.014	4.039 *
Autocuidado	-0.687	-5.289	0.691	2.669	35.098
Respeto por los espacios cívicos compartidos	-1.777	-13.691	5.383	20.791	619.699
Autoatribución de intención					
Ecología y medio ambiente	-0.093	-0.717	-0.900	-3.476	12.600
Actividades de voluntariado	-1.075	-8.279	1.151	4.444	88.289
Convivencia social	-0.734	-5.657	0.637	2.458	38.042
Responsabilidad académica	1.658	12.769	6.372	24.608	768.616
Normalidad Multivariada			90.313	24.016**	

Fuente: Elaboración propia a partir de los reportes del SPSS y AMOS Versión 24

Contraste individual de asimetría: Si C.R=Z(G₁) < | 1.96 |, entonces la distribución es simétrica

Contraste individual de curtosis: Si C.R=Z(G₂) < | 1.96 |, entonces la distribución es mesocúrtica

Contraste conjunto: Si K² ≤ 5.99, entonces los datos son normales univariantes (simetría y curtosis igual a la normal)

Nivel de Significancia = 5%

Tamaño de la muestra: 353

El contraste conjunto de asimetría y curtosis indica que solo pueden considerarse como normales las variables tradición, poder, actividades de voluntariado y actividades familiares (K² ≤ 5.99), por lo que para la contrastación de hipótesis para la variable valores motivacionales y autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables, se aplicaron pruebas paramétricas tales como diferencia de medias (prueba Z) y análisis de varianza de un factor, debido a que dichas pruebas son lo suficientemente robusta para soportar la ausencia de normalidad de las otras variables.

Para la variable intención de autoatribución, mediante el análisis del contraste conjunto de asimetría y curtosis, se concluye que los factores no se aproximan a una distribución normal univariada ($K^2 > 5.99$), frente a la ausencia de normalidad univariada para la contrastación de hipótesis se aplicaron las siguientes pruebas no paramétricas: Kruskal-Wallis y Mann-Whitney.

En cuanto a la normalidad multivariada, por el contraste de la curtosis multivariante (C.R = 24.016), el criterio de interpretación es la misma que en el caso univariante, por lo que podemos concluir que las variables en conjunto, presentan una curtosis significativamente distinta de la distribución normal multivariante, es decir no se aproximan a una distribución normal multivariante.

Según el análisis de normalidad univariada, según el contraste de asimetría el 16.67% se aproximan a una distribución simétrica y el 33.33%, de las variables observadas se aproximan a una distribución con curva mesocúrtica, según el teorema central del límite cuando el tamaño de muestra aumenta la distribución de los estimadores se aproximan a una distribución normal, por lo que para la estimación del modelo de ecuaciones estructurales se empleó el método de Máxima Verosimilitud (ML), que es uno de los métodos más utilizado en el ajuste de modelos de ecuaciones estructurales y el no cumplimiento de la condición de normalidad multivariada no afecta a la capacidad del método para estimar de forma no sesgada los parámetros del modelo.

CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Hipótesis general:

En la hipótesis general se planteó lo siguiente: Existe una relación significativa entre los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

A continuación, se presenta el modelo de ecuaciones estructurales propuesto para contrastar la hipótesis. Las correlaciones a analizar son:

- Significancia de la correlación entre valores motivacionales y autoatribución de frecuencias.
- Significancia de la correlación entre valores motivacionales y autoatribución de intención.
- Significancia de la correlación entre autoatribución de frecuencias y autoatribución de intención.

Para lo cual se empleó un modelo de ecuaciones estructurales basado en estructura de covarianzas de las variables observables, se espera que la existencia de una relación causal entre las variables latentes, implique la existencia de correlaciones significativas.

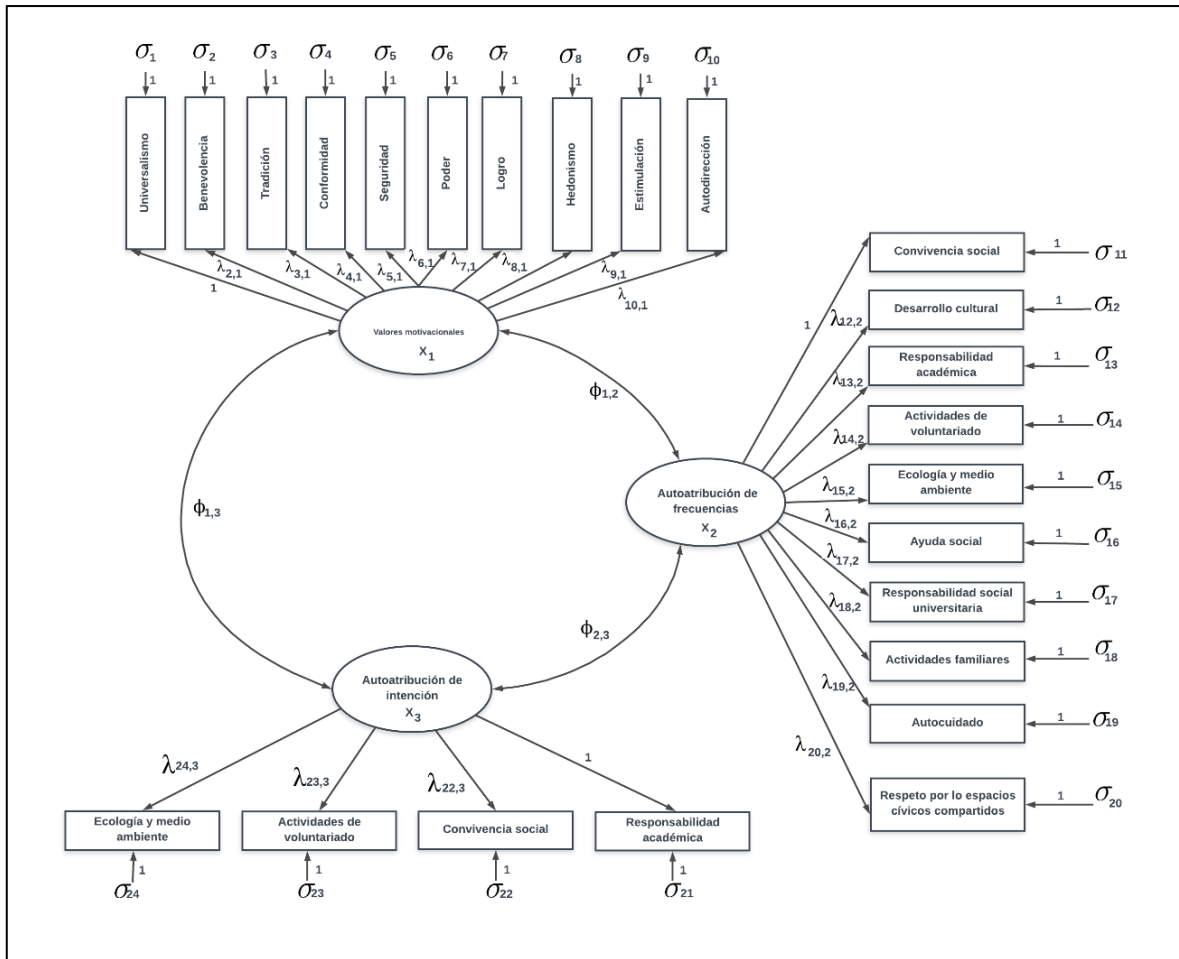


Figura 16: Modelo de ecuaciones estructurales teórico, propuesto para la relación entre valores motivacionales, autoatribución de frecuencias y autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.

Validación del modelo

Una vez identificado y estimado el modelo se evalúa para determinar si los datos se ajustan al modelo propuesto, mediante el ajuste global del modelo.

H_0 : El modelo se ajusta a los datos

H_1 : El modelo no se ajusta a los datos

Tabla 51
Índices de bondad de ajuste para el modelo propuesto

Índices de ajuste	Modelo Propuesto	Modelo Independiente
Chi-cuadrada: χ^2	533.48	1860.45
Grados de libertad	132	153
P_valor	0.000	0.000
Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l.$	4.04	12.16
Error de aproximación cuadrático medio: RMSEA	0.09	0.18
Índice de Tucker-Lewis: TLI	0.73	0.000
Índice de ajuste incremental : IFI	0.77	0.000
Índice a ajuste comparativo: CFI	0.76	0.000
Índice de Hoelter: HOELTER 0.05	106	35

Criterios de los índices de evaluación: Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l. \leq 3$, RMSEA ≤ 0.08 ; GFI ≥ 0.90

AGFI ≥ 0.85 ; TLI ≥ 0.90 , NFI ≥ 0.90 , CFI ≥ 0.95 , RGFI ≥ 0.90

Nivel de Significancia = 5%

Tamaño de la muestra: 353

Se analizó el ajuste global del modelo propuesto para comprobar si la representación es adecuada al conjunto de relaciones causales (Tabla 51). Según el valor del estadístico Chi-cuadrado es 533.484 con 132 grados de libertad, dado que el nivel de significancia es menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula, lo que nos indica que el modelo propuesto no se ajusta a los datos. Las otras medidas de ajuste también se encuentran fuera de los límites aceptables, por lo que fue necesario realizar una modificación de índices en función a las correlaciones entre los errores y la influencia de variables observables, con la finalidad de reducir los errores estándar muy elevados asociados a los coeficientes estimados, dichas relaciones se muestran en la siguiente gráfica.

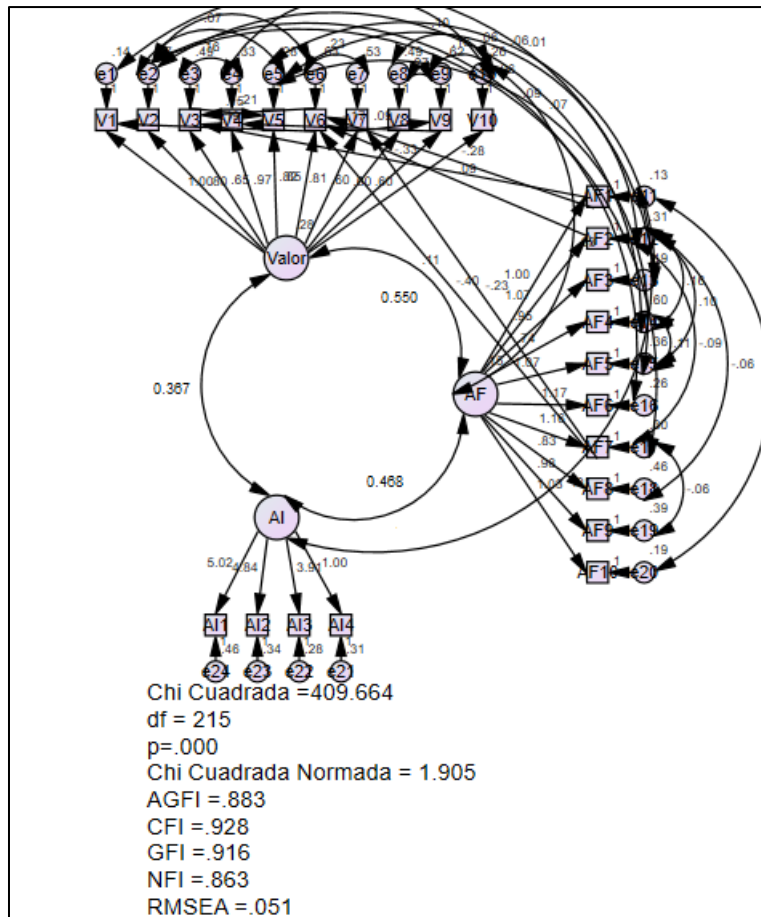


Figura 17: Modificación de índices en el modelo de ecuaciones estructurales propuesto para relación entre valores motivacionales, autoatribución de frecuencias y autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables. Modelo estimado con el software Amos versión 23.

A continuación, se presenta los índices de bondad de ajuste del modelo modificado.

Tabla 52
Índices de bondad de ajuste para el modelo modificado

Índices de ajuste	Modelo Propuesto	Modelo Independiente
Chi-cuadrada: χ^2	409.66	2984.364
Grados de libertad	215	276
P_valor	0.000	0.000
Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l$	1.905	10.813
Índice raíz cuadrada media del error de aproximación: RMSEA	0.051	0.167
Índice de bondad de ajuste : GFI	0.92	0.43
Índice de bondad de ajuste ponderado: AGFI	0.88	0.38
Índice de ajuste no normado Tucker-Lewis: TLI	0.91	0.00
Índice de ajuste normado : NFI	0.86	0.00
Índice de ajuste relativo: RGFI	0.82	0.00
Índice de ajuste incremental : IFI	0.93	0.00
Índice a ajuste comparativo: CFI	0.93	0.00
Índice de Hoelter:	211	385

Criterios de los índices de evaluación: Chi-cuadrada normada: $\chi^2 / g.l. \leq 3$, RMSEA ≤ 0.08 ; GFI ≥ 0.90

AGFI ≥ 0.85 ; TLI ≥ 0.90 , NFI ≥ 0.90 , CFI ≥ 0.95 , RGFI ≥ 0.90

Nivel de Significancia = 5%

Tamaño de la muestra: 353

Realizando el análisis para determinar si los datos se ajustan al modelo propuesto, mediante el ajuste global del modelo según tabla 52, a un nivel de significación del 5% ($P_{\text{valor}} < 0.05$), nos indica que el modelo no se ajusta perfectamente a los datos, sin embargo debemos de tener en cuenta la existencia de factores que hacen que el test de Chi-cuadrado pierda su eficacia, la normalidad de las variables observables en su totalidad, complejidad del modelo y su dependencia del tamaño de la muestra, frente a tamaños de muestra grandes el estadístico Chi-cuadrado tiende a ser estadísticamente significativos rechazando modelos que en realidad se alejan muy poco de los datos observados. Por lo que analizaremos el índice Chi-cuadrado normado (1.905), menor que 3 se considera un ajuste aceptable del modelo a los datos. El índice de Hoelter que es una medida empleada para juzgar si el tamaño de la muestra es adecuado, es igual a 211, como es mayor que 200 si considera que para nuestro caso el tamaño de muestra es el adecuado, ésta es de utilidad para entender el “gap” entre el ajuste y la sensibilidad del estadístico Chi-cuadrado respecto del tamaño de la muestra. Los índices de ajuste absoluto que miden la factibilidad del modelo presentan resultados aceptables, GFI 92% y RMSEA 0.051 por lo que se concluye que el modelo es adecuado.

Los índices de ajuste incremental, que compara el modelo propuesto con el modelo independiente son: AGFI 88%, TLI 91%, NFI 86%, RGFI 82%, IFI 93% y CFI 93% los cuales indican que el modelo es adecuado.

Tabla 53
Estimación de las covarianzas y correlaciones en el modelo de ecuaciones estructurales

Variab Latentes Exógenas	Relación	Variab Latentes Exógenas	Covarianza	Error Estándar (S.E.)	Valor Crítico (C.R.)	Correlación
Valores motivacionales	↔	Frecuencia autoatribución	0.112	0.016	7.00	0.550 * ($P_{\text{valor}} = 0.000$)
Valores motivacionales	↔	Intención autoatribución	0.015	0.008	1.875	0.367 ($P_{\text{valor}} = 0.069$)
Frecuencia autoatribución	↔	Intención autoatribución	0.014	0.007	2.00	0.468 ($P_{\text{valor}} = 0.063$)

Si $P_{\text{valor}} < 0.05$ la correlación es significativa, con un nivel de significancia del 5%.
Tamaño de la muestra: 353

En la tabla 53, se aprecia que existe una correlación positiva y significativa entre los valores motivacionales y la frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables ($r= 0.550$, $P_valor < 0.05$) por lo que a medida que aumenta las puntuaciones en los valores motivacionales, la frecuencia de autoatribución tiende a aumentar.

Existe una correlación no significativa entre los valores motivacionales y la intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables ($r= 0.367$, $P_valor > 0.05$), de la misma forma existe una correlación no significativa entre la frecuencia de autoatribución y la intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables ($r= 0.468$, $P_valor > 0.05$).

Tabla 54

Estimación de los coeficientes estandarizados y no estandarizados en el modelo de ecuaciones estructurales

Variables observables	Relación	Variables observables	Estimaciones no estandarizadas	Error Estándar (S.E.)	Valor Crítico (C.R.)	Estimaciones estandarizadas
Poder	←	Convivencia social	-0.282	0.089	-3.159	-0.163
Poder	←	Responsabilidad social universitaria	-0.397	0.070	-5.655	-0.308
Logro	←	Responsabilidad social universitaria	-0.232	0.061	3.791	-0.198
Tradición	←	Convivencia social	-0.331	0.076	-4.367	-0.231

Si C.R. > 11.961, el parámetro es significativo al nivel de significancia del 5%.
Tamaño de la muestra: 353

Según los resultados de la tabla, se observa que la convivencia social de la variable autoatribución de frecuencia socialmente responsables influye de forma inversa (-0.163) sobre el poder de la variable valores motivacionales, es decir a medida que la convivencia social entre los estudiantes se fortalece tienden a preocuparse menos por el valor motivacional poder.

A sí mismo se observa que la responsabilidad social universitaria de la variable autoatribución de frecuencias socialmente responsables influye de forma inversa

(-0.308) sobre el poder de la variable valores motivacionales, significa que a medida que se fortalece la responsabilidad social universitaria en los estudiantes, tienden a preocuparse menos por el valor motivacional poder.

La responsabilidad social universitaria de la variable autoatribución de frecuencias socialmente responsables influye de forma inversa (-0.198) sobre el logro de la variable valores motivacionales, significa que a medida que se fortalece la responsabilidad social universitaria en los estudiantes, disminuye su motivación de logro.

La convivencia social de la variable autoatribución de frecuencia socialmente responsables influye de forma inversa (-0.231) sobre el valor motivacional tradición, es decir a medida que la convivencia social entre los estudiantes se fortalece tienden a ser menos tradicionalistas.

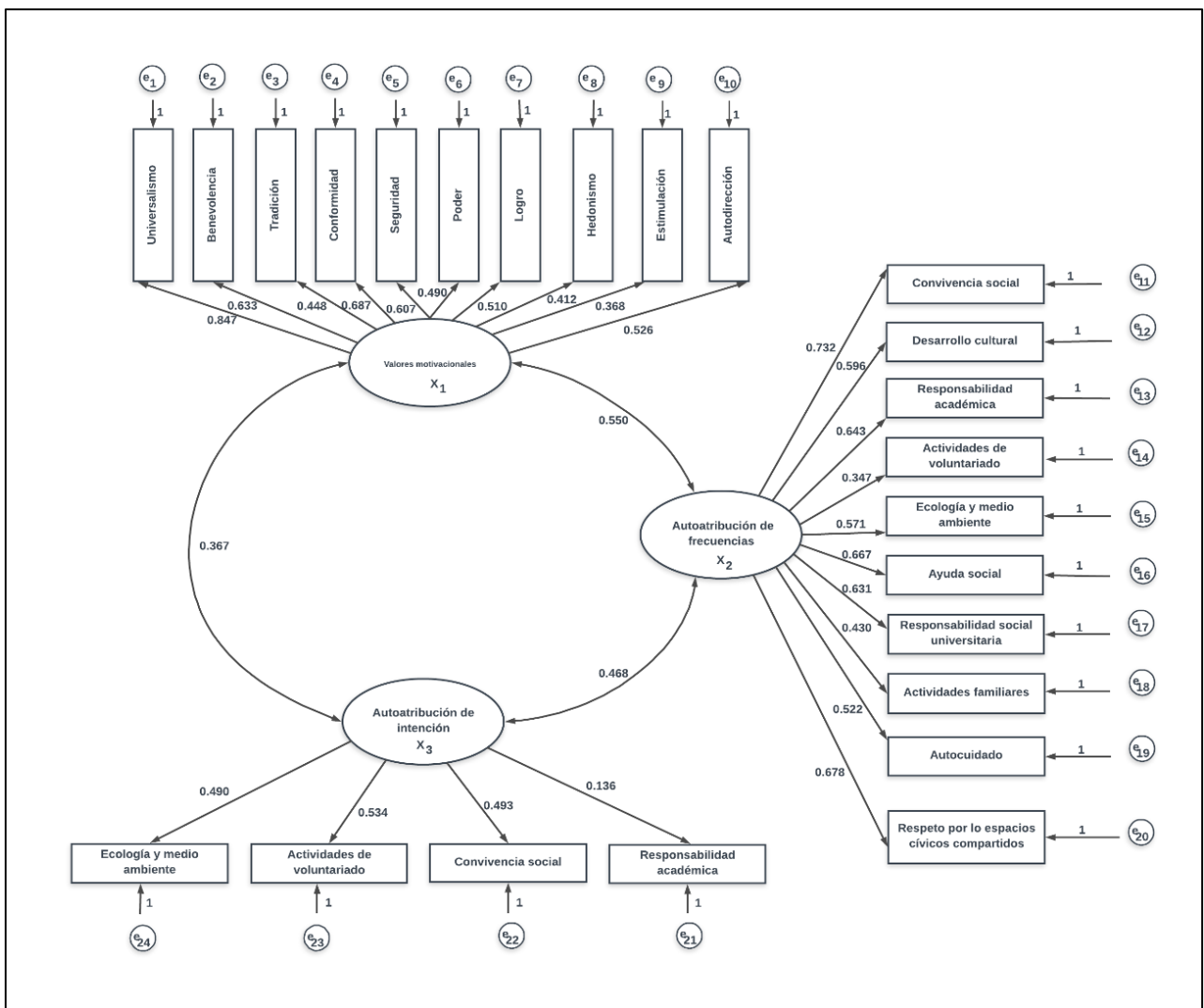


Figura 18: Modelo de ecuaciones estructurales estimado para confirmar la relación entre valores motivacionales, frecuencia de autoatribución e intención a autoatribución de comportamientos socialmente responsables

La Figura 18, permite apreciar que las relaciones propuestas son estadísticamente significativas y por lo tanto confiables para confirmar el modelo.

Primera hipótesis específica

Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales.

Tabla 55

Diferencias significativas de la variable valores motivacionales de Schwartz

Valores motivacionales	Promedio	Desviación Estándar	Prueba t	P_valor (bilateral)
Universalismo	5.09	0.62	14.77	0.000*
Autodirección	5.06	0.60	14.37	0.000*
Hedonismo	4.93	0.77	8.11	0.000*
Benevolencia	4.89	0.67	7.99	0.000*
Estimulación	4.81	0.87	4.58	0.000*
Seguridad	4.71	0.72	2.81	0.005*
Logro	4.54	0.84	-1.26	0.208
Conformidad	4.45	0.75	-3.86	0.000*
Tradición	3.96	0.76	-15.93	0.000*
Poder	3.64	0.95	-18.89	0.000*

Promedio de la variable valores motivacionales = 4.60

* Diferencias significativas con P_valor menor a 0.025. Entonces se acepta la hipótesis alterna

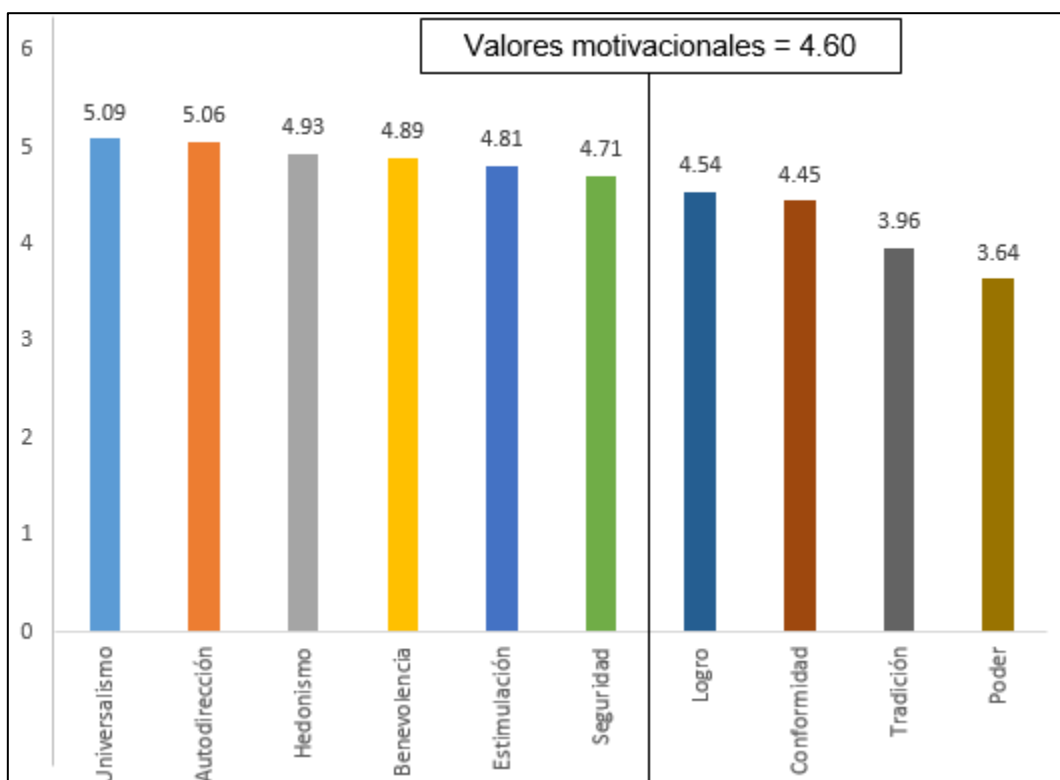


Figura 19: Gráfica de medias de los valores motivacionales de Schwartz

Según la tabla 55 y figura 19, se observa que el promedio general de la variable valores motivacionales es de 4.60, al comparar observamos que por encima del promedio se encuentra los valores universalismo, autodirección, hedonismo, benevolencia, estimulación y seguridad, con respecto al valor logro no existe diferencia significativa con el puntaje general de la variable valores motivacionales, los valores que se encuentran por debajo del promedio son logro, conformidad, tradición y poder.

Segunda hipótesis específica

Existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Tabla 56

Prueba de diferencia de medias para la variable valores motivacionales de Schwartz según género

Valores motivacionales	Grupo	Muestra	Promedio	Desviación Estándar	Prueba Z	P_valor (bilateral)
Universalismo	Masculino	185	4.99	0.67	-3.19	0.002*
	Femenino	168	5.20	0.50		
Benevolencia	Masculino	185	4.80	0.70	-2.65	0.008*
	Femenino	168	4.99	0.63		
Tradición	Masculino	185	3.93	0.80	-0.67	0.504
	Femenino	168	3.98	0.72		
Conformidad	Masculino	185	4.49	0.76	1.08	0.283
	Femenino	168	4.40	0.75		
Seguridad	Masculino	185	4.66	0.76	-1.17	0.242
	Femenino	168	4.75	0.67		
Poder	Masculino	185	3.78	0.92	2.87	0.004*
	Femenino	168	3.49	0.96		
Logro	Masculino	185	4.58	0.83	0.908	0.365
	Femenino	168	4.50	0.84		
Hedonismo	Masculino	185	4.89	0.81	-1.01	0.314
	Femenino	168	4.98	0.73		
Estimulación	Masculino	185	4.69	0.94	-2.70	0.007*
	Femenino	168	4.94	0.77		
Autodirección	Masculino	185	5.01	0.63	-1.61	0.109
	Femenino	168	5.11	0.56		

* Diferencias significativas con P_valor menor a 0.025. Entonces se acepta la hipótesis alterna

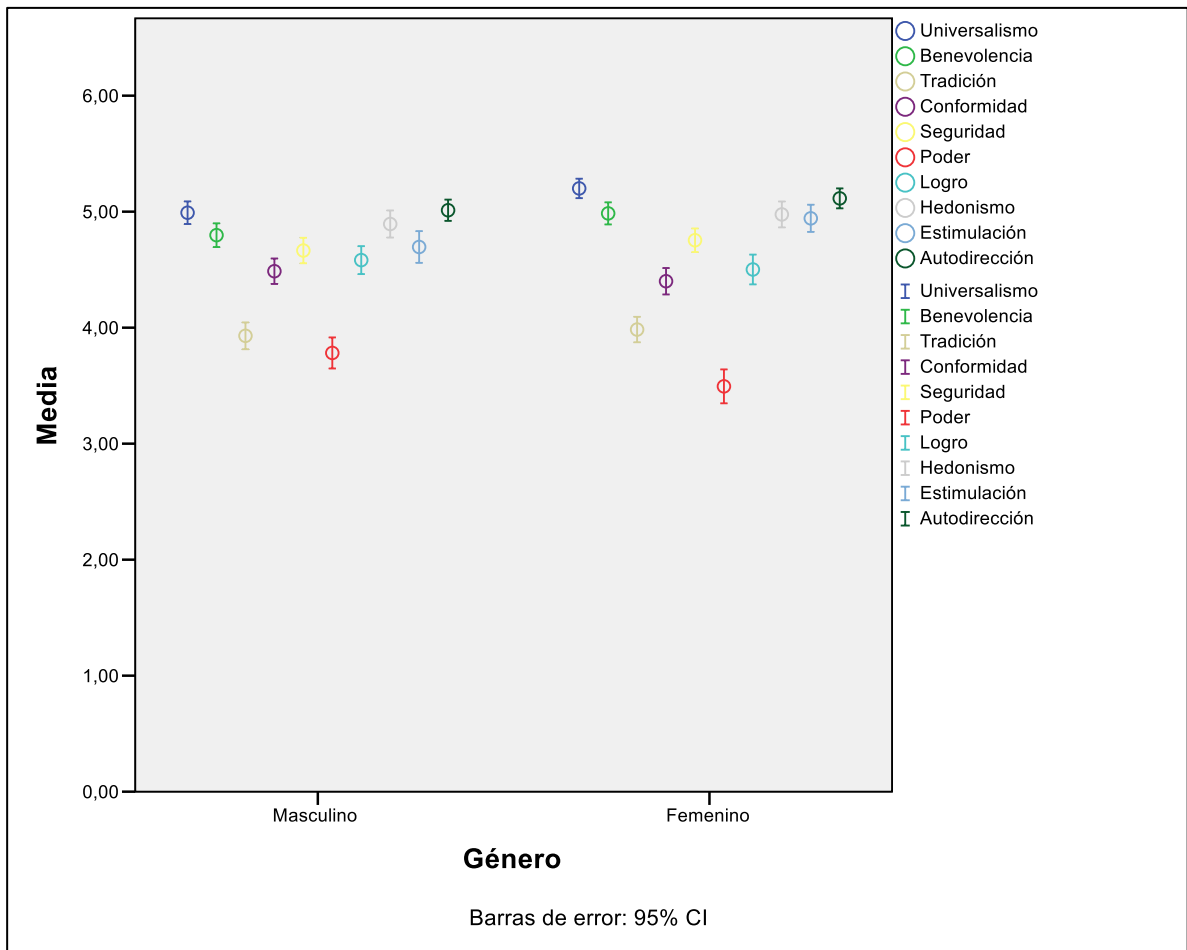


Figura 20: Gráfica de medias y variabilidad de los valores motivacionales de Schwartz, según género

El análisis comparativo de las dimensiones de los valores motivacionales según género realizado a través de la prueba Z de diferencia de medias permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas ($P_{\text{valor}} < 0.025$) en los valores motivacionales universalismo, benevolencia y estimulación, donde las mujeres obtienen puntajes más altos en comparación a los hombres.

Asimismo, se observan diferencias significativas en el valor motivacional poder ($P_{\text{valor}} < 0.025$), donde los hombres obtienen puntajes más altos en comparación a las mujeres, en las otras dimensiones las diferencias no son estadísticamente significativas ($P_{\text{valor}} > 0.025$).

Tabla 57

Análisis de varianza de un factor para la variable valores motivacionales de Schwartz según edad

Valores motivacionales	16 – 20 años n = 319 Promedio	21 – 25 años n = 29 Promedio	Mayor de 25 años n = 5 Promedio	Prueba F	P –Valor (bilateral)
Universalismo	5.07	5.17	5.43	1.069	0.344
Benevolencia	4.86	5.13	4.95	2.101	0.124
Tradicón	3.96	3.93	3.95	0.016	0.984
Conformidad	4.44	4.48	4.45	0.039	0.962
Seguridad	4.69	4.81	5.12	1.238	0.291
Poder	3.64	3.68	3.73	0.043	0.958
Logro	4.54	4.62	4.60	0.147	0.863
Hedonismo	4.93	5.00	4.80	0.187	0.826
Estimulación	4.82	4.71	4.67	0.288	0.750
Autodirección	5.04	5.27	5.45**	3.049	0.049*

* $P < 0.05$, Grados de libertad entre grupos = 2, Grados de libertad dentro de los grupos = 350

** Diferencia significativas por pares de medias del test de Scheffé

El análisis comparativo de los valores motivacionales según tiempo edad, realizado a través del análisis de varianza de un factor permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas ($F = 3.049$, $P_{\text{valor}} < 0.05$), en el valor motivacional autodirección, el análisis a posteriori realizada por pares a través del test de Scheffé, indica que los estudiantes mayores de 25 años (Promedio = 5.45), obtienen mayores puntajes en comparación a las otras edades; en los otros valores motivacionales no existen diferencias estadísticamente significativas ($P_{\text{valor}} > 0.05$).

Tabla 58

Análisis de varianza de un factor para la variable valores motivacionales de Schwartz según facultad

Valores motivacionales	Arquitectura n=75 Promedio	Ciencias biológicas n=18 Promedio	Derecho y ciencias políticas n=12 Promedio	Medicina Humana n=28 Promedio	Ciencias económicas y empresariales n=67 Promedio	Humanidades y lenguas modernas n=23 Promedio	Ingeniería n=109 Promedio	Psicología n= 21 Promedio	Prueba F	P_valor (bilateral)
Universalismo	5.18	5.01	4.88	5.08	5.05	5.11	5.05	5.29	0.922	0.489
Benevolencia	4.92	4.85	4.54	5.07	4.85	4.92	4.84	5.08	1.153	0.330
Tradición	3.85	3.60	4.08	4.06	3.99	4.22	3.92	4.15	1.560	0.146
Conformidad	4.32	4.09	4.25	4.56	4.38	4.71	4.55	4.52	1.908	0.067
Seguridad	4.62	4.36	4.95	4.84	4.77	4.66	4.71	4.85	1.332	0.234
Poder	3.62	3.04	3.97**	3.45	3.74	3.64	3.83	3.08	3.309	0.002*
Logro	4.56	4.53	4.46	4.69	4.60	4.46	4.61	3.96	1.769	0.092
Hedonismo	4.91	5.00	5.03	4.69	5.06	4.84	4.89	5.14	1.053	0.394
Estimulación	4.8	5.06	4.89	4.57	4.97	4.61	4.71	4.86	1.299	0.250
Autodirección	5.28**	5.04	5.06	5.03	4.99	4.78	5.01	5.12	2.516	0.016*

* P < 0.05, Grados de libertad entre grupos = 7, Grados de libertad dentro de los grupos = 345

** Diferencia significativas por pares de medias del test de Scheffé

El análisis comparativo de los valores motivacionales según facultad, realizado a través del análisis de varianza de un factor permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas (F = 3.309, P_valor < 0.05), en el valor motivacional poder, en el análisis a posteriori realizada por pares a través del test de Scheffé, indica que los estudiantes de la facultad de Derecho y ciencias políticas (Promedio = 3.97) superaron a los de las otras facultades.

También se observan diferencias estadísticamente significativas (F = 2.516, P_valor < 0.05), en el valor motivacional autodirección, en el análisis a posteriori realizada por pares a través del test de Scheffé, indica que los estudiantes de la facultad de Arquitectura (Promedio = 5.28) obtienen puntajes mayores en comparación a las otras facultades.

Tercera hipótesis específica

Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables.

Tabla 59

Diferencias significativas para la variable autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables

Factores	Promedio	Desviación Estándar	Prueba Z	P_Valor (bilateral)
Convivencia social	4.46	0.53	23.47	0.000*
Respeto por los espacios cívicos compartidos	4.40	0.59	19.14	0.000*
Responsabilidad social universitaria	4.19	0.71	10.44	0.000*
Autocuidado	4.00	0.73	5.04	0.000*
Responsabilidad académica	3.88	0.57	2.78	0.006*
Ayuda social	3.70	0.68	-2.90	0.004*
Actividades familiares	3.69	0.75	-2.69	0.007*
Ecología y medio ambiente	3.63	0.73	-4.40	0.000*
Desarrollo cultural	3.46	0.70	-9.26	0.000*
Actividades de voluntariados	2.63	0.82	-26.67	0.000*

Promedio de la variable frecuencia de autoatribución = 3.80

* Diferencias significativas con P_valor menor a 0.025. Entonces se acepta la hipótesis alterna

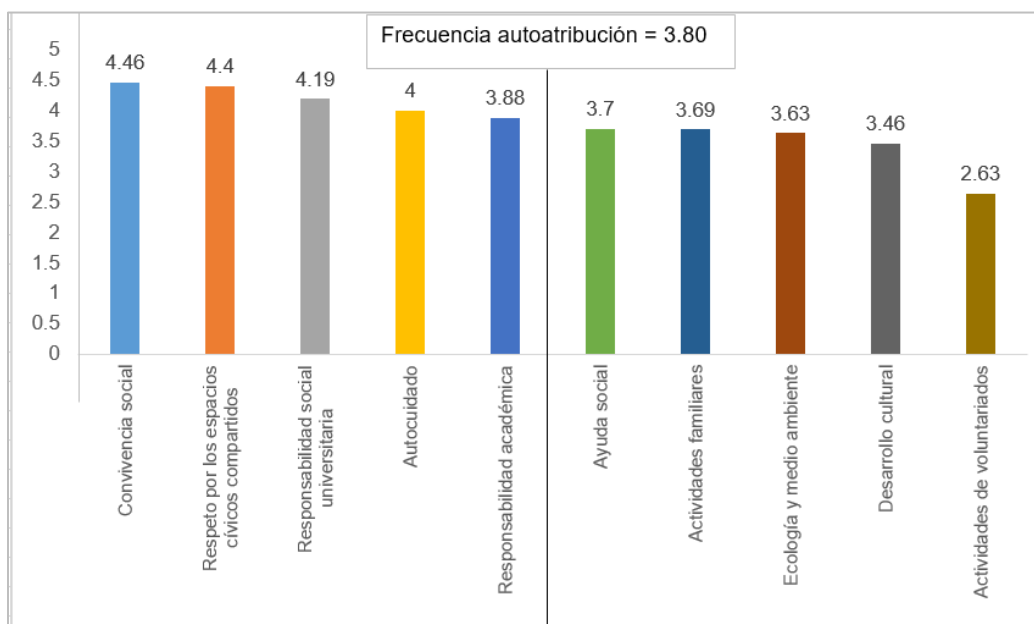


Figura 21: Gráfica de medias de atribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables

Según la tabla 59 y figura 21, se observa que el promedio general de la variable frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables es de 3.80, al comparar con sus dimensiones observamos que por encima del promedio se encuentra las dimensiones convivencia social (4.46), respeto por los espacios cívicos compartidos (4.40), responsabilidad social universitaria (4.19), autocuidado (4.0) y responsabilidad académica (3.88) y por debajo del promedio las dimensiones ayuda social (3.7), actividades familiares (3.69), ecología y medio ambiente (3.63) desarrollo cultural (3.46) y actividades de voluntariado (2.63).

Tabla 60

Diferencias significativas para la variable autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables

Factores	Promedio	Desviación Estándar	Prueba Z	P_valor (bilateral)
Actividades de voluntariado	3.00	0.69	2.74	0.000*
Convivencia social	2.88	0.61	5.11	0.000*
Ecología y medio ambiente	2.87	0.78	3.93	0.000*
Responsabilidad Académica	2.09	0.56	-20.87	0.000*

Promedio intención de autoatribución = 2.71

* Diferencias significativas con P_valor menor a 0.025. Entonces se acepta la hipótesis alterna

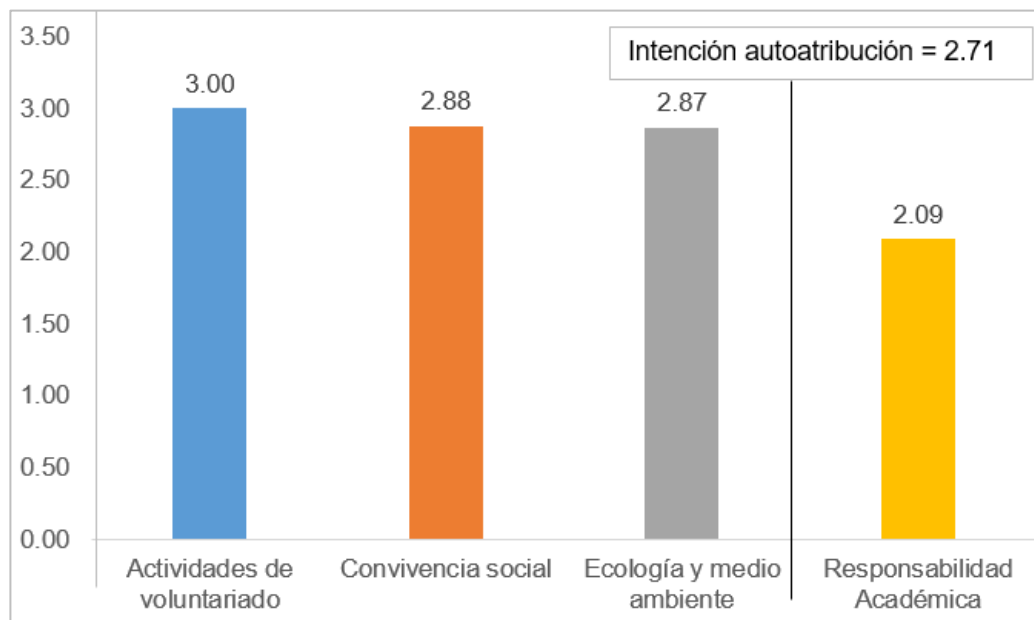


Figura 22: Gráfica de medias de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables

Según la tabla 60 y figura 22, se observa que el promedio general de la variable intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables es de 2.71, al comparar con sus factores observamos que por encima del promedio se encuentra las dimensiones actividades de voluntariado (3.0), convivencia social (2.88) y ecología y medio ambiente (2.87) y por debajo del promedio se encuentra la dimensión responsabilidad académica (2.09).

Cuarta hipótesis específica

Existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.

Tabla 61
Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según género

Factores	Género	Muestra	Promedio	Desviación estándar	Prueba Z	P_valor (bilateral)
Convivencia social	Masculino	185	4.39	0.55	-2.918	0.004*
	Femenino	168	4.55	0.49		
Desarrollo cultural	Masculino	185	3.44	0.70	-0.335	0.738
	Femenino	168	3.47	0.69		
Responsabilidad académica	Masculino	185	3.83	0.58	-2.019	0.044
	Femenino	168	3.94	0.56		
Actividades de voluntariado	Masculino	185	2.59	0.82	-0.889	0.375
	Femenino	168	2.67	0.82		
Ecología y medio ambiente	Masculino	185	3.55	0.75	-2.056	0.040
	Femenino	168	3.71	0.69		
Ayuda social	Masculino	185	3.63	0.67	-1.978	0.049
	Femenino	168	3.77	0.69		
Responsabilidad social universitaria	Masculino	185	4.11	0.73	-2.329	0.020*
	Femenino	168	4.29	0.68		
Actividades familiares	Masculino	185	3.62	0.71	-1.811	0.071
	Femenino	168	3.77	0.79		
Autocuidado	Masculino	185	3.94	0.77	-1.569	0.118
	Femenino	168	4.06	0.68		
Respeto por los espacios cívicos compartidos	Masculino	185	4.31	0.63	-3.088	0.002*
	Femenino	168	4.50	0.53		

* Diferencias significativas con P-valor < 0.025.

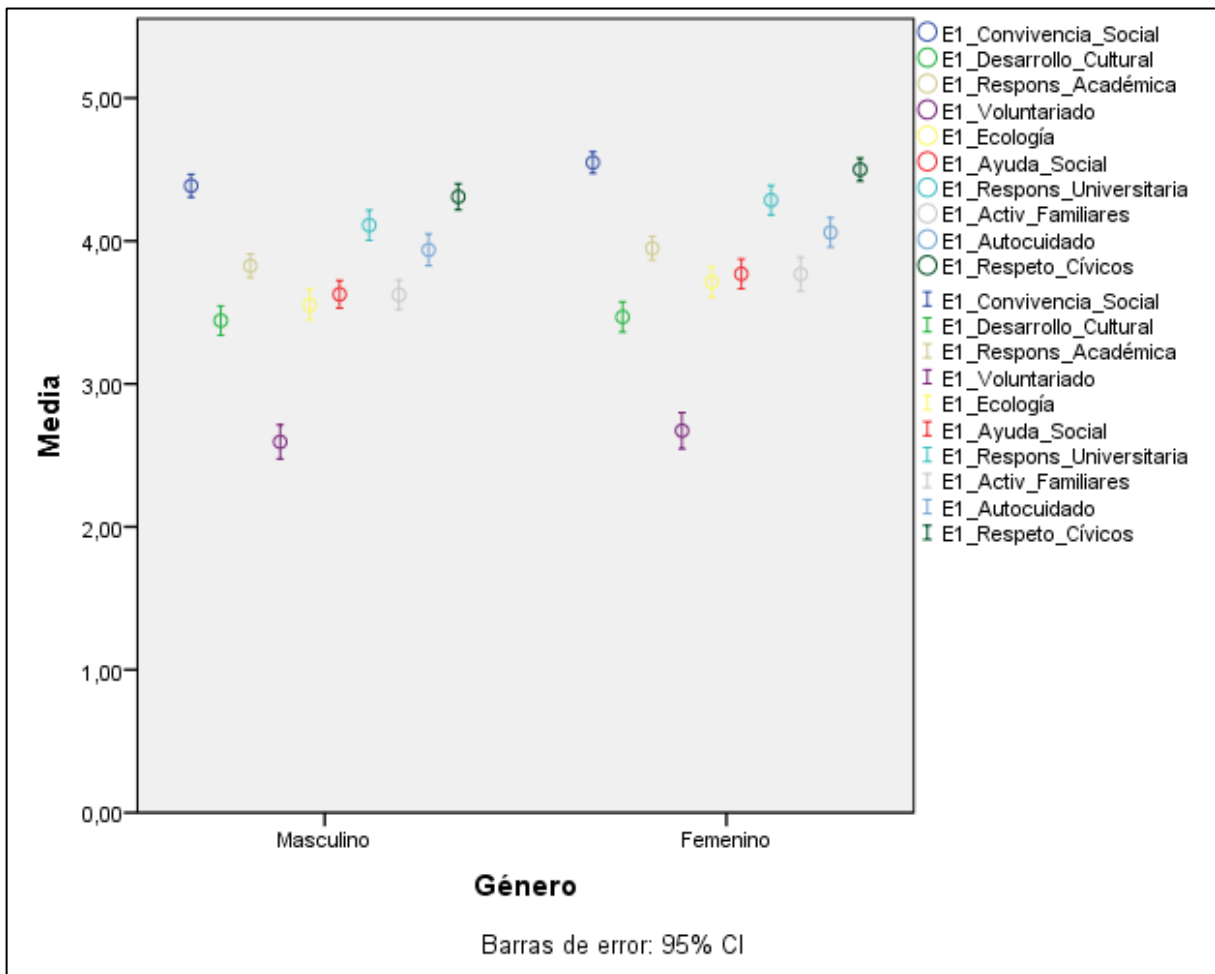


Figura 23: Gráfica de medias y variabilidad de la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables, según género

El análisis comparativo de la variable frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según género de los estudiantes, realizado a través de la prueba paramétrica análisis de varianza de un factor, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones convivencia social ($P_{\text{valor}} < 0.025$) donde las mujeres obtienen puntajes más altos en comparación a los hombres, en la dimensión responsabilidad social universitaria ($P_{\text{valor}} < 0.025$) donde las mujeres obtienen puntajes más altos en comparación a los hombres y en la dimensión respeto por los espacios cívicos compartidos ($P_{\text{valor}} < 0.025$), donde también las mujeres obtienen puntajes más altos en comparación a los hombres.

Tabla 62

Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según género

Factores	Género	Muestra	Rango Promedio	Suma de Rango	U de Mann - Whitney	Z de Mann-Whitney	P_valor (bilateral)
Ecología y medio ambiente	Femenino	168	192.73	32378.00	12898.000	-2.816	0.005*
	Masculino	185	162.72	30103.00			
Actividades de voluntariado	Femenino	168	199.70	33550.00	11726.000	-4.061	0.000*
	Masculino	185	156.38	28931.00			
Convivencia social	Femenino	168	186.82	31386.00	13890.000	-1.823	0.068
	Masculino	185	168.08	31095.00			
Responsabilidad Académica	Femenino	168	177.73	29858.50	15417.500	-0.209	0.834
	Masculino	185	176.34	32622.50			

* Diferencias significativas con P-valor < 0.025.

El análisis comparativo de la variable intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según género de los estudiantes, realizado a través de la prueba no paramétrica Mann-Whitney, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en el factor ecología y medio ambiente (P_valor = 0.005) y en el factor actividades de voluntariado (P_valor = 0.000) en ambos factores las mujeres obtienen puntajes más altos en comparación a los hombres.

Tabla 63

Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según edad

Factores	16 – 20 años n = 319 Promedio	21 – 25 años n = 29 Promedio	Mayor de 25 años n = 5 Promedio	Prueba F	P –Valor (bilateral)
Convivencia social	4.46	4.52	4.55	0.233	0.793
Desarrollo cultural	3.44	3.53	3.77	0.729	0.483
Responsabilidad académica	3.87	4.02	3.80	0.972	0.379
Actividades de voluntariado	2.64	2.58	2.35	0.353	0.703
Ecología y medio ambiente	3.62	3.72	3.80	0.371	0.690
Ayuda social	3.68	3.78	3.87	0.432	0.650
Responsabilidad social universitaria	4.18	4.16	4.80	1.890	0.153
Actividades familiares	3.70	3.61	3.87	0.318	0.728
Autocuidado	3.99	4.07	4.00	0.159	0.853
Respeto por los espacios cívicos compartidos	4.39	4.53	4.47	0.792	0.454

* Diferencias significativas con P-valor < 0.05

El análisis comparativo de la variable frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según edad de los estudiantes, realizado a través de la prueba paramétrica análisis de varianza de un factor, permite apreciar que no existen diferencias estadísticamente significativas (P_valor > 0.05).

Tabla 64

Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según edad

Factores	16 – 20 años n = 319 Rango Promedio	21 – 25 años n = 29 Rango Promedio	Mayor de 25 años n = 5 Rango Promedio	Kruskall-Wallis	P –Valor (bilateral)
Ecología y medio ambiente	175.19	176.24	296.60**	7.262	0.026*
Actividades de voluntariado	175.10	188.38	232.10	2.005	0.367
Convivencia social	175.80	185.00	207.20	0.739	0.691
Responsabilidad Académica	177.61	171.40	170.50	0.319	0.853

* Diferencias significativas con P-valor < 0.05

El análisis comparativo de la variable intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según edad de los estudiantes, realizado a través de la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en el factor ecología y medio ambiente ($P_valor < 0.05$), donde los estudiantes mayores de 25 años presentan puntajes mayores en comparación a las otras edades.

Tabla 65

Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según facultad

Factores	Arquitectura n=75 Promedio	Ciencias biológicas n=18 Promedio	Derecho y ciencias políticas n=12 Promedio	Medicina Humana n=28 Promedio	Ciencias económicas y empresariales n=67 Promedio	Humanidades y lenguas modernas n=23 Promedio	Ingeniería n=109 Promedio	Psicología n=21 Promedio	Prueba F	P_valor (bilateral)
Convivencia social	4.51	4.56	4.39	4.62	4.41	4.52	4.41	4.42	0.849	0.547
Desarrollo cultural	3.36	3.42	3.82	3.65	3.44	3.61	3.40	3.52	1.271	0.264
Responsabilidad académica	3.90	3.75	3.75	4.09	3.85	3.96	3.84	3.99	1.092	0.368
Actividades de voluntariado	2.49	2.65	2.88	2.96	2.57	2.42	2.65	2.88	1.627	0.127
Ecología y medio ambiente	3.57	3.82	3.65	3.77	3.66	3.77	3.56	3.63	0.702	0.670
Ayuda social	3.65	3.81	3.56	3.92	3.63	3.81	3.64	3.90	1.200	0.302
Responsabilidad social universitaria	4.30	4.33	3.58	4.21	4.16	4.17	4.16	4.31	1.774	0.091
Actividades familiares	3.52	4.04	3.83	3.62	3.78	3.78	3.69	3.65	1.438	0.189
Autocuidado	3.92	3.86	3.96	4.32	3.93	3.98	4.04	3.98	1.163	0.324
Respeto por los espacios cívicos compartidos	4.42	4.48	4.28	4.43	4.37	4.61	4.35	4.44	0.720	0.656

* Diferencias significativas con P-valor < 0.05

El análisis comparativo de la variable frecuencia de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según facultad a la que pertenecen los estudiantes, realizado a través de la prueba paramétrica análisis de varianza de un factor, permite apreciar que no existen diferencias estadísticamente significativas (P_valor > 0.05).

Tabla 66

Diferencias de puntajes promedios en autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según facultad

Factores	Arquitectura n=75 Rango Promedio	Ciencias biológicas n=18 Rango Promedio	Derecho y ciencias políticas n=12 Rango Promedio	Medicina Humana n=28 Rango Promedio	Ciencias económicas y empresariales n=67 Rango Promedio	Humanidades y lenguas modernas n=23 Rango Promedio	Ingeniería n=109 Rango Promedio	Psicología n=21 Rango Promedio	Kruskall-Wallis	P_valor (bilateral)
Ecología y medio ambiente	212.21	164.00	171.08	199.48	166.78	195.22	157.78	148.26	18.294	0.011*
Actividades de voluntariado	172.60	152.83	239.79	207.25	188.99	205.39	158.01	166.40	15.442	0.031*
Convivencia social	190.72	148.92	205.21	168.04	174.08	198.28	166.86	186.52	6.903	0.439
Responsabilidad Académica	177.63	179.25	170.50	165.80	173.49	163.57	181.42	194.43	4.532	0.717

* Diferencias significativas con P-valor < 0.05.

El análisis comparativo de la variable intención de autoatribución de comportamientos socialmente responsables según facultad a la que pertenecen los estudiantes, realizado a través de la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en los factores ecología y medio ambiente (P_valor < 0.05), donde los estudiantes de Arquitectura obtienen puntajes más altos en comparación a las otras facultades y en el factor actividades de voluntariado (P_valor < 0.05) donde los estudiantes de Derecho y Ciencias Políticas obtienen puntajes más altos en comparación a las otras facultades.

DISCUSIÓN

Esta discusión empieza, haciendo recordar que la motivación esencial de este estudio es reflexionar entre el incremento de conflictos sociales y corrupción en el país y el efecto de la formación universitaria de la mayoría de las personas que ocupan áreas de dirección en organizaciones, empresas y administración pública. (Defensoría del Pueblo: Reporte de conflictos sociales, 2017)

Perfil de la muestra

La muestra está constituida por 353 estudiantes del I, II y III Ciclo académico, debido a que estos tres ciclos constituyen la formación del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma (Tabla 45 y figura 12). El 47.6% de la muestra pertenece al género femenino y el 52.4% pertenece al género masculino; hay más estudiantes hombres que estudiantes mujeres. La diferencia es de 4.8%. (Tabla 48 y Figura 14).

En cuanto a la edad, se deduce de la Tabla 49 y Figura 15 que el 90.4% oscila entre los 16 y 20 años; los que tienen mayor o igual que 21 años está conformado por el 9.6%. Esto significa que la muestra representa un conjunto de estudiantes jóvenes, recientemente egresados de los colegios secundarios. No se ha tomado en cuenta el estatus socioeconómico, dado que la población del alumnado de la Universidad Ricardo Palma, se caracteriza por ser una población urbana, homogénea y de clase socioeconómica media.

Los estudiantes están distribuidos en ocho facultades según su elección profesional. Las tres facultades que acogen más estudiantes son: Ingeniería 30.9%; Arquitectura 21.2% y Ciencias Económicas y Empresariales 19%. Luego siguen cuatro facultades con poblaciones similares: Medicina 7.9%; Humanidades y Lenguas Modernas 6.5% y Biología con 5.1%. La Facultad de Derecho está representada con el 3.4% por ser una Facultad de casi reciente creación. (Tabla 46 y Figura 13).

El 85.6% de la muestra manifiesta que se dedican a sus estudios universitarios porque es un beneficio para su futuro profesional; la instrucción del cuestionario era señalar cuál era la intención más importante para dedicarse a los estudios. (Tabla 37 y Figura 4).

Esta respuesta no se contrapone a tener también otras intenciones. Al respecto Robert Wuthnow mencionado por Alonso (2004), “en un estudio sociológico sobre el voluntariado en los Estados Unidos de América, se percató del alto nivel de participación social en una sociedad profundamente individualista” p. 74; de esta manera Wuthnow, concluye que “el individualismo no se contradice necesariamente con poseer valores altruistas y participar en una amplia gama de actividades humanitarias y de servicio a la comunidad” p. 74.

El 68.3% de la muestra de estudiantes se interesa en las actividades o trabajos grupales porque percibe que se benefician todos los miembros del grupo. Esta intención, de alguna manera da indicios de que el estudiante está abierto a compartir un trabajo en grupo y tiene las habilidades sociales para su desempeño en el mismo (tabla 38 y Figura 5).

Con respecto a las actividades del voluntariado, el 70.3% lo hace con la intención de ayudar a los demás o porque piensa que contribuye a generar bienestar y desarrollo en el país. La formación humanística de los cursos que se llevan en el Programa de Estudios Básicos, influye de alguna forma en que los estudiantes tengan ese perfil. Si bien es cierto que hay un 13.6% de la muestra que declara que hace voluntariado porque su intención es desarrollar habilidades personales, se interpreta que el contexto de la sociedad peruana lo ha orientado a ese pensamiento: existen instituciones y ONG para atraer jóvenes voluntarios, los motivan a que van a desarrollar sus cualidades de líderes, de autonomía y de responsabilidad; en consecuencia el estudiante estaría buscando un beneficio o alguna satisfacción personal (Tabla 39 y Figura 6). Esta información se tomará en cuenta en las recomendaciones.

Con relación a las donaciones de dinero, agua, ropa o útiles por desastres naturales, incendios o accidentes, se deduce de la tabla 40 y de la figura 7, que el 77.2% lo hace con la intención de ayudar en los momentos difíciles o por el bien de todos; cerca del 10% lo hace para sentirse bien y un 11%, realmente no sabe por qué lo hace, como que no lo ha pensado. Desde el punto de vista de Alonso (2004), los valores sociales como la solidaridad, la responsabilidad quedan reducidos a lo emocional y a lo próximo y que se busca la solidaridad como espectáculo o como una aventura. Está faltando algo esencial; la necesidad de reflexionar y buscar soluciones transformacionales, de modo que al cabo de un periodo de 4 cuatro o cinco años; se perciba un cambio y una mejora en las poblaciones las cuales periódicamente se les asiste.

De la tabla 41 y de la figura 8, se deduce que el 85.6% ofrece un trato de respeto a los otros, con la intención de mostrar respeto y consideración a los demás o por el bien de todos. El 9% declara que lo hace para mostrar una buena imagen de su persona; Hay un 5% de la muestra que no tiene claro con qué finalidad lo hace, probablemente, siempre lo hace y es parte de su comportamiento.

El 38.8% de la muestra declara que en su documento nacional de identidad (DNI) está registrado como potencial donante de órgano cuando fallezca. Tabla 36, figura 3. Esta pregunta se hizo con la finalidad de categorizar el perfil de comportamiento socialmente responsable entre los donantes y los no donantes; pero no se ha hecho ese estudio, dado que estos resultados provenientes de la muestra no guardan coherencia con los datos poblacionales registrados en el Registro Nacional de Identidad y Estado Civil (RENIEC): A nivel poblacional el 14.3% está registrado como donante de órgano en caso de fallecimiento y el 83.1% de la población está registrado como no donante y 2.6% de la población no declara. (RENIEC, 2009). ¿Por qué habría esa inconsistencia entre los datos poblacionales y los datos declarados en la muestra? Queda el interrogante para reflexionar y hacer alguna recomendación al respecto.

Discusión sobre la estimación de las correlaciones entre las variables latentes en el modelo de ecuaciones estructurales.

El diagrama de ecuaciones estructurales de la figura 18 expresa un modelo hipotético de relación entre los constructos latentes de este estudio: valores motivacionales, autoatribución de frecuencias y autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables, diseñado en base al marco teórico.

Con los datos de la muestra, a través de los indicadores medidos mediante la escala de Likert, se ha obtenido una correlación significativa de 0.550 entre los valores motivacionales y las frecuencias de autoatribución de comportamientos socialmente responsables (Tabla 53). Este resultado estaría indicando que a altas puntuaciones en valores motivacionales Schwartz correspondería un aumento en la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables.

Existe una correlación moderada de 0.367 no significativa entre los valores motivacionales y la autoatribución de intención de comportamientos socialmente

responsables; aunque para los valores motivacionales es irrelevante la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.

Existe una correlación moderada de 0.468 no significativa entre la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables y la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables; sin embargo para la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsable no es relevante.

Estos resultados, en términos teóricos se justifican y coinciden con Navarro (2006) al referirse a las intenciones a la base de la responsabilidad social: "...las intenciones a la base de cada comportamiento determinan su calidad, es decir, una conducta se consideraría más socialmente responsable cuando tiene la intención de beneficiar a todos que cuando tiene una intención de beneficio personal" p. 86. Finalmente, pues, hay un comportamiento social responsable cuando hago un servicio al otro, cuya intención es orientada al servicio de los demás o puede darse por satisfacción personal. Este enfoque es lo que determinó el puntaje a la calidad de la intención.

Este resultado se podría contrastar de una manera relativa con la investigación realizada por Navarro et al. (2012), con una muestra 2876 estudiantes de seis universidades para el estudio de valores y actitudes socialmente responsables adscritas al proyecto MECESUP UCO0303. La correlación de los valores con las frecuencias de comportamientos socialmente responsables fue 0.326 significativa; se hace la observación que no son los mismos instrumentos de medición ni los modelos estadísticos aplicados que el utilizado en este estudio. En la muestra de la población chilena, la correlación valores con autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables fue 0.206 significativa.

Martí Noguera (2011), ha utilizado igual que en esta investigación, el modelo de ecuaciones estructurales para presentar su modelo teórico; su muestra iberoamericana fue de conveniencia de 861 participantes constituida por 32.2% de Perú; 28.9% de España; 21.7% de Colombia, y finalmente 17.2% de Chile.

Su modelo relaciona los valores y la empatía, hacia la variable latente comportamiento socialmente responsable; que a su vez ésta es afectada por la autoatribución de frecuencias de comportamiento socialmente responsable con 0.64 de

correlación y 0.71 de correlación por la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsable; ambas correlaciones son significativas.

Discusión de los coeficientes estandarizados y no estandarizados en el modelo de ecuaciones estructurales. Tabla 54.

La modelización mediante las ecuaciones estructurales pretende describir las estructuras subyacentes y las relaciones entre las variables observables.; en este caso, estamos considerando las variables subjetivas (valores y autoatribuciones de comportamientos socialmente responsables) que los estamos midiendo en escala de Likert atribuyéndole un peso subjetivo a cada alternativa en una escala progresiva para manejar el porcentaje de varianza que se pretende explicar.

Conceptualmente esta técnica combina el análisis factorial con la ecuación de regresión lineal múltiple para probar el grado de ajuste de un conjunto de datos al modelo teórico hipotetizado en base al marco teórico.

Esta tabla visualiza los valores que resultan del diagrama al relacionar las variables observables (los valores) con las variables observables endógenas (autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables).

Veamos la primera fila de la tabla 54: La convivencia social influye en forma inversa en el valor poder; por esa razón, a medida que se fortalezca la frecuencia comportamientos de (convivencia social), de respeto al otro, de tolerancia y de consideración, consiguiendo que se logre una adaptación positiva entre las personas con quienes se comparte un espacio, un tiempo, una experiencia o una actividad; todo esto repercute, de modo que las personas tienden hacia una menor tendencia para ejercer una posición dominante sobre las demás personas. A más carga de convivencia social resulta menos poder.

Analizando la segunda fila de la misma tabla: La responsabilidad social universitaria afecta en forma inversa en el valor poder. Esto quiere decir, cuanto más se reafirme la frecuencia de comportamientos de responsabilidad social universitaria, (definido para el cuestionario) como el respeto a las ideas o a las sugerencias de los diferentes grupos de trabajo universitarios o de sus propios pares del aula en las discusiones académicas, políticas o culturales, este comportamiento repercute en los estudiantes reduciendo el

deseo de dominio o de poder. A más carga de responsabilidad social universitaria se obtiene menos poder.

También en la tercera fila de la misma tabla, se observa que la responsabilidad social universitaria involucra en forma inversa a los logros, los éxitos, o los reconocimientos; es decir, si incrementa la responsabilidad social universitaria entonces habrá una tendencia a que disminuya, a que sea menor en frecuencia el deseo o el ansia por conseguir logros, récords, marcas o simplemente ganar a los demás. A más carga de responsabilidad social universitaria se obtiene menos logros personales.

Finalmente en la última fila de la tabla mencionada, se observa que la convivencia social influye en forma inversa contra la tradición. Es decir, cuanto más frecuente sean los comportamientos de buena convivencia social, como tener tolerancia, respeto por las normas de convivencia, o ser amable con quienes se comparte algo, una espera, un espacio, un viaje o una estadía o un curso, o una vecindad, entonces se experimenta una disminución en la tradición; se presenta una tendencia a ser menos rigurosos con las costumbres tradicionales. A más carga de convivencia social resulta disminuye la tradición.

Discusión de la primera hipótesis específica

El cuestionario de valores por retratos (PVQ) de Schwartz identifica el contenido de los diez valores de base y describe la estructura dinámica de las oposiciones y compatibilidades entre ellos. (Schwartz, 2006).

De acuerdo con la tabla 55 y con la fig. 19 (de la primera hipótesis específica) se observa que el promedio del puntaje general de los valores motivacionales de la muestra es 4.60. El ranking de preferencia de valores de la muestra es el siguiente: Universalismo 5.09; autodirección 5.06; hedonismo 4.93; benevolencia 4.89; estimulación 4.81; seguridad 4.71; logro 4.54; conformidad 4.45; tradición 3.96 y poder 3.64.

Esta jerarquía de valores coincide con el resultado obtenido en una muestra de la Población de estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2013. (Lau, 2015).

Hay diferencias significativas entre el promedio del puntaje general de todos los valores y el promedio del puntaje de cada valor; salvo una excepción: el valor logro con promedio 4.54 al ser comparado con el 4.60, estadísticamente no es significativa la diferencia con el p_valor (bilateral) menor a 0.025.

Esta jerarquía de valores también coincide con el modelo propuesto por Schwartz haciendo la referencia multicultural de la jerarquía de valores (Schwartz, 2006): la benevolencia, el universalismo y la autodirección son los valores que encabezan los primeros puestos en el ranking. El poder y la estimulación por lo general se ubican en los últimos lugares; es una referencia acerca de los resultados, sea cual sea la muestra dada la naturaleza transcultural de la teoría sustentada en lo que es común en la naturaleza humana, además de que los valores tienen la capacidad adaptativa para asegurar el mantenimiento de la sociedad. (Schwartz, 2006).

En el anexo 6 puede ver las tablas comparativas que muestran coincidencias con estudios anteriores en relación a los resultados en el cuestionario de valores Schwartz SVS o el PVQ.

Braun y Lau (2002) trabajaron con muestras de estudiantes de la Universidad de Lima, Universidad de San Marcos y de la Pontificia Universidad Católica en 2002. Los resultados fueron los siguientes:

Ranking de la muestra de la Universidad de Lima (n= 798): autodirección 5.00; benevolencia 4.88; universalismo 4.87; hedonismo 4.80; estimulación 4.69; seguridad 4.62; logro 4.61; conformidad 4.30; tradición 3.77 y poder 3.75.

Ranking de la muestra de la Pontificia Universidad Católica del Perú (n= 81): benevolencia 5.09; autodirección 5.04; universalismo 4.78; hedonismo 4.54; estimulación 4.30; logro 4.22; seguridad 4.02; conformidad 3.85; poder 3.43 y tradición 3.32.

Ranking de la muestra de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (n=86): universalismo 5.1; benevolencia 5.07; autodirección 5.01; logro 4.51; seguridad 4.45; estimulación 4.44; estimulación 4.43; conformidad 4.33; tradición 3.64 y poder 3.57.

Ranking de la muestra iberoamericana (Martí Noguera, 2011) con el cuestionario SVS (n=861 de los cuales 17.2% de Chile; Colombia 21.7%; España 28.9% y Perú 32.2%: benevolencia 5.62; logro 5.47; conformidad 5.41; universalismo 5.33; seguridad 5.30; autodirección 5.24; hedonismo 5.15; estimulación 4.63; tradición 4.41 y poder 4.40.

Estas muestras dan señales de la solidez de la teoría de Schwartz para medir los valores y a la vez analizar las relaciones de compatibilidades y las de antagonismos; además de la

posibilidad de relacionarlas con otras variables por lo que los valores resultan ser variables predictores de comportamientos. (Schwartz, 2006).

Discusión de la segunda hipótesis específica

Con relación a las diferencias significativas en la preferencia de valores según las variables demográficas; género, edad y facultad.

Con relación a la variable género, se observa en la tabla 56 género y figura 20. Hay diferencias significativas en los valores universalismo, benevolencia, y estimulación donde las estudiantes mujeres obtienen puntajes más altos en comparación con los estudiantes hombres.

También hay diferencias significativas en el valor poder; donde los estudiantes hombres obtienen puntajes más altos.

En las otras dimensiones valorativas, las diferencias entre hombres y mujeres no son significativas; Los puntajes son similares. La figura visualiza gráficamente por la ubicación el puntaje correspondiente a cada variable; El tamaño de la imagen muestra la desviación estándar.

En el estudio empírico de Martí Noguera (2011), reporta que hay diferencias significativas en los valores estimulación y hedonismo, donde los estudiantes hombres obtienen puntajes superiores que en las estudiantes mujeres. Martí Noguera (2011) sostiene “Estos resultados confirman estudios sobre sexo y valores en los cuales los hombres tienen una tendencia social y biológica hacia la búsqueda de placer, presentan mayor auto-indulgencia y audacia (Schwartz y Rubel, 2005; Rubel y Schwartz, 2009)”.

En los otros valores no encuentra diferencias significativas entre estudiantes hombres y estudiantes mujeres; comenta, que probablemente su resultado se debe a la configuración de su muestra que era de conveniencia; predominaban las mujeres 69% y 31% eran hombres; además el 72% de la muestra al área de las ciencias sociales. Por lo que finalmente agrega que posteriores estudios deberán aportar conocimiento. (Martí Noguera, 2011).

En el estudio empírico de García, Grimaldo y Manzanares (2016), en una muestra de 250 estudiantes, 60.4% de hombres; 39.6% mujeres; 52% procedente de colegios religiosos y 48% de colegios laicos con edades de 14 a 17 años encontraron diferencias significativas

en los valores benevolencia, autodirección y estimulación, donde las mujeres obtuvieron mayores puntuaciones que los hombres. En el valor logro se encontró diferencias significativas donde los hombres alcanzaron mayores puntuaciones. Este resultado tiene bastantes coincidencias con el presente estudio en discusión.

En el estudio empírico de Braun y Lau (2002) en una muestra de estudiantes de la Universidad de Lima (n=798); Se encontraron diferencias significativas en los valores tradición, estimulación y poder donde los estudiantes hombres obtuvieron las mayores puntuaciones que las estudiantes mujeres; en cambio en el valor benevolencia, se encontró diferencias significativas entre los estudiantes hombres y las estudiantes mujeres; donde las mujeres obtuvieron mayores puntuaciones.

En la tabla 57, se observa que no hay diferencias significativas al comparar los promedios de las puntuaciones de cada valor por grupos de edad, de 16-20; 21-25 y mayores de 25 años, salvo una excepción: se encontró diferencias significativas sólo en el valor autodirección, donde el grupo que obtuvo mayor puntaje corresponde a los que sobrepasan a la edad de los 25 años. Estos estudiantes mayores años por lo general, su característica es que volvieron a la universidad después de varios ciclos de ausencia, por razones diversas, o son estudiantes que están haciendo una segunda carrera profesional o provienen de un traslado externo con cambio de carrera; o son estudiantes que estando finalizando la carrera profesional en otra universidad, inician otra carrera profesional en paralelo. Son estudiantes que trabajan, tienen autonomía económica.

En el estudio de Martí Noguera (2011), Se hallaron diferencias significativas en los valores de seguridad, conformidad y tradición y poder, donde los estudiantes menores de 22 años eran los que tenían las mayores puntuaciones. Resultado que el mismo autor percibió como que no era coherente con la tendencia de los estudios de Schwartz que esperaríamos que se alcance mejores puntuaciones en los valores que corresponden al dominio de la autopromoción: logro y poder, dado que los estudiantes están en la etapa de la preparación para entrar en el entorno laboral y preferiría buscar en otras variables la justificación.

Con relación a la tabla 58, al comparar los estudiantes de la muestra agrupados por facultades, se encontró diferencias significativas sólo en el valor poder para los estudiantes

de la Facultad de Derecho. El valor poder significa la búsqueda de estatus social, aspiración de conseguir autoridad, prestigio, reconocimiento social.

También se encontró diferencias significativas solo en el valor autodirección en los estudiantes de la Facultad de arquitectura. El valor autodirección se orienta a la autonomía, a la independencia de pensamiento de acción; sentirse libre para escoger, para crear o explorar en la mente y en la acción.

El alumnado del Programa de Estudios Básicos en general es homogéneo en lo que concierne a valores motivacionales.

Discusión de la Tercera hipótesis específica

En la tabla 59 y en la figura 21, se observa que el promedio del puntaje general de la variable autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables es 3.80.

Al comparar cada factor de frecuencia comportamientos socialmente responsables se encontró que hay diferencias significativas entre el promedio del puntaje general de todos las autoatribuciones de frecuencias de comportamientos socialmente responsables y el promedio del puntaje de cada factor de autoatribución de frecuencia de los comportamientos socialmente responsables. En todos los factores de comportamientos hay diferencias significativas.

El ranking de autoatribuciones de frecuencias de comportamientos socialmente responsables para este estudio fue el siguiente: 1°Convivencia social; 2°Respeto por los espacios cívicos compartidos 3° Responsabilidad social universitaria; 4° Autocuidado; 5° Responsabilidad académica; 6° Ayuda Social; 7° Actividades familiares; 8° Ecología y medio ambiente; 9°Desarrollo Cultural y 10°Actividades de voluntariado.

Comparando con otros estudios empíricos; aunque no se hayan utilizado los mismos instrumentos; sin embargo cabe la comparación, dado que el instrumento creado para este estudio se inspiró y se impregnó en base a la experiencia chilena en el Proyecto Chile Construye País. De alguna forma el instrumento creado es una adaptación a la realidad peruana que en el aspecto socioeconómico educativo y cultural tiene sus diferencias entre ambos países. En consecuencia:

El estudio empírico de Bustamante y Navarro (2007) tuvo un promedio general de 3.45, donde los factores con puntuaciones más altas fueron: Respeto por los espacios compartidos; Convivencia Social y Autocuidado. Los factores con las puntuaciones más bajas fueron: actividades religiosas, Actividades de voluntariado y Ayuda social.

En el estudio empírico de Navarro et al. (2010), el promedio general fue 3.44 donde los factores con mayores puntuaciones fueron: Respeto por los espacios compartidos, Responsabilidad Académica y Autocuidado. Los factores con las puntuaciones más bajas: Actividades de voluntariado, Actividades religiosas y ayuda social.

En el estudio empírico de Martí Noguera (2011), el promedio general fue 3.54. Los factores con mayores puntajes fueron: Respeto por los espacios compartidos, Convivencia social, Responsabilidad cívica y autocuidado. Los factores con las puntuaciones más bajas fueron: Actividades religiosas, Actividades de voluntariado y Ayuda social. A nivel general los resultados son bastante similares.

En la tabla 60 y en la figura 22, al comparar cada factor de intención de comportamientos socialmente responsables se encontró que hay diferencias significativas entre el promedio del puntaje general de todas las autoatribuciones de intención de comportamientos socialmente responsables y el promedio del puntaje de cada factor de autoatribución de intención de los comportamientos socialmente responsables. En todos los factores de comportamientos hay diferencias significativas. El promedio de intención de comportamientos socialmente responsables fue: 2.71

En esta investigación, el ranking de los factores intención de comportamientos fue: 1° Actividades de voluntariado, 2° Convivencia Social; 3° Ecología y medio ambiente y 4° Responsabilidad académica.

En el estudio de Bustamante y Navarro (2007) el promedio fue 2.38; en el de Navarro et al. (2010), el promedio fue 2.48 y en el estudio de Martí Noguera el promedio fue 3.23.

Discusión de la Cuarta hipótesis específica

En la tabla 61 y en la figura 23 sobre la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según el género, se detecta que:

Hay diferencias significativas en solo en tres factores de frecuencia de comportamientos socialmente responsables y en los tres factores fueron las estudiantes mujeres las que obtuvieron mayores puntuaciones en la frecuencia de comportamientos que en los estudiantes hombres. Estos factores fueron: Convivencia social, Responsabilidad social universitaria y Respeto por los espacios cívicos compartidos.

En la Tabla 62 sobre la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables según género.

Hay diferencias significativas en sólo dos factores de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables y en los dos factores fueron las estudiantes mujeres las que alcanzaron las mayores puntuaciones que en los estudiantes hombres. Estos factores de intención de comportamientos fueron Ecología y medio ambiente, y actividades de voluntariado.

En el estudio de Martí Noguera (2011), hay diferencias significativas en dos factores de intención: ecología y medio ambiente, y respeto por los espacios compartidos. Las mujeres alcanzaron mayores puntuaciones que los estudiantes hombres.

En la tabla 63, el análisis comparativo entre los grupos 16-20; 21-25 y mayor de 25 años determinó que no había diferencias significativas en las puntuaciones de frecuencias de comportamientos socialmente responsables con respecto a la edad.

Pero en la tabla 64, esta distribución de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables agrupados por grupos de edad no cumplió con los supuestos teóricos de la normalidad, por lo que se recurrió a la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis.

Se observa que en el análisis comparativo entre los grupos 16-20; 21-25 y mayor de 25 años se halló que había diferencias significativas en las puntuaciones de intención de comportamientos socialmente responsables con respecto a la edad únicamente en el factor Ecología y medio ambiente.

En la tabla 65, en lo que concierne a la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables, en la muestra agrupada por facultades, se encontró que no habían diferencias significativas en la frecuencia de los comportamientos

socialmente responsables; esto indica que la muestra, en cuanto a la frecuencia de comportamientos socialmente responsables es homogéneo, no se aprecia las diferencias que pudiera aportar cada facultad.

Finalmente en la tabla 66, en lo que concierne a la autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables, en la muestra agrupada por facultades, se encontró que hay diferencias significativas en la intención del factor Ecología y medio ambiente, donde los estudiantes de la muestra de la facultad de Arquitectura alcanzaron las puntuaciones más altas con relación a las otras facultades; probablemente la naturaleza de la carrera y el perfil del estudiante de arquitectura favorecen positivamente en la intención de comportamiento en ecología y medio ambiente.

También se determinó que hay diferencias significativas en la intención del factor Actividades de voluntariado, donde los estudiantes de la Facultad de Derecho alcanzaron las puntuaciones más altas comparadas con las otras facultades. Se aprecia que el perfil de estudiante de la Facultad de Derecho influye positivamente en la intención de hacer actividades de voluntariado.

CONCLUSIONES

Se ha cumplido con los objetivos propuestos en la investigación en relación al estudio empírico de carácter exploratorio entre los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. Los resultados se presentaron tomando como referencia a las hipótesis planteadas al inicio de la investigación.

El objetivo principal se ha logrado a cabalidad: sobre el marco teórico de los valores Schwartz y los estudios sobre comportamientos socialmente responsables desarrollados por el Proyecto Chile Universidad Construye País y los estudios desarrollados por las Universidades Españolas en proyectos iberoamericanos, se diseñó usando ecuaciones estructurales un modelo teórico de relación entre las variables planteado en la hipótesis general. Con ese modelo se comparó con los datos de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017, mostrando los resultados estadísticamente significativos; también se analizó la influencia que pueden tener las variables demográficas como género, edad y facultad académica, sobre las variables mencionadas: valores y comportamientos socialmente responsables.

Como consecuencia del análisis de las ecuaciones estructurales se sabe que:

- Existe una correlación positiva y significativa ($r= 0.550$, $p_valor < 0.05$) entre los valores motivacionales y la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables de los estudiantes del Programa de estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.
- La convivencia social influye en forma inversa en el valor poder; es decir, a más adaptación positiva entre las personas con quienes se comparte la vida habrá menor tendencia de dominio sobre los demás; asimismo, la convivencia social influye inversamente sobre el valor tradición, afecta disminuyendo los comportamientos tradicionales.
- La responsabilidad social universitaria repercute en los estudiantes disminuyendo la tendencia al afán de dominio sobre los demás y reduciendo también el ansia por conseguir récords, por competir con los otros para ganar. (La responsabilidad social universitaria, definida en la encuesta, como respeto a las ideas, sugerencias, o críticas entre los pares del aula o entre los grupos.

Se dispone del perfil valorativo de los estudiantes del Programa de Estudios Básicos. El ranking de preferencia de valores de la muestra fue el siguiente: Universalismo 5.09; autodirección 5.06; hedonismo 4.93; benevolencia 4.89; estimulación 4.81; seguridad 4.71; logro 4.54; conformidad 4.45; tradición 3.96 y poder 3.64. Esta jerarquía es la misma que la que se obtuvo con una muestra de estudiantes de la población del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2013. (Lau, 2015). Este resultado coincide con lo esperado en el modelo teórico de Schwartz (2006), dada su teoría transcultural.

Con relación a la variable género, las estudiantes mujeres obtienen puntajes más altos comparados con los estudiantes hombres, siendo significativas las diferencias en los valores: universalismo, benevolencia y estimulación. En cambio, en el valor poder, los estudiantes hombres obtienen puntajes más altos que las estudiantes mujeres con diferencias significativas. En los otros valores no hay diferencias significativas.

Con respecto a la variable edad, Los estudiantes mayores de 25 años son los que obtuvieron puntajes superiores en el valor autodirección, comparados con los otros estudiantes, siendo las diferencias significativas.

Con relación a la facultad académica, los estudiantes de la facultad de Arquitectura alcanzaron los puntajes más altos en el valor autodirección con diferencias significativas.

Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos al ser comparados por facultades, en general, constituyen un grupo homogéneo, no hay diferencias significativas en términos de perfil valorativo.

El promedio del puntaje general de la variable autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables es 3.80. Esto significa que la frecuencia de comportamiento socialmente responsable es cercano a la frecuencia “casi siempre”.

El ranking de autoatribuciones de frecuencias de comportamientos socialmente responsables para este estudio fue el siguiente: 1°Convivencia social; 2°Respeto por los espacios cívicos compartidos 3° Responsabilidad social universitaria; 4° Autocuidado; 5° Responsabilidad académica; 6° Ayuda Social; 7° Actividades familiares; 8° Ecología y medio ambiente; 9°Desarrollo Cultural y 10°Actividades de voluntariado.

El promedio de intención de comportamientos socialmente responsables fue: 2.71. Significa una intención entre el beneficio personal y el beneficio a los demás. El ranking de los factores intención de comportamientos fue: 1° Actividades de voluntariado; 2° Convivencia Social; 3° Ecología y medio ambiente y 4° Responsabilidad académica.

En relación a la autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables según el género, las estudiantes mujeres obtuvieron las mayores puntuaciones en la frecuencia de comportamientos comparados con los estudiantes hombres. Estos factores fueron: Convivencia social, Responsabilidad social universitaria y Respeto por los espacios cívicos compartidos.

En lo que se refiere a intención de comportamientos socialmente responsables, las estudiantes mujeres lograron las mayores puntuaciones comparadas con los estudiantes hombres. Estos factores de intención de comportamientos fueron Ecología y medio ambiente, y actividades de voluntariado.

Según la edad, no hay diferencias significativas en las puntuaciones de frecuencias de comportamientos socialmente responsables.

Los estudiantes mayores de 25 años son los que lograron las puntuaciones más altas en las puntuaciones de intención de comportamiento socialmente responsable en el factor Ecología y medio ambiente, con diferencias significativas.

Según Facultades, no se halló diferencias significativas en la autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables; esto indica que la muestra, en cuanto a la frecuencia de comportamientos socialmente responsables es homogénea.

En lo que concierne a intención de comportamientos socialmente responsables, hay diferencias significativas entre las facultades: Arquitectura logró las puntuaciones más altas en el factor Ecología y medio ambiente; Derecho alcanzó las puntuaciones más altas en la intención de hacer actividades de voluntariado.

Se ha diseñado y se ha validado un instrumento de medición de la autoatribución de comportamientos socialmente responsables para estudiantes universitarios.

RECOMENDACIONES

Siendo las variables de este estudio: valores motivacionales y comportamientos socialmente responsables, variables permanentes y universales, que tienen relación con el desempeño del futuro ciudadano en las empresas, en los gobiernos locales, municipales, regionales, nacionales o internacionales; y sabiendo que es en las universidades donde se forman estos profesionales, se puede replicar este estudio empírico con otras poblaciones de características similares a la muestra estudiada.

Con estudios similares subsecuentes, se podría establecer un cuadro comparativo de resultados y medir el efecto positivo de una educación orientada al desarrollo de una sociedad humana y responsable. Este estudio empírico puede ser un referente como el inicio de un proyecto de intervención educativa para promover una educación para el desarrollo sostenible del medio ambiente y de la sociedad.

Se sugiere tomar en cuenta la información obtenida de esta investigación, en alguna reestructuración curricular con cambios en las estrategias de aprendizaje basada en el desarrollo de competencias genéricas, orientadas a “la creación de un entorno al que las personas puedan desarrollar su máximo potencial y llevar adelante una vida productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses”, (PNUD, 1990). La implementación de ejes transversales es una alternativa para promover el trabajo colaborativo, la búsqueda común de soluciones con argumentos sólidos, la voluntad de consenso o generar conductas prosociales como el voluntariado con efectos transformacionales en la sociedad.

REFERENCIAS

- Arnaú Gras, Jaime (1995). *Diseños longitudinales aplicados a las ciencias sociales y del comportamiento*. México D.F: Limusa.
- Aron, A. & Aron E. (2001). *Estadística para Psicología*. (2ª. Ed.). Buenos Aires: Pearson Education.
- Braun, R. & Lau, G (2002). Propuesta de inclusión de ejes transversales en el currículo del Programa de estudios Generales: una aproximación diagnóstica. Lima, Instituto de investigación Científica de la Universidad de Lima. (Texto inédito).
- Braun, R. (2012). De la mente al texto. Consulta rápida. Manual de la APA. Lima: Universidad de Lima.
- Delors, J. (1996). La Educación encierra un tesoro. Informe de la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la educación para el siglo XXI. Paris: Ediciones UNESCO.
- Escoffier B., & Pagès, J. (1998). *Analyses factorielles simples et multiples. Objectifs, méthodes et interprétation*. Paris: Dunod
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L y Black, W.C. (1999) *Análisis Multivariante*.(5a ed.). Madrid: Iberia Prentice Hall.
- Kerlinger, F. (1984). *Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento*. México D.F: Nueva Editorial Interamericana.
- Kogan, L., & Galarza, F. (2014) *¿Discriminas o te discriminan? Un análisis de las percepciones de universitarios de cuatro ciudades del Perú*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Kogan, L., Fuchs, R. & Lay, P. (2013). *No pero Sí. Discriminación en empresas de Lima Metropolitana*. Lima: Universidad del Pacífico.

- Lévy Mangin, J. Varela Mallou J. (2003). "Análisis Multivariable para las Ciencias Sociales". España. Pearson Educación S.A
- Mac Gregor, F. (2002). Reflexión sobre el Perú. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Maslow, A. (2012). El hombre autorrealizado: hacia una psicología del ser. Barcelona: Kairós.
- Navarro, G. (2003). ¿Qué entendemos por educación para la responsabilidad social? En C. Ardiles (Ed.), Educando para la responsabilidad social: La universidad en su función docente (pp. 41-66). Santiago de Chile: Avina
- Ortega, P. & Mínguez, R. (2001). La educación moral del ciudadano de hoy. Barcelona: Paidós.
- Pagano, R. (2011). Estadísticas para las ciencias del comportamiento. (9a Ed.). México D.F: Cengage Learning
- Peréz Serrano, G. (1997). Cómo educar para la democracia: estrategias educativas. Madrid: Popular.
- Quintín (2008). "Tratamiento Estadístico con SPSS prácticas resueltas y comentadas". 1a Ed. España: Thomson/Paraninfo.
- Ros, M. & Gouveia, V. (coords). (2001). Psicología social de los valores humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Salazar, J., Montero, M., Muñoz C., Sánchez, E., Santoro E., & Villegas, J. (1979). Psicología Social. México: Trillas.
- Schwartz, S.H. (1992). Universals in the content and structure of value: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries, In M.P. Zanna (ed), Advances in Experimental Social Psychology (Vol 25, pp 1-65) New York: academic Press.

Schwartz, S. H. (1994). Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values? *Journal of Social Issues*, 50: 19–45. Recuperado de doi: 10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x

Schwartz, S.H., Melech, G. & Lehmann. (2001). Extending The Cross-Cultural Validity of the theory of Basis Human with a Different Method of Measurement. The Hebrew University of Jerusalem, Israel. Published in *Journal of Cross- Cultural Psychology*, 32, September. 519-542

Schwartz, S.H. (2001). ¿Existen aspectos universales en la estructura y contenido de los valores humanos? En Ros, M. (coord.). *Psicología social de los valores humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Sime, L. (2001). *Universidad y currículo: construyendo el cambio*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Universidad Ricardo Palma, (2013). *El modelo pedagógico de la Universidad Ricardo Palma*. Lima: Garden Graf.

Universidad Construye país UCP. (2006). *Responsabilidad Social Universitaria, Una manera de ser Universidad. Teoría y Práctica en la experiencia chilena*. Santiago de Chile. Proyecto: Universidad Construye País. Corporación Participa.

Uriel, Ezequiel & Aldas. (2005). *“Análisis Multivariante Aplicado”*. España: Thomson.

Tesis Doctorales

Alonso, F. (2004). *Adquisición de actitudes de responsabilidad social a través de un programa de voluntariado*. Valencia: Universidad de Valencia. Recuperado el 1 de marzo de 2018 de:
<https://es.scribd.com/document/94580591/Alonso-Responsabilidad-Social-y-Voluntariado>

- Herrera, M. (2007). Los valores de los adolescentes, de sus padres y profesores, en función de que el contexto educativo sea monocultural o pluricultural. (Tesis doctoral). Granada: Universidad de Granada. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/261266898/Los-Valores-de-Los-Adolescentes-De-Sus-Padres-y-Profesores-En-Funcion-Del-Contexto-desbloqueado>
- Lau, G. (2015). Valores motivacionales y cultura de paz en estudiantes del Programa de Estudios básicos de la Universidad Ricardo Palma. (Tesis doctoral). ICED Universidad San Martín de Porres. Recuperado de: http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1458/3/lau_cge_completa.pdf
- Martí Noguera, J. (2011). Responsabilidad Social Universitaria: Estudio acerca de los comportamientos, los valores y la empatía en estudiantes de universidades Iberoamericanas. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia.
- Vallaeys, F. (2011). Les fondements éthiques de la Responsabilité Sociale. (Tesis doctoral), Doctorat de Philosophie. Paris, Université Paris Est – Creteil. Recuperado de: file:///G:/DATA%20joe/Documents/responsabilidad%20social/vallaeys/les_fondements_ethiques_de_la_responsabilite_sociale_fran-ois_vallaeys.pdf

Referencias hemerográficas

- Ben Slimane, L., A. El Akremi & Touzaine, M. (2002). Les domaines motivationnels de l'inventaire des valeurs de Schwartz: une analyse confirmatoire. Deuxième journée de recherche en *Science de Gestion*, 1–23.
- Bustamante, M.J. & Navarro, G. (2007). Autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes de carreras del área de Ciencias Sociales. *Revista Perspectivas*, 18, 45-63. Fecha de consulta: 3 de enero de 2018. Recuperado en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2573403>

Schwartz, S.H. (1992) .Universal in the content and structure of values:Theoretical advances and empirical test in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, vol 25. Nueva York: Academic Press, 1992b, pgs 1-65.

Schwartz, S.H., Mélech, G. & Lehmann, a. (2001). Extending the Cross-Cultural Validity of the Theory of Basic Human Values with a different Method of Measurement. The Hebrew University of Jerusalem, Israel. Published in: *Journal of Cross-cultural Psychology*, 32, September 2001. 519-542. Recuperado el 28 de febrero de 2017 de: https://www.researchgate.net/publication/247723936_Extending_the_Cross-Cultural_Validty_of_the_Theory_of_Basic_Human_Values_with_a_Different_Method_of_Measurement

Referencias electrónicas

Bolívar, Antonio, El lugar de la ética profesional en la formación universitaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* [en línea] 2005, 10 (Enero-Marzo) : [Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017] Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002406>

Bustamante, M. & Navarro, G. (2007). Autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes de carreras del área de ciencias sociales. *Revista Perspectivas* N° 18, 2007. ISSN 0717-1714. Pp.45-63. Recuperado de: [file:///C:/Users/Gloria/Downloads/Dialnet-AutoatribucionDeComportamientosSocialmenteResponsa-2573403%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Gloria/Downloads/Dialnet-AutoatribucionDeComportamientosSocialmenteResponsa-2573403%20(1).pdf)

Castro, A & Nader, M. (2006). La evaluación de los valores humanos con el Portrait Values Questionnaire de Schwartz. *Interdisciplinaria* [online]. Buenos Aires, vol.23, n.2, pp. 155-174.ISSN 1668-7027. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_isoref&pid=S1668-70272006000200002&lng=es&tlng=es

Davidovich, M., & Espina, A., & Navarro, G., & Salazar, L. (2005). Construcción y estudio piloto de un cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitario. *Revista de Psicología, XIV (1)* ,125-139. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/comocitar.aa?id=26414110>

Defensoría del Pueblo. Adjuntía para la Prevención de Conflictos Sociales y la gobernabilidad. Reporte de Conflictos Sociales N° 166 Diciembre de 2017. Recuperado de: <http://www.defensoria.gob.pe/conflictos-sociales> el 22 de enero de 2018.

De la Fuentes Robles, Y. & Vera Martínez, P. & Chaparro, M. Valores personales y la participación de estudiantes de psicopedagogía en organizaciones de voluntariado en: *Revista de psicología social aplicada*, ISSN 1131-6225, Vol. 13, N°3, 2003;p.61-90 Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1299866>

Facultad de Educación PUCP (2008). Consentimiento Informado para Participantes de Investigación. .Recuperado de: <http://facultad.pucp.edu.pe/gestion-direccion/wp-content/uploads/2014/08/2015-Est%C3%A1ndares-acad%C3%A9micos-FGAD.pdf> el 5 de febrero de 2018.

Foro de los Consejos Sociales de las Universidades Públicas de Andalucía. (2008). Propuesta de Estructura de Memoria Universitaria de Sostenibilidad. Recuperado el 28 de febrero de 2018 de: <http://csintranet.org/bconsejosanda/wp-content/uploads/2015/09/02-Propuesta-de-Estructura-de-Memoria-Universitaria-de-Sostenibilidad.pdf>

Gaete Quezada, R. (2016). La responsabilidad social universitaria en la identidad corporativa de las universidades chilenas un análisis de contenido. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal, 16 (26), 43-74. Recuperado de: www.redalyc.org/pdf/3375/337546668002.pdf el 15 de enero de 2018.

- García, L. (2005). Sistema Valorativo de estudiantes de pregrado y preuniversitarios de la Pontificia Universidad Católica del Perú. (Tesis de Licenciatura). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/611>
- Gastelumendi, B. &Oré, B. (2013). Personalidad y afrontamiento en voluntarios peruanos de lucha contra la pobreza. *En Revista de Psicología* Vol. 31 (1), 2013 (ISSN 0254-9247). Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/6371/6425>
- González Alcántara, O. (2010) Las universidades españolas 2010. Madrid: Grupo de Investigación Ingeniería y Gestión Responsable. Universidad de Burgos. Recuperado de: <http://j.mp/1WuLNXN> el 5 de febrero de 2018.
- González, O., Fontaneda, I., Camino, M. & Revilla, A. (2015). La Responsabilidad Social en las Universidades Españolas 2014-2015. Madrid: Instituto Universitario de Análisis Económico y Social (IAES).
Recuperado de:www3.uah.es/iaes/publicaciones/essays_012.pdf
- Gouveia, V. V., Santos, W. S., Milfont, T. L., Fischer, R., Clemente, M., & Espinosa, P. (2010). Teoría funcionalista de los valores humanos en España: Comprobación de las hipótesis de contenido y estructura. *Revista interamericana de Psicología*, 44(2), 213. Recuperado de: <file:///G:/DATA%20joe/Documents/valores%20schwartz%202017/gouveia,%20valdi%20ney,%20santos,%20walberto,%20milfont,%20taciano,%20fischer,%20ronald,%20clemente,miguel.pdf>
- Granthon, R. (2016). Capacitación empresarial y trabajo voluntario en el Perú. Documento de discusión CIUP DD1602. Lima: Centro de Investigación Universidad del Pacífico. Recuperado de: <http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1131/DD1602.pdf?sequence=1>

Herrera, D., Gargurevich, R., & Morales, H. (2017). ¿Iguales o diferentes? El perfil de valores de estudiantes de secundaria y el de adolescentes institucionalizados por encontrarse en conflicto con la ley penal en el Perú. *Persona*, 0(020), 55-68. Fecha de consulta: 3 de enero de 2018.

doi: <http://dx.doi.org/10.26439/persona2017.n20.1739>

ISO 26000:2010, Guía sobre responsabilidad social. Recuperado de:

https://www.iso.org/iso/iso_26000_project_overview-es.pdf

Jiménez de la Jara, M. (2002). Educar para la responsabilidad social. Universidad Construye País. Recuperado de: <http://www.spring-alfa-pucv.cl/wp-content/uploads/2013/03/Educar-para-la-responsabilidad-social-universitaria-Monica-Jimenez.pdf>

Kliksberg, B. (2006). El voluntariado en Latinoamérica, siete tesis para la discusión. Cuadernos Latinoamericanos de Administración, vol. II, núm. 3, julio-diciembre, 2006, pp. 9-16 Universidad El Bosque Bogotá, Colombia Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=409634346002>

Lens, W., Herrera, D. (2005). Perspectiva de Tiempo Futuro, Valores, Instrumentalidad Percibida: Auto-concepto en Adolescentes de Colegios y Universidades Públicas y Privadas en Lima [en línea]. *Revista de Psicología*, 1(1). Disponible en: <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/perspectiva-tiempo-futuro-valoresadolescentes.pdf> F. consulta: 3 de enero de 2018

López Miguens, M., Álvarez González, P., & González Vázquez, E. (2015). Conocimiento, valores e intenciones como determinantes del comportamiento ecológico. *Revista Internacional de Sociología*, 73(3), e018. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/ris.2015.73.3.e018>

Martí Noguera, J., & Martí-Vilar, M., & Almerich, G. (2014). Responsabilidad social universitaria: influencia de valores y empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista Latinoamericana de*

Psicología, 46 (3), 160-168. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80533065003>. F consulta: 3 de enero de 2018.

Martí Noguera, J., Martínez Salvá, F., Martí Vilar, M. & Marí Mollá, R.(2007). Responsabilidad social universitaria: acción aplicada de valoración del bienestar psicológico en personas adultas mayores institucionalizadas », *Polis* [En línea], 18 | 2007, Publicado el 23 julio 2012, consultado el 30 diciembre 2017. URL: <http://journals.openedition.org/polis/4161>

Martí Noguera, J. & Martí Vilar, J. 2013. Una década de Responsabilidad Social – universitaria en Iberoamérica. *Revista Española del Tercer sector*. 2013 N°25 ISSN: 1886-0400. Madrid. (pp. 145-162). Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/260419502_Una_decada_de_Responsabilidad_Social_Universitaria_en_Iberoamerica

Martí Vilar, M. (2008). Bases Teóricas de la Prosocialidad. Conferencia 1 en Educación para la Responsabilidad Social: Estrategias de enseñanza y Evaluación .VI Encuentro Nacional y IV Encuentro Internacional. Recuperado de:
https://www.academia.edu/1949905/Bases_te%C3%B3ricas_de_la_Prosocialidad

Martínez, M., Paterna Bleda, C., & Gouveia, V. (2006). Relevancia del modelo dual de valores en relación con el prejuicio y la intención de contacto hacia exogrupos. *Anales de Psicología de Norteamérica*. Recuperado de
<<http://revistas.um.es/analesps/article/view/25871>>.

Moscoso Durán, F. & Vargas Laverde, J. (2013). La Responsabilidad Social Universitaria: más allá de la proyección y extensión social, una mirada a la experiencia de la Universidad EAN de Colombia. *Recherches en Sciences de Gestion*, 98,(5), 83-106. doi:10.3917/resg.098.0083. Recuperado el 27 de febrero 2018 de:
<https://www.cairn.info/revue-recherches-en-sciences-de-gestion-2013-5-page-83.htm>

Navarro,G. 2005. Comportamiento Socialmente Responsable. Ponencia presentada en el Seminario para la Responsabilidad Social: La Universidad en su función Docente-2003.Universidad de Concepción.

Navarro, G., Boero, P., Jimenénez, G., Tapia, L., Hollander, R., Escobar, A., Baeza, M. & Espina, A. (2010). Universitarios y responsabilidad social. *Calidad de la Educación*, 33, 101-121. Recuperado de:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3731406>

Navarro, G., Boero, P., Jimenénez, G., Tapia, L., Hollander, R., Escobar, A., Baeza, M. & Espina, A. (2012). Valores y actitudes socialmente responsables en universitarios chilenos. *Calidad de la Educación*, 36, 123-147. Recuperado de:
<http://www.scielo.cl/pdf/caledu/n36/art04.pdf>

ONU (1987). Informe 1987, Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Recuperado de: <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/agreed.htm>

ONU. 2016. Objetivos de Desarrollo Sostenible: Información y Guía para las organizaciones de Voluntariado. Recuperado de:
https://www.unv.org/sites/default/files/UNV%20QA%20on%20SDGs_web_S.pdf

Reporte de corrupción de la defensoría del pueblo. Recuperado de:
<https://es.scribd.com/document/349680131/Reporte-radiografia-de-la-corrupcion-en-el-Peru-en-2017-Defensoria-del-Pueblo>

Ponce Zubillaga, M. (2006). Pobreza y bienestar: una mirada desde el desarrollo. *CDC* [online]. 2013, vol.30, n.83 [citado 2015-02-06], pp. 1-21. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082013000200002&lng=es&nrm=iso>. ISSN 1012-2508.

Pro Ética (2010). Sexta encuesta sobre corrupción en el Perú. Recuperado de:
<http://www.proetica.org.pe/Descargas/sexta%20encuesta.ppt> el 25 de junio de 2016

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: (2009) Recuperado de:
www.pnud.org.co

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre Desarrollo Humano 2014. Sostener el Progreso Humano: Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia. Recuperado de:

www.undp.org/content/dam/undp/.../2014HDR/HDR-2014-Spanish.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Manual de Políticas de Públicas de acceso a la justicia. Documento de trabajo. (2005) Buenos aires. Recuperado de:

www.justiciaviva.org.pe/acceso_justicia/documentos/Manual.pdf

<http://csintranet.org/bconsejosanda/wp-content/uploads/2015/09/02-Propuesta-de-Estructura-de-Memoria-Universitaria-de-Sostenibilidad.pdf>

Rodríguez, M. (2008). El fenómeno de las migraciones internacionales: una perspectiva de estudio de la psicología social y los valores culturales.

(Tesis doctoral). Madrid: Universidad Complutense. Recuperado de: eprints.ucm.es/8057/2/T30385.pdf

Valenzuela, R. (2005). Valores y bienestar subjetivo en estudiantes voluntarios de una universidad privada de Lima. (Tesis de Licenciatura). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de:

<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/616>

Savater, F. (1997). El valor de educar. Barcelona: Ariel. Recuperado de:

www.ivanillich.org.mx/Conversar-educar.pdf

Schwartz, S. H. (1994), Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values? *Journal of Social Issues*, 50: 19–45. Recuperado de: [doi: 10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x)

Schwartz, S., Mélech, G., Lehmann, A., Burgess, S., Harris, M., & Queens, V. (2001). Extending the cross cultural validity of the theory of basic human values with different

method of measurement. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 32, pp.519-542.

Recuperado de:

<file:///G:/DATA%20joe/Documents/valores%20schwartz%202017/Schwartz2001PVQ.pdf>

Schwartz Shalom H. (2006). Les valeurs de base de la personne: théorie, mesure et applications, en *Revue française de sociologie* 2006/4, Volume 47(4), p.929-968.

Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.3917/rfs.474.0929>

Tabech, Fatna. (2007). Influence de la congruence des valeurs individuelles et de la cultura organisationnelle sur l'engagement organisationnel affectif. Memoria presentada para la obtención de Maestría en Ciencias de la Gestión. HEC Montreal afiliada a la Universidad de Montreal. Recuperado de: <http://www.irec.net/index.jsp?p=28&f=714>

Tezanos, S. (Coord.) (2013). Desarrollo humano, pobreza, y desigualdades. Manual sobre cooperación y desarrollo. Cátedra de Cooperación internacional y con Iberoamérica, Universidad de Cantabria. Recuperado de:

http://www.academia.edu/3588711/Desaf%C3%ADos_de_los_Estudios_delDesarrollo_Actas_del_I_Congreso_Internacional_de_Estudios_del_Desarrollo

Tuning América Latina. Proyecto Tuning 2004-2008 Competencias genéricas.

Recuperado de:

<http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=content&task=view&id=217&Itemid=246>

UNESCO (2017). La Educación transforma vidas. Educación 2030. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Paris: UNESCO. Recuperado el 28 de febrero de 2018 de: unesdoc.unesco.org/images/0024/002472/247234s.pdf

Universidad Ricardo Palma (2015). Estatuto de la Universidad Ricardo Palma. Lima: Universidad. Ricardo Palma. Recuperado de.

www.urp.edu.pe/secretariogeneral/estatutourp.pdf

Universitat Pompeu Fabra Barcelona (2012) Encuesta Social Europea. Recuperado de:
<http://www.upf.edu/ess/presentacion/>

Vallaes, F. (2007). Breve marco teórico de la responsabilidad social universitaria. Recuperado de: <http://blog.pucp.edu.pe/blog/eticarsu/2006/10/18/breve-marco-teorico-de-rsu/>

Vallaes, F. (2007) Responsabilidad Social Universitaria: ¿nombre del gran cambio? O ¿gran cambio de nombre? Recuperado de:
<http://www.bibliotecavirtual.info/2011/12/responsabilidad-social-universitaria-nombre-del-gran-cambio-o-gran-cambio-de-nombre/>

Vallaes, F., De la Cruz, C. & Sasia, P. (2009). Responsabilidad Social Universitaria Manual de primeros pasos. Banco Interamericano de Desarrollo. México D.F.: Mc Graw Hill. Recuperado de: http://blog.pucp.edu.pe/blog/wp-content/uploads/sites/54/2012/05/manual_digital_bid_rsu.pdf

Vallaes, F. (2013) El voluntariado solidario: ventajas y peligros. Recuperado de:
<http://durs.cayetano.edu.pe/images/Biblio/MarcoConceptual/ComunidadesAprendizajeDesarrollo/elvoluntariadosolidario.pdf>

Vallaes, F. & Carrizo, L. (2013). Hacia la construcción de indicadores de Responsabilidad Social Universitaria. Recuperado de:
<http://durs.cayetano.edu.pe/images/Biblio/HerramientasRSU/HerramientasGestion/indicadoresrsu.pdf>

Vera, J. & Martínez, M.C. (1994). Preferencias de valores en relación con los prejuicios hacia exogrupos. Anales de Psicología, 10(1), 29-40. Recuperado de:
www.um.es/analesps/v10/v10_1/05-10_1.pdf

UNESCO (1994). Declaración de la 44a reunión de la Conferencia Internacional de Educación. Recuperado de: www.unesco.org/cpp/sp/declaraciones/educacion.htm.

UNESCO, Conferencia Mundial sobre la Educación Superior (1998). Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción. Marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. Recuperado de: www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm

UNESCO–Santiago 1996. Proyecto Principal de Educación en América Latina y el Caribe. Boletín N° 40. Santiago de Chile. Recuperado de: unesdoc.unesco.org/images/0010/001047/104761s.pdf

UNESCO, (2010). Cultura y desarrollo. Evolución y perspectivas. Recuperado de: www.unescoetxea.org/dokumentuak/Cultura_desarrollo.pdf

Universidad de Zaragoza (2016). Memoria de Responsabilidad Social 201-2016. Recuperado de: https://politicasocial.unizar.es/sites/politicasocial.unizar.es/files/users/asocial/MEMORIA_RSU_2015.pdf

Documentos Oficiales

Constitución Política del Perú Título I De la persona y de la Sociedad. Capítulo II De los derechos sociales y económicos. Artículo 13 y 14. Recuperado de <http://www.tc.gob.pe/legconperu/constitucioncompleta.html>

Ley Universitaria del Perú. Ley 30220. 3 de julio de 2014. Recuperado de: www.unmsm.edu.pe/transparencia/archivos/NL20140709.PDF

Ley de Municipalidades. Ley N° 27972. Publicado el 27 de mayo de 2003. Artículo 82° Educación, Cultura, deportes y recreación. Recuperado de: <http://portal.jne.gob.pe/informacionlegal/Documentos/Leyes%20Org%C3%A1nicas/LEY%20ORG%C3%81NICA%20DE%20MUNICIPALIDADES%20LEY%20N%C2%BA%2027972.pdf>.

Ley de Regionalización. artículo 47 Funciones en materia de educación, cultura, ciencia, tecnología, deporte y recreación Recuperado de: www.oas.org/juridico/spanish/per_res12.pdf

Ley General de Educación. Ley 28044. Lima 2003. Recuperado de: https://www.google.com.pe/?gws_rd=ssl#q=%E2%80%A2%09Ley+General+de+Educaci%C3%B3n.+Ley+28044.+Lima+2003

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1990). Informe sobre Desarrollo Humano 1990. Concepto y medición del desarrollo Humano. Oxford: University Press. Tercer Mundo editores, Bogotá. Recuperado de: hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1990_es_completo_nostats.pdf

Recomendación de MINEDLAC VII: 1996. Educación, Democracia y Desarrollo, en: UNESCO Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe Santiago. Boletín Proyecto Principal de Educación en América latina y el Caribe. Santiago: Publicaciones. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001131/113160s.pdf>

Documentos

Universidad Ricardo Palma, 2017. Instrumento de validación de Competencias genéricas de la Universidad Ricardo Palma. Rectorado, Oficina de Desarrollo académico, Calidad y Acreditación. Capacitación Docente de la URP, agosto 2017.

Universidad Ricardo Palma, 2017. Perfil del egresado del Programa de Estudios Básicos. Rectorado, Programa de Estudios Básicos.

ANEXOS

Anexo 1: Diseño del instrumento

Cuestionario autoatribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 – Perú

Motivada por las lecturas y las reflexiones sobre la teoría y la práctica de la experiencia chilena en responsabilidad social universitaria iniciada en el año 2001 con la denominación Universidad Construye País, sentí que ese modelo podría ser replicado en Perú y comenzar a vivir una experiencia de cambios y de mejoras en la sociedad peruana frente a la problemática nacional expuesta al inicio de este informe de investigación.

Las investigaciones y las experiencias iberoamericanas compartidas a través de la red virtual; han permitido que aprendamos y difundamos la responsabilidad social universitaria en nuestro universo.

Las investigaciones de Gracia Navarro han sido esenciales en el diseño de creación del instrumento, adaptando las preguntas a la idiosincrasia peruana. Se ha estructurado en base al diseño Cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios de Davidovich. (Davidovich, Espina, Navarro y Salazar, 2005).

Se ha recurrido al criterio de los jueces expertos quienes han permitido mejorar el instrumento de autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsable; y en la segunda parte el cuestionario de autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.

Jueces Expertos:

Se eligió tres especialistas con grados de maestrías y doctorado con experiencia en docencia universitaria y en investigaciones teóricas y empíricas:

Ana Bendezú psicóloga, profesora de Psicología Social en la Universidad de Lima y en la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Ricardo Braun, filósofo, miembro de la Comisión de Responsabilidad Social Universitaria del Programa de Estudios Generales, trabaja en investigaciones de Psicología teórica y docente en la Universidad de Lima; miembro del grupo de investigación Mente y lenguaje de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Julio Grimaldo, psicólogo, especialista en psicoterapia, asesor y consultor en investigaciones de Psicología.

Inicialmente cada uno emitió su evaluación global y por ítem, y después se llegó a un consenso de definición del cuestionario, analizándose los aspectos, de contenido, de forma y de extensión.

El diseño original que fue evaluado por los expertos fue el siguiente:

ENCUESTA (Primera Versión)

“Sobre Valores y autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios básicos de la Universidad Ricardo Palma.”

Estimada alumna / Estimado alumno:

La presente encuesta se ha diseñado en el marco de la investigación *Valores y Autoatribución de comportamientos socialmente responsables en el Programa de Estudios Básicos (PEB) de la Universidad Ricardo Palma 2017*.

Esta investigación está a cargo de la profesora Gloria Lau del Centro de Investigación del Vicerrectorado de Investigación de la Universidad Ricardo Palma.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar una encuesta; esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. No hay respuesta incorrecta.

La participación en este estudio es estrictamente anónima, confidencial y sus fines son estrictamente pedagógicos. Si tiene alguna duda, o si alguna de las preguntas le parece incomoda, tiene usted el derecho de hacerlas conocer a la investigadora o no responderla.

Sobreentendiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y puedo pedir más adelante información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya sido concluido, para esto puedo contactar al email glauc@urp.edu.pe

Este consentimiento será separado automáticamente del cuerpo de la encuesta, para respetar la confidencialidad y el anonimato de los datos consignados.

Muchas gracias por tu participación. (en hoja aparte para desglosar)

Marca con un aspa (X) lo que te corresponda

1. Ciclo de Estudios

1º ()

2º ()

3º ()

2. Facultades

1.Arquitectura ()	2.Ciencias Biológicas ()	3.Derecho y Ciencias Políticas ()
4.Medicina Humana ()	5.Ciencias Económicas y Empresariales ()	6.Humanidades y Lenguas Modernas ()
7.Ingeniería ()	8.Psicología ()	9.Otros _____ especifique

3 Carrera Profesional:

1.Arquitectura y Urbanismo ()	2.Biología ()	3.Medicina Veterinaria ()	4.Derecho y Ciencias Políticas ()	5. Medicina Humana ()
6.Administración y Gerencia ()	7.Administración de Negocios Globales ()	8.Contabilidad y Finanzas ()	9. Economía ()	10.Marketing Global y Administración Comercial ()
11.Turismo Hotelaría y Gastronomía ()	12.Traducción e interpretación ()	13.Psicología ()	14.Ingeniería civil ()	15.Ingeniería Electrónica ()
16.Ingeniería Industrial ()	17.Ingeniería Informática ()	18.Ingeniería Mecatrónica ()		

4. Sexo 1. Masculino () 2. Femenino ()

5. Edad _____ años cumplidos

Coloque una "X" en la casilla que corresponda a su respuesta

Responsabilidad académica

41. Mi asistencia a clases es:	A todas las clases. <input type="checkbox"/>	A casi todas las clases <input type="checkbox"/>	A la mayoría de las clases <input type="checkbox"/>	A varias clases <input type="checkbox"/>	A pocas clases <input type="checkbox"/>
42. Participo siguiendo la clase	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

43. Las tareas o los trabajos individuales para hacerlos fuera de las clases	No los hago <input type="checkbox"/>	Hago algo <input type="checkbox"/>	Los hago por cumplir <input type="checkbox"/>	Los termino y los reviso <input type="checkbox"/>	Completo y agrego comentarios o explicaciones adicionales como resultado de mi reflexión <input type="checkbox"/>
--	---	---------------------------------------	--	--	--

44. Para las tareas fuera de la clase dedico	Todo el tiempo para preparar las lecturas o la resolución de problemas <input type="checkbox"/>	Bastante tiempo para preparar las lecturas o la resolución de problemas <input type="checkbox"/>	Tiempo suficiente para preparar las lecturas o la resolución de problemas <input type="checkbox"/>	Algo de tiempo para preparar las lecturas o la resolución de problemas <input type="checkbox"/>	Muy poco tiempo para preparar las lecturas o la resolución de problemas <input type="checkbox"/>
45. Para las prácticas calificadas y para los exámenes parciales o finales dedico	Todo el tiempo necesario en la preparación de todas las prácticas o exámenes <input type="checkbox"/>	Bastante tiempo solo para los exámenes parciales y finales <input type="checkbox"/>	Tiempo suficiente para salir aprobado y prepararme bastante para el final <input type="checkbox"/>	Algo de tiempo para las prácticas y algo más para los exámenes calculando mi puntaje aprobatorio <input type="checkbox"/>	Muy poco tiempo, me basta con lo aprendido en las clases <input type="checkbox"/>

46. En los trabajos grupales o colaborativos	Hago lo que me corresponde de manera apurada <input type="checkbox"/>	Nos dividimos el trabajo y cada uno hace su parte <input type="checkbox"/>	Hago algo según lo que se acuerde en el grupo <input type="checkbox"/>	Participo con responsabilidad las actividades propuestas en el grupo. <input type="checkbox"/>	Participo dando ideas, organizando el trabajo compartiendo mi solución. <input type="checkbox"/>
--	--	---	---	---	---

47. En los trabajos grupales reconozco y respeto las diferencias entre los miembros del grupo	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
48. En los trabajos grupales valoro objetivamente las ideas o propuestas de mis compañeros o compañeras del grupo.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
49. Los trabajos grupales me hacen perder tiempo	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
50. En los trabajos grupales atiendo las necesidades de mis compañeros o de mis compañeras que van más despacio en la resolución de las tareas.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Actividades de voluntariado

51. Durante el periodo vacacional participo en actividades de voluntariado (en Manuela Ramos, Escaes, Kallapa, tierra de niños, Ñari Walac, tierra y ser, Techo, u otra).	No tengo tiempo <input type="checkbox"/>	No conozco, ni quiero conocer <input type="checkbox"/>	En duda <input type="checkbox"/>	averiguando <input type="checkbox"/>	Alguna vez <input type="checkbox"/>
---	---	---	-------------------------------------	---	--

52. Colaboro con alguna actividad cuando me solicitan para una jornada de un día como colecta por la teletón, damnificados inundaciones, niños, (ropa, alimentos, juguetes)	siempre <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
53. Participo una vez por semana apoyando en actividades educativas, o recreativas para niños necesitados o para la protección de animales	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
54. Participo en alguna organización voluntaria como asociación de voluntarios bomberos o de parroquia para dar clases gratuitas a grupos necesitados o animando eventos o juegos infantiles o deportivos en beneficio de la comunidad	No tengo tiempo <input type="checkbox"/>	No conozco <input type="checkbox"/>	Voy a pensarlo <input type="checkbox"/>	Estoy postulando <input type="checkbox"/>	Estoy capacitándome para ser bombero; o formo parte de una organización comunitaria. <input type="checkbox"/>

Ayuda social

55 Colaboro comprando golosinas en las combis a las personas necesitadas que se dedican a esa actividad	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
56. colaboro con donaciones (dinero, alimentos, agua, ropa, o útiles escolares) por desastres naturales, incendios, o accidentes	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
57. Participo en campañas de hospitales donando sangre, o dono sangre para familiares, amigos o persona que la necesite	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
58. En mi DNI declaro que donaría mis órganos cuando fallezca	no. <input type="checkbox"/>				Si <input type="checkbox"/>

Actividades familiares

59. Uso en forma ordenada y limpia los espacios compartidos en casa (como baños, cocina, dormitorios o comedor)	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
60. En las mañanas, cuando estamos apurados para ir al trabajo o a estudiar, me demoro mucho tiempo en el baño, perjudicando a los demás.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
61. En casa Limpio o cocino o juego o me río con alguien de mi familia; lo disfrutamos en familia.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
62. Doy mi tiempo a mis papás, a mis hermanos o a abuelos en sus actividades por lo menos una vez por semana.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Convivencia Social

63. Soy cuidadoso o cuidadosa al comunicarme y trato con respeto a las otras personas, independiente de su orientación sexual, rasgos, color, o condición física o económica.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
64. Normalmente tengo buenos hábitos de comunicación, como saludar, agradecer cuando son amables o me hacen un servicio; o pido algo de buenas maneras, con cortesía.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
65. Presto atención a la persona que me habla.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
66. Respeto el orden de la fila de espera para ser atendido en algún servicio.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
67. Cedo asiento a personas mayores en el bus u otro local público.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Responsabilidad Universitaria

68. Devuelvo los libros de la biblioteca o los equipos de trabajo prestados en buen estado sin deterioro de los mismos.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
69. Me intereso y me informo acerca del funcionamiento y organización del centro de	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

estudiantes, biblioteca, informática, tutoría, asesoría.			<input type="checkbox"/>		
70. Tengo la costumbre de dejar en el aula, restos de papeles, envases o envolturas de alimentos en la carpeta o en el piso.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
71. Uso los servicios higiénicos de forma apurada dejando en condiciones inadecuadas para el siguiente usuario o usuaria.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
72. Me informo por internet o a en las oficinas administrativas relacionadas con mis pagos; mis evaluaciones; o atenciones ante el servicio médico.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
73. Me intereso en participar en eventos culturales extracurriculares que me ofrece la universidad.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Autocuidado

74 Cuido mi salud con alimentos sanos en las horas adecuadas, y tomando abundante líquido durante la jornada académica.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
75 Practico deportes o gimnasia por lo menos una vez por semana.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
76. Me informo por internet o en Vía Libre u otra ONG, acerca de la prevención de las enfermedades transmitidas sexualmente.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
77. Evito contagiarme de enfermedades transmitidas sexualmente.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
78. Gestiono mi tiempo de modo que dispongo de momentos de recreación compartidos con mi familia o con mis amistades	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Desarrollo Cultural

79. Estoy al tanto de lo que sucede en el Perú y en el mundo en materia de noticias.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
80. Profundizo y reflexiono de lo que ocurre en el mundo, me ayudo leyendo por internet los análisis críticos	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
81. Participo asistiendo a eventos culturales que complementa mi desarrollo personal: conferencias, actividades o cursos.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
82. Leo libros o artículos interesantes de internet que no son de mi carrera y me amplían la visión del mundo.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
83. converso con mis amigos o compañeros de clases sobre los acontecimientos nacionales o mundiales como los desastres naturales, los conflictos entre países, los migrantes,	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Ecología y medio ambiente

84. Tengo información de cómo se clasifica los residuos de la basura	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
85. Separo los residuos plásticos, de los de cartones, de los de vidrios y de los residuos orgánicos antes de llevar la basura a los contenedores clasificados.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
86. Los boletos de bus, las envolturas de alimentos o golosinas las arrojo en cualquier lugar.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
87. Cuido en no desperdiciar el agua cuando me lavo los dientes o tomo una ducha.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
88. Participo en campaña cívica de mis distrito como limpiando la playa o arreglando el parque.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Respeto por los espacios cívicos compartidos

89. Camino a paso lento por las veredas porque estoy leyendo o escribiendo por el celular ,impidiendo o estorbando el paso de los ciudadanos	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
90. Estaciono mi auto, moto o bicicleta invadiendo la vereda impidiendo el paso normal de los ciudadanos especialmente los discapacitados.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
91. Uso los asientos reservados de los buses para personas ancianas, discapacitadas o embarazadas.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
92. Arrojo restos de alimentos o envolturas en los lugares turísticos, en los buses, parques, plazas, jardines o playas.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
93. Hago uso inadecuado de los servicios higiénicos públicos.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>
94. Pongo mi música favorita todo volumen o converso en voz alta sin importar que ocasione molestias a otras personas.	En casi todas las veces. <input type="checkbox"/>	Muchas veces <input type="checkbox"/>	Pocas veces <input type="checkbox"/>	Raras veces <input type="checkbox"/>	Nunca <input type="checkbox"/>

Anexo B Intencionalidad

95. Me dedico a mis estudios universitarios porque	Es un beneficio para mi futuro profesional <input type="checkbox"/>	Para dar satisfacción a mis padres <input type="checkbox"/>	Para mejorar la situación del país <input type="checkbox"/>	Por estudiar algo <input type="checkbox"/>
96. Me intereso en actividades grupales o colaborativas porque	.Recibo la ayuda de mis compañeros, (as) de clase <input type="checkbox"/>	Ayudo a mis compañeros o compañeras del grupo <input type="checkbox"/>	Nos beneficiamos todos los miembros del grupo <input type="checkbox"/>	No lo encuentro mucho sentido los trabajos grupales <input type="checkbox"/>
97. Hago o haría voluntariado	. Para dar una buena imagen de mi persona o ganar alguna experiencia o tener buen currículum de vida <input type="checkbox"/>	Para ayudar a los necesitados. <input type="checkbox"/>	Para contribuir con la sociedad y generar bienestar a todos <input type="checkbox"/>	No tengo idea por qué haría voluntariado, <input type="checkbox"/>
98. Tengo buenas prácticas de convivencia social	.Porque cuido mi comportamiento ante la sociedad <input type="checkbox"/>	Por respeto a los demás <input type="checkbox"/>	Por el beneficio del país <input type="checkbox"/>	No he pensado en razón alguna <input type="checkbox"/>
99. Hago buen uso de las instalaciones de la universidad y de los espacios públicos compartidos,	. Porque redundo en beneficios para todos, habría más armonía entre todos. <input type="checkbox"/>	Por respeto a mí mismo <input type="checkbox"/>	Por considerar que son los bienes de los otros <input type="checkbox"/>	No me interesa mucho <input type="checkbox"/>
100. Cuido el medio ambiente porque	.Todos deseamos sentirnos bien en nuestra ciudad <input type="checkbox"/>	Me gusta disfrutar de espacios limpios <input type="checkbox"/>	Por los demás, ellos deben sentir que cuidamos el planeta . <input type="checkbox"/>	No tengo razones claras. <input type="checkbox"/>

Con el aporte de los jueces expertos y el ensayo piloto con 20 estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma de cinco facultades diferentes durante el mes de marzo de 2017, se modificó el cuestionario encuesta.

Anexo 2: Cuestionario definitivo

Tiene las siguientes partes:

- 1) Aspectos demográficos : (ítems: 58 y del 91 al 95). $1+5=6$; 6 ítems.
- 2) Valores Motivacionales: Cuestionario de valores por retratos: PVQ de Schwartz. (ítems: del 1 al 40). 40 ítems.
- 3) Autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables. (ítems: del 41 al 57 y del 59 al 82). $17+24=41$; 41 ítems
- 4) Autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables. (ítems del 83 al 90). 8 ítems

Aspectos	Cantidad de ítems
Demográficos	6
Valores Motivacionales	40
Autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente responsables	41
Autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables	8
Total	95

Consentimiento informado (hoja que se desglosa y se la llevan los estudiantes)

Estimada alumna / Estimado alumno.

La presente encuesta se ha diseñado en el marco de la investigación *Valores y autoatribución de Comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos (PEB) de la Universidad Ricardo Palma 2017* en el marco de investigaciones que realiza el Vicerrectorado de Investigación de la Universidad a través del Centro de Investigación.

Te solicito que colabores respondiendo a este cuestionario, si accedes a participar en este estudio, entonces te tomará aproximadamente 20 minutos de tu tiempo en completar el cuestionario. No existen respuestas incorrectas, sólo te pido que respondas con sinceridad.

La participación en este estudio es **estrictamente anónima, confidencial** y sus fines son estrictamente pedagógicos. Si tienes alguna duda o si alguna de las preguntas te parece que te incomoda, tienes todo el derecho de no responderla.

El resultado de esta investigación estará en el repositorio del Vicerrectorado de Investigación de la Universidad Ricardo Palma a partir del 2018.

Muchas gracias por tu participación.

Centro de Investigación de La Universidad Ricardo Palma

Surco, Octubre de 2017

Marca con un aspa (X) lo que te corresponda

Datos demográficos:

91. Ciclo de Estudios
 1º () 2º () 3º ()

92. Facultades

1.Arquitectura ()	2.Ciencias Biológicas ()	3.Derecho y Ciencias Políticas ()
4.Medicina Humana ()	5.Ciencias Económicas y Empresariales ()	6.Humanidades y Lenguas Modernas ()
7.Ingeniería ()	8.Psicología ()	9.Otros _____ especifique

93. Carrera Profesional:

1.Arquitectura y Urbanismo ()	2.Biología ()	3.Medicina Veterinaria ()	4.Derecho y Ciencias Políticas ()	5. Medicina Humana ()
6.Administración y Gerencia ()	7.Administración de Negocios Globales ()	8.Contabilidad y Finanzas ()	9. Economía ()	10.Marketing Global y Administración Comercial ()
11.Turismo Hotelaría y Gastronomía ()	12.Traducción e interpretación ()	13.Psicología ()	14.Ingeniería civil ()	15.Ingeniería Electrónica ()
16.Ingeniería Industrial ()	17.Ingeniería Informática ()	18.Ingeniería Mecatrónica ()		

94. Género 1. Masculino () 2. Femenino ()

95. Edad _____ años cumplidos

A continuación, describimos brevemente algunas características de algunas personas. Por favor, lee cada descripción y piensa cuánto te parece o cuánto no te parece a la persona descrita en cada número.

Ponga una "X" en la casilla de la derecha que muestre cuánto se parece usted a la persona descrita.

¿CUÁNTO SE PARECE ESTA PERSONA A TÍ?						
	Se parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí
1. Tiene ideas nuevas y ser creativo/a es importante. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original.						
2. Es importante ser rico/a. Quiere tener mucho dinero y cosas costosas.						
3. Piensa que es importante que a todos los individuos del mundo se les trate con igualdad. Cree que todos deberían tener las mismas oportunidades en la vida.						
4. Es muy importante mostrar sus habilidades. Quiere que la gente le admire por lo que hace.						
5. Le importa vivir en lugares seguros. Evita cualquier cosa que pudiera poner en peligro su seguridad.						
6. Piensa que es importante hacer muchas cosas diferentes en la vida. Siempre busca experimentar cosas nuevas.						
7. Cree que las personas deben hacer lo que se les dice. Opina que la gente debe seguir las reglas todo el tiempo, aun cuando nadie lo esté observando.						
8. Le parece importante escuchar a las personas diferentes. Incluso cuando está en desacuerdo con ellas, todavía desea entenderlas.						
9. Piensa que es importante no pedir más de lo que se tiene. Cree que las personas deben estar satisfechas con lo que tienen.						
10. Busca cualquier oportunidad para divertirse. Es importante hacer cosas que le resulten placenteras.						
11. Es importante tomar sus propias decisiones acerca de lo que hace. Le gusta tener la libertad de planear y elegir por sí mismo/a sus actividades.						
12. Es muy importante ayudar a la gente que le rodea. Se preocupa por su bienestar.						
13. Es importante ser una persona muy exitosa. Le gusta impresionar a la gente.						
14. Es muy importante la seguridad de su país. Piensa que el estado debe mantenerse alerta ante las amenazas internas y externas.						
15. Le gusta arriesgarse. Anda siempre en busca de aventuras.						
16. Es importante comportarse siempre correctamente. Procura evitar hacer cualquier cosa que la gente juzgue incorrecto/a.						
17. Es importante mandar y decir a los demás lo que tienen que hacer. Desea que las personas hagan lo que les dice.						
18. Es importante ser leal a sus amigos. Se entrega totalmente a las personas cercanas.						
19. Cree firmemente que las personas deben proteger la naturaleza. Es importante cuidar el medio ambiente.						

¿CUÁNTO SE PARECE ESTA PERSONA A TÍ?

	Se parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí
20. Las creencias religiosas son importantes. Trata firmemente de hacer lo que su religión le manda.						
21. Le importa que las cosas estén en orden y limpias. De plano no le gusta que las cosas estén hechas un lío.						
22. Cree que es importante interesarse en las cosas. Le gusta ser curioso/a y trata de entender toda clase de cosas.						
23. Cree que todos los habitantes de la tierra deberían vivir en armonía. Es importante promover la paz entre todos los grupos del mundo.						
24. Piensa que es importante ser ambicioso/a. Desea mostrar lo capaz que es.						
25. Cree que es mejor hacer las cosas de forma tradicional. Es importante conservar las costumbres que ha aprendido.						
26. Disfrutar de los placeres de la vida es importante. Le agrada "consentirse" a sí mismo/a.						
27. Es importante responder a las necesidades de los demás. Trata de apoyar a quienes conoce.						
28. Cree que debe respetar siempre a sus padres y a las personas mayores. Es importante ser obediente.						
29. Desea que todos sean tratados con justicia, incluso las personas a las que no conoce. Es importante proteger a los más débiles.						
30. Le gustan las sorpresas. Tener una vida llena de emociones es importante.						
31. Tiene mucho cuidado de no enfermarse. Es muy importante mantenerse sano/a.						
32. Progresar en la vida es importante. Se esfuerza en ser mejor que otras personas.						
33. Es importante perdonar a la gente que le ha hecho daño. Trata de ver lo bueno en ella y no guardarle rencor.						
34. Es importante ser independiente. Le gusta arreglárselas solo/a.						
35. Es importante que haya un gobierno estable. Le preocupa que se mantenga el orden social.						
36. Es importante ser siempre amable con todo el mundo. Trata de no molestar o irritar a los demás.						
37. Desea realmente disfrutar de la vida. Pasarla bien es muy importante.						
38. Es importante ser humilde y modesto/a. Trata de no llamar la atención.						
39. Siempre quiere ser él /ella quien toma las decisiones. Le gusta ser el / la líder.						
40. Es importante adaptarse a la naturaleza e integrarse en ella. Cree que la gente no debería alterar la naturaleza.						

Cuestionario de Autoatribución de comportamiento: I Parte: Frecuencias

A continuación, tienes una serie de ítems relacionados con tu comportamiento. Los cuestionarios son anónimos. **No existen respuestas incorrectas ni correctas.** Te pedimos que respondas con sinceridad. Toma en cuenta que cada comportamiento descrito puede realizarse con diferentes frecuencias. **Elige marcando con un aspa X la alternativa que mejor se acomoda a tu comportamiento.**

	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
41. Estudio y me preparo para mis prácticas calificadas o controles de lectura.					
42. Trato de mantener limpio los servicios higiénicos públicos.					
43. Dejo libre los asientos reservados de los buses para las personas ancianas, discapacitadas o embarazadas.					
44. Ahorro agua, electricidad y gas.					
45. Valoro objetivamente las ideas o sugerencias de mis compañeros o compañeras del grupo de trabajo.					
46. Respeto las diferencias de ideas entre los miembros de los trabajos grupales.					
47. Asisto a eventos culturales para complementar mi desarrollo personal: conferencia, actividades, cursos.					
48. Camino por las veredas con paso razonable sin molestar el paso de los demás.					
49. Hago donaciones como dinero, alimentos, agua, ropa, o útiles escolares) por desastres naturales, incendios o accidentes.					
50. Participo en las clases.					
51. Converso o hablo por el celular en espacios públicos sin molestar a los demás.					
52. Doy dinero para ayuda benéfica en campaña social.					
53. Tengo ratos libres para disfrutarlos viendo tv, escuchando música, practicando un pasatiempo, o los disfruto en familia o con amistades.					
54. Doy mi tiempo a mis papás, a mis hermanos, o a mis abuelos en sus actividades.					
55. Me intereso en el funcionamiento de los servicios gratuitos que ofrece la universidad: centro de estudiantes, biblioteca, informática, tutoría, asesoría.					
56. Participo en actividades de voluntariado, por ejemplo visita al asilo de ancianos, a las aldeas infantiles, apoyo en eventos de los clubes deportivos, protección de animales en extinción.					
57. Disfruto en familia limpiando, cocinando, jugando o riendo juntos.					
58. Declaro en mi DNI que donaré mis órganos cuando fallezca. NO _____ SI _____					
59. Aprovecho el tiempo en los trabajos grupales.					
60. Hago las tareas y los trabajos de mis cursos.					

	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
61. Converso con mis amigos (as) o compañeros (as) de clases sobre los acontecimientos nacionales o mundiales, (como los desastres naturales, los conflictos entre países, los migrantes o el fútbol).					
62. Dono sangre a familiares, amigos o persona que lo necesite en los hospitales.					
63. Colaboro en el aprendizaje de otras personas. (ayudo a mis compañeros de clase a estudiar, ayudo a niños en juegos grupales, capacito a adultos en emprender un negocio)					
64. Colaboro en los trabajos grupales de los cursos.					
65. Presto atención a la persona que me habla.					
66. Reflexiono sobre lo que ocurre en el mundo, me ayudo leyendo por internet u otro medio los análisis críticos de los especialistas.					
67. Me informo de lo que sucede en el Perú y en el mundo en materia de noticias (por noticiero, diarios, o redes sociales).					
68. Facilito el paso de los discapacitados o personas mayores por las veredas.					
69. Respeto el orden de la fila de espera para ser atendido(a) en algún servicio (“hago la cola de espera”).					
70. Saludo, agradezco cuando son amables o me hacen un servicio; pido algo de buenas maneras.					
71. Guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos.					
72. Atiendo las necesidades de mis compañeros (as) que van más despacio en la resolución de la tarea de los trabajos grupales.					
73. Guardo las envolturas de galletas o golosinas, envases de bebidas o restos de alimentos, hasta encontrar un tacho de basura para no ensuciar el bus, parque, plaza o playa.					
74. Uso los espacios compartidos en casa, en forma limpia y ordenada.					
75. Estudio y me preparo para los exámenes parciales o finales.					
76. Trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica.					
77. Me informo sobre la prevención de las enfermedades transmitidas sexualmente.					
78. Cedo el asiento a las personas mayores o con discapacidad, en el bus o en otro espacio público.					
79. Me informo sobre cómo se clasifican o dónde se depositan los residuos de basura para su reciclaje.					
80. Asisto a clase.					
81. Leo libros o artículos que no son de mi carrera profesional, me amplían la visión del mundo.					
82. Agrupo los residuos plásticos, los de cartones, los separo de los de vidrios, o de los orgánicos antes de llevarlos a los contenedores clasificados.					

Cuestionario de Autoatribución de comportamiento:
II Parte: Intencionalidad de comportamiento

Marca con un aspa X, **una sola alternativa**: aquélla que exprese tu intención más importante en cada uno de los siguientes comportamientos:

Marca la intención más importante en cada ítem	
83. Me dedico a mis estudios universitarios	
a) Porque es un beneficio para mi futuro profesional.	
b) Por estudiar algo.	
c) Porque es una satisfacción para mis padres.	
d) Para mejorar la situación del país.	
84. Me intereso en las actividades o trabajos grupales :	
a) Porque recibo la ayuda de mis compañeros o compañeras del grupo	
b) No identifico mi intención	
c) Porque ayudo a mis compañeros o compañeras del grupo.	
d) Porque nos beneficiamos todos los miembros del grupo	
85. Hago voluntariado	
a) Porque desarrollo habilidades personales.	
b) No sé con qué intención.	
c) Para ayudar a los demás.	
d) Para contribuir con el desarrollo del país y generar bienestar.	
86. Hago donaciones como dinero, alimentos, agua, ropa, o útiles escolares) por desastres naturales, incendios o accidentes.	
a) Para sentirme bien	
b) No tengo clara cuál es mi intención	
c) Para aliviar a los demás en sus momentos difíciles.	
d) Por el bien de todos	
87. Trato con respeto a los demás, independientemente de su orientación sexual, rasgos, color, condición física o económica:	
a) Para dar una buena imagen de mí persona.	
b) No tengo clara cuál es mi intención	
c) Por respeto a los demás.	
d) Para el beneficio de todos	
88. Guardo los restos de papeles, envases o envolturas de las galletas o de las golosinas durante las clases, hasta encontrar un tacho de basura y arrojarlos	
a) Por higiene personal.	
b) No tengo clara cuál es mi intención	
c) Por respeto a las demás personas.	
d) Por el bienestar de todos.	

89) Cuido el medio ambiente	
a) Porque me gusta disfrutar de espacios limpios.	
b) No tengo clara con qué intencionalidad cuido el medio ambiente.	
c) Para que los demás sientan que cuidamos el planeta.	
d) Porque todos deseamos sentirnos bien en nuestra ciudad	
90. Camino por las veredas a paso razonable sin molestar el paso de los demás.	
a) Para ser una persona correcta.	
b) No tengo clara mi intención	
c) Por respeto a las demás personas.	
d) Por el beneficio de todos	

Anexo 3: Matriz de consistencia

Valores motivacionales y autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma

Investigadora: Gloria Elizabeth Lau Chang

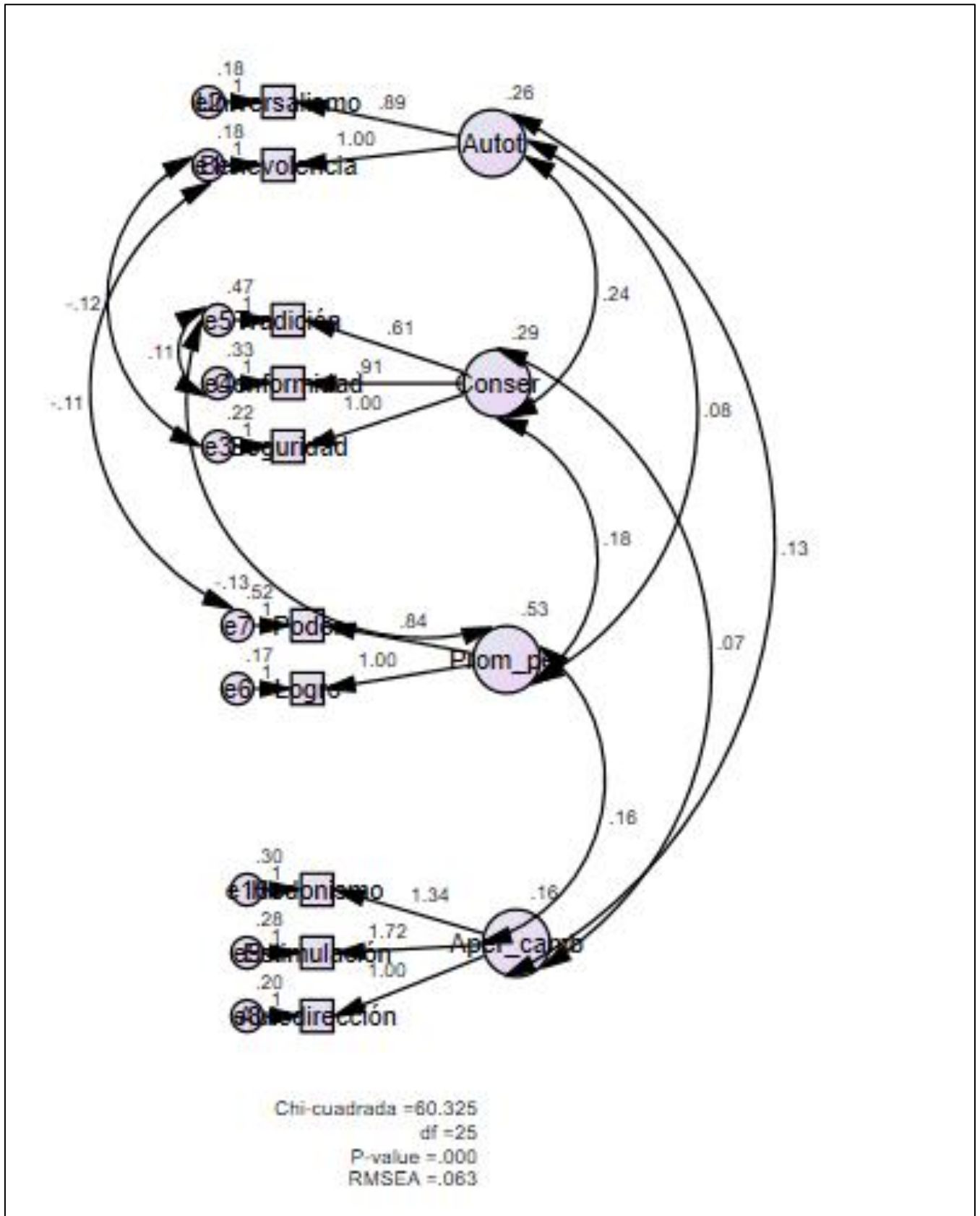
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES				TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
			VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	MEDIDAS	
<p>Problema General</p> <p>¿Existe alguna relación entre la preferencia de valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma de 2017?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Analizar la relación entre la preferencia de valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017</p>	<p>Hipótesis Central</p> <p>Existe una relación significativa entre los valores motivacionales y la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.</p>	<p>Variable 1:</p> <p>Valores motivacionales</p> <p>Variable 2:</p> <p>autoatribución de frecuencias de comportamientos socialmente Responsables.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Auto trascendencia • Conservación • Autopromoción • Apertura al cambio 	<ul style="list-style-type: none"> • Universalismo • Benevolencia • Tradición • Conformidad • Seguridad • Poder • Logro • Hedonismo • Estimulación • Autodirección • Responsabilidad académica. • Actividades de voluntariado • Ayuda Social • Actividades familiares • Convivencia social • Responsabilidad social universitaria • Autocuidado • Desarrollo cultural • Ecología y medio ambiente • Respeto por los espacios cívicos compartidos. 	<p>Escala 1: Ordinal (Likert: del 1 al 6)</p> <p>Escala 2 Conversión de variables cualitativas en cuantitativas, mediante el promedio de puntajes. (frecuencia) Ordinal (Likert: 1 al 5)</p>	<p>TÉCNICA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Encuesta <p>INSTRUMENTO: Cuestionario de valores por retratos (PVQ) Schwartz.</p> <p>Cuestionario de autoatribución de comportamientos socialmente responsables; instrumento elaborado tomando como referencia el CACSR (Davidovich et al, 2005).</p>

			Variable 3: autoatribución de intención de comportamientos socialmente Responsables.		<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de voluntariado. • Convivencia social • Ecología y medio ambiente • Responsabilidad académica 	Escala 3 (intención valorativa) (frecuencia) Ordinal (Likert: 1 al 4)	
Primer problema específico ¿Cuán heterogéneos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en sus preferencias de valores motivacionales?	Primer objetivo específico Evaluar si existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.	Primera hipótesis específica Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales.	Variable 1 Valores motivacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Auto trascendencia • Conservación • Autopromoción • Apertura al cambio 	<ul style="list-style-type: none"> • Universalismo • Benevolencia • Tradición • Conformidad • Seguridad • Poder • Logro • Hedonismo • Estimulación • Autodirección 	Escala 1	
Segundo problema específico ¿Cuán diferentes son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en sus preferencias de valores motivacionales según las variables sociodemográficas: género, edad, facultad?	Segundo objetivo específico Juzgar si existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma.	Segunda hipótesis específica Existen diferencias significativas en la preferencia de valores motivacionales según las variables demográficas (género, edad, facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.	Variable: 1 Valores motivacionales	<ul style="list-style-type: none"> • Auto trascendencia • Conservación • Autopromoción • Apertura al cambio 	<ul style="list-style-type: none"> • Universalismo • Benevolencia • Tradición • Conformidad • Seguridad • Poder • Logro • Hedonismo • Estimulación • Autodirección 	Escala 1	

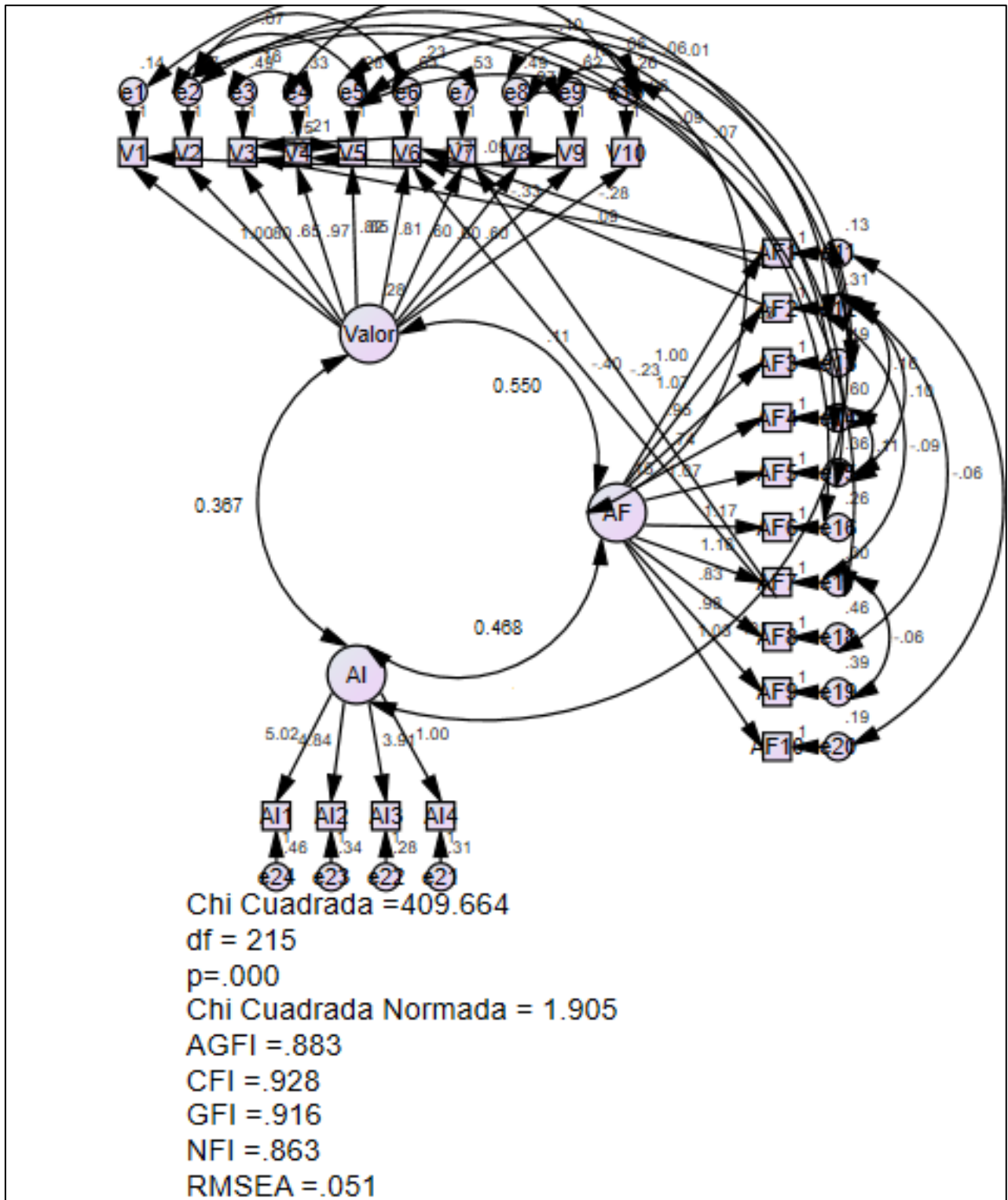
<p>Tercer problema específico</p> <p>¿Cuán diversos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en su autoatribución de comportamientos socialmente responsables?</p>	<p>Tercer objetivo específico</p> <p>Analizar si existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.</p>	<p>Tercera hipótesis específica</p> <p>Los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017 presentan diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables.</p>	<p>Variable 2</p> <p>Autoatribución de frecuencias comportamientos socialmente responsables</p> <p>Variable 3</p> <p>Autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Responsabilidad académica. • Actividades de voluntariado • Ayuda Social • Actividades familiares • Convivencia social • Responsabilidad social universitaria • Autocuidado • Desarrollo cultural • Ecología y medio ambiente • Respeto por los espacios cívicos compartidos. • Actividades de voluntariado. • Convivencia social • Ecología y medio ambiente • Responsabilidad académica 	<p>Escala 2</p> <p>Escala 3</p>	
<p>Cuarto problema específico</p> <p>¿Cuán distintos son los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en 2017 en autoatribución de comportamientos socialmente responsables,</p>	<p>Cuarto objetivo específico</p> <p>Evaluar si existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables según las variables demográficas (género, edad,</p>	<p>Cuarta hipótesis específica</p> <p>Existen diferencias significativas en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables según las variables demográficas (género, edad,</p>	<p>Variable 2</p> <p>Autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables</p>	<p>Autoatribución de frecuencia de comportamientos socialmente responsables.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Responsabilidad académica. • Actividades de voluntariado • Ayuda Social • Actividades familiares • Convivencia social • Responsabilidad social universitaria • Autocuidado • Desarrollo cultural 	<p>(Escala 2)</p>	

según las variables sociodemográficas (género, edad, facultad)?	facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma.	facultad) en los estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma 2017.	<p>Variable 3 Autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Ecología y medio ambiente • Respeto por los espacios cívicos compartidos • Actividades de voluntariado. • Convivencia social • Ecología y medio ambiente • Responsabilidad académica 	(Escala 3)	
---	--	---	---	--	---	------------	--

Anexo 4: Modelo de medida de los Valores Motivacionales de Schwartz.



Anexo 5: Modificación de índices en el modelo de ecuaciones estructurales propuesto para relación entre valores motivacionales, autoatribución de frecuencias y autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables. Modelo estimado con el software Amos versión 23.



Anexo 6: Tablas de estudio, (Braun & Lau, 2002)

Los estudiantes hombres tienen mayores preferencias por los valores tradición, estimulación y poder; mientras que las estudiantes mujeres aprecian más la benevolencia. Estos son las características de la población masculina y femenina de Estudios Generales. Los valores que están marcados con asterisco muestran diferencias significativas. (ver anexo análisis discriminante). Sin embargo puede verse en el anexo análisis de discriminante que la variable género no determina la estructura de las variables motivacionales en la población de Estudios Generales.

Al pretender hacer comparaciones con estudiantes universitarios de otros países, con edades similares, coincide que benevolencia es preferida en primer o en segundo lugar por los estudiantes de las muestras del Perú, España e Israel; también coincide que las preferencias por conformidad, tradición y poder en los tres países mencionados, se encuentran en los últimos lugares.

Tabla N° 18
Comparación de valores motivacionales de estudiantes universitarios :Perú, España e Israel

País, ciudad	Perú - Lima	España - Madrid ¹	Israel - Jerusalem ²
Universidad	De Lima	Complutense de Madrid	Hebrea de Jerusalem
Especialidad	Estudios Generales - común	Sociología	Negocios y Humanidades
Tamaño de muestra	N= 798	304	83
Fecha	2002	2000	2001
Autodirección	5.00	4.58	4.19
Benevolencia	4.88	4.99	4.59
Universalismo	4.87	5.00	3.8
Hedonismo	4.80	4.77	4.05
Estimulación	4.69	3.40	3.48
Seguridad	4.62	4.34	4.23
Logro	4.61	4.65	3.96
Conformidad	4.30	3.88	3.25
Tradicón	3.77	3.88	2.69
Poder	3.75	3.44	3.1

¹ MARTÍNEZ SÁNCHEZ, FLORES NISTAL Y PÉREZ ACOSTA Sistema de valores personales en los jóvenes universitarios. Universidad Complutense de Madrid. 2000.

² SCHWARTZ, S, Gila MELECH y Arielle LEHMAN Extending the Cross-Cultural of the Theory of Basic Human Values with a different method of measurement. The Hebrew University of Jerusalem, Israel .Published in Journal of Cross-Cultural Psychology, 32, 2001. 519-542

Tabla N° 20
Medias de los dos grupos en los tipos de valores motivacionales

	Grupo	N	Media	Desv. Estándar	Prueba T para la igualdad de medias		
					t	gl	Significancia
Conformidad	Ulima	798	4.3039	0.7658	5.064	877	0.000*
	Católica	81	3.8519	0.7611			
Tradición	Ulima	798	3.7704	0.7882	4.855	877	0.00*
	Católica	81	3.3241	0.7890			
Benevolencia	Ulima	798	4.8800	0.6586	-2.742	877	0.006*
	Católica	81	5.0926	0.7229			
Universalismo	Ulima	798	4.8798	0.6585	1.227	877	0.220
	Católica	81	4.7842	0.7667			
Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.5655	-0.599	877	0.549
	Católica	81	5.0432	0.5531			
Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.7512	4.249	90	0.001*
	Católica	81	4.3089	0.9612			
Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.7908	2.739	877	0.006*
	Católica	81	4.5469	0.8240			
Logro	Ulima	798	4.6106	0.8273	3.920	877	0.000*
	Católica	81	4.2284	0.9204			
Poder	Ulima	798	3.7591	0.9121	3.068	877	0.002*
	Católica	81	3.4319	0.9398			
Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.7682	6.722	877	0.000*
	Católica	81	4.0198	0.7454			

* P < 0.01 se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medias

P es el valor de la significancia. Si $p < 0.01$ entonces hay diferencias significativas en las medias.

El resultado de la prueba de hipótesis realizada muestra que existen diferencias significativas entre ambos grupos Universidad de Lima y Universidad Católica en las variables motivacionales conformidad, tradición, benevolencia, estimulación, hedonismo, logro, poder y seguridad.

Los estudiantes de la universidad de Lima dan más importancia a los valores conformidad, tradición, estimulación, hedonismo, logro, poder y seguridad.

Mientras que los estudiantes de la universidad Católica dan más importancia al valor benevolencia.

en las variables motivacionales benevolencia, universalismo, estimulación, hedonismo.

Los valores motivacionales más apreciados por los estudiantes de la Universidad de Lima son estimulación y hedonismo.

Los valores motivacionales más apreciados por los estudiantes de la Universidad de San Marcos son benevolencia y universalismo.

Tabla N° 22
Comparaciones de la preferencia de valores motivacionales de los estudiantes de las universidades Lima, Católica y San Marcos en orden a la importancia que cada grupo otorga a estos valores

Ulima		Católica		San Marcos	
Autodirección	5.0038	Benevolencia	5.0926	Universalismo	5.1087
Benevolencia	4.8800	Autodirección	5.0432	Benevolencia	5.0785
Universalismo	4.8798	Universalismo	4.7842	Autodirección	5.0145
Hedonismo	4.8005	Hedonismo	4.5469	Logro	4.5174
Estimulación	4.6917	Estimulación	4.3089	Seguridad	4.4512
Seguridad	4.6203	Logro	4.2284	Estimulación	4.4378
Logro	4.6106	Seguridad	4.0198	Hedonismo	4.4345
Conformidad	4.3039	Conformidad	3.8519	Conformidad	4.3372
Tradición	3.7704	Poder	3.4319	Tradición	3.6453
Poder	3.7591	Tradición	3.3241	Poder	3.5733

Tabla N° 23
Comparaciones de los valores de mayor y de menor relevancia de estudiantes universitarios de las universidades de Jerusalem, Madrid y las universidades peruanas Lima, Católica y San Marcos.

País, ciudad	Israel - Jerusalem	España - Madrid	Perú - Lima	Católica	San Marcos
Valor motivacional	Orden de las puntuaciones de mayor a menor				
Autodirección	3	5	1	9	10
Benevolencia	1	2	2	4	5
Universalismo	6	1	3	8	8
Hedonismo	4	3	4	10	9
Estimulación	7	10	5	5	3
Seguridad	2	6	6	7	7
Logro	5	4	7	1	1
Conformidad	8	8	8	3	4
Tradición	10	7	9	2	2
Poder	9	9	10	6	6

Figura N° 15
Comparaciones de valores motivacionales de estudiantes universitarios de Universidad de Lima y Universidad San Marcos

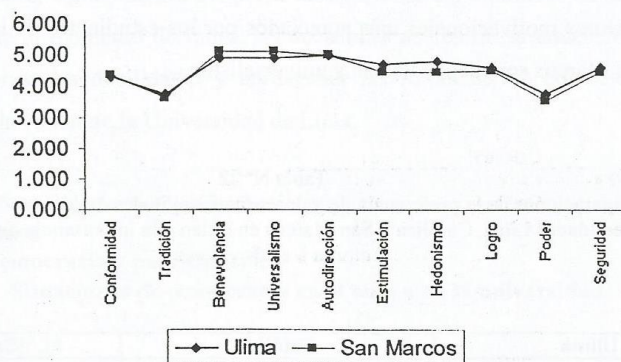


Tabla N° 21
Medias de los dos grupos en los tipos de valores motivacionales

Categoría	Grupo	N	Media	Desv. Estándar	Prueba T para la igualdad de medias																																																																																																										
					t	gl	Significancia																																																																																																								
Conformidad	Ulima	798	4.3039	0.766	-0.381	882	0.703																																																																																																								
	San Marcos	86	4.3372	0.806				Tradición	Ulima	798	3.7704	0.788	1.409	882	0.159	San Marcos	86	3.6453	0.722	Benevolencia	Ulima	798	4.8800	0.659	-2.672	882	0.008*	San Marcos	86	5.0785	0.615	Universalismo	Ulima	798	4.8800	0.658	-3.098	882	0.002*	San Marcos	86	5.1087	0.578	Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.565	-0.165	882	0.869	San Marcos	86	5.0145	0.659	Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*	San Marcos	86	4.4378	0.971	Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053
Tradición	Ulima	798	3.7704	0.788	1.409	882	0.159																																																																																																								
	San Marcos	86	3.6453	0.722				Benevolencia	Ulima	798	4.8800	0.659	-2.672	882	0.008*	San Marcos	86	5.0785	0.615	Universalismo	Ulima	798	4.8800	0.658	-3.098	882	0.002*	San Marcos	86	5.1087	0.578	Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.565	-0.165	882	0.869	San Marcos	86	5.0145	0.659	Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*	San Marcos	86	4.4378	0.971	Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767								
Benevolencia	Ulima	798	4.8800	0.659	-2.672	882	0.008*																																																																																																								
	San Marcos	86	5.0785	0.615				Universalismo	Ulima	798	4.8800	0.658	-3.098	882	0.002*	San Marcos	86	5.1087	0.578	Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.565	-0.165	882	0.869	San Marcos	86	5.0145	0.659	Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*	San Marcos	86	4.4378	0.971	Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																				
Universalismo	Ulima	798	4.8800	0.658	-3.098	882	0.002*																																																																																																								
	San Marcos	86	5.1087	0.578				Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.565	-0.165	882	0.869	San Marcos	86	5.0145	0.659	Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*	San Marcos	86	4.4378	0.971	Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																
Autodirección	Ulima	798	5.0038	0.565	-0.165	882	0.869																																																																																																								
	San Marcos	86	5.0145	0.659				Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*	San Marcos	86	4.4378	0.971	Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																												
Estimulación	Ulima	798	4.6917	0.751	2.887	882	0.004*																																																																																																								
	San Marcos	86	4.4378	0.971				Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*	San Marcos	86	4.4345	0.957	Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																																								
Hedonismo	Ulima	798	4.8005	0.791	3.989	882	0.000*																																																																																																								
	San Marcos	86	4.4345	0.957				Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329	San Marcos	86	4.5174	0.953	Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																																																				
Logro	Ulima	798	4.6106	0.827	0.977	882	0.329																																																																																																								
	San Marcos	86	4.5174	0.953				Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072	San Marcos	86	3.5733	0.893	Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																																																																
Poder	Ulima	798	3.7591	0.912	1.799	882	0.072																																																																																																								
	San Marcos	86	3.5733	0.893				Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053	San Marcos	86	4.4512	0.767																																																																																												
Seguridad	Ulima	798	4.6203	0.768	1.940	882	0.053																																																																																																								
	San Marcos	86	4.4512	0.767																																																																																																											

* P < 0.01 se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medias

p es el valor de la significancia. Si $p < 0.01$ entonces hay diferencias en las medias.

El resultado de la prueba de hipótesis realizada muestra que existen diferencias significativas entre ambos grupos Universidad de Lima y Universidad San Marcos

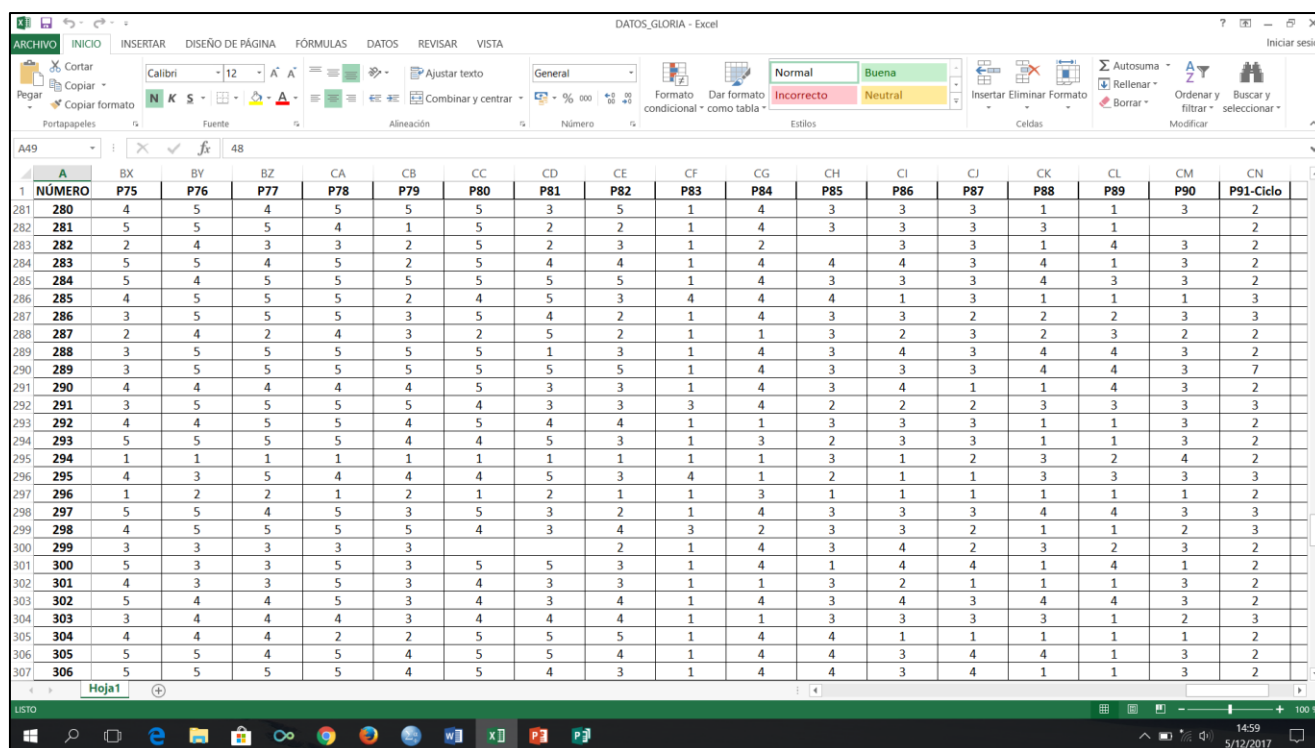
Anexo 7: Validez de los datos recopilados.

Proceso de:

1. Digitación de los cuestionarios de encuesta.
2. Consistencia de la información.
3. Depuración de la base de datos y estimación de valores faltantes.

1. Finalización de la digitación de encuestas.

Los cuestionarios de encuestas aplicados fueron enumerados y revisados antes de ingresar a la base de datos creada en Excel.

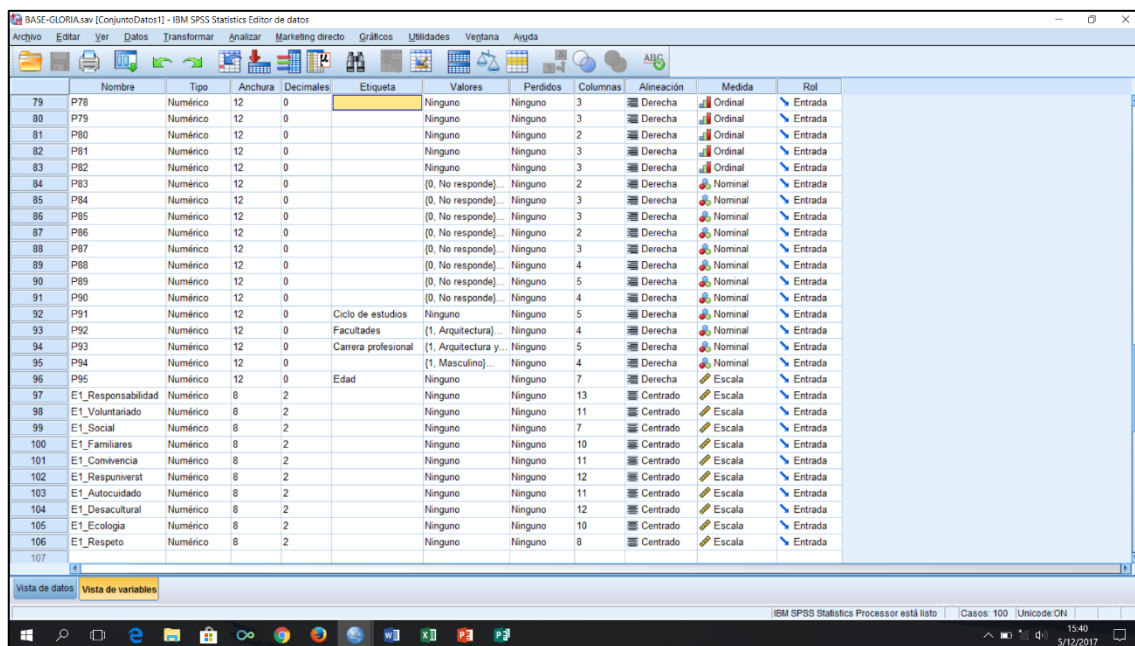


The screenshot displays an Excel spreadsheet titled 'DATOS_GLORIA - Excel'. The spreadsheet contains a table with the following structure:

	A	BX	BY	BZ	CA	CB	CC	CD	CE	CF	CG	CH	CI	CJ	CK	CL	CM	CN	P91-Ciclo
1	NÚMERO	P75	P76	P77	P78	P79	P80	P81	P82	P83	P84	P85	P86	P87	P88	P89	P90		
281	280	4	5	4	5	5	5	3	5	1	4	3	3	3	1	1	3	2	
282	281	5	5	5	4	1	5	2	2	1	4	3	3	3	3	1	1	2	
283	282	2	4	3	3	2	5	2	3	1	2		3	3	1	4	3	2	
284	283	5	5	4	5	2	5	4	4	1	4	4	4	3	4	1	3	2	
285	284	5	4	5	5	5	5	5	5	1	4	3	3	3	4	3	3	2	
286	285	4	5	5	5	2	4	5	3	4	4	4	1	3	1	1	1	3	
287	286	3	5	5	5	3	5	4	2	1	4	3	3	2	2	2	3	3	
288	287	2	4	2	4	3	2	5	2	1	1	3	2	3	2	3	2	2	
289	288	3	5	5	5	5	5	1	3	1	4	3	4	3	4	4	3	2	
290	289	3	5	5	5	5	5	5	5	1	4	3	3	3	4	4	3	7	
291	290	4	4	4	4	4	5	3	3	1	4	3	4	1	1	4	3	2	
292	291	3	5	5	5	5	4	3	3	3	4	2	2	2	3	3	3	3	
293	292	4	4	5	5	4	5	4	4	1	1	3	3	3	1	1	3	2	
294	293	5	5	5	5	4	4	5	3	1	3	2	3	3	1	1	3	2	
295	294	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	3	2	4	2	
296	295	4	3	5	4	4	4	5	3	4	1	2	1	1	3	3	3	3	
297	296	1	2	2	1	2	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	2	
298	297	5	5	4	5	3	5	3	2	1	4	3	3	3	4	4	3	3	
299	298	4	5	5	5	5	4	3	4	3	2	3	3	2	1	1	2	3	
300	299	3	3	3	3	3	3	2	1	4	3	4	4	2	3	2	3	2	
301	300	5	3	3	5	3	5	5	3	1	4	1	4	4	1	4	1	2	
302	301	4	3	3	5	3	4	3	3	1	1	3	2	1	1	3	2		
303	302	5	4	4	5	3	4	3	4	1	4	3	4	3	4	4	3	2	
304	303	3	4	4	4	3	4	4	4	1	1	3	3	3	3	1	2	3	
305	304	4	4	4	2	2	5	5	5	1	4	4	1	1	1	1	1	2	
306	305	5	5	4	5	4	5	5	4	1	4	4	3	4	4	1	3	2	
307	306	5	5	5	5	4	5	4	3	1	4	4	3	4	1	3	2		

2. Consistencia de la información

La base de datos creada en Excel se exportó al programa estadístico SPSS versión 24, donde se etiquetaron las variables y se asignaron los respectivos niveles de medición.



The screenshot shows the IBM SPSS Statistics Editor de datos interface. The main window displays a list of variables with their properties. The variables are listed in a table with columns for Name, Type, Width, Decimals, Label, Values, Missing, Columns, Alignment, Measure, and Role. The variables are numbered from 79 to 107. The variables are: P78, P79, P80, P81, P82, P83, P84, P85, P86, P87, P88, P89, P90, P91, P92, P93, P94, P95, P96, E1_Responsabilidad, E1_Voluntariado, E1_Social, E1_Familiares, E1_Convivencia, E1_Respuniverst, E1_Autocuidado, E1_Dasacultural, E1_Ecologia, and E1_Respeto. The variables are mostly of type Numérico, with some of type Nominal or Escala. The variables are mostly of measure Ordinal, Nominal, or Escala. The variables are mostly of role Entrada.

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
79	P78	Numérico	12	0		Ninguno	Ninguno	3	Derecha	Ordinal	Entrada
80	P79	Numérico	12	0		Ninguno	Ninguno	3	Derecha	Ordinal	Entrada
81	P80	Numérico	12	0		Ninguno	Ninguno	2	Derecha	Ordinal	Entrada
82	P81	Numérico	12	0		Ninguno	Ninguno	3	Derecha	Ordinal	Entrada
83	P82	Numérico	12	0		Ninguno	Ninguno	3	Derecha	Ordinal	Entrada
84	P83	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	2	Derecha	Nominal	Entrada
85	P84	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	3	Derecha	Nominal	Entrada
86	P85	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	3	Derecha	Nominal	Entrada
87	P86	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	2	Derecha	Nominal	Entrada
88	P87	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	3	Derecha	Nominal	Entrada
89	P88	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	4	Derecha	Nominal	Entrada
90	P89	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	5	Derecha	Nominal	Entrada
91	P90	Numérico	12	0		(0. No responde)...	Ninguno	4	Derecha	Nominal	Entrada
92	P91	Numérico	12	0	Ciclo de estudios	Ninguno	Ninguno	5	Derecha	Nominal	Entrada
93	P92	Numérico	12	0	Facultades	{1. Arquitectura}...	Ninguno	4	Derecha	Nominal	Entrada
94	P93	Numérico	12	0	Carrera profesional	{1. Arquitectura y...	Ninguno	5	Derecha	Nominal	Entrada
95	P94	Numérico	12	0		{1. Masculino}...	Ninguno	4	Derecha	Nominal	Entrada
96	P95	Numérico	12	0	Edad	Ninguno	Ninguno	7	Derecha	Escala	Entrada
97	E1_Responsabilidad	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	13	Centrado	Escala	Entrada
98	E1_Voluntariado	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11	Centrado	Escala	Entrada
99	E1_Social	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	7	Centrado	Escala	Entrada
100	E1_Familiares	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	10	Centrado	Escala	Entrada
101	E1_Convivencia	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11	Centrado	Escala	Entrada
102	E1_Respuniverst	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	12	Centrado	Escala	Entrada
103	E1_Autocuidado	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11	Centrado	Escala	Entrada
104	E1_Dasacultural	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	12	Centrado	Escala	Entrada
105	E1_Ecologia	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	10	Centrado	Escala	Entrada
106	E1_Respeto	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	8	Centrado	Escala	Entrada
107											

3. Depuración de la base de datos y estimación de valores faltantes.

Se obtuvieron reportes para cada una de las variables con la finalidad de identificar las preguntas sin respuestas, donde el porcentaje de no respuesta por pregunta en función a los 353 encuestados fue bajo, aproximadamente un 3%. Como se ingresaron 417 cuestionarios aplicados y el tamaño de muestra requerido era 353 se logró depurar registros incompletos e incoherentes obteniéndose una información confiable.

4. Confiabilidad y validez del constructo de los cuestionarios, asignación de puntajes para indicadores, dimensiones y variables.

4.1 Variable 1: Valores motivacionales de Schwartz

109	Universalismo	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	15			
110	Benevolencia	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	14			
111	Tradiccion	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11			
112	Conformidad	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	13			
113	Seguridad	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11			
114	Poder	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	10			
115	Logro	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	10			
116	Hedonismo	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	11			
117	Estimulacion	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	14			
118	Autodireccion	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	15			
119	Autotrascende...	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	19			
120	Conservacion	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	14			
121	Prom_Personal	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	15			
122	Aper_Cambio	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	13			
123	Valores_Motiva...	Numérico	8	2	Variable-1-Valores motivacionales	Ninguno	Ninguno	24			

4.2. Variable 2: Autoatribución de frecuencia comportamientos socialmente responsables.

98	Factor_1	Numérico	8	2	E1_Convivencia_Social	Ninguno	Ninguno	10			
99	Factor_2	Numérico	8	2	E1_Desarrollo_Cultural	Ninguno	Ninguno	10			
100	Factor_3	Numérico	8	2	E1_Respons_Académica	Ninguno	Ninguno	10			
101	Factor_4	Numérico	8	2	E1_Voluntariado	Ninguno	Ninguno	10			
102	Factor_5	Numérico	8	2	E1_Ecologia	Ninguno	Ninguno	10			
103	Factor_6	Numérico	8	2	E1_Ayuda_Social	Ninguno	Ninguno	10			
104	Factor_7	Numérico	8	2	E1_Respons_Universitaria	Ninguno	Ninguno	10			
105	Factor_8	Numérico	8	2	E1_Activ_Familiares	Ninguno	Ninguno	10			
106	Factor_9	Numérico	8	2	E1_Autocuidado	Ninguno	Ninguno	10			
107	Factor_10	Numérico	8	2	E1_Respeto_Cívicos	Ninguno	Ninguno	11			
108	Frec_Autoat...	Numérico	8	2	Variable-2-Frecuencia de Autoatribución	Ninguno	Ninguno	21			

4.3. Variable 3: Autoatribución de intención de comportamientos socialmente responsables.

124	E2_Ecologia	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	13			
125	E2_Voluntar...	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	17			
126	E2_Conv_S...	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	16			
127	E2_Resp_A...	Numérico	8	2		Ninguno	Ninguno	19			
128	Intec_Autoa...	Numérico	8	2	Variable-2- Intención de Autoatribución	Ninguno	Ninguno	22			

Anexo 8: Constancia de recolección de datos.



UNIVERSIDAD RICARDO PALMA

LICENCIAMIENTO INSTITUCIONAL RESOLUCIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO N° 040-2016-SUNEDU/CD

RECTORADO
Programa de Estudios Básicos



CONSTANCIA

El Director del programa de Estudios Básicos, quien suscribe, manifiesta:

Que, la profesora Gloria Elizabeth Lau Chang, ha realizado la aplicación de los instrumentos de recolección de datos para el desarrollo de la investigación: Valores motivacionales y autoatribución de comportamientos socialmente responsables en estudiantes del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, en el semestre académico 2017-2 (Ref. Carta de fecha 08/02/2018).

Se extiende la presente constancia a solicitud de la interesada para los fines pertinentes.

Surco, 08 de febrero de 2018



Dr. Fernando Rosas Moscoso
Director
Programa de Estudios Básicos

FRM/grc.

"Formamos seres humanos para una cultura de Paz"

Av. Benavides 5440 - Surco - Lima 33 - Perú
E-mail: estudiosbasicosurp@gmail.com - www.urp.edu.pe

Central: 708-0000
Anexo: 0120